



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia i URSA

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze letnim 2021/2022

Wydział Nauk o Zdrowiu

Październik
2022

Spis treści

Wstęp	4
1 Problematyka badań	4
1.1 Przedmiot i cel badania	4
1.2 Problematyka badawcza	5
2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	5
3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie.....	8
4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie.....	9
4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu.....	11
4.1.1 Fizjoterapia	14
4.1.2 Pielęgniarstwo I°	15
4.1.3 Pielęgniarstwo II°	17
4.1.4 Położnictwo I°	17
4.1.5 Położnictwo „pomostowe”	19
4.1.6 Położnictwo II° st	20
4.1.7 Położnictwo II° nst	21
4.1.8 Zdrowie Publiczne II°	21
Kwestionariusz ankiety.....	22
Aneks	23

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. W roku akademickim 2021/2022 raporty opracowane są w podziale na semestry.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, w raporcie każdy poziom został potraktowany jako odrębny kierunek studiów.

W związku z powyższym w raporcie mowa jest o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2021/2022 w semestrze letnim.

1 Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2021/2022 w semestrze letnim.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonalenia warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 8 pytań zamkniętych, w tym 7 z formą odpowiedzi „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” i jedno zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022 przedstawiono poniżej.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

Od roku 2021/2022 w Uniwersytecie Medycznym w Lublinie utworzono dwa Wydziały: Biomedyczny i Nauk Medycznych. Wydział Biomedyczny kształci na kierunkach Biomedycyna i Dietetyka, natomiast Wydział Nauk Medycznych na kierunku Ratownictwo Medyczne. Nadmienić należy iż Wydział Nauk Medycznych powstał w roku 2019/2020 i funkcjonował pod nazwą Międzywydziałowe Centrum Dydaktyczne, które nie podlegało wówczas ocenie z powodu braku przypisanych kierunków studiów.

2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących oraz poziomem wiarygodności badania.**

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem ilości ankiet wypełnionych przez studentów do liczby wszystkich ankiet im wygenerowanych, w danym roku akademickim, na danym kierunku studiów. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego

i pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów. Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dodatkowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności**. Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n*(N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

≥ 20 – wiarygodność

< 20 – brak wiarygodności

W analizie posługiwano się zwrotami „wiarygodność” i „brak wiarygodności”.

Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji w semestrze letnim 2021/2022 frekwencja spadła o 2 pp. w porównaniu do badania w semestrze letnim 2020/2021. Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2010/2011	64 266	13 867	22%
2011/2012	106 478	28 469	27%
2012/2013	333 588	79 526	24%
2013/2014	340 036	99 420	29%
2014/2015	331 659	59 765	18%
2015/2016	358 659	45 034	13%
2016/2017	344 363	51 658	15%
2017/2018	255 089	20 207	8%
2018/2019	356 865	20 738	6%
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%
2020/2021 semestr letni	258 636	23 726	9%
2021/2022 semestr zimowy	284 900	42 703	15%

2021/2022 semestr letni	239 555	17 755	7%
----------------------------	---------	--------	----

Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, **najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunku położnictwo pomostowe I° (74%), położnictwo II° studia niestacjonarne (23%) i analityka medyczna (22%). Najniższy odsetek wypełnionych ankiet odnotowano na kierunku techniki dentystyczne (4%) i kierunek lekarski studia niestacjonarne (4%).**

W porównaniu do semestru letniego 2020/2021 na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała w większości przypadków wzrost zawierający się w przedziale od 1 % do 11%. Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

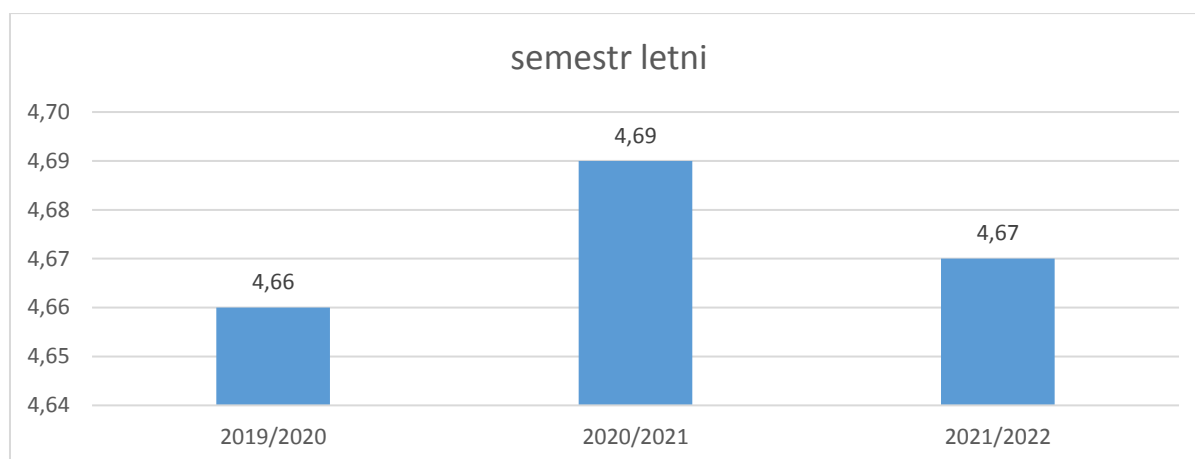
Kierunek	s. letni 2020/2021	s. letni 2021/2022	% zmiana frekwencji
Położnictwo „pomostowe” I nst	nie prowadzony	74%	–
Położnictwo II nst	nie prowadzony	23%	–
Analityka medyczna	25%	22%	-3%
Biomedycyna I	9%	18%	9%
Biomedycyna II	5%	14%	9%
Kosmetologia II	3%	14%	11%
Położnictwo II st	6%	14%	8%
Ratownictwo medyczne	8%	14%	6%
Dietetyka I	14%	13%	8%
Elektroradiologia I	12%	13%	1%
Fizjoterapia mgr	10%	13%	3%
Dietetyka II	8%	12%	4%
Lekarsko - dentystyczny st	14%	11%	-3%
Zdrowie Publiczne II	5%	11%	6%
Lekarsko - dentystyczny	12%	10%	-2%
Pielęgniarstwo I	7%	10%	3%
Położnictwo I	18%	10%	-8%
Farmacja	16%	9%	-7%
Pielęgniarstwo II	2%	9%	7%
Higiena stomatologiczna	9%	8%	-1%
Kosmetologia I	7%	6%	-1%
Elektroradiologia II	5%	5%	0%
Lekarski	8%	5%	-3%
Lekarski st	8%	5%	-3%
Lekarsko - dentystyczny nst	4%	5%	1%
Lekarski nst	7%	4%	-3%
Techniki dentystyczne	14%	4%	-10%

3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w semestrze letnim 2021/2022 w Lublinie wynosi **4,67** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną od roku 2019/2020 nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównaniem objęty jest rok akademicki 2020/2021 i 2021/2022 semestru letniego, gdzie jest możliwość generacji poszczególnych semestrów. W obecnej edycji badania nastąpił spadek średniej ogólnej oceny o 0,02 p. w porównaniu do semestru letniego w roku 2020/2021. Wykres 1 obrazuje omówione zależności.

Wykres 1 Ogólna ocena prowadzących zajęcia w semestrze letnim od 2019/202 roku akademickiego.

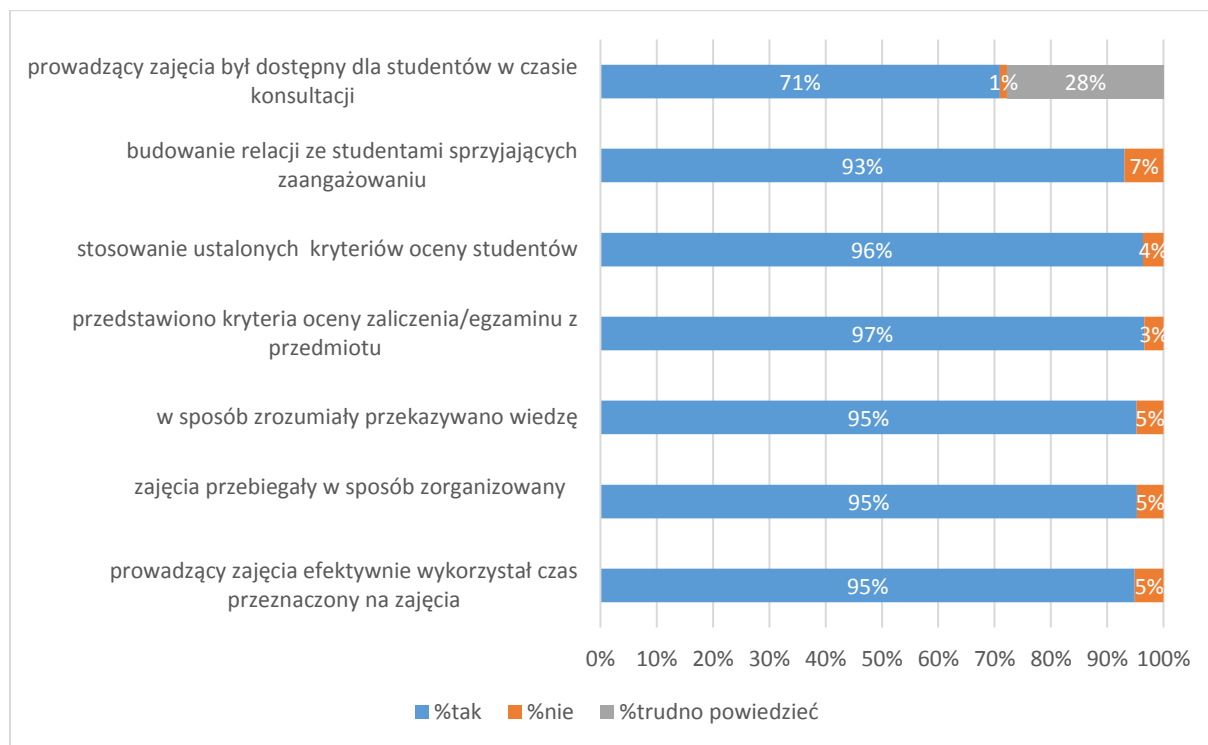


Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „trudno powiedzieć” i jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 – najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

W roku akademickim 2021/2022 w semestrze letnim ponad 93% respondentów aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej oceniło bardzo pozytywnie. Jedynie aspekt dotyczący dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji uzyskał najniższy odsetek odpowiedzi (71%). Może to być spowodowane iż prawie co czwarta osoba udzieliła odpowiedzi „trudno powiedzieć”, co może oznaczać iż respondenci nie wykazywali potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Dane prezentuje wykres 2.

Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze letnim 2021/2022



4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach w semestrze letnim 2021/2022 w porównaniu do semestru letniego 2020/2021 są zróżnicowane. Na Wydziale Lekarskim średnia ocena prowadzących zajęcia odnotowała spadek średniej oceny o 0,03 p. Na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym i Wydziale Nauk o Zdrowiu – w obu przypadkach średnia ocena odnotowała wzrost o 0,09 p. W przypadku Wydziału Farmaceutycznego średnia ocena odnotowała wzrost rzędu 0,08 p. Średnie oceny prowadzących zajęcia na Wydziale Biomedycznym i Nauk Medycznych są poniżej średniej ogólnej UM w Lublinie (4,67). Wyniki zawiera Wykres 3.

Wykres 3 Ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2020/2021 i 2021/2022.

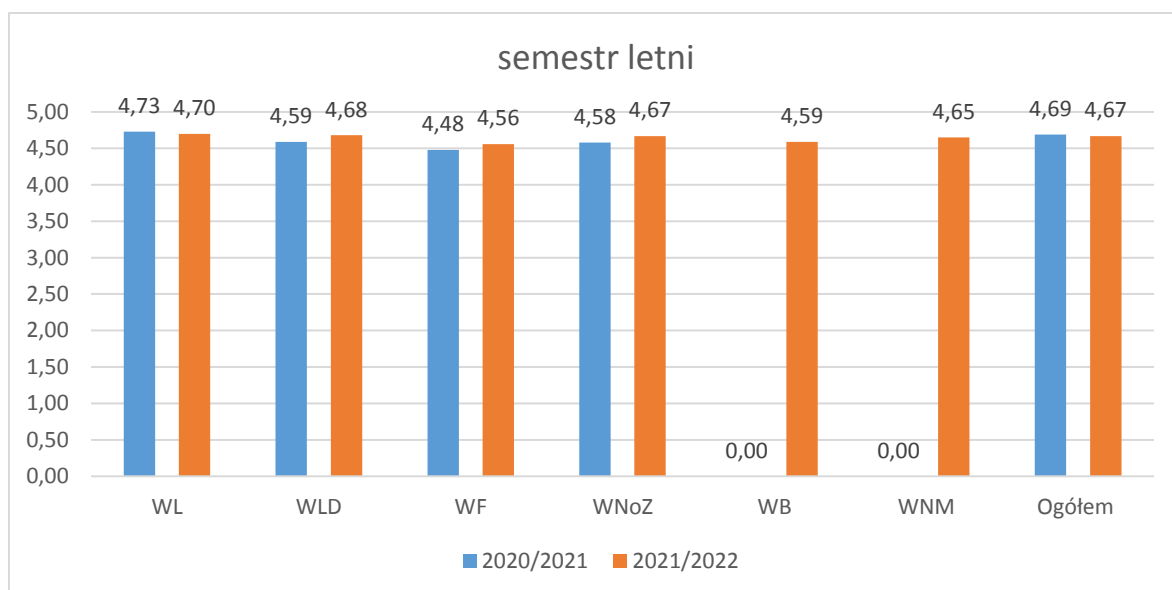


Tabela 3 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Analizując uzyskane średnie oceny przez prowadzących zajęcia pod uwagę brano zarówno oceny wiarygodne jak i te, które wiarygodności nie osiągnęły.

Ranking stworzono dla celów porównawczych, jednak **należy zachować ostrożność podczas wyciągania na jego podstawie wniosków**. Wydaje się, że ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku bardziej odzwierciedla poziom oczekiwań studentów pod względem kształcenia, niż rzeczywistą jakość procesu dydaktycznego na każdym z kierunków. Prawdopodobnie nauczyciele na kierunkach ocenionych najniżej nie spełniają oczekiwań studentów w pełni, gdyż oczekiwania te są bardzo wysokie.

Najwyższy odsetek wiarygodnych ocen prowadzących zajęcia uzyskano na kierunkach: Położnictwo „pomostowe” I nst (92%) i Analityka Medyczna (26%). Wysoki odsetek wiarygodnych ocen odnotowano dla Pielęgniarstwa II° (18%), Kosmetologii II° (14%), Elektroradiologii I° i Fizjoterapii – 13%.

Na kierunkach Dietetyka I, Położnictwo II nst, Ratownictwo Medyczne, Techniki Dentystyczne, Zdrowie publiczne II żadna ocena prowadzących zajęcia nie uzyskała wiarygodności. Tych kierunków nie poddano analizie, ze względu na brak wiarygodności ocenionych prowadzących zajęcia.

Tabela 3 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Średnie oceny dla kierunków i poziomów studiów uszeregowano względem wiarygodności badania.

Tabela 3 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. zimowym 2021/2022

Kierunek	% ocenionych	% wiarygodnych	frekwencja	Średnia
Położnictwo „pomostowe” I nst	100%	92%	73%	4,68
Analityka Medyczna	88%	26%	22%	4,54
Pielęgniarstwo II	94%	18%	9%	4,7
Kosmetologia II	59%	14%	3%	4,47
Elektroradiologia I	74%	13%	0%	4,71
Fizjoterapia	91%	13%	3%	4,65
Dietetyka II	78%	12%	0%	4,64
Farmacja	84%	9%	6%	4,53
Biomedycyna I	86%	8%	18%	4,69

Higiena stomatologiczna I	76%	8%	0%	4,8
Kosmetologia I	66%	6%	0%	4,72
Pielęgniarstwo I	82%	6%	10%	4,68
Elektrodiagnostyka II	63%	5%	0%	4,9
Położnictwo II st	93%	3%	14%	4,83
Lekarski nst	34%	2%	4%	4,69
Lekarsko - dentystyczny	71%	2%	10%	4,67
Lekarsko - dentystyczny st	86%	2%	11%	4,7
Lekarsko - dentystyczny nst	46%	2%	5%	4,58
Biomedycyna II	93%	2%	14%	4,36
Lekarski	58%	2%	5%	4,7
Lekarski st	70%	1%	5%	4,7
Położnictwo I	83%	1%	10%	4,43
Dietetyka I	87%	0%	13%	4,56
Położnictwo II nst	100%	0%	23%	4,98
Ratownictwo Medyczne	92%	0%	14%	4,65
Techniki Dentystyczne	48%	0%	4%	4,06
Zdrowie publiczne II	100%	0%	11%	4,74
Ogółem	68%	4%	7%	4,74

Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. W związku z powyższym w semestrze letnim 2021/2022 nie przeprowadzono analizy zebranych wyników dla kierunków:

- *dietetyka I° – brak wiarygodności badania;*
- *dietetyka II° – brak wiarygodności badania;*
- *elektrodiagnostyka I° – brak wiarygodności badania;*
- *elektrodiagnostyka II° – brak wiarygodności badania;*
- *higiena stomatologiczna – brak wiarygodności badania;*
- *kosmetologia I° – brak wiarygodności badania;*
- *położnictwo II nst – brak wiarygodności badania;*
- *ratownictwo medyczne – brak wiarygodności badania;*
- *techniki dentystyczne – brak wiarygodności badania;*
- *zdrowie Publiczne II – brak wiarygodności badania;*

4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu od roku 2021/2022 realizowane są 4 kierunki studiów: Fizjoterapia, Położnictwo, Pielęgniarstwo i Zdrowie Publiczne. Kierunek Dietetyka (I i II stopnia) przeniesiono na Wydział Biomedyczny, natomiast kierunek Ratownictwo Medyczne – na Wydział Nauk Medycznych.

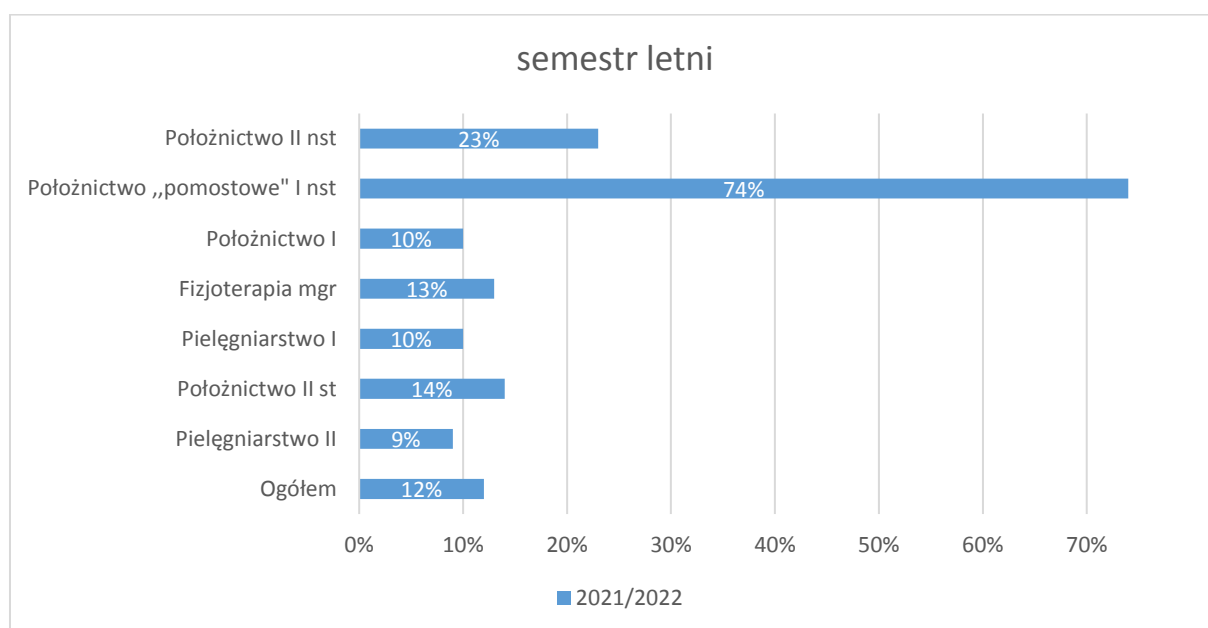
Na Wydziale Nauk o Zdrowiu od roku 2021/2022 realizowane są na kierunku Położnictwo:

- studia pomostowe I°
- studia niestacjonarne II°

W związku z powyższym nie przeprowadzono analizy porównawczej frekwencji dla ww. z semestrem letnim 2020/2021. Przedstawiona analiza dotyczy semestru letniego roku 2021/2022.

W semestrze letnim 2021/2022 frekwencja na Wydziale Nauk o Zdrowiu wyniosła 12%. Najwyższą frekwencję odnotowano dla kierunku Położnictwo „pomostowe” I° nst – 74% i dla kierunku Położnictwo II° nst – 23%. Na pozostałych kierunkach frekwencja zawierała się w przedziale od 14% (Położnictwo II° st) do 9% (Pielęgniarstwo II°). Dane prezentuje poniższy wykres.

Wykres 4 Frekwencja na WNoZ w semestrze letnim 2020/2021 i 2021/2022.

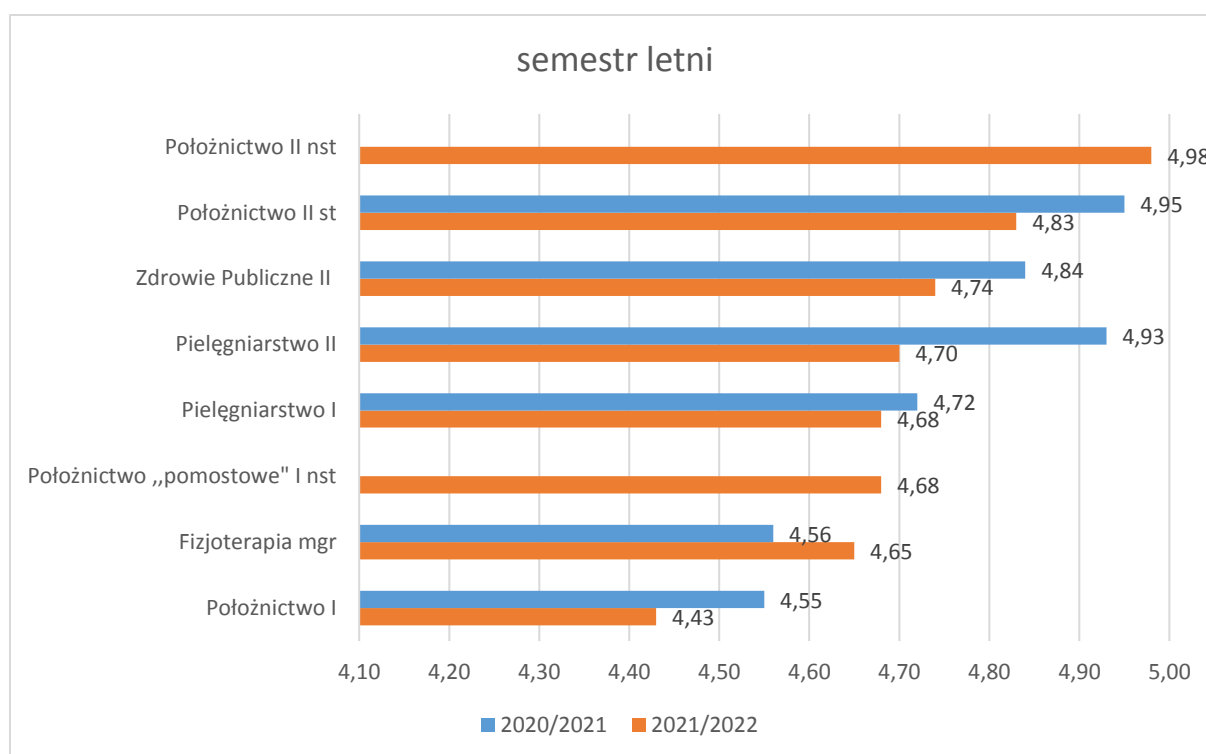


Średnia ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich na Wydziale Nauk o Zdrowiu wyniosła 4,67 na pięciostopniowej skali ocen w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022. W związku ze zmianami jakie zaszły w roku 2021/2022 na Wydziale nie można porównać wartości średniej oceny dla Wydziału z roku 2020/2021 semestru letniego.

Analizę porównawczą średnich ocen w latach 2020/2021 i 2021/2022 semestru letniego przeprowadzono na poziomie kierunków.

Wzrost średniej oceny odnotowano dla kierunku Fizjoterapia w porównaniu do semestru letniego 2020/2021 roku akademickiego. Na pozostałych kierunkach średnia ocena odnotowała spadek. Najwyższy spadek średniej można zaobserwować dla kierunku Pielęgniarstwo II°. Średnia ocena spadła aż o 0,23 p. w porównaniu do badania 2020/2021 semestru letniego. W przypadku kierunku Położnictwo I i II stopnia spadek ten w porównywanych okresach obecnie wyniósł 0,12 p. Poniższy wykres przedstawia średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu.

Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze letnim 2020/2021 i 2021/2022.



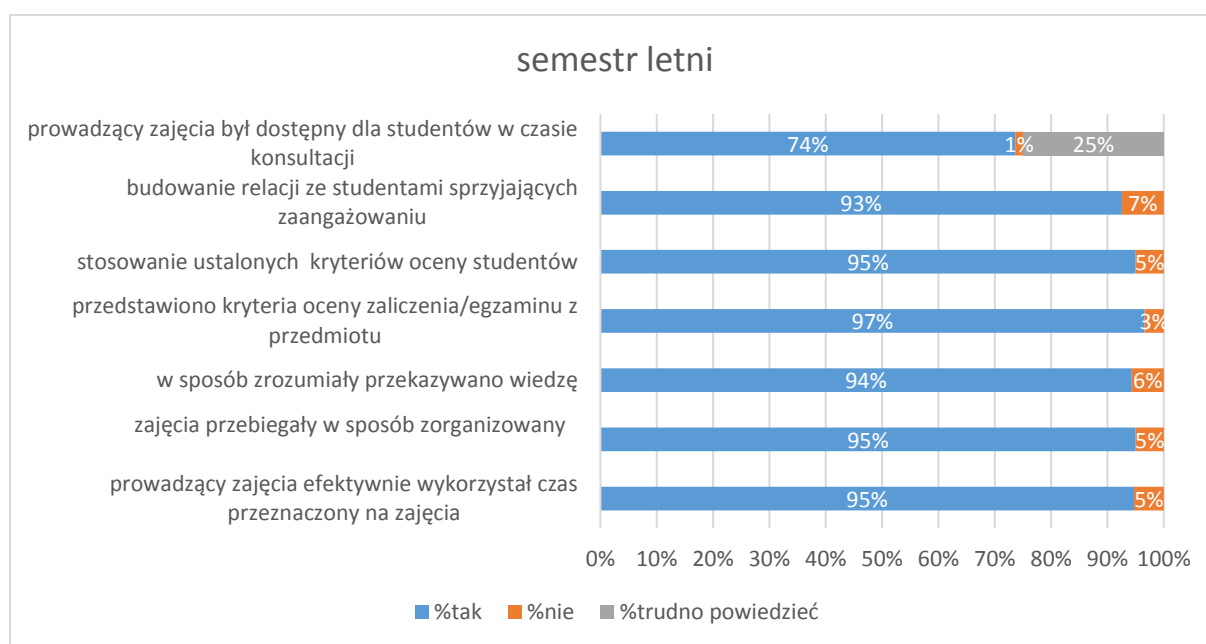
Analizując wyniki badań, pod uwagę brano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak i oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 – najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć
3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela
4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela
5. Umiejętność budowanie przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty jakości pracy prowadzących zajęcia zawierał się w przedziale 74% - 97%. Podobnie jak na pozostałych Wydziałach odsetek osób pozytywnie oceniających aspekt dotyczący dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji jest niższy (74%). Należy jednak zauważyć iż 25% osób wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”, co może oznaczać iż nie potrzebowały takiej formy kontaktu z nauczycielem. Poniższy wykres przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.

Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.



Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. Biorąc pod uwagę powyższe kryteria analizie nie poddano następujących kierunków studiów:

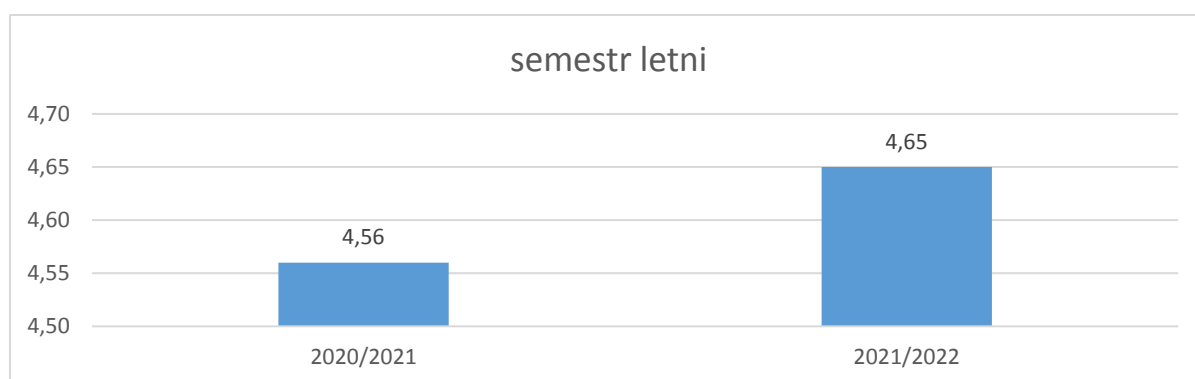
- *Położnictwo II^o nst* – brak wiarygodności badania;
- *Zdrowie Publiczne II^o* – brak wiarygodności badania;

4.1.1 Fizjoterapia

Od roku akademickiego 2017/2018 kierunek Fizjoterapia jest prowadzony na poziomie studiów jednolitych magisterskich.

Prowadzący zajęcia na kierunku Fizjoterapia zostali ocenieni pozytywnie przez studentów. Średnia ocena wyniosła 4,65 na pięciostopniowej skali ocen i jest wyższa od ubiegłorocznej oceny z semestru letniego o 0,09 p. Frekwencja studentów kierunku Fizjoterapia w badaniu wyniosła 13% i jest wyższa o 3 pp. od ubiegłorocznej średniej z semestru letniego. Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku Fizjoterapia przedstawia poniższy wykres.

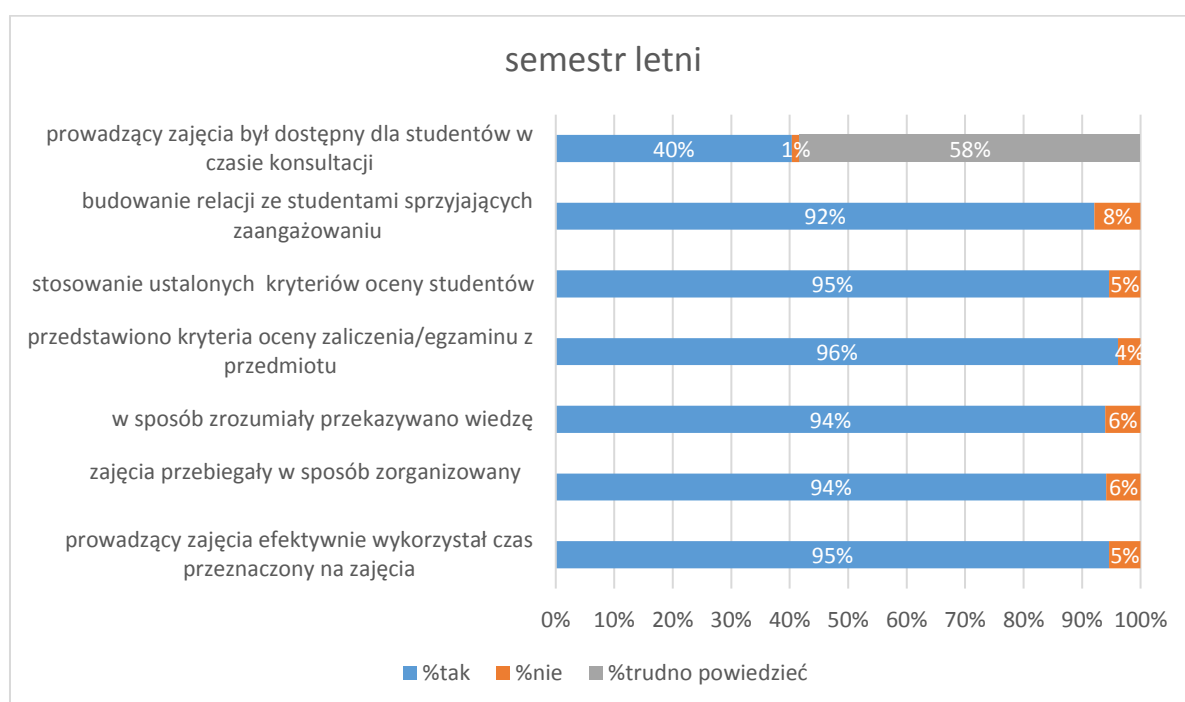
Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia



Na kierunku Fizjoterapia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Na kierunku Fizjoterapia w opinii ponad 90% badanych jakość prowadzonych zajęć przez nauczycieli jest na wysokim poziomie. Średnią poziomu zadowolenia obniża, podobnie jak na innych kierunkach, najniższy odsetek pozytywnych odpowiedzi dotyczący aspektu związanego z dostępnością nauczyciela w trakcie konsultacji (40%). Wynikać może to z faktu, iż co trzeci badany udzielił odpowiedzi „trudno powiedzieć” co może oznaczać iż nie potrzebowali takiej formy kontaktu z nauczycielem. Rozkład procentowy odpowiedzi przedstawia poniższy wykres.

Wykres 8 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Fizjoterapia.

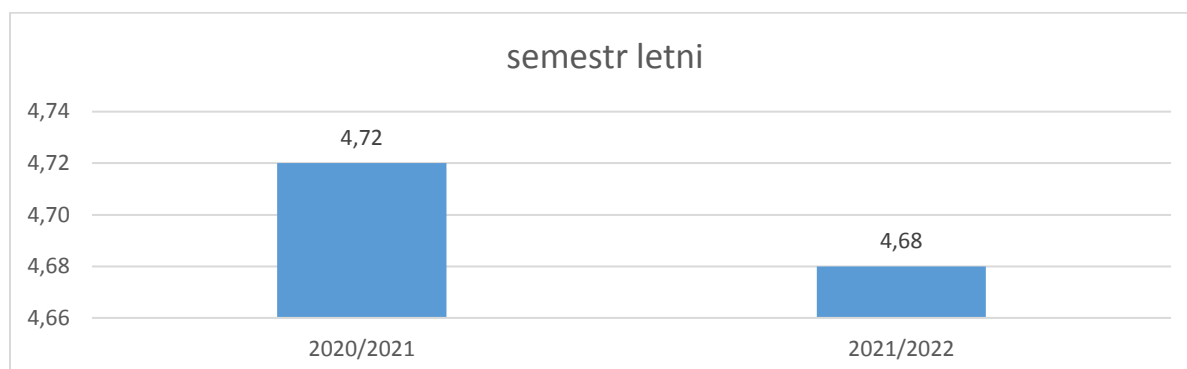


4.1.2 Pielęgniarstwo I°

Prowadzący zajęcia na kierunku Pielęgniarstwo I° zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ogólna ocena jakości pracy nauczycieli akademickich w semestrze letnim 2021/2022 wyniosła 4,68 na pięciostopniowej skali ocen i jest niższa o 0,04 p. w porównaniu do semestru letniego z poprzedniej edycji badania. Frekwencja studentów Pielęgniarstwa I stopnia w badaniu wyniosła 10%. W semestrze

letnim 2020/2021 frekwencja wyniosła 7%. Zestawienie średnich ocen z poszczególnych lat zawarto na poniższym wykresie.

Wykres 9 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.

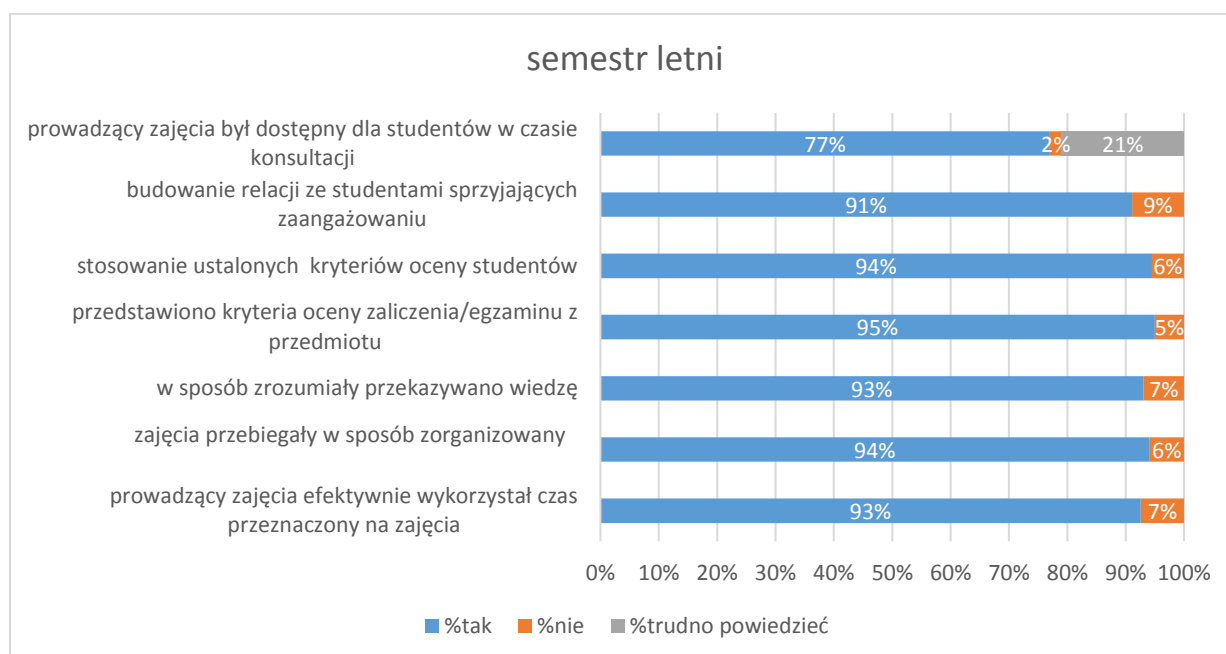


Na kierunku Pielęgniarstwo I° analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Odsetek osób pozytywnie oceniających aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej jest wysoki. Zawiera się w przedziale od 77% do 95%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył aspektu dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji (77%). Należy jednak pamiętać, iż prawie co piąty badany wybrał odpowiedź „trudno powiedzieć”, co świadczyć może o baroku potrzeby kontaktu z prowadzącym zajęcia w tej formie.

Jak pokazuje analiza wyników badania, odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej jest bardzo wysoki i świadczy o wysokiej jakości kształcenia na kierunku. Na poniższym wykresie przedstawiono rozkład procentowych odpowiedzi.

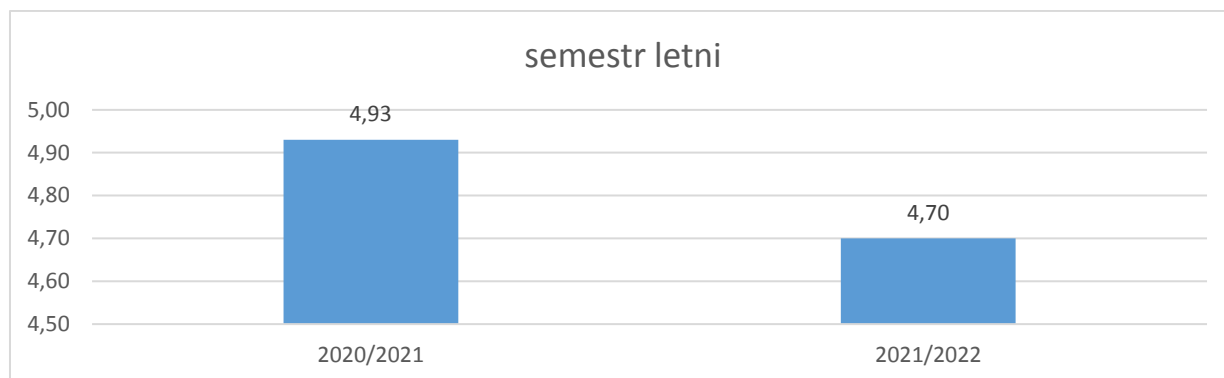
Wykres 10 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia



4.1.3 Pielęgniarstwo II°

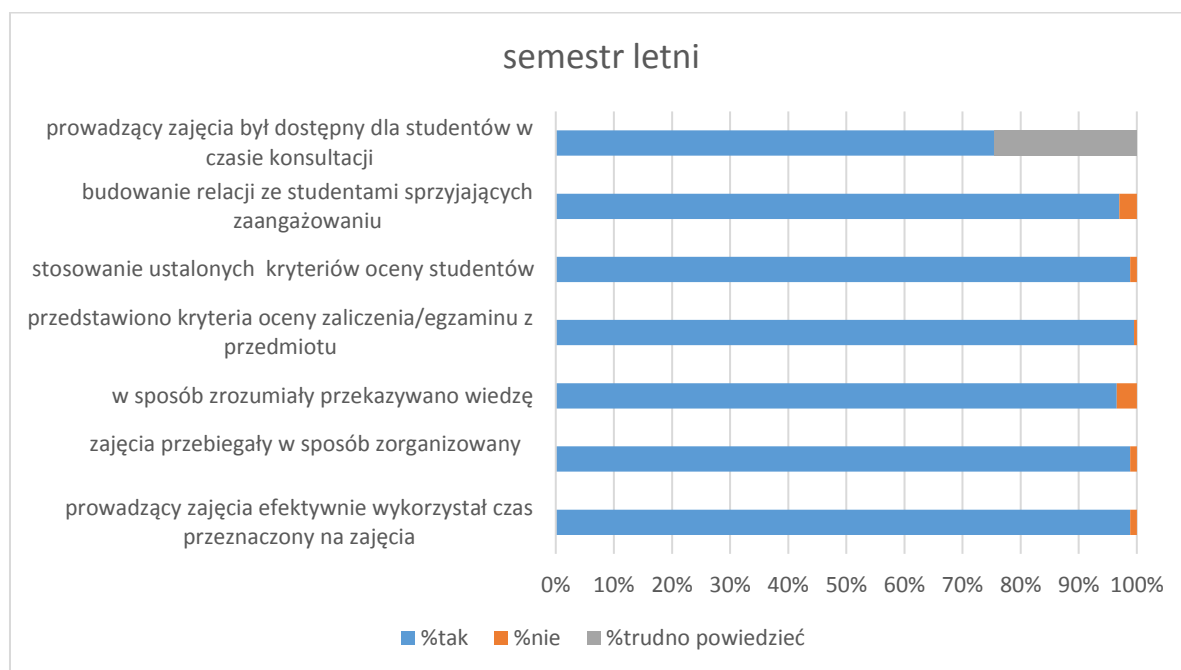
Prowadzący zajęcia na kierunku Pielęgniarstwo II° zostali ocenieni na poziomie 4,70 na pięciostopniowej skali ocen. Uzyskana ocena jest niższa o 0,23 p. w porównaniu do średniej oceny z semestru letniego z poprzedniej edycji badania. Frekwencja studentów Pielęgniarstwa II° w badaniu wyniosła 9%. W poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym frekwencja wyniosła jedynie 2%. Poniższy wykres przedstawia średnie za semestr letni 2020/2021 i 2021/2022.

Wykres 11 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia.



Na kierunku Pielęgniarstwo II° analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Wykres 12 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia.

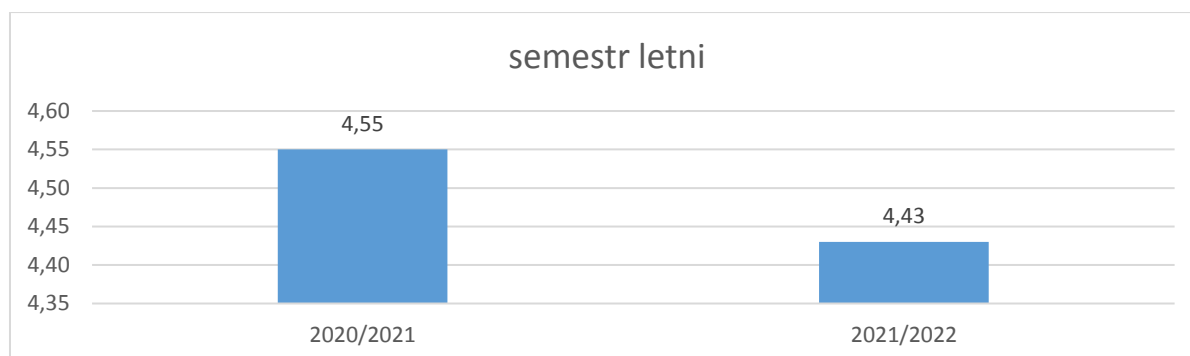


4.1.4 Położnictwo I°

W semestrze letnim w roku akademickim 2021/2022 prowadzących zajęcia na kierunku Położnictwo I° oceniono na poziomie dobrym. Średnia ocena ogólna wyniosła 4,43 na pięciostopniowej skali ocen i jest niższa od średniej z semestru letniego poprzedniej edycji badania o 0,12 p. Frekwencja studentów kierunku Położnictwo I° w badaniu wyniosła 10%. W roku akademickim

2020/2021 w semestrze letnim wynosiła ona 18%. Ocenę jakości pracy nauczycieli akademickich w poszczególnych latach zawarto na poniższym wykresie

Wykres 13 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo I stopnia

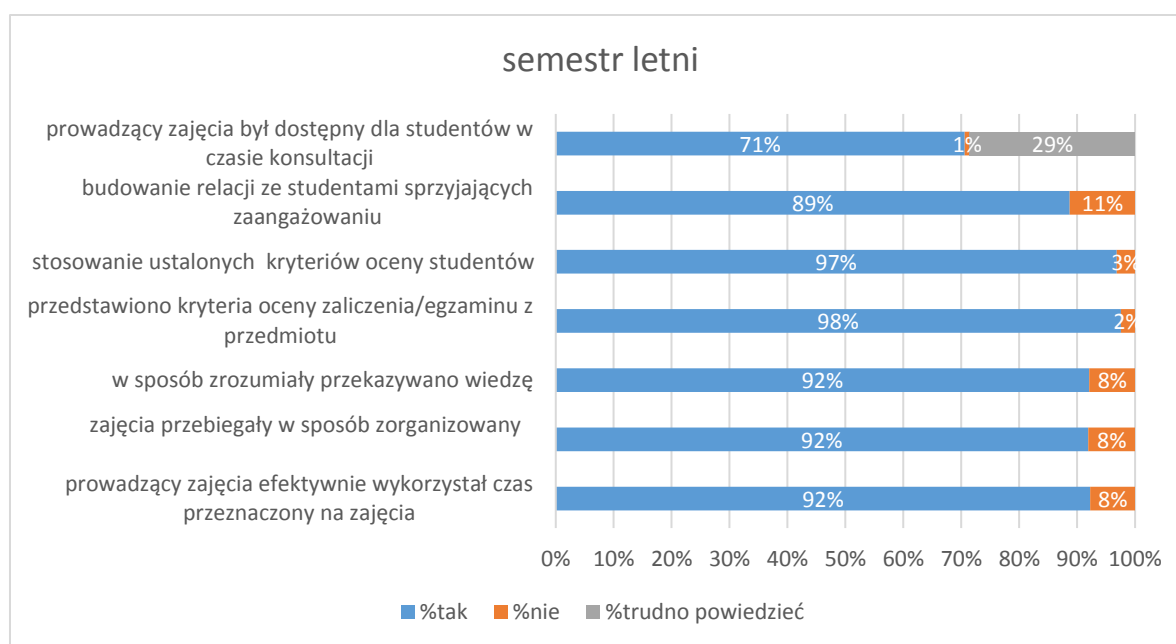


Na kierunku Położnictwo I° analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Odnotowano bardzo wysoki odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej. Zawierał się on w przedziale od 71% do 98%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył, jak na większości kierunków, dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji i wyniósł 71%. Jednak należy mieć na uwadze iż co trzeci badany wybrał odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o braku potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia.

Poniższy wykres przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi respondentów na kierunku Położnictwo I stopnia.

Wykres 14 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Położnictwo I stopnia.



4.1.5 Położnictwo „pomostowe”

Na kierunku Położnictwo I° w 2021/2022 r rozpoczęto kształcenie na studiach tzw. pomostowych.

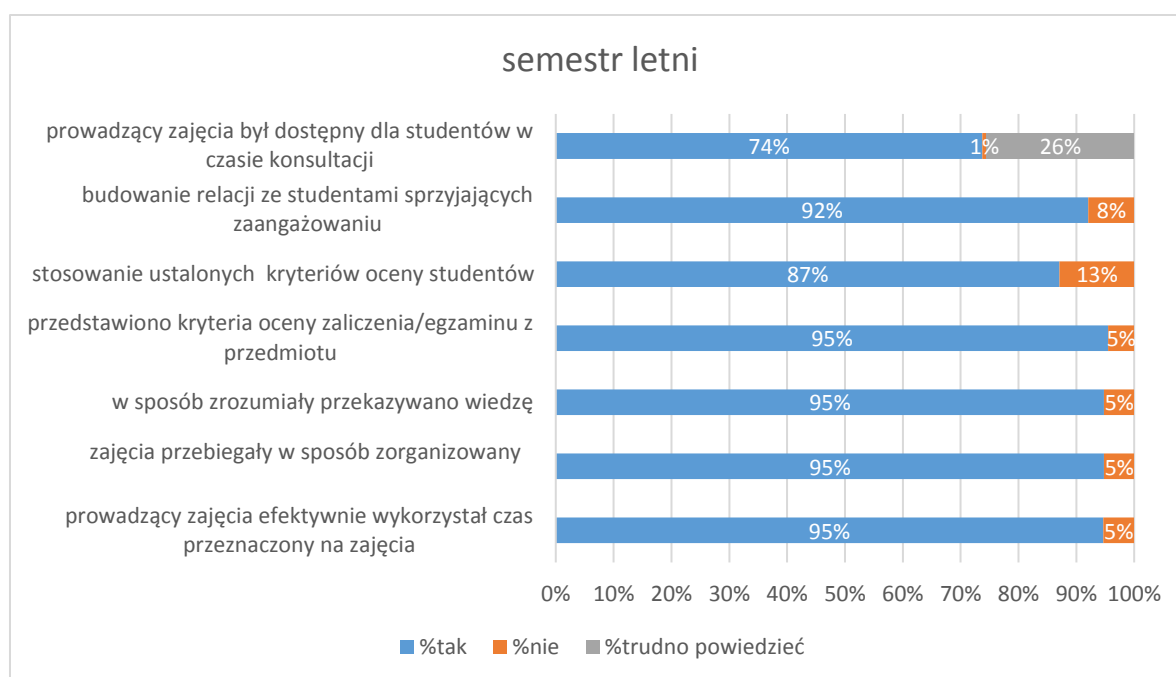
W semestrze letnim w roku akademickim 2021/2022 prowadzących zajęcia oceniono wysoko. Średnia ocena ogólna wyniosła 4,68 na pięciostopniowej skali ocen. Frekwencja jest najwyższą na UM w Lublinie i wyniosła aż 74%.

Na kierunku Położnictwo „pomostowe” analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Odnotowano bardzo wysoki odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej. Zawierał się on w przedziale od 74% do 95%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył, jak na większości kierunków, dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji i wyniósł 74%. Jednak należy mieć na uwadze iż prawie co czwarty badany wybrał odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o braku potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia.

Poniższy wykres przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi respondentów na kierunku Położnictwo I° „pomostowe”.

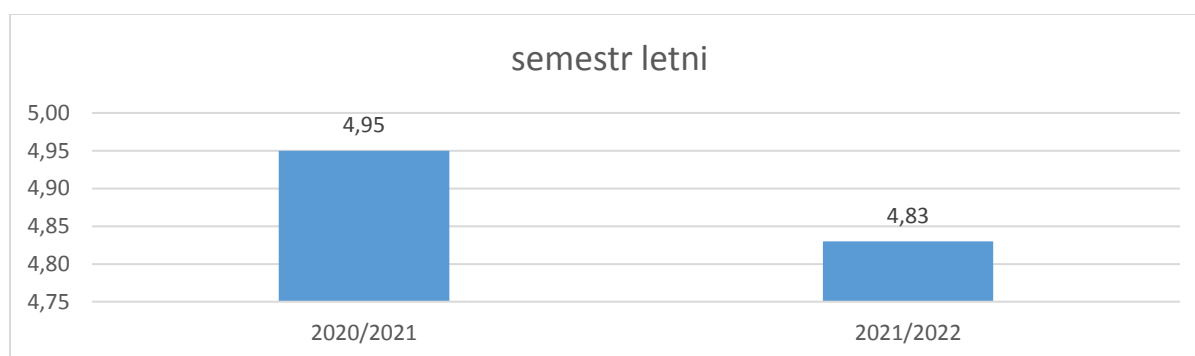
Wykres 15 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Położnictwo „pomostowe”.



4.1.6 Położnictwo II° st

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 prowadzących zajęcia na kierunku Położnictwo II° st oceniono wysoko. Średnia ocena ogólna wyniosła 4,83 na pięciostopniowej skali ocen. W porównaniu do poprzedniej edycji badania – 2020/2021, średnia ocen odnotowała spadek o 0,12 p. Frekwencja wyniosła 14% i w porównaniu do badania 2020/2021 odnotowała wzrost o 8 pp.

Wykres 16 Zestawienie średnich ocen na Położnictwie II stopnia w s. letnim 2020/2021 i 2021/2022.

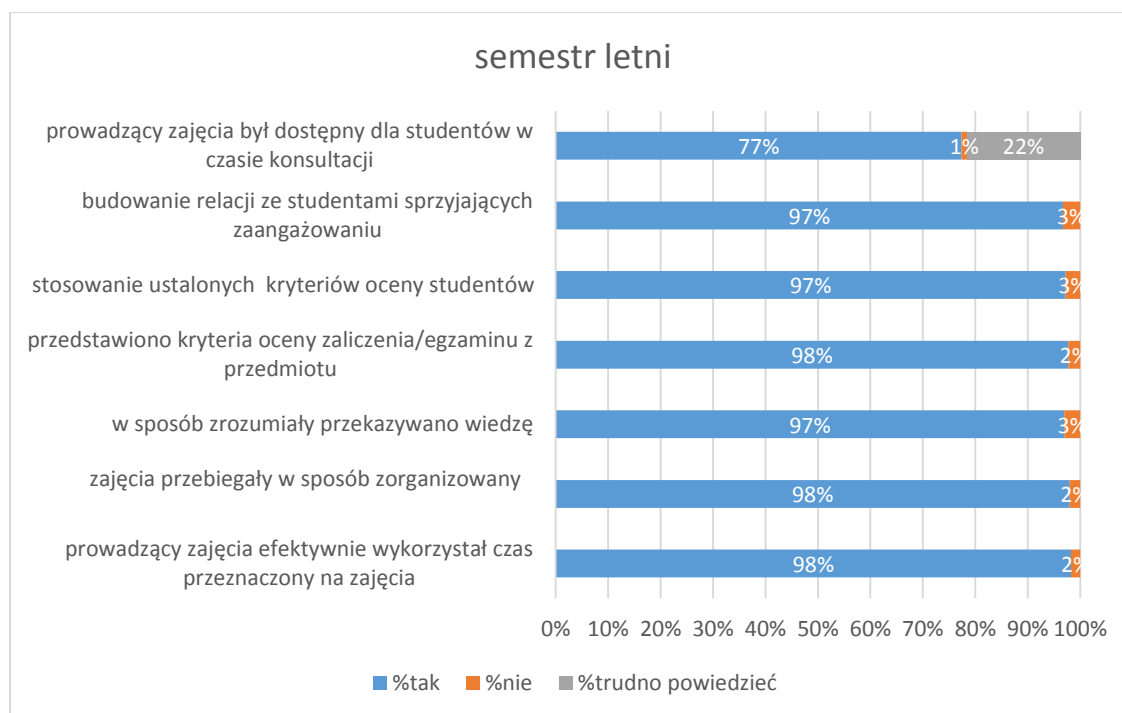


Na kierunku Położnictwo II° analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Odnotowano bardzo wysoki odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej. Zawierał się on w przedziale od 77% do 98%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył, jak na większości kierunków, dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji i wyniósł 77%. Jednak należy mieć na uwadze iż prawie co piąty badany wybrał odpowiedź „trudno powiedzieć”, co może świadczyć o braku potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia.

Poniższy wykres przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi respondentów na kierunku Położnictwo II stopnia.

Wykres 17 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Położnictwo II stopnia.



4.1.7 Położnictwo II° nst

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu na kierunku Położnictwo utworzono niestacjonarne studia II° od roku 2021/2022.

Prowadzący zajęcia na kierunku Położnictwo II° nst zostali ocenieni na poziomie 4,98 na pięciostopniowej skali ocen. Frekwencja na kierunku Położnictwo II° w badaniu wyniosła 23%. Żadna z uzyskanych średnich ocen prowadzących zajęcia nie uzyskała wymaganego progu wiarygodności. W związku z powyższym nie została przeprowadzona analiza wyników badania dla kierunku.

4.1.8 Zdrowie Publiczne II°

Prowadzący zajęcia na kierunku Zdrowie Publiczne II° na poziomie ogólnym zostali ocenieni na 4,74 na pięciostopniowej skali ocen. Średnia ocena w porównaniu do poprzedniej edycji badania w semestrze letnim odnotowała spadek o 0,1 p. Frekwencja studentów Zdrowia Publicznego II° w badaniu wyniosła 11%. W porównaniu do semestru letniego poprzedniego roku akademickiego frekwencja wzrosła o 6 pp. Żadna z średnich ocen poszczególnych wykładowców nie osiągnęła wymaganego progu wiarygodności. W związku z powyższym nie przeprowadzono analizy wyników badania dla kierunku.

Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Trudno powiedzieć	1	2	3	4	5
-------------------	---	---	---	---	---

Komentarz:.....

Aneks

<i>Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.</i>	6
<i>Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.</i>	7
<i>Tabela 3 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. letnim 2021/2022</i>	10
<i>Wykres 1 Ogólna ocena prowadzących zajęcia w semestrze letnim od 2019/2020 roku akademickiego.</i>	8
<i>Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze letnim 2021/2022</i>	9
<i>Wykres 3 Ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2020/2021 i 2021/2022.</i>	10
<i>Wykres 4 Frekwencja na WNoZ w semestrze letnim 2020/2021 i 2021/2022.</i>	12
<i>Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze letnim 2020/2021 i 2021/2022.</i>	13
<i>Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.</i>	14
<i>Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia.</i>	15
<i>Wykres 8 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Fizjoterapia.</i>	15
<i>Wykres 9 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.</i>	16
<i>Wykres 10 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.</i>	16
<i>Wykres 11 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia.</i>	17
<i>Wykres 12 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia.</i>	17
<i>Wykres 13 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo I stopnia.</i>	18
<i>Wykres 14 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Położnictwo I stopnia.</i>	19
<i>Wykres 15 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Położnictwo „pomostowe”.</i>	20
<i>Wykres 16 Zestawienie średnich ocen na Położnictwie II stopnia w s. letnim 2020/2021 i 2021/2022.</i>	20
<i>Wykres 17 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Położnictwo II stopnia.</i>	21