



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia i URSA

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze letnim 2023/2024

Wydział Nauk o Zdrowiu

Listopad
2024

Spis treści

Wstęp	4
1 Problematyka badań	5
1.1 Przedmiot i cel badania	5
1.2 Problematyka badawcza	5
2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	6
2.1 Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu	6
2.2 Frekwencja w badaniu	7
3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie	13
4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie	16
4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu	19
4.1.1 Fizjoterapia mgr st	22
4.1.2 Pielęgniarstwo I° st	23
4.1.3 Pielęgniarstwo II° st	24
4.1.4 Położnictwo I° st	25
4.1.5 Położnictwo II° st	26
4.1.6 Położnictwo II° nst	27
4.1.7 Terapia zajęciowa I° st	28
4.1.8 Zdrowie publiczne II° st	29
Kwestionariusz ankiety	30
Aneks	31

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia, realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie, w roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Niniejszy raport zawiera dane pozwalające ocenić proces ankietyzacji w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024.

Od roku akademickiego 2019/2020 zmieniono formę badania ankietowego z rocznej na semestralną, jednak raporty opracowywano wówczas nadal w ujęciu rocznym. Od roku 2020/2021 zmianie uległ także formularz pytań ankietowych. W związku z zaistniałymi transformacjami, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównanie takie jest możliwe od roku 2020/2021, gdzie raporty zaczęto opracowywać również semestralnie oraz w oparciu o analogiczny formularz ankiet.

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym, Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, tj. pierwszego oraz drugiego stopnia, na potrzeby raportu potraktowano jako odrębne kierunki studiów. W związku z powyższym, w raporcie mowa jest o 26 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia dydaktyczne, jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych. Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących, a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości kształcenia na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2023/2024 w semestrze letnim.

1 Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2023/2024 w semestrze letnim.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne, jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym, zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym, zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonalenia warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie uległy zarówno pytania, jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 7 pytań zamkniętych z formą odpowiedzi: „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” oraz jedno zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii w ankiecie. Stosowane kryteria oceny przedstawiono poniżej:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

2.1 [Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu](#)

Moduł w systemie Platforma Studenta, służący ankietyzacji, nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęcia w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania, w celu przekazania wyników pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich, posłużono się więc statystykami, takimi jak: frekwencja oraz odsetek ocenionych prowadzących.

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Jest stosunkiem liczby ankiet wypełnionych przez studentów do ilości wszystkich ankiet im wygenerowanych, w danym roku akademickim, na danym kierunku studiów.

Drugi wskaźnik jest uzupełnieniem pierwszego i pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów. Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

2.2 Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji, w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 wyniosła ona 7%, odnotowano tym samym wzrost ogólnego udziału studentów w badaniu ankietowym edycji semestru letniego o 1 p.p. Niestety istotność statystyczna otrzymanego wyniku jest niezwykle niska. Zasadnym jest podjęcie działań mających na celu zachęcenie studentów do aktywniejszego udziału w wypełnianiu ankiet oceny prowadzących zajęcia.

Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1. Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2023.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2010/2011	64 266	13 867	22%
2011/2012	106 478	28 469	27%
2012/2013	333 588	79 526	24%
2013/2014	340 036	99 420	29%
2014/2015	331 659	59 765	18%
2015/2016	358 659	45 034	13%
2016/2017	344 363	51 658	15%
2017/2018	255 089	20 207	8%
2018/2019	356 865	20 738	6%

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%
2020/2021 semestr letni	258 636	23 726	9%
2021/2022 semestr zimowy	284 900	42 703	15%
2021/2022 semestr letni	239 555	17 755	7%
2022/2023 semestr zimowy	260 804	30 073	12%
2022/2023 semestr letni	184 490	11 390	6%
2023/2024 semestr zimowy	257 922	28 914	11%
2023/2024 semestr letni	190 951	12 958	7%

Analizując wyniki, zauważalne jest zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, najwyższą frekwencję w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 zanotowano na kierunku Położnictwo drugiego stopnia niestacjonarne (41%). Zaś najniższą na kierunkach: lekarski 6l magisterski stacjonarne oraz Pielęgniarstwo drugiego stopnia stacjonarne (4%).

W porównaniu do semestru letniego 2022/2023, na poszczególnych kierunkach odnotowano zarówno spadek frekwencji, mieszczący się w przedziale 1% - 7%, ale i także przyrost z przedziału od 1% do nawet 30%.

Na kierunku Pielęgniarstwo drugiego stopnia stacjonarne frekwencja utrzymała się na takim samym poziomie, jak w badaniu semestru letniego edycji ubiegłorocznej 2022/2023.

Szczegółową analizę frekwencji według kierunków studiów realizowanych na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie przedstawia Tabela 2.

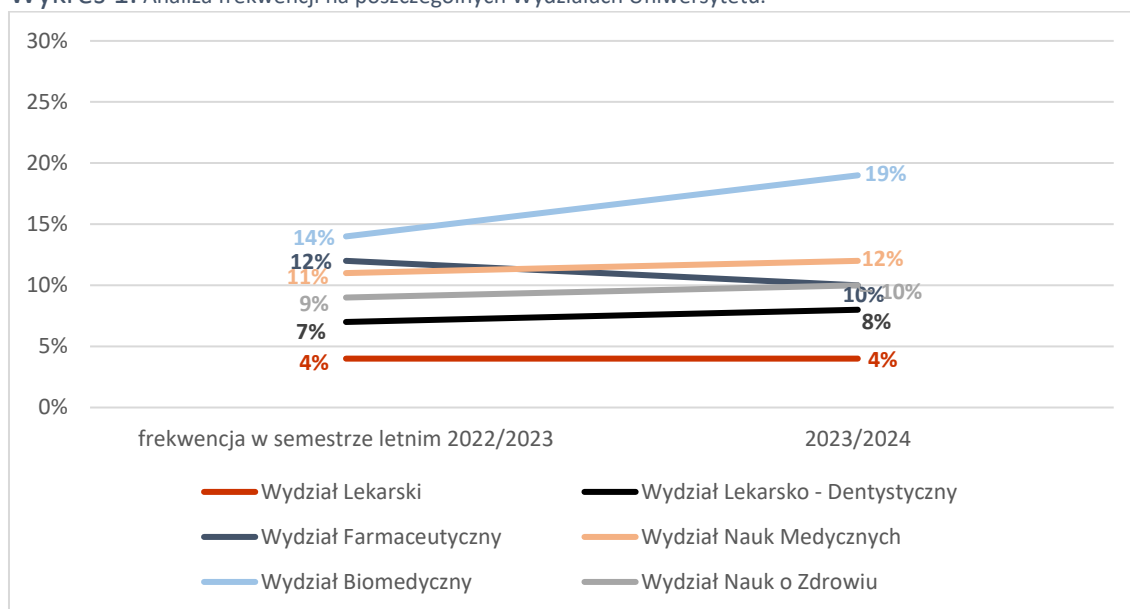
Tabela 2. Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

Kierunek	2022/2023	2023/2024	% zmiana frekwencji
Terapia zajęciowa I° st	-	35%	-
lekarsko-dentystyczny mgr nst	16%	9%	-7%
Kosmetologia II° st	21%	15%	-6%
Biomedycyna I° st	20%	14%	-6%
Elektroradiologia II° st	21%	15%	-6%
Fizjoterapia mgr st	13%	9%	-4%
Farmacja mgr st	9%	6%	-3%
Higiena stomatologiczna I° st	20%	18%	-2%
Ratownictwo medyczne I° st	10%	9%	-1%
Kosmetologia I° st	9%	8%	-1%

Kierunek	2022/2023	2023/2024	% zmiana frekwencji
Lekarski 6l mgr nst	8%	7%	-1%
Pielęgniarstwo II° st	4%	4%	0%
Pielęgniarstwo I° st	8%	9%	1%
Lekarski 6l mgr st	3%	4%	1%
Analityka medyczna mgr st	18%	19%	1%
Biomedycyna II° st	13%	14%	1%
Dietetyka I° st	13%	15%	2%
Położnictwo I° st	8%	10%	2%
lekarsko-dentystyczny mgr st	5%	7%	2%
Techniki dentystyczne I° st	6%	9%	3%
Elektroradiologia I° st	7%	10%	3%
Psychologia mgr st	19%	27%	8%
Położnictwo II° st	7%	16%	9%
Zdrowie publiczne II° st	17%	28%	11%
Dietetyka II° st	12%	25%	13%
Położnictwo II° nst	11%	41%	30%

Zmiany w aktywności studentów w badaniu ankietowym, oceniającym jakość pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024, jakie zaszły na poszczególnych Wydziałach Uniwersytetu w ujęciu globalnym pokazuje Wykres 1.

Wykres 1. Analiza frekwencji na poszczególnych Wydziałach Uniwersytetu.



Analizując przedstawioną klasyfikację frekwencji na poszczególnych Wydziałach Uniwersytetu, widać iż zmiany udziału studentów w badaniu ankietowym wahają się w przedziale od -2% do 5%.

Jedyny spadek udziału studentów w badaniu, jaki osiągnięto, tj. -2%, odnotowano na Wydziale Farmaceutycznym.

Na Wydziałach: Lekarsko – Dentystycznym, Nauk o Zdrowiu oraz Nauk Medycznych odnotowano wzrost frekwencji o 1 p.p.

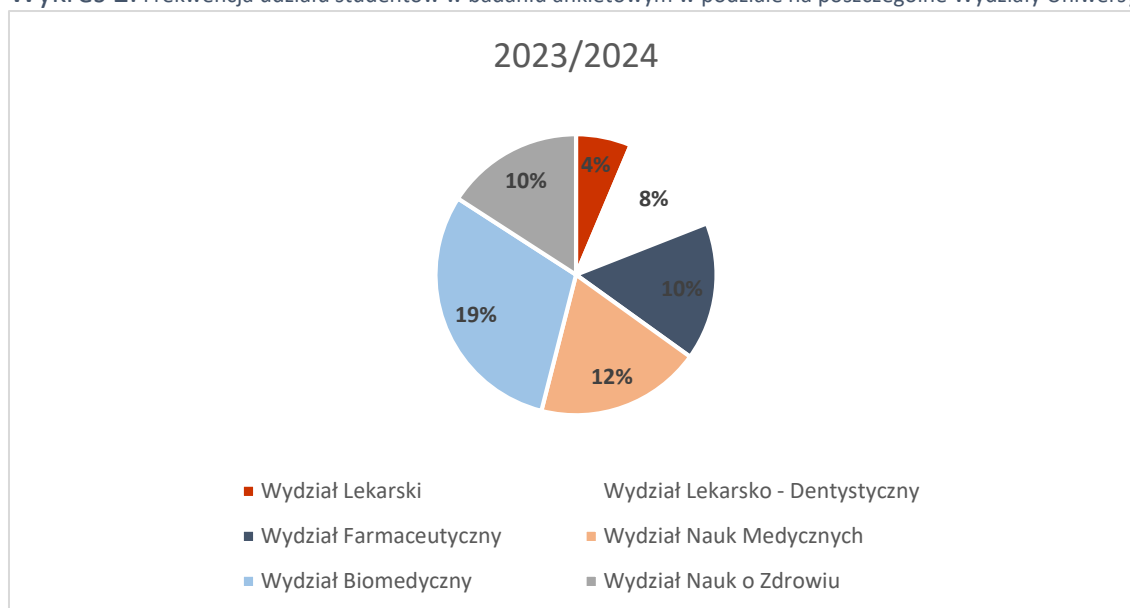
Na Wydziale Lekarskim frekwencja utrzymała się na poziomie osiągniętym w badaniu ubiegłorocznym semestru letniego.

Wydział Biomedyczny odnotował wzrost frekwencji o 5 p.p.

W podziale na poszczególne Wydziały frekwencja studentów nie przekroczyła 20%. Jest to wynik niewspółmierny do ogólnej populacji studentów studiujących na 6ciu Wydziałach Uniwersytetu. Najliczniejszy udział studentów w badaniu odnotowano na Wydziale Biomedycznym, jednak frekwencja na poziomie 19% to nie jest wynik zadowalający.

Najmniej liczny zbiór odpowiedzi otrzymano od studentów Wydziału Lekarskiego, frekwencja w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 wyniosła zaledwie 4% (Wykres 2.).

Wykres 2. Frekwencja udziału studentów w badaniu ankietowym w podziale na poszczególne Wydziały Uniwersytetu.

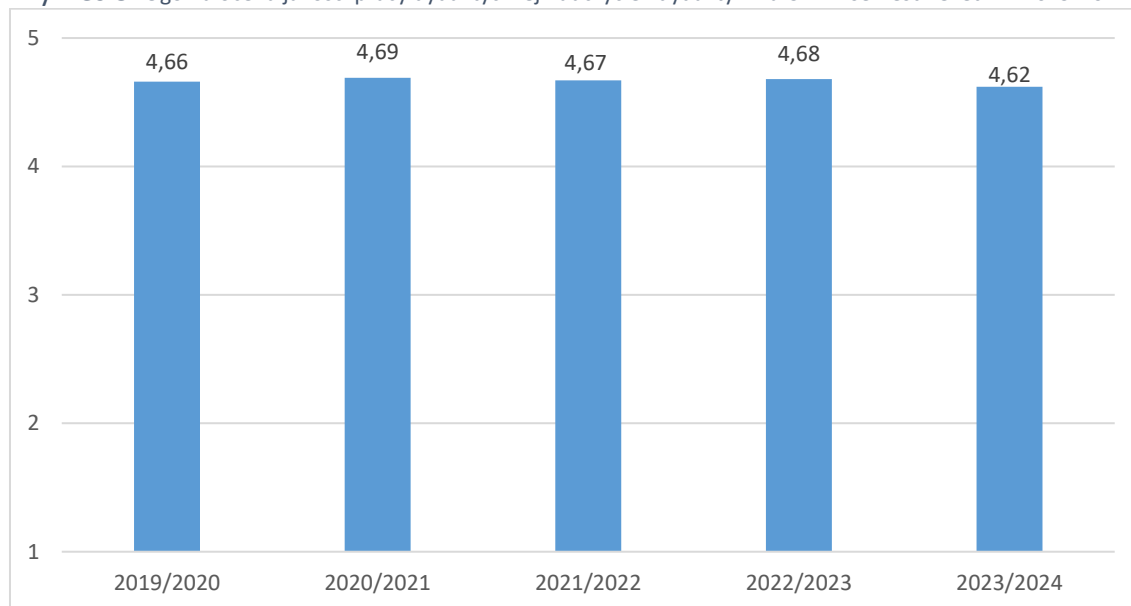


3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli w semestrze letnim 2023/2024 wyniosła **4,62** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim, realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównanie takie możliwe jest od roku 2019/2020, gdzie badanie prowadzone było semestralnie. W ciągu tego czasu średnia ocena jakości kształcenia ogółem utrzymuje się na zbliżonym poziomie. W porównaniu do semestru letniego roku akademickiego 2022/2023, w obecnej edycji badania nastąpił jednak spadek średniej ogólnej oceny o 0,06 pkt., co przedstawia poniższy Wykres.

Wykres 3. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze letnim 2019-2024.

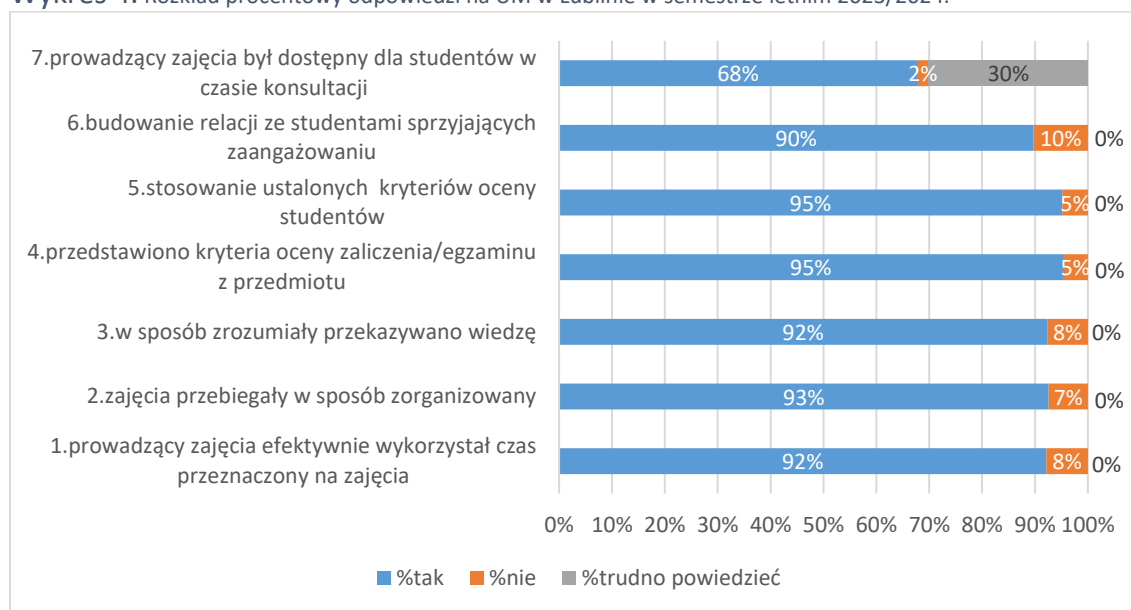


Badanie ankietowe realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierających kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” oraz jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali pracę prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą ocen, w której 1 stanowiło ocenę najniższą, a 5 – najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2023/2024:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

W roku akademickim 2023/2024 w semestrze letnim blisko 90% respondentów, wymienione aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej oceniło pozytywnie. Niestety aspekt dotyczący dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji w dalszym ciągu uzyskał najniższy odsetek odpowiedzi pozytywnych (68%). Może to być spowodowane tym, iż prawie co trzecia osoba udzieliła odpowiedzi „trudno powiedzieć”, co może oznaczać iż respondenci nie wykazywali potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Dodatkowo co dziesiąty student, biorący udział w ankiecie wskazał, iż nauczyciele nie budowali relacji, sprzyjających zaangażowaniu i aktywności. A co ósmy stwierdził, iż prowadzący nie tylko nie wykorzystywali efektywnie czasu przeznaczonego na zajęcia ale nadto, nie przekazywali wiedzy w sposób zrozumiały. Istotne jest zatem wprowadzenie działań naprawczych mających na celu poprawę jakości kształcenia na Uczelni. Omówione wyniki prezentuje Wykres 4.

Wykres 4. Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze letnim 2023/2024.



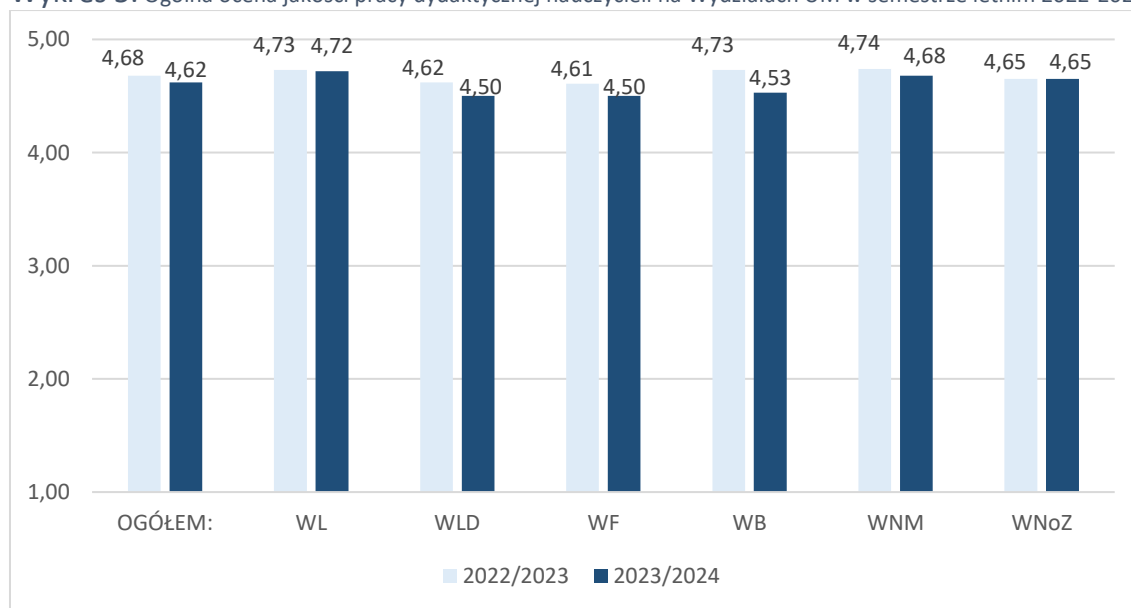
4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Traktując średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach, w semestrze letnim 2023/2024 w porównaniu do semestru letniego 2022/2023 osiągnięto niestety niższe wyniki.

Na Wydziale Lekarskim prowadzących zajęcia oceniono o 0,01 pkt. niżej, Nauk Medycznych o 0,06 pkt., Farmaceutycznym o 0,11 pkt., Lekarsko – Dentystycznym 0,12 pkt. niżej oraz największy spadek w ocenie przyznanej przez studentów - o 0,20 pkt. - na Wydziale Biomedycznym.

Jedynie na Wydziale Nauk o Zdrowiu średnia ocena przyznana nauczycielom akademickim utrzymała się na poziomie z badania ubiegłorocznego, co przedstawia Wykres 5.

Wykres 5. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze letnim 2022-2024.



Szczegółowe zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie, zawierające średnie oceny dla poszczególnych kierunków i poziomów studiów uszeregowanych względem średniej uzyskanej oceny badania przedstawiono w Tabeli 3.

Analiza otrzymanych wyników pokazuje, iż nie ma prostej zależności pomiędzy liczebnością studentów, którzy wzięli udział w badaniu, a odsetkiem ocenionych prowadzących zajęcia. Zebrane dane świadczą o bardzo zróżnicowanej rozpiętości odsetka ocenionych prowadzących na poszczególnych analizowanych kierunkach studiów, gdzie nawet pomimo niewielkiej aktywności respondentów w badaniu otrzymano znaczący wynik ocenionych prowadzących. Ma to miejsce m.in. w przypadku Fizjoterapii – przy 9%-owej frekwencji studentów, którzy odnotowali swoją aktywność w badaniu, aż 91% kwestionariuszy ankietowych wygenerowanych dla poszczególnych prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 zostało wypełnionych. Z kolei na kierunku Położnictwo drugiego stopnia niestacjonarne przy najwyższej z osiągniętych w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 frekwencji, wypełniono zaledwie 6% kwestionariuszy ankietowych. Co stanowi najmniej liczny wynik w skali całego Uniwersytetu.

Tabela 3. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w semestrze letnim 2023/2024.

Kierunek	% frekwencji	% ocenionych	średnia ocena
Położnictwo II° nst	41%	6%	5,00
Zdrowie publiczne II° st	28%	100%	4,97
Położnictwo II° st	16%	75%	4,79
Lekarski 6l mgr st	4%	45%	4,76
Ratownictwo medyczne I° st	9%	70%	4,74
Kosmetologia I° st	8%	59%	4,74
Biomedycyna II° st	14%	56%	4,74
Pielęgniarstwo II° st	4%	46%	4,69

Kierunek	% frekwencji	% ocenionych	średnia ocena
Położnictwo I° st	10%	67%	4,64
Elektroradiologia I° st	10%	44%	4,64
Fizjoterapia mgr st	9%	91%	4,63
Dietetyka I° st	15%	83%	4,63
Terapia zajęciowa I° st	35%	92%	4,61
Lekarski 6I mgr nst	7%	39%	4,60
Higiena stomatologiczna I° st	18%	34%	4,60
lekarsko-dentystyczny mgr st	7%	56%	4,55
Pielęgniarstwo I° st	9%	74%	4,54
Dietetyka II° st	25%	63%	4,49
Farmacja mgr st	6%	78%	4,48
Analityka medyczna mgr st	19%	92%	4,45
Kosmetologia II° st	15%	94%	4,42
Psychologia mgr st	27%	49%	4,40
Biomedycyna I° st	14%	91%	4,38
lekarsko-dentystyczny mgr nst	9%	32%	4,34
Elektroradiologia II° st	15%	29%	4,27
Techniki dentystyczne I° st	9%	60%	4,23

4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu

W semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 frekwencja ogółem na Wydziale Nauk o Zdrowiu wyniosła 10%. W poprzedniej edycji badania (semestr letni 2022/2023) wynosiła 9%. Nastąpił niewielki wzrost ogólnego udziału studentów w badaniu ankietowym, o 1%. Ogółem na Wydziale studenci za pomocą formularzy ankietowych przesłali swoje odpowiedzi dotyczące oceny poszczególnych prowadzących zajęcia dla 71% spośród wygenerowanych, co stanowi dość dobry wynik.

Wydział Nauk o Zdrowiu to jedyny na którym w roku akademickim 2023/2024 nie odnotowano spadku ogólnego poziomu średniej oceny przyznanej nauczycielom akademickim, która utrzymała się na poziomie semestru letniego badania ubiegłorocznego. Prowadzących zajęcia na Wydziale w ujęciu ogólnym oceniono na poziomie **4,65**.

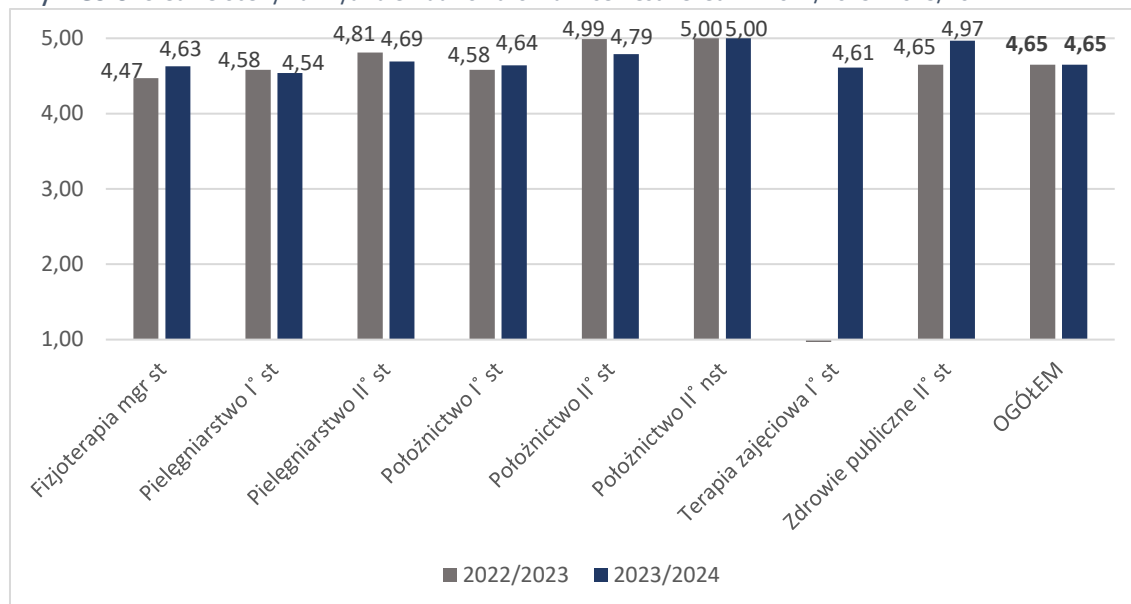
Zagregowane dane, zebrane na temat poszczególnych kierunków, zrealizowanych na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 na Wykresie 6., pokazują iż w porównaniu do semestru letniego badania ubiegłorocznego studenci w bieżącej edycji badania lepiej ocenili prowadzących zajęcia na kierunkach: Położnictwo pierwszego stopnia stacjonarne – o 0,06 pkt., Fizjoterapia magisterskie stacjonarne – o 0,16 pkt. oraz największy wzrost – o 0,32 pkt. na kierunku Zdrowie publiczne drugiego stopnia stacjonarne.

Na kierunkach: Pielęgniarstwo stacjonarne pierwszego i drugiego stopnia oraz Położnictwo drugiego stopnia stacjonarne studenci, biorący udział w badaniu ankietowym pracę dydaktyczną nauczycieli ocenili przyznając im niższe oceny. I tak dla prowadzących zajęcia na kierunku Pielęgniarstwo pierwszego stopnia stacjonarne średnia ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli spadła o 0,04 pkt., prowadzących zajęcia na kierunku Pielęgniarstwo drugiego stopnia stacjonarne oceniono niżej o 0,12 pkt. oraz największy spadek w średniej ocenie – o 0,20 pkt. – na kierunku Położnictwo drugiego stopnia stacjonarne.

Dla Położnictwa drugiego stopnia niestacjonarnego w ujęciu ogólnokierunkowym nie odnotowano zmiany w średniej ocenie przyznanej przez studentów nauczycielom akademickim, realizującym zajęcia w semestrze letnim.

Od roku akademickiego 2023/2024 na Wydziale Nauk o Zdrowiu wprowadzono nowy kierunek studiów Terapię zajęciową pierwszego stopnia stacjonarne, na którym nauczycieli w analizowanym semestrze oceniono na poziomie 4,61.

Wykres 6. Średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze letnim 2022/2023 i 2023/2024.



Odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty jakości pracy prowadzących zajęcia, takie jak:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji

w semestrze letnim edycji 2023/2024 na Wydziale Nauk o Zdrowiu zawierał się w przedziale 68% - 96%. To pokazuje, że w ogólnym ujęciu, podobnie jak na pozostałych Wydziałach Uniwersytetu, najniższy jest odsetek osób pozytywnie oceniających aspekt dotyczący dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji (68%). Niemal co trzeci ankietowany wybrał na pytanie nr 7. w ankiecie odpowiedź „trudno powiedzieć”, co może oznaczać iż nie potrzebował takiej formy kontaktu z nauczycielem. Pozostałe aspekty oceniono w przeważającej większości pozytywnie oprócz aspektu dotyczącego budowania ze studentami relacji sprzyjających aktywności i zaangażowaniu. Niemal co dziesiąty ankietowany, biorący udział w badaniu uważa, iż prowadzący zajęcia ze studentami takich relacji nie budują. Rozkład procentowy odpowiedzi udzielonych przez respondentów Wydziału Nauk o Zdrowiu na pytania otwarte w ankiecie przedstawia zamieszczony poniżej Wykres.

Wykres 7. Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze letnim 2023/2024.

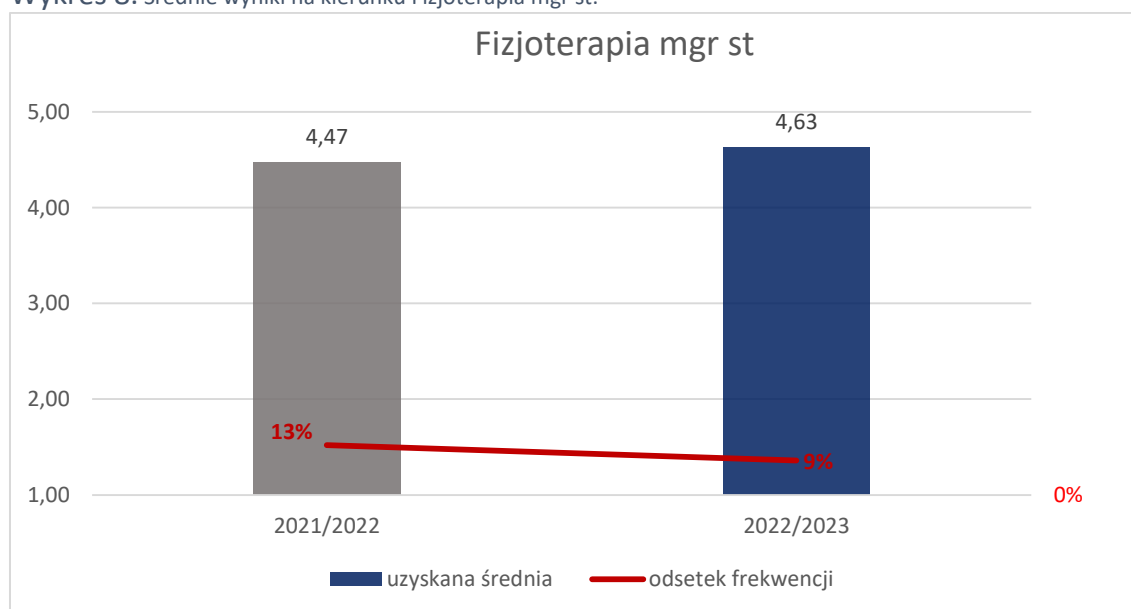


4.1.1 Fizjoterapia mgr st

Prowadzący zajęcia na kierunku Fizjoterapia magisterskie stacjonarne w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 zostali ocenieni na poziomie 4,63 na pięciostopniowej skali ocen. Odnotowano tutaj wzrost średniej oceny prowadzących zajęcia o 0,16 pkt. w stosunku do wyników uzyskanych w poprzedniej edycji badania semestru letniego 2022/2023 przy spadku frekwencji o 4 p.p.

Przy opisanych wyżej wynikach studenci wypełnili aż 91% formularzy oceniających pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich na kierunku, co stanowi jeden z lepszych wyników wśród wszystkich kierunków realizowanych na Uniwersytecie w analizowanym semestrze (Tabela 3., str. 17).

Wykres 8. Średnie wyniki na kierunku Fizjoterapia mgr st.

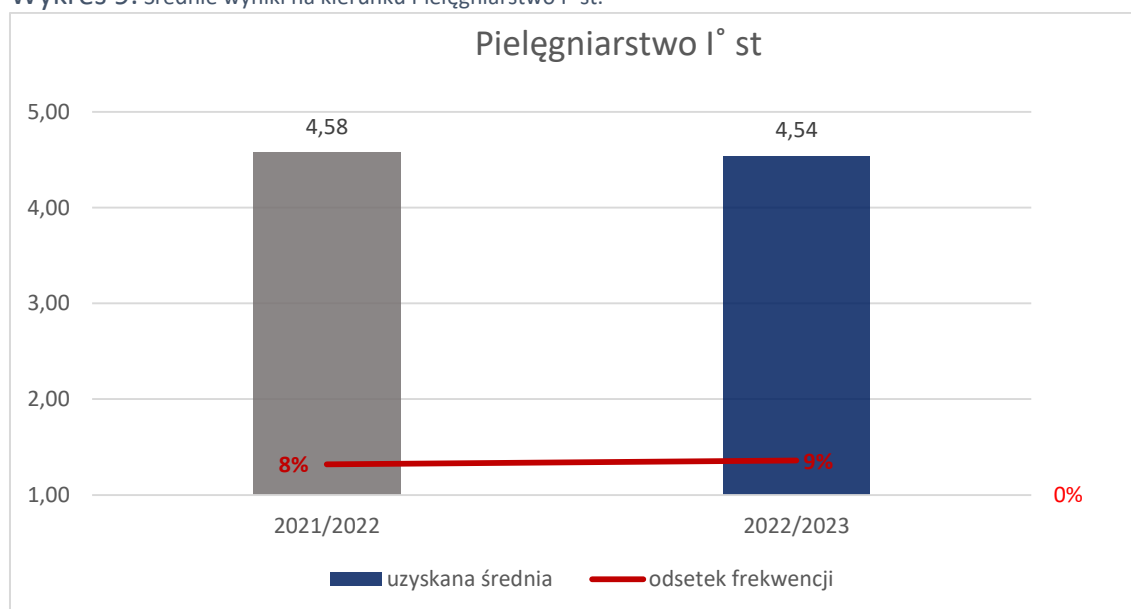


4.1.2 Pielęgniarstwo I° st

Pielęgniarstwo pierwszego stopnia stacjonarne to kierunek, na którym odnotowano najmniejszy spadek w obrębie średniej oceny przyznanej nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne na Wydziale Nauk o Zdrowiu w analizowanym semestrze roku akademickiego 2023/2024 w stosunku do 2022/2023. Co więcej, odnotowano tutaj wzrost frekwencji udziału studentów w badaniu o 1%. Ogółem na kierunku studenci wypełnili bardzo podobną ilość formularzy ankietowych, jak w semestrze letnim roku ubiegłego. Przesłanych zostało 74% odpowiedzi.

Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku Pielęgniarstwo pierwszego stopnia stacjonarne przedstawia Wykres 9.

Wykres 9. Średnie wyniki na kierunku Pielęgniarstwo I° st.

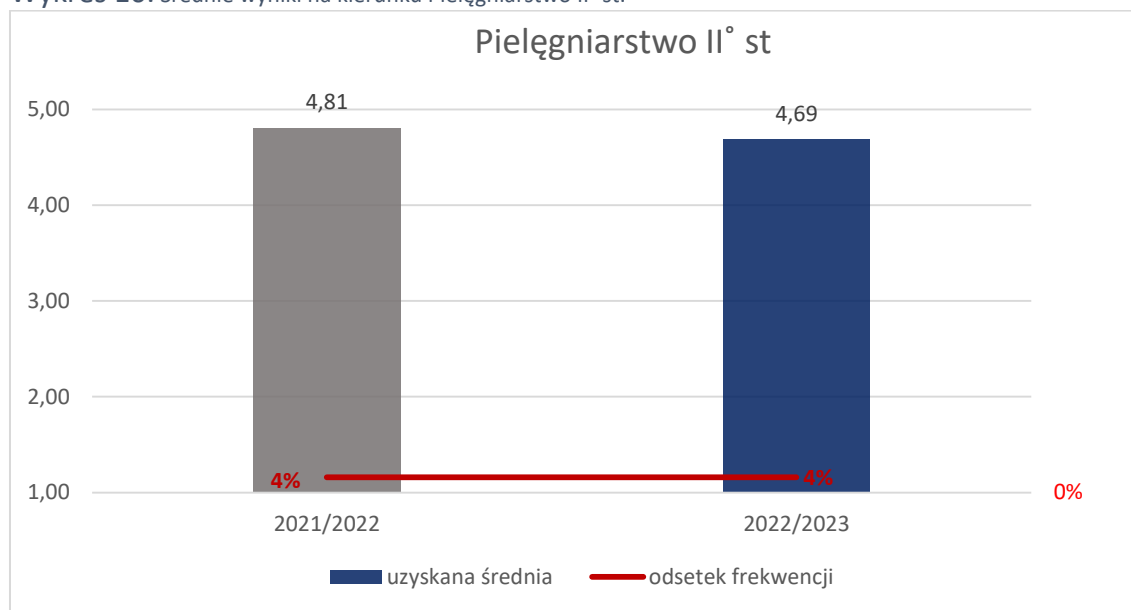


4.1.3 Pielęgniarstwo II° st

Na kierunku Pielęgniarstwo drugiego stopnia stacjonarne jakość pracy nauczycieli akademickich w semestrze letnim roku 2023/2024 oceniono dużo słabiej aniżeli w semestrze letnim badania ubiegłorocznego. Prowadzący zajęcia na kierunku otrzymali ocenę o 0,12 pkt. niższą przy takim samym wskaźniku frekwencji. Należy przy tym zauważyć, iż frekwencja na poziomie 4% jest to najniższy wynik, jaki uzyskano wśród wszystkich kierunków Uniwersytetu, biorących udział w badaniu edycji 2023/2024.

Studenci kierunku Pielęgniarstwo drugiego stopnia stacjonarne wypełnili jedynie 46% formularzy ankietowych, oceniających pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich w analizowanym semestrze (Tabela 3., str. 17). Na Wykresie poniżej przedstawiono zmianę jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na omawianym kierunku.

Wykres 10. Średnie wyniki na kierunku Pielęgniarstwo II° st.

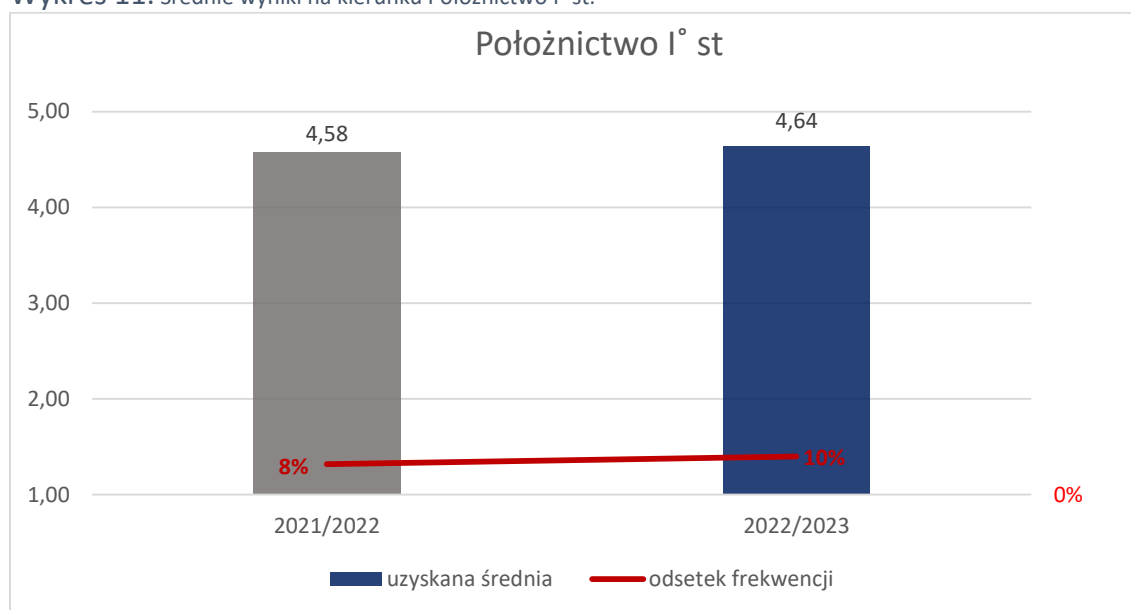


4.1.4 Położnictwo I° st

Prowadzących zajęcia na kierunku Położnictwo pierwszego stopnia stacjonarne w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 studenci przy wzroście aktywności o 2 p.p. w stosunku do badania edycji 2022/2023, tj. frekwencji równej 10%, ocenili o 0,06 pkt. lepiej.

Niewielka frekwencja uczestnictwa w badaniu ankietowym przełożyła się na uzyskanie odsetka poniżej średniej uzyskanej na Wydziale. Wypełniono 67% kwestionariuszy ankietowych, oceniających pracę dydaktyczną nauczycieli w analizowanym semestrze, letnim, roku akademickiego 2023/2024.

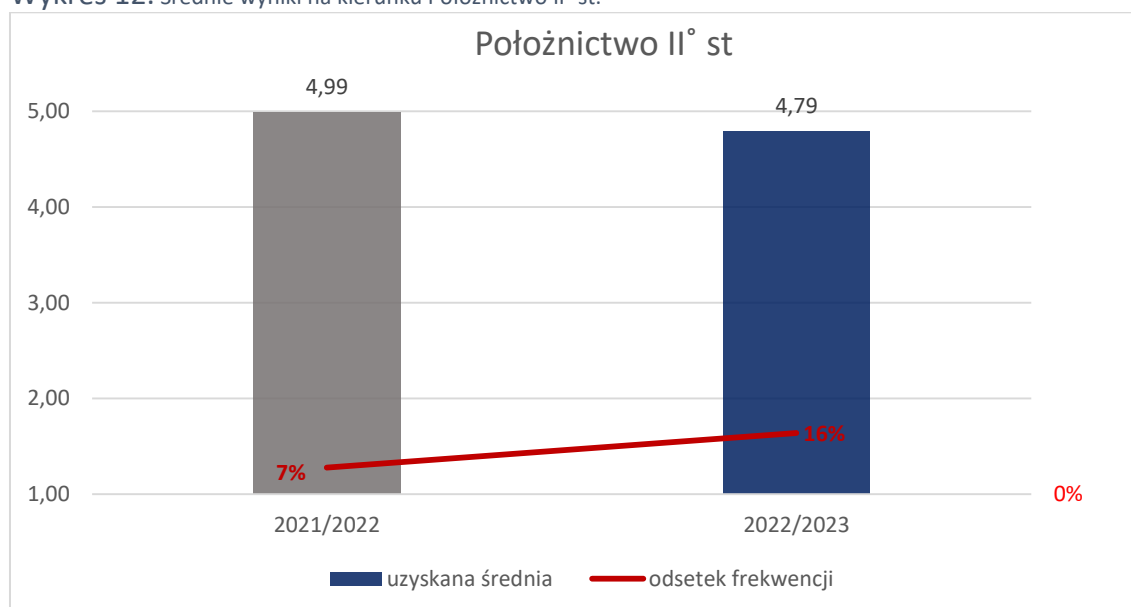
Wykres 11. Średnie wyniki na kierunku Położnictwo I° st.



4.1.5 Położnictwo II° st

Położnictwo drugiego stopnia stacjonarne to kierunek, który zasługuje na szczególną uwagę. Mimo iż frekwencja udziału studentów w badaniu ankietowym w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 wzrosła aż o 9 p.p. w stosunku do ubiegłorocznej edycji badania ankietowego studentów, to średnia ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich spadła aż o 20 pkt., co stanowi największy spadek oceny na Wydziale w ogóle. Przy opisanych wskaźnikach, studenci ocenili 75% z populacji wszystkich nauczycieli, prowadzących zajęcia na kierunku w analizowanym semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024.

Wykres 12. Średnie wyniki na kierunku Położnictwo II° st.



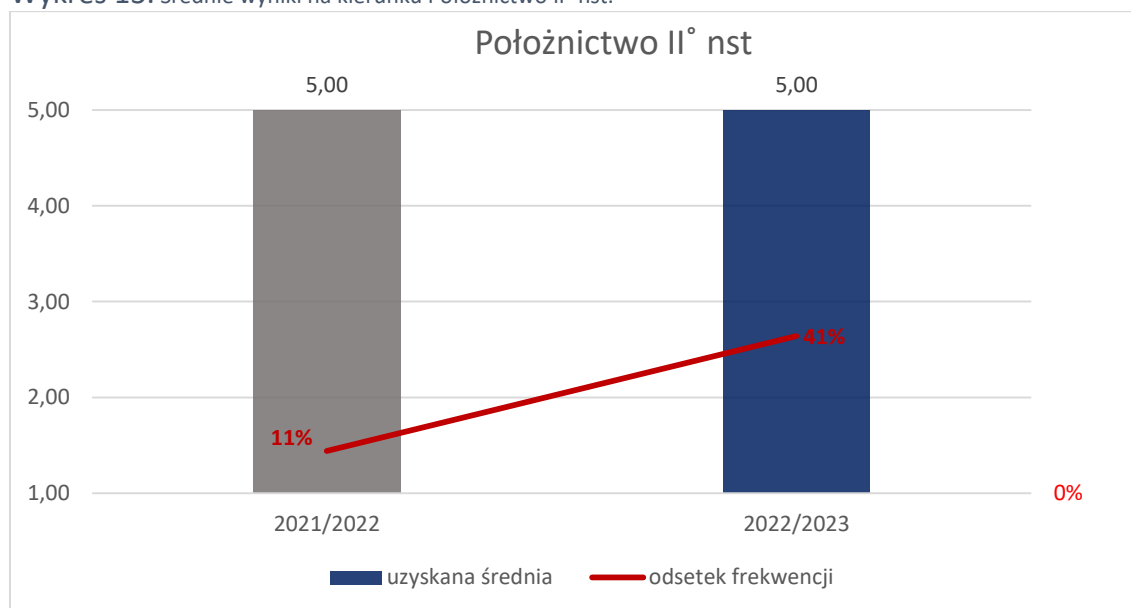
4.1.6 Położnictwo II° nst

Położnictwo drugiego stopnia niestacjonarne to kolejny kierunek zasługujący na uwagę. Osiągnięto tutaj największy w skali całej Uczelni wzrost frekwencji udziału studentów w badaniu ankietowym, oceniającym jakość pracy dydaktycznej nauczycieli, realizujących zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024. Z poziomu 11% w semestrze letnim roku ubiegłego, wskaźnik frekwencji wzrósł o 30 p.p.

Niestety jednocześnie odsetek ocenionych prowadzących zajęcia wyniósł zaledwie 6%, co stanowi najmniejszy wynik spośród wszystkich kierunków studiów, realizowanych w analizowanym semestrze na całym Uniwersytecie (Tabela 3., str. 17).

Ostatecznie oceny, jaką przyznano nauczycielom akademickim, realizującym zajęcia na kierunku Położnictwo drugiego stopnia niestacjonarne, która utrzymała się na poziomie edycji ubiegłorocznej nie można uznać za wiarygodnie miarodajnej.

Wykres 13. Średnie wyniki na kierunku Położnictwo II° nst.



4.1.7 Terapia zajęciowa I° st

Na kierunku Terapia zajęciowa pierwszego stopnia stacjonarne kształcenie rozpoczęto od roku akademickiego 2023/2024, w związku z czym brak jest danych, umożliwiających dokonanie analizy porównawczej.

W semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 prowadzących zajęcia na kierunku oceniono na poziomie 4,61 przy znacznym – 35%-owym udziale studentów w badaniu. Osiągając przy tym jeden z największych odsetków osób ocenionych przez studentów w skali całej Uczelni. Studenci, biorący udział w badaniu ankietowym ocenili aż 92% spośród wszystkich nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku w analizowanym semestrze, letnim roku akademickiego 2023/2024 (Tabela 3., str. 17).

Wykres 14. Średnie wyniki na kierunku Terapia zajęciowa I° st.

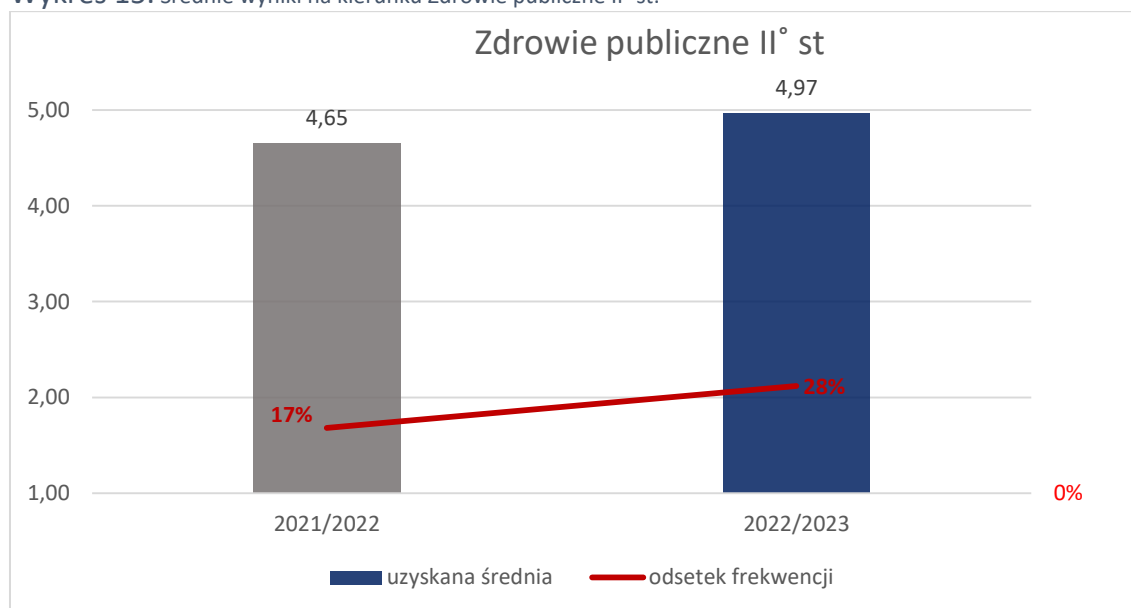


4.1.8 Zdrowie publiczne II° st

Prowadzący zajęcia na kierunku Zdrowie publiczne drugiego stopnia stacjonarne zostali przez studentów ocenieni aż o 0,32 pkt. wyżej aniżeli w poprzedniej edycji badania ankietowego semestru letniego. Odnotowano tutaj największy przyrost w średniej ocenie prowadzących zajęcia w analizowanym semestrze w skali całego Wydziału. Powyższy wynik otrzymano przy wzroście udziału studentów w badaniu ankietowym edycji 2023/2024 o 11%.

W badaniu oceny prowadzących zajęcia w semestrze letnim edycji 2023/2024 za pomocą formularzy ankietowych oceniono 100% spośród wszystkich nauczycieli prowadzących zajęcia na analizowanym kierunku (Tabela 3., str. 17), co stanowi w analizowanym semestrze jedyne takie osiągnięcie na całym Uniwersytecie. Oznacza to, iż dla każdego wygenerowanego w systemie ankietowym formularza pod nazwiskiem nauczyciela prowadzącego szereg zajęć na kierunku studenci wypełnili przynajmniej jedną ankietę.

Wykres 15. Średnie wyniki na kierunku Zdrowie publiczne II° st.



Kwestionariusz ankiety

1.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia efektywnie wykorzystał czas przeznaczony na zajęcia? *

- ☐ Tak
☐ Nie

2.

Czy Pana/Pani zdaniem zajęcia przebiegały w sposób zorganizowany? *

- ☐ Tak
☐ Nie

3.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia w sposób zrozumiały przekazywał wiedzę? *

- ☐ Tak
☐ Nie

4.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia przedstawił kryteria oceny zaliczenia/egzaminu z przedmiotu? *

- ☐ Tak
☐ Nie

5.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia stosował przedstawione przez siebie kryteria oceny studentów? *

- ☐ Tak
☐ Nie

6.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia potrafił budować relacje ze studentami sprzyjające zaangażowaniu i aktywności? *

- ☐ Tak
☐ Nie

7.

Czy prowadzący zajęcia był dostępny dla studentów w czasie konsultacji? *

- ☐ Tak
☐ Nie
☐ Trudno powiedzieć

8.

Jak oceniłby Pan/Pani pracę i zaangażowanie prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. *

- ☐ 1
☐ 2
☐ 3
☐ 4
☐ 5

Komentarz do pytania

© / 2000

* - pytanie obowiązkowe

Aneks

Tabela 1. Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2023.	7
Tabela 2. Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.	9
Tabela 3. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w semestrze letnim 2023/2024.	17
Wykres 1. Analiza frekwencji na poszczególnych Wydziałach Uniwersytetu.	11
Wykres 2. Frekwencja udziału studentów w badaniu ankietowym w podziale na poszczególne Wydziały Uniwersytetu.	12
Wykres 3. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze letnim 2019-2024.	13
Wykres 4. Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze letnim 2023/2024.	15
Wykres 5. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze letnim 2022-2024.	16
Wykres 6. Średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze letnim 2022/2023 i 2023/2024.	20
Wykres 7. Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze letnim 2023/2024.	21
Wykres 8. Średnie wyniki na kierunku Fizjoterapia mgr st.	22
Wykres 9. Średnie wyniki na kierunku Pielęgniarstwo I° st.	23
Wykres 10. Średnie wyniki na kierunku Pielęgniarstwo II° st.	24
Wykres 11. Średnie wyniki na kierunku Położnictwo I° st.	25
Wykres 12. Średnie wyniki na kierunku Położnictwo II° st.	26
Wykres 13. Średnie wyniki na kierunku Położnictwo II° nst.	27
Wykres 14. Średnie wyniki na kierunku Terapia zajęciowa I° st.	28
Wykres 15. Średnie wyniki na kierunku Zdrowie publiczne II° st.	29