

Ocena jakości obsługi studentów i warunków studiowania



2015

I Wydział Lekarski z
Oddziałem
Stomatologicznym

Spis treści

Wstęp	2
1. Problematyka i metodologia badań	2
2. Charakterystyka badanej zbiorowości studentów	3
3. Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2014/2015	4
3.1 Ogólna ocena warunków studiowania	4
3.2 Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów	12
3.3. Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz kierownictwem Wydziałów.	14
4. I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym.....	16
4.1 Ocena warunków studiowania	16
4.2 Ocena funkcjonowania dziekanatu	26
4.3 Rekomendacje na podstawie komentarzy studentów	30
5. Ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie	32

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w roku akademickim 2014/2015 przeprowadzono kolejną edycję badania dotyczącego jakości procesu kształcenia na naszej Uczelni. Jednym z czynników wpływających na jakość kształcenia jest także praca administracji bezpośrednio związanej z obsługą procesu dydaktycznego, dlatego sprawność jej funkcjonowania również została objęta procedurą ewaluacyjną. W tej edycji badania rozszerzono ankietę poprzez dodanie pytań dotyczących ogólnych warunków studiowania, w tym aspektów związanych z infrastrukturą i jej przystosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych, liczebnością grup podczas aktywnych form zajęć, organizacją zajęć dydaktycznych, dostępnością i jakością bazy rekreacyjno-sportowej, warunków mieszkalnych w domach studenckich, dostępnością bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów oraz oceną procedur administracyjnych na UM w Lublinie.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród ogółu studentów UM. Zostaną one wykorzystane w doskonaleniu kształcenia i warunków studiowania na naszej Uczelni poprzez usprawnienie procesu obsługi administracyjnej studentów oraz dostosowywaniu jej do zmieniających się oczekiwań. Kolejne rozdziały raportu zawierają: zbiorcze zestawienie wyników i wniosków formułowanych w odniesieniu do ogółu jednostek administracyjnych UM zajmujących się obsługą studentów oraz zestawienie uwzględniające podział na jednostki poszczególnych Wydziałów.

Opracowanie zawiera również syntezę wyników ostatniej edycji badania z danymi zgromadzonymi w poprzednich latach co umożliwia śledzenie zmian jakie dokonują się na przestrzeni lat. Do celów porównawczych (wewnętrznego *benchmarkingu*) stworzono ranking dziekanatów UM w Lublinie, pozwalający ocenić, które jednostki najlepiej sobie radzą, oraz na ile pozostałe mają szansę usprawnić swoją wewnętrzną organizację wzorem tych najlepszych.

1. Problematyka i metodologia badań

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Wirtualna Uczelnia. Miało ono charakter anonimowy i dobrowolny. Studenci wypełniali kwestionariusz, zawierający pytania, dotyczące ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie, a także funkcjonowania dziekanatów. Wśród nich znalazły się oceny:

1. Infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym
2. Liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)
3. Przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych
4. Organizacji zajęć dydaktycznych
5. Dostępności i jakości bazy rekreacyjno-sportowej
6. Warunków mieszkalnych w domach studenckich
7. Dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów
8. Procedur administracyjnych
9. Godzin oraz dni funkcjonowania dziekanatów
10. Aktualności i rzetelności informacji uzyskanych od pracowników dziekanatów
11. Trudności napotymane podczas wizyty w dziekanacie
12. Możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału

13. Jakości informacji umieszczanych na stronie internetowej
14. Jakości obsługi telefonicznej
15. Zaangażowania i udzielanie pomocy przez pracowników dziekanatów

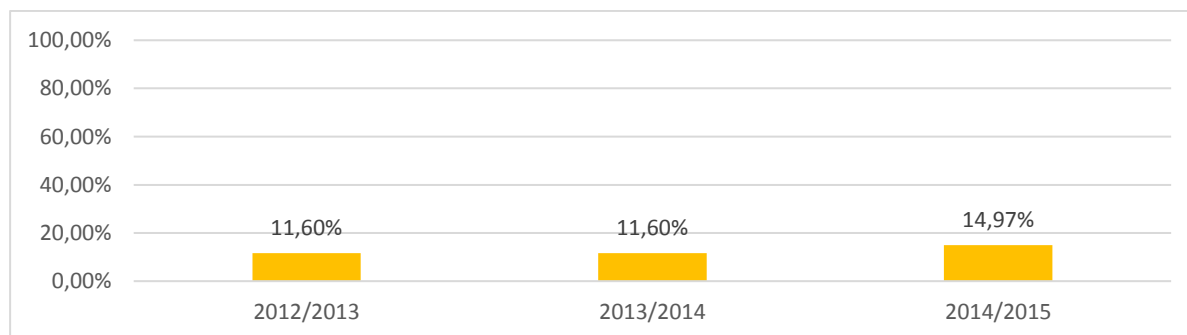
W badaniu uwzględniono czynniki mogące różnicować satysfakcję z obsługi studentów takie, jak: rok studiów, kierunek oraz forma studiów.

Badanie dotyczące funkcjonowania dziekanatów było realizowane systematycznie od roku akademickiego 2010/2011, co umożliwia porównywanie zmian, jakie dokonują się w zakresie jakości obsługi studentów. Nie ma możliwości porównania wszystkich uwzględnionych w ostatniej edycji badania aspektów, gdyż kwestionariusz ankiety ulegał modyfikacjom, jednak dostępne informacje umożliwiają dostrzeżenie trendu zmian dokonujących się w zakresie funkcjonowania dziekanatów na UM w Lublinie.

2. Charakterystyka badanej zbiorowości studentów

Badanie docelowo miało objąć wszystkich studentów naszej Uczelni niezależnie od formy, poziomu i kierunku kształcenia. Ogółem przebadano około **15% studentów, co stanowi wynik o ponad 3% lepszy w porównaniu z dwoma ostatnimi edycjami badania**. Najlepiej reprezentowane w badaniu są opinie studentów kierunku *Techniki dentystyczne*, gdzie w badaniu udział wzięło 39% studentów. Najniższy jest natomiast odsetek studentów kierunku *Farmacja*, gdyż w badaniu uczestniczyło około 7% studentów tego kierunku. Z dużą ostrożnością należy również podchodzić do wyników dla kierunku *Kosmetologia* prowadzonego na Wydziale Nauk o Zdrowiu, gdzie przebadano zaledwie dwie osoby, co stanowi około 9% ogółu studentów tego kierunku.

Wykres 1. Udział studentów w badaniu w latach 2012-2015.



Najwyższy odsetek respondentów w próbie badawczej stanowili studenci Wydziału Nauk o Zdrowiu, natomiast najmniejszy odsetek - studenci Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Analityki Medycznej. Najwyższą frekwencję zaobserwowano na I Wydziale Lekarskim (niemal 20%). Na pozostałych kierunkach frekwencja nie przekroczyła 15%.

Wykres 2. Udział studentów w badaniu według Wydziałów

Wydział	Stan studentów na 30.11.2014	Liczba respondentów	Frekwencja
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	1452	284	19,56%

II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym	964	141	14,63%
Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej	1113	115	10,33%
Wydział Nauk o Zdrowiu	2283	330	14,45%
Ogółem	5812	870	14,97%

Ze względu na formę kształcenia w próbie dominują studenci studiów stacjonarnych (91%), natomiast studenci studiów niestacjonarnych stanowili 9%.

3. Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2014/2015

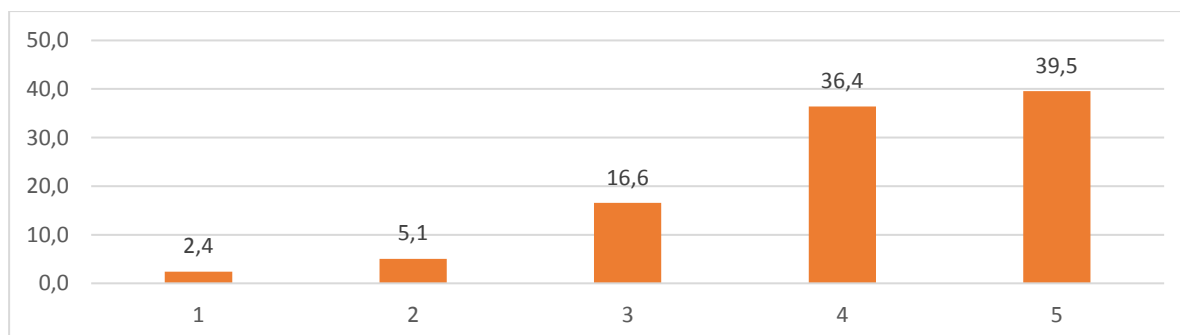
3.1 Ogólna ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

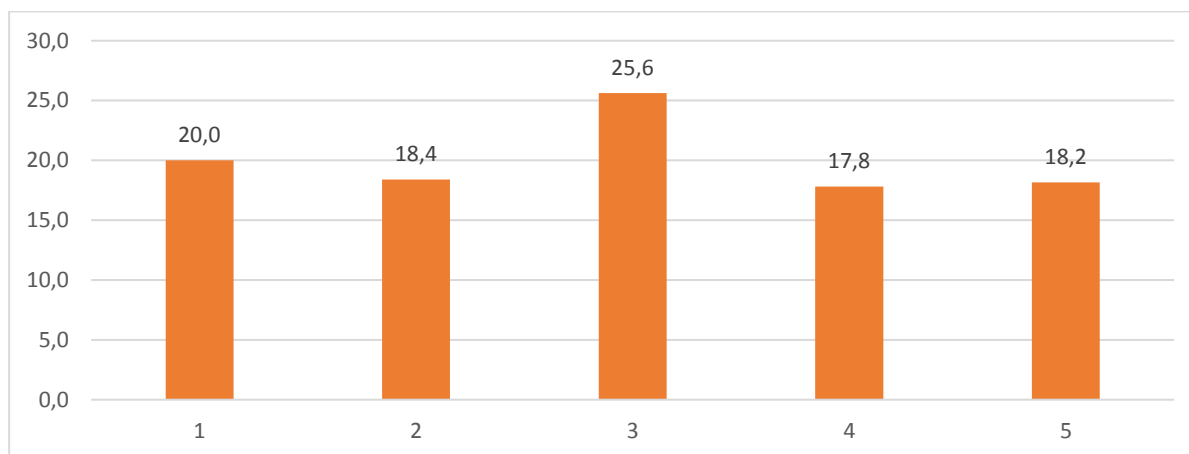
Dla zdecydowanej większości studentów naszej Uczelni wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych było dobre lub bardzo dobre. Ocenę najwyższą (na pięciostopniowej skali) wybrało 39,5% studentów. Niewiele mniej osób (36,4%) oceniło ten aspekt na 4. Warto więc zwrócić uwagę że ponad 75% studentów uważa, że wyposażenie sal ćwiczeniowych znajduje się na wysokim poziomie. Wykres 3 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

Wykres 3 .Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



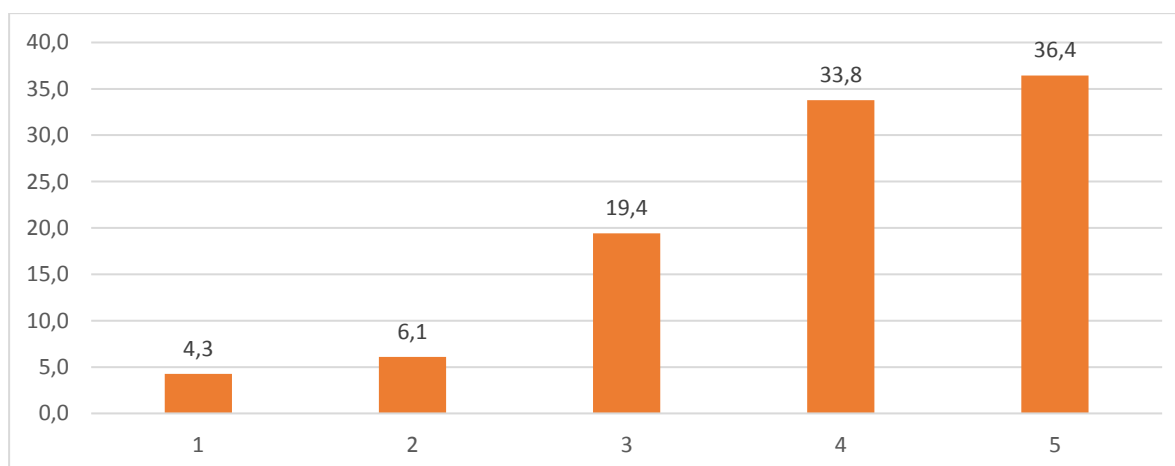
Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była **ocena dostępu do Internetu** na UM w Lublinie. Co czwarta osoba (25,6%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Prawie 39% osób ocenia dostęp do Internetu na Uczelni negatywnie (oceny 1-2). Niewiele mniejszy odsetek (36%) ocenia ten aspekt pozytywnie. Najwyższą ocenę wybrało ponad 18% studentów. Z analizy dostępnych komentarzy wynika, że duża liczba studentów chciałaby dostępu do sieci wi-fi w każdym z budynków. Wykres 4 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

Wykres 4. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ponad 70% osób biorących udział w badaniu pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali) ocenia wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych. Co piąta osoba (19,4%) oceniała ten aspekt przeciętnie. Jedynie niewiele ponad 10% studentów oceniało ten aspekt negatywnie, a tylko 4,3% osób wybrało ocenę najniższą. Wykres 5 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

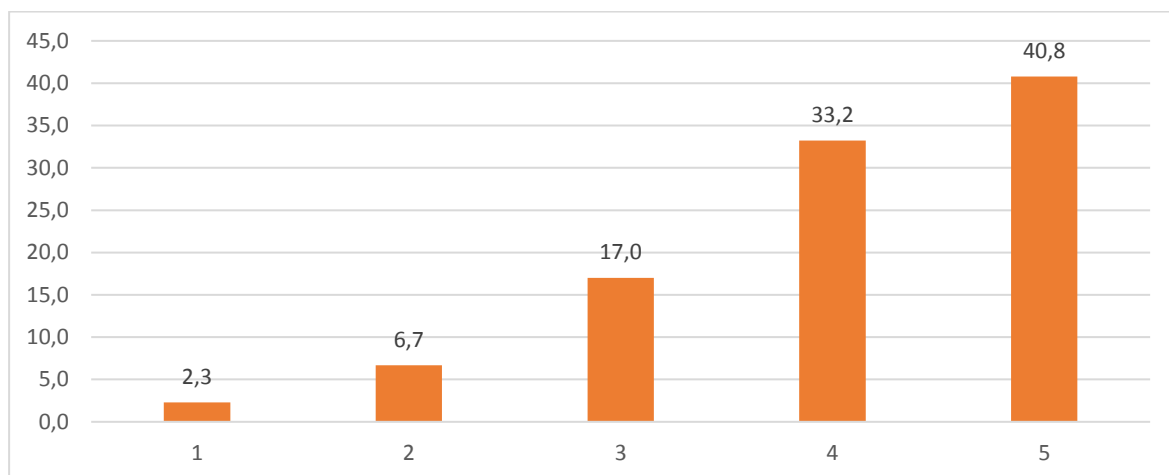
Wykres 5. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Prawie co czwarta osoba (74%) biorąca udział w badaniu pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali) ocenia wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne. Najwięcej, bo prawie 41%

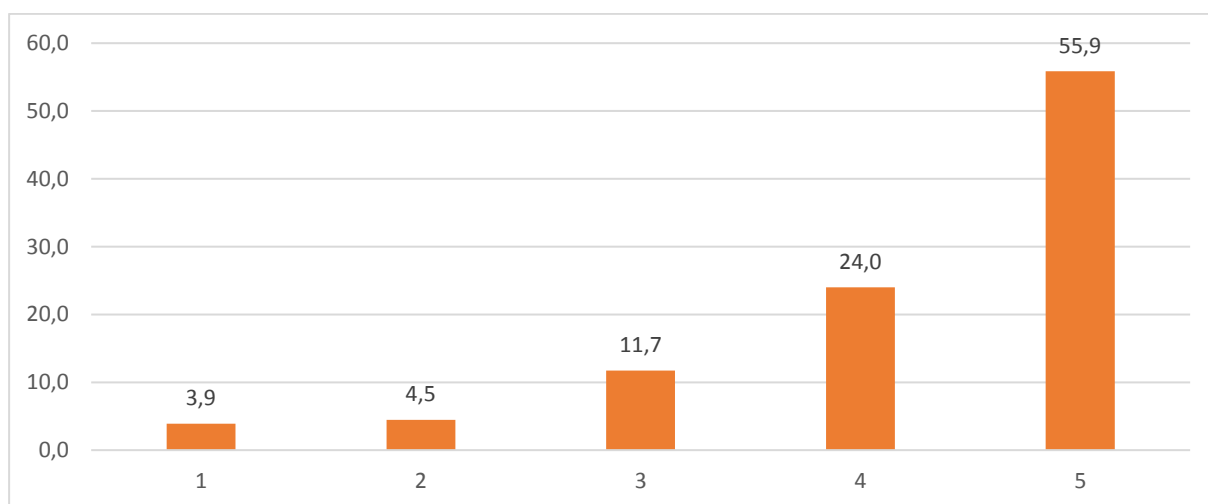
studentów wybrało ocenę najwyższą oceniając ten aspekt. Jedynie 9% studentów oceniało ten aspekt negatywnie, a tylko 2,3% osób wybrało ocenę najniższą. Wykres 6 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

Wykres 6. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Ponad połowa osób (55,9%) biorących udział w badaniu wskazało ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali). W sumie prawie 80% osób oceniało ten aspekt pozytywnie. 11,7% studentów wskazało, że aspekt ten prezentuje się przeciętnie, a jedynie 8% osób wskazało na ocenę poniżej 3. Wykres 7 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

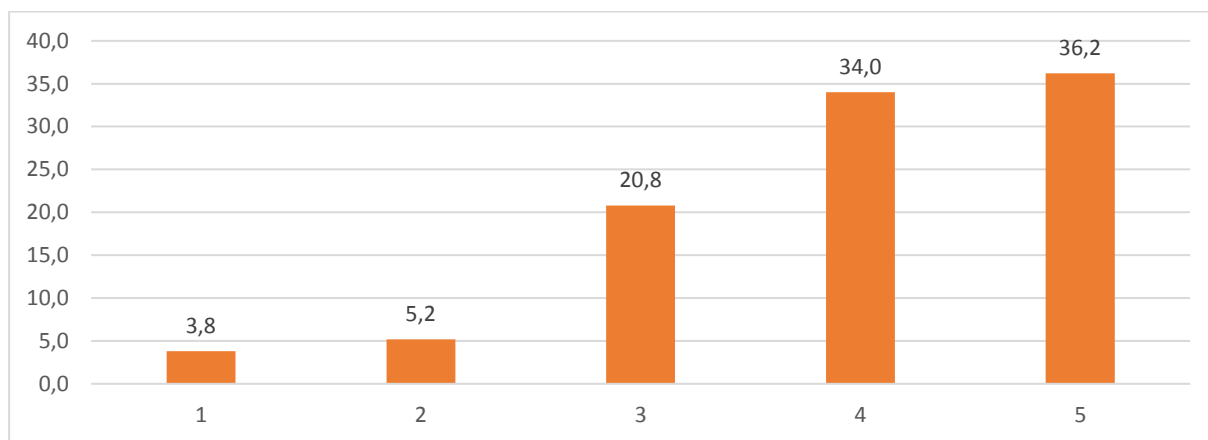
Wykres 7. Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**. Ponad 70% biorących udział w badaniu oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali). Najwięcej osób

wskazało także ocenę najwyższą (36,2%). Co piąta osoba (20,8%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Oceny najniższe wskazało jedynie 9% ankietowanych. Wykres 8 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

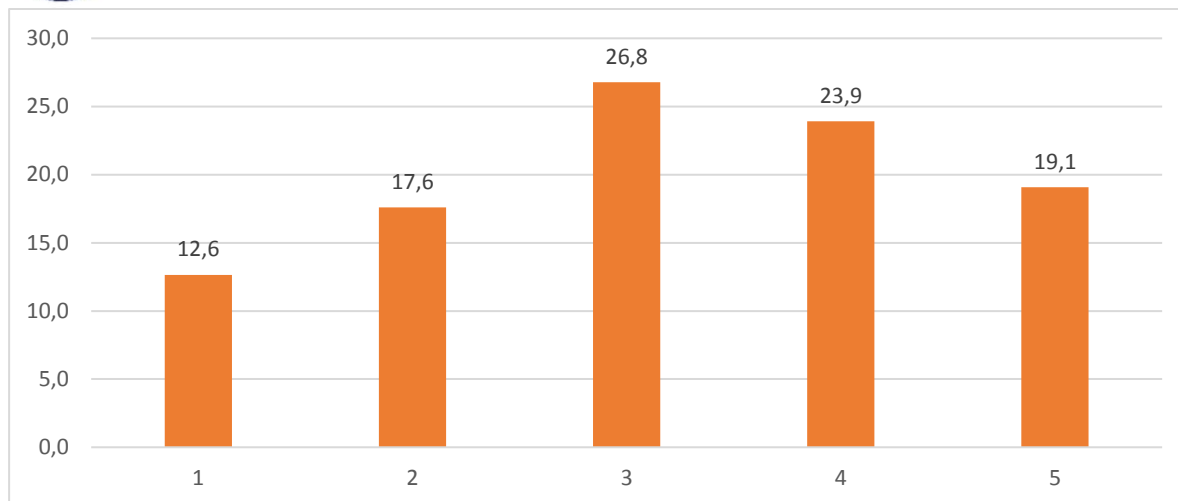
Wykres 8. Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Studenci oceniali tutaj racjonalność ich tygodniowego rozkładu zajęć. Co czwarta osoba (26,8%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Co piąta osoba (19,1%) wskazała ocenę najwyższą, a 12,6% osób wskazało wartość najniższą. Ogółem 43% osób oceniło ten aspekt pozytywnie, a 30% osób negatywnie.

Również komentarze studentów wskazują, że jest to najpoważniejszy problem jeśli chodzi o warunki studiowania na UM w Lublinie. Studenci wskazują na potrzebę uwzględnienia przerw między zajęciami (by umożliwić przejście z jednego budynku do drugiego), możliwość wybierania grup i godzin zajęć oraz brak „bardzo długich okienek między zajęciami” (wskazywana jest tu potrzeba organizacji studiów w oparciu o system zajęć zblokowanych). Wykres 9 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć).

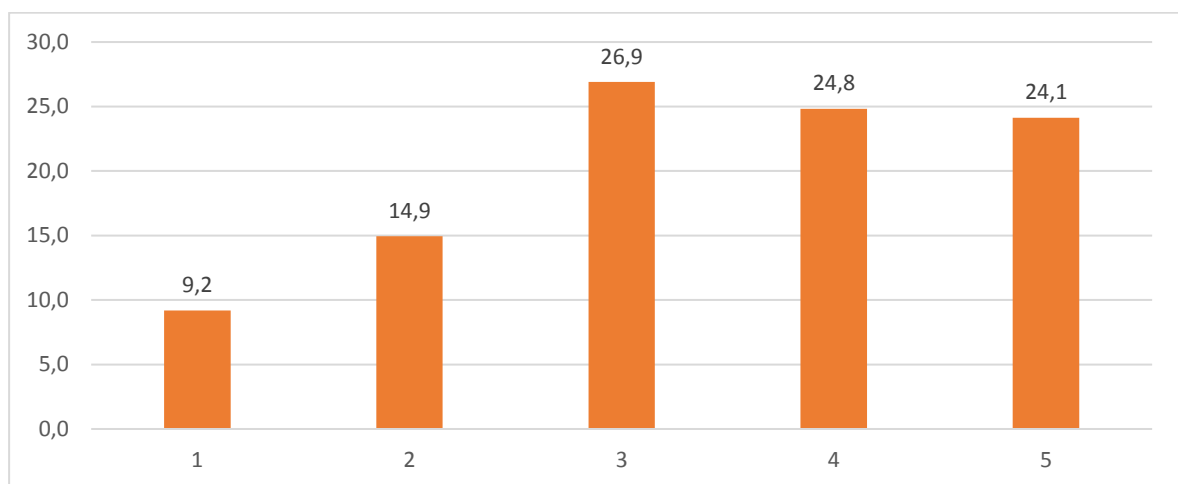
Wykres 9. Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Największy odsetek osób biorących udział w badaniu (26,9%) oceniał ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Jednak prawie 50% osób oceniając wybierało wartości najwyższe (oceny 4 i 5). Jedynie niecałe 10% osób wskazało na ocenę najniższą, a odsetek osób oceniających ten aspekt negatywnie wyniósł niecałe 25%.

Studenci w komentarzach wskazują na potrzebę remontu istniejącej hali sportowej bądź budowy nowej. Dostrzegano również, potrzebę rozszerzenia oferty zajęć sportowych na UM, udostępnienie obiektów sportowych studentom w czasie wolnym oraz stworzenie dogodnej oferty cenowej dla studentów. Wykres 10 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie.

Wykres 10. Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

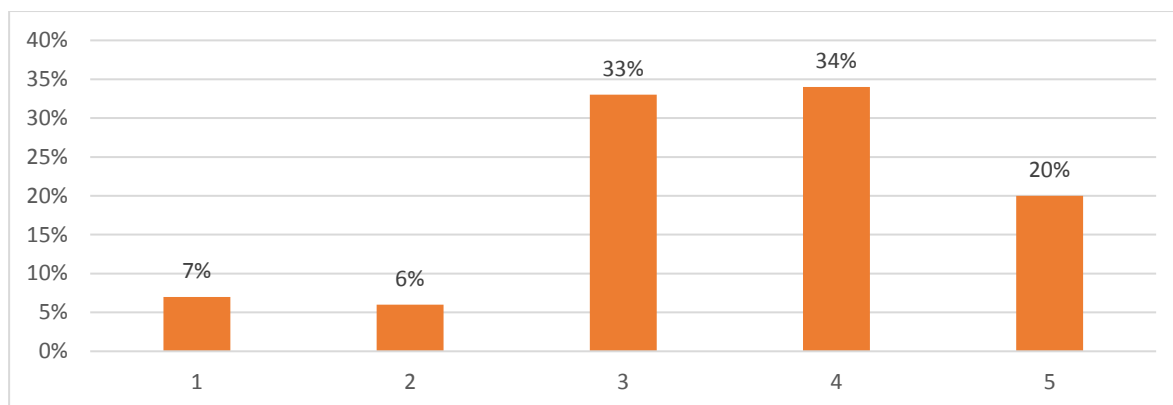


Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkalnych w domach studenckich**. Wśród osób biorących udział w badaniu odsetek osób mieszkających w „akademikach” wyniósł 11,5%.

Ponad połowa osób (54%) oceniało warunki mieszkalne w domach studenckich pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali). Co trzecia osoba (33%) wskazała na przeciętne warunki w akademikach, a jedynie 13% osób wskazało wartości najniższe. Wykres 11 przedstawia rozkład procentowy

odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 11. Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?

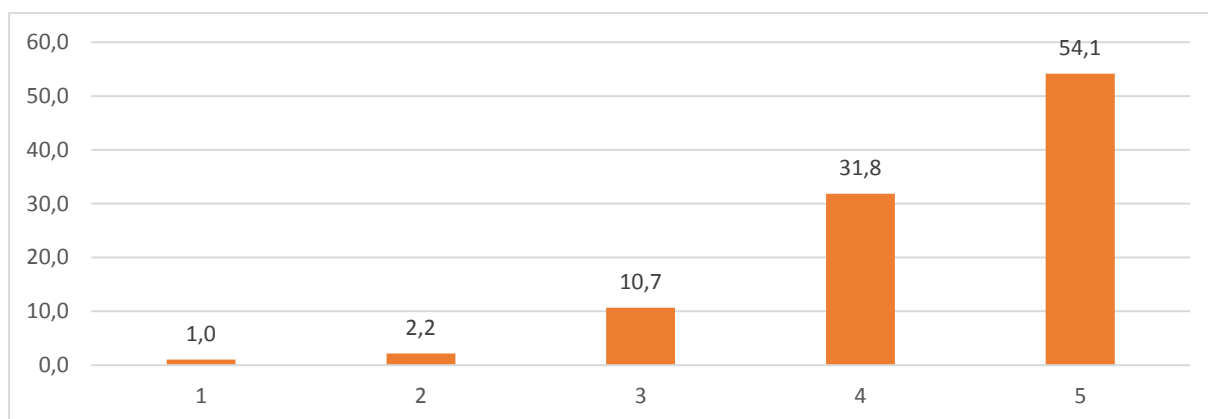


Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

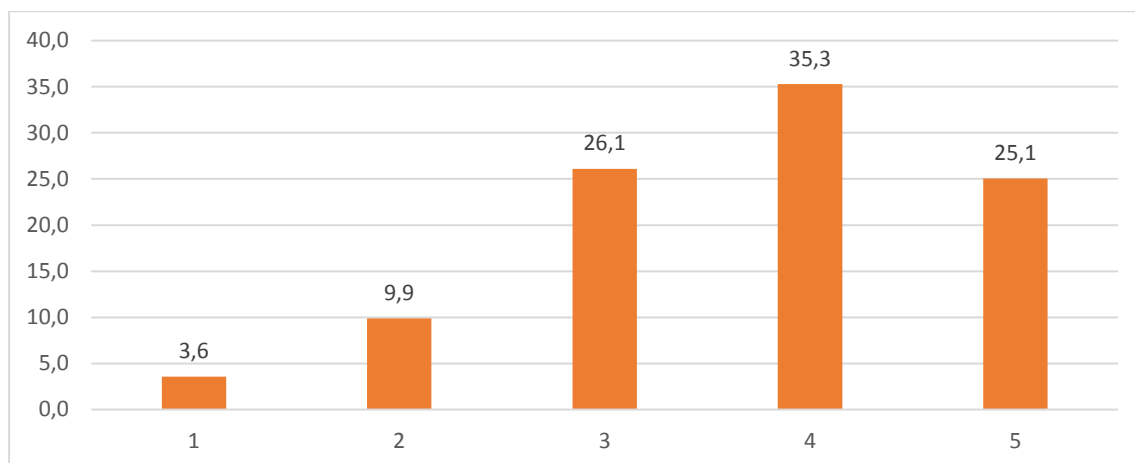
Dla zdecydowanej większości studentów naszej Uczelni godziny otwarcia bibliotek było dogodne. Ocenę najwyższą (5 na pięciostopniowej skali) wybrało aż 54,1% studentów. Prawie co trzecia osoba (31,8%) oceniła ten aspekt na 4. Warto więc zwrócić uwagę że ponad 85% studentów uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie. Jedynie 3% osób ocenia ten aspekt negatywnie. Wykres 12 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

Wykres 12. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



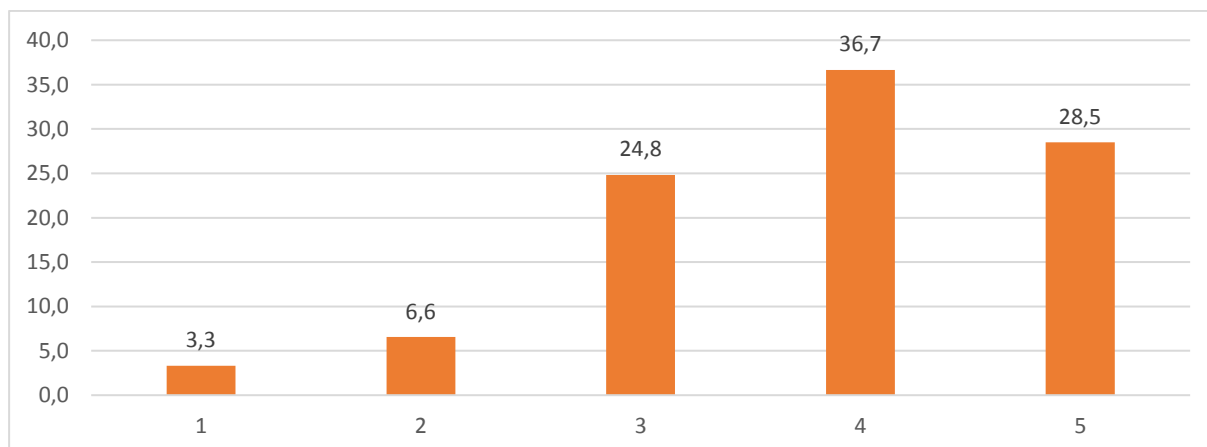
Największy odsetek (35,3%) studentów UM w Lublinie biorących udział w badaniu ocenia dostępność książek oraz czasopism w bibliotece na wartość 4 na pięciostopniowej skali. Ocenę najwyższą wybrała co czwarta osoba (25,1%). Podobny odsetek (26,1%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Około 14% osób wybrało wartości poniżej oceny 3. Wykres 13 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 13. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



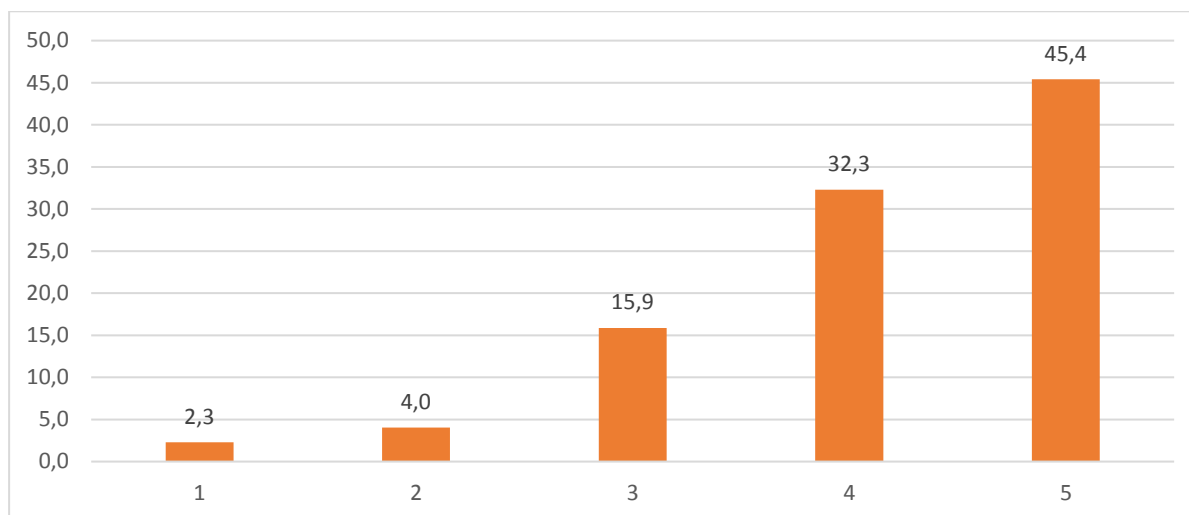
Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki). Ponad 65% studentów ocenia te zasoby pozytywnie. Najczęściej wybieraną wartością oceniającą te zasoby była ocena 4 na pięciostopniowej skali. Wybrało ją 36,7% studentów biorących udział w badaniu. 28,5% oceniło ten aspekt wybierając ocenę najwyższą. Co czwarta osoba ocenia dostępność i zakres zasobów elektronicznych przeciętnie. Prawie 10% wybrało wartości poniżej oceny 3 tym samym oceniając ten aspekt negatywnie. Wykres 14 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 14. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek. Studenci biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt zdecydowanie pozytywnie. Ponad 77% osób wybrało oceny najwyższe (4 i 5 na pięciostopniowej skali). Największy odsetek (45,4%) studentów ocenia czas jednokrotnego wypożyczenia książek na wartość 5. Co trzecia osoba (32,3%) wskazała na ocenę 4. Przeciętnie ten aspekt oceniło niecałe 16% osób. Oceny najniższe (1 i 2) wybrało niewiele ponad 6% badanych. Wykres 15 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 15. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający? (1 - ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa)



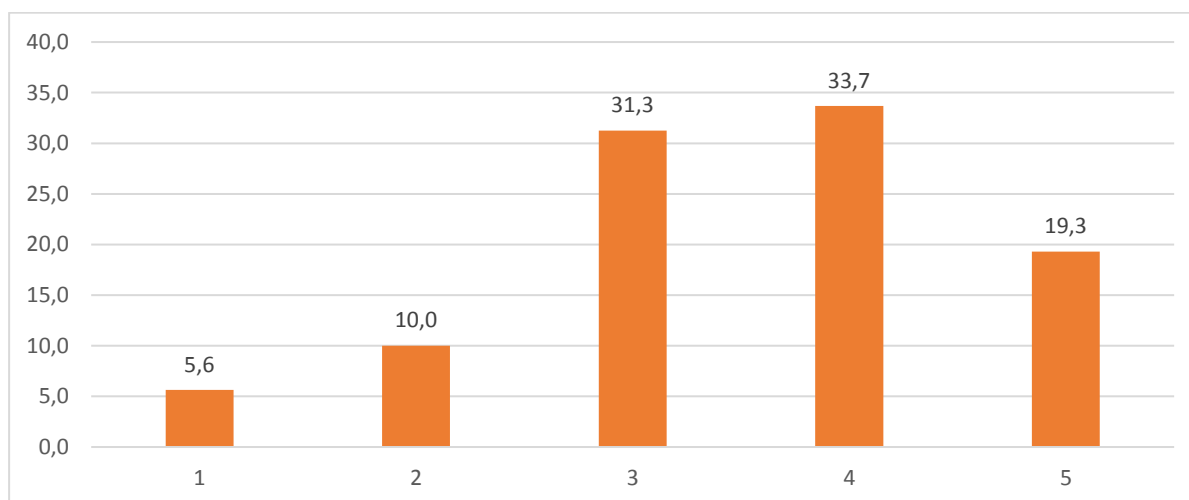
Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania.

Ponad połowa osób (53%) biorących udział w badaniu ocenia ten aspekt pozytywnie. Świadczy to o tym, że procedury nie sprawiają studentom większych trudności. W komentarzach studenci wskazują, że wszelkie wzory podań czy odwołań są dostępne na stronach Uczelni. Jedynie w nielicznych przypadkach występowały problemy w konstruowaniu odpowiednich dokumentów.

Co trzecia osoba (33,7%) wybrała wartość 4 na pięciostopniowej skali. Niewiele mniej (31,3%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Co piąta osoba (19,3%) stwierdza że nie ma problemów z procedurami administracyjnymi i są one bardzo proste (ocena 5). Jedynie niewiele ponad 15% osób ocenia procedury jako skomplikowane (oceny 1 i 2).

Wykres 16 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

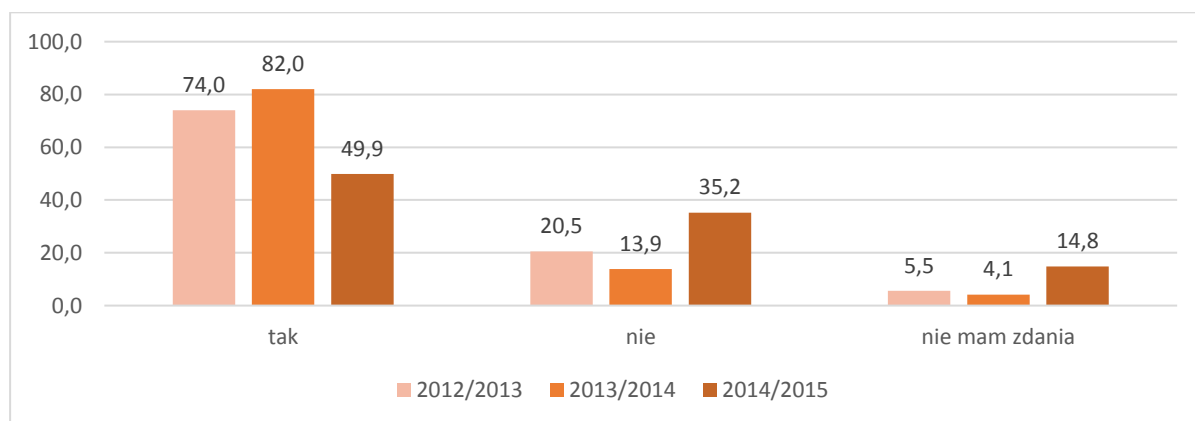
Wykres 16. Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).



3.2 Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów

Jednym z ocenianych aspektów pracy dziekanatów była ich **dostępność dla studentów**. Dla prawie połowy studentów naszej Uczelni (49,9%) dni i godziny pracy dziekanatów były odpowiednie. Odsetek osób oceniających ten aspekt pozytywnie jest jednak zdecydowanie niższy niż przed rokiem (o ponad 30%) i jest najniższy spośród dotychczasowych edycji badania. Wzrósł także odsetek badanych uważających, że godziny funkcjonowania dziekanatów nie umożliwiają im załatwienia wszystkich spraw. Wynosi on teraz 35,2% i jest najwyższy spośród dotychczasowych edycji badania. Jest to na tyle istotny odsetek, że należałoby się zastanowić nad dostosowaniem godzin pracy dziekanatów do potrzeb studentów. W komentarzach studenci wskazują także inne rozwiązanie problemu, którym byłoby dostosowanie rozkładu zajęć dydaktycznych na niektórych kierunkach studiów, tak by wszyscy studenci mieli możliwość sprawnego załatwienia spraw administracyjnych. Wykres 17 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność dziekanatów dla studentów.

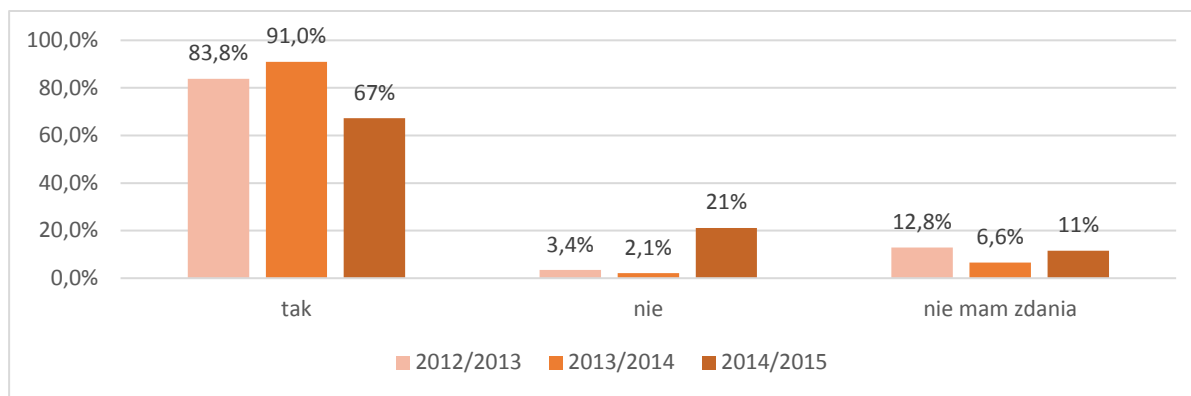
Wykres 17. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?



Ważnym aspektem sprawności obsługi studentów jest **zaangażowanie pracowników dziekanatów**.

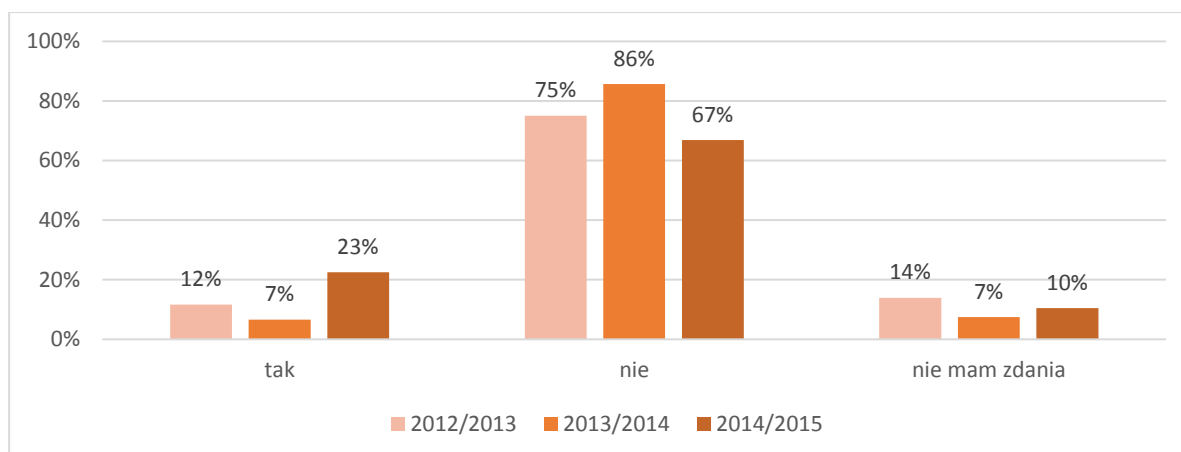
Studenci naszej Uczelni w zdecydowanej większości pozytywnie ocenili zaangażowanie pracowników dziekanatów. Około 67% badanych uważało, że pracownicy pomagają w załatwianiu ogółu formalności związanych z organizacją studiów. Jest to jednak odsetek o ponad 25% niższy niż w roku poprzednim i najniższy spośród dotychczasowych edycji badania. Odsetek osób oceniających negatywnie pomoc pracowników dziekanatu wyniósł 21% i wzrósł o ponad 18% w porównaniu z rokiem poprzednim. Jest to także najwyższy wynik spośród dotychczasowych edycji badania. Wyniki oceny z trzech ostatnich lat zawiera Wykres 18.

Wykres 18. Czy Pana/i zdaniem pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?



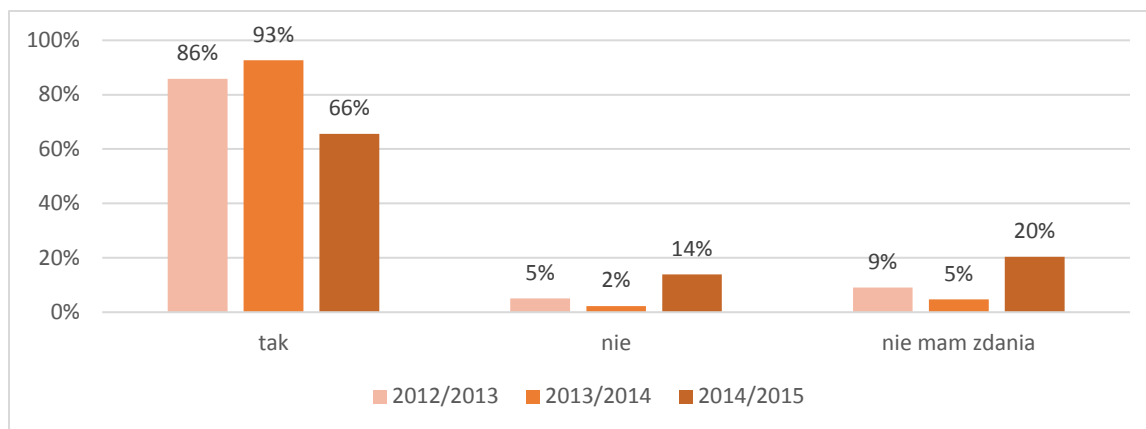
Kolejnym ocenianym aspektem obsługi administracyjnej była **sprawność obsługi studentów podczas bezpośredniej wizyty w dziekanacie**. Studentów pytano o trudności pojawiające się podczas wizyt w dziekanacie w ciągu ostatniego roku. Również w tym przypadku sytuacja wygląda mniej korzystnie niż przed rokiem. Odsetek osób niezadowolonych aktualnie wynosi 23% i wzrósł w porównaniu z rokiem poprzednim o 16 pkt procentowych. Odsetek osób nienapotyających żadnych trudności nadal jest wysoki (67%) lecz jest niższy o prawie 20% w porównaniu z poprzednią edycją badania. (patrz Wykres 19).

Wykres 19. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?



Pozytywnie ocenianym aspektem jest **jakość informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu** podczas bezpośredniej wizyt w dziekanacie. Widać jednak, że w porównaniu z poprzednimi edycjami badania jakość tych informacji w opiniach studentów prezentuje się na gorszym poziomie. Pozytywnie ten aspekt ocenia teraz 66% badanych, co stanowi wynik o 27 pkt procentowych niższy niż w roku poprzednim. Wzrósł także odsetek osób niezadowolonych z rzetelności i aktualności przekazywanych informacji. Wynosi on teraz 14% i jest wyższy o 12 pkt procentowych w porównaniu z poprzednią edycją badania. Znaczny jest także odsetek osób, które miały w tym zakresie wątpliwości (20%). Wyniki oceny z trzech ostatnich lat zawiera Wykres 20.

Wykres 20. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

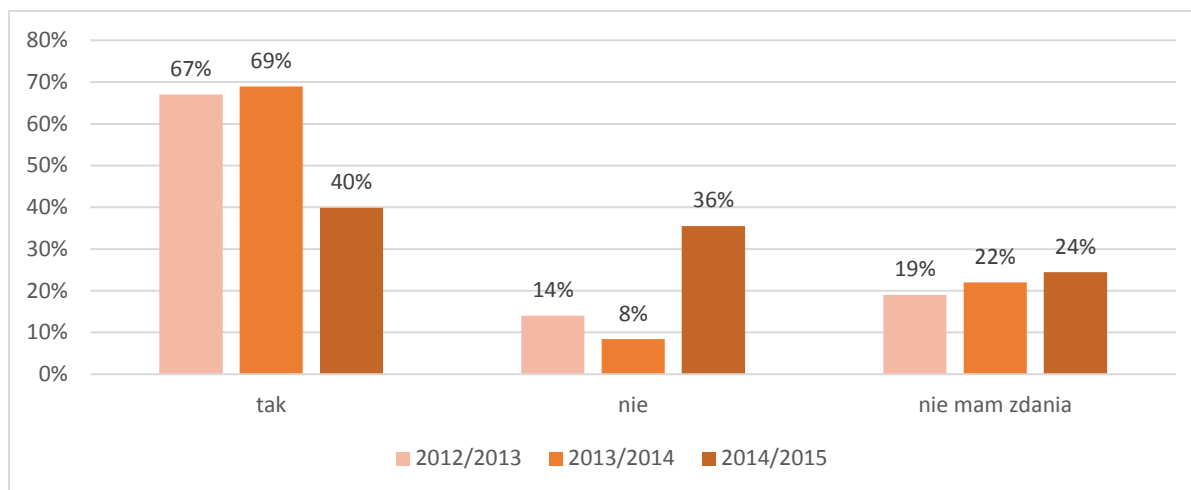


3.3. Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz kierownictwem Wydziałów.

Czynnikiem, który w dużym stopniu umożliwia usprawnienie administracyjnej obsługi procesu dydaktycznego jest dostępna infrastruktura informatyczna. Należy wykorzystywać stwarzane przez istniejący system możliwości w sposób możliwie najbardziej efektywny. Narzędziem, które może się do tego przyczynić jest strona internetowa dziekanatu, która umożliwia dostęp do informacji i możliwość załatwienia znacznej części formalności bez konieczności osobistej wizyty w Dziekanacie.

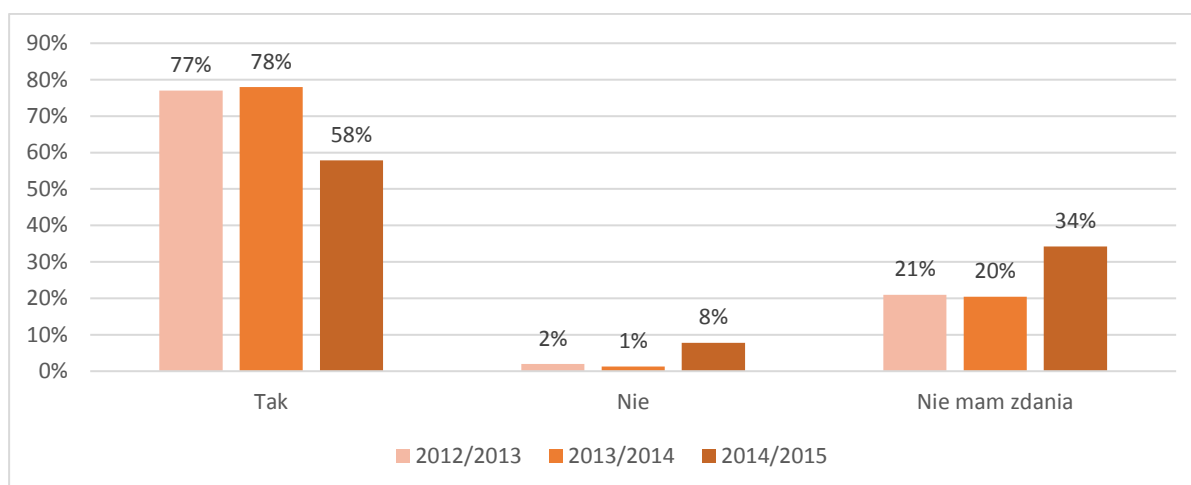
Aspektem, który wpływa na sprawność komunikacji z dziekanatem jest **ocena informacji dostępnych na stronach internetowych dziekanatów**. W porównaniu z rokiem poprzednim zdecydowanie więcej osób badanych uważa, że informacje te są niewystarczające. Odsetek takich osób wzrósł o 28 pkt procentowych do poziomu 36%. Jednocześnie odsetek osób zadowolonych z jakości stron internetowych dziekanatów spadł o prawie 30 pkt procentowych do poziomu 40%. Jest to najniższa wartość wśród dotychczasowych edycji badania (porównaj Wykres 21). Wydaje się zatem, że potrzebne jest położenie większego nacisku na doskonalenie funkcjonalności i przejrzystości strony, oraz zadbanie, aby zawierała wszystkie kluczowe i aktualne informacje. Informacje tam zawarte muszą także zachęcać studenta do częstszego korzystania ze strony dziekanatu, gdyż prawie co czwarta osoba zaznaczyła opcję „nie mam zdania” co może świadczyć o niezbyt częstym wyborze tej formy kontaktu z dziekanatem.

Wykres 21. Czy informacje umieszczane na stronach internetowych dziekanatów są dla Ciebie wystarczające?



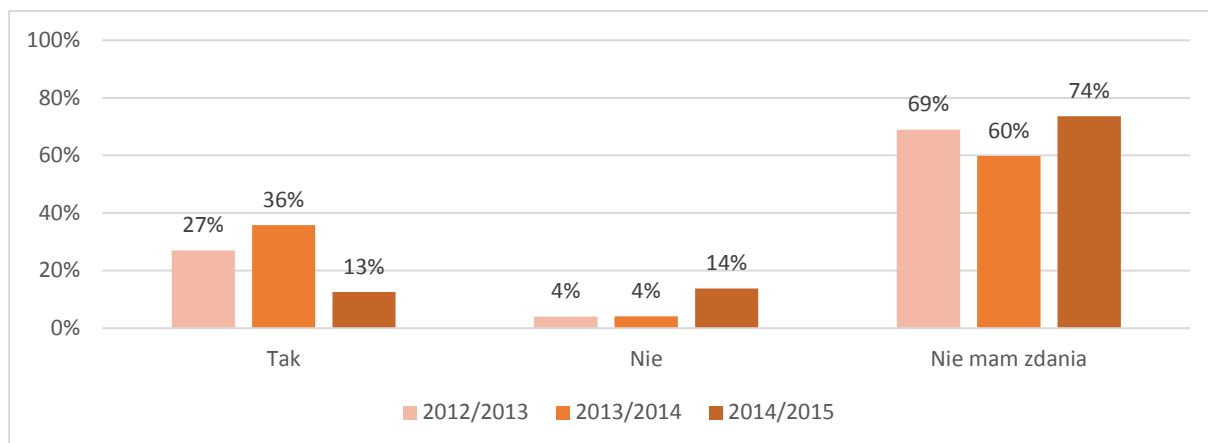
Ponad połowa osób (58%) biorących udział w badaniu pozytywnie ocenia **kontakt drogą telefoniczną** z pracownikami dziekanatów. Jest to wynik o 20 pkt procentowych niższy niż przed rokiem. Duży wzrost odpowiedzi (z 20% na 34%) zanotowała opcja „nie mam zdania” co może świadczyć o coraz mniejszym udziale kontaktu telefonicznego jako formy kontaktu z dziekanatem. Wzrósł także odsetek osób niezadowolonych, lecz nadal znajduje się on na niskim poziomie (8%). Wyniki oceny z trzech ostatnich lat zawiera Wykres 22.

Wykres 22. Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?



Ważnym aspektem funkcjonowania obsługi administracyjnej studentów jest **możliwość spotkania z Dziekanem lub Prodziekanem Wydziału**. 74% osób biorących udział w badaniu wybrało odpowiedź „nie mam zdania”, można więc założyć, że nie mieli doświadczenia w tym zakresie, w związku z czym nie mogli wyrazić swojej opinii. Odsetek osób uważających, że trudno jest umówić się na takie spotkanie wzrósł w porównaniu z ubiegłymi latami o 10 pkt procentowych i wynosi 14%. Podobny odsetek osób (13%) twierdzi, że nie napotkał żadnych trudności w takiej sytuacji. Jest to wartość o 23 pkt procentowe niższa w porównaniu z rokiem 2013/2014 i najniższa w dotychczasowych edycjach badania.

Wykres 23. Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?



W dalszej części raportu analizowana jest ocena warunków studiowania oraz jakości obsługi administracyjnej studentów na poziomie poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie. Taka szczegółowa analiza umożliwia poznanie specyfiki oraz charakterystycznych problemów występujących na każdym z nich oraz ułatwi zaplanowanie ewentualnych działań naprawczych, mających na celu ciągłe doskonalenie procesu kształcenia na naszej Uczelni.

4. I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

W badaniu wzięło udział 284 studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym (IWLzOS), w tym 86 studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*, 168 kierunku *Lekarskiego* oraz 30 kierunku *Techniki dentystyczne*.

4.1 Ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania na I Wydziale Lekarskim była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

Najwyżej wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych oceniali studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Ocenę najwyższą (na pięciostopniowej skali) wybrało 30,2% studentów. Największy odsetek osób (39,5%) ocenił ten aspekt na 4. Więcej niż co piąta osoba (22,1%) oceniła wyposażenie jako przeciętne. Jedyne około 8% ocenia ten aspekt negatywnie (oceny 1 i 2). Wśród studentów kierunku *lekarskiego* odsetek osób zadowolonych z wyposażenia sal ćwiczeniowych znajdował się na podobnym poziomie (9% osób niezadowolonych i około 67% osób zadowolonych).

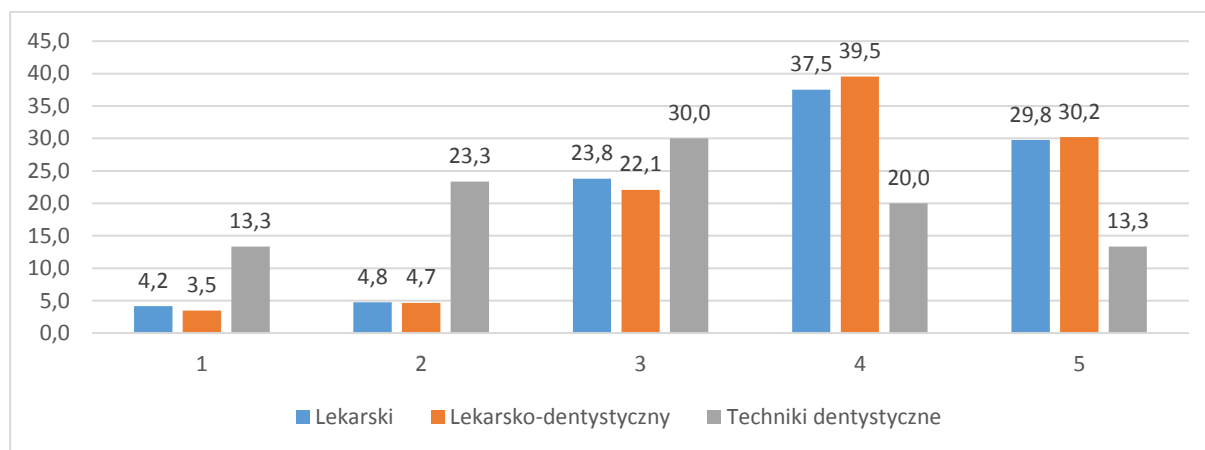
Najniżej wyposażenie sal ćwiczeniowych oceniają studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Najwięcej osób tego kierunku ocenia je przeciętnie (30%). Wartości najwyższe (oceny 4 i 5) wybrała co trzecia osoba, lecz aż 36,6% ocenia wyposażenie jako niewystarczające (oceny 1 i 2).

Studenci kierunku *Lekarskiego* zwracali uwagę na małą ilość przyrządów i preparatów, co nie pozwalało wykonywać ćwiczeń w tym samym czasie. Dostępny sprzęt jest często przestarzały lub uszkodzony. Zauważono także, że w niektórych salach jest zbyt mało środków do dezynfekcji.

Studenci *Technik dentystycznych* i kierunku *Lekarsko-dentystycznego* wskazywali w komentarzach na brak podstawowych materiałów (gipsu, metalu, ceramiki) na zajęciach z protetyki. Zwracają także uwagę na przypadki, w których zakupują materiały potrzebne do ćwiczeń we własnym zakresie.

Wykres 24 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na I Wydziale Lekarskim.

Wykres 24. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była ocena dostępu do Internetu na UM w Lublinie.

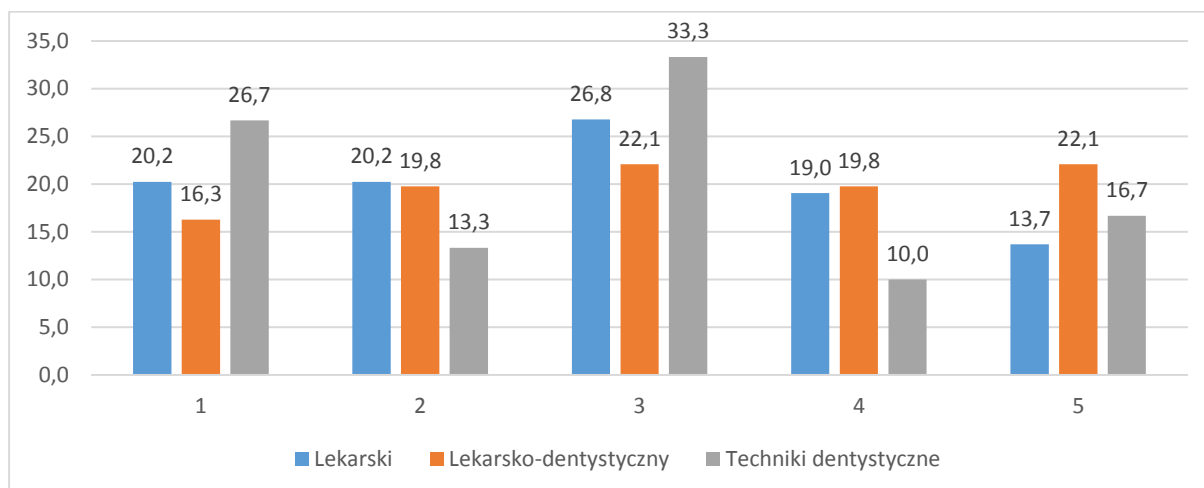
Studenci kierunku *lekarskiego* ocenili ten aspekt stosunkowo nisko. Ponad 40% osób wskazało oceny najniższe (oceny 1 i 2 na pięciostopniowej skali). Co czwarta osoba (26,8%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Jedynie 13,7% osób wskazało na wartość najwyższą (ocena 5)

Osoby z kierunku *Lekarsko-dentystycznego* biorący udział w badaniu oceniły ten aspekt nieco wyżej niż koledzy z kierunku *Lekarskiego*. Ponad 40% osób wskazało wartości najwyższe (oceny 4 i 5). Co piąta osoba oceniła dostęp do Internetu przeciętnie. Stosunkowo wysoki odsetek osób (36%) ocenia dostęp do Internetu na Uczelni negatywnie (oceny 1-2).

Na kierunku *Techniki dentystyczne* najwyższy odsetek osób (33,3%) ocenił dostęp do internetu jako przeciętny (ocena 3). Zdecydowanie negatywnie (oceny 1 i 2) o tym aspekcie wypowiedziało się 40% badanych. Jedynie co czwarta osoba (26,7%) ocenia dostęp do internetu pozytywnie (oceny 4 i 5).

Wykres 25 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

Wykres 25. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



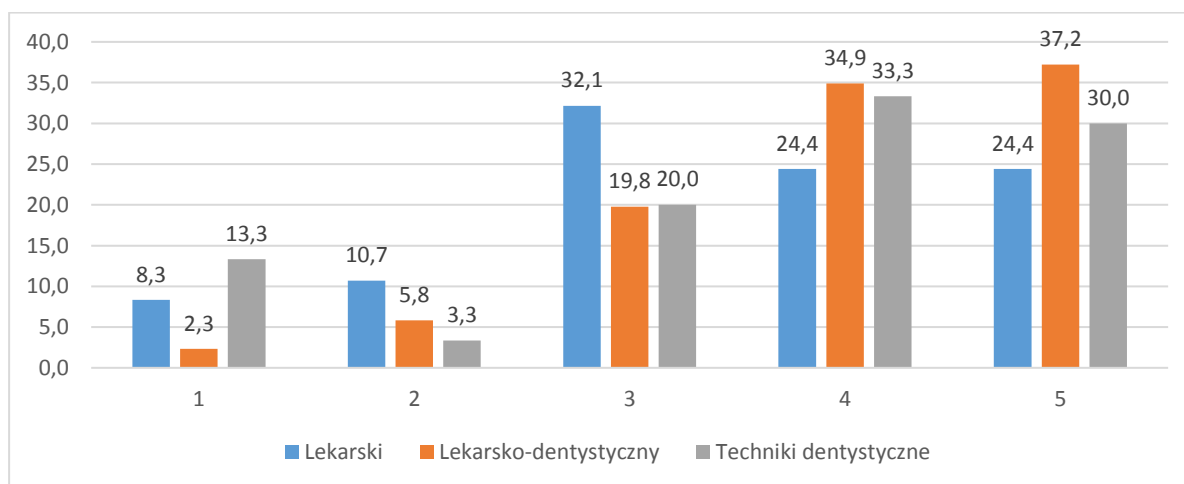
Kolejno oceniano wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych. Najwyżej oceniali ten aspekt studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Ocenę najwyższą (5 na pięciostopniowej skali) wybrało 37,2% osób, a niewiele mniej (34,9%) wybrało ocenę 4.

Natomiast wśród studentów kierunku *Techniki dentystyczne* najwyższy był odsetek (13,3%), które wybrały ocenę najniższą. Duży odsetek osób niezadowolonych z wielkości sal ćwiczeniowych znajduje się także na kierunku *Lekarskim*. Ocenę negatywną (1 i 2) wskazało tam razem aż 19% ankietowanych.

Studenci komentarzami zwracają uwagę na za małe sale ćwiczeniowe i seminaryjne. Jako przykład podawana jest (przez studentów kierunku Lekarskiego) Klinika Gastroenterologii.

Wykres 26 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

Wykres 26. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



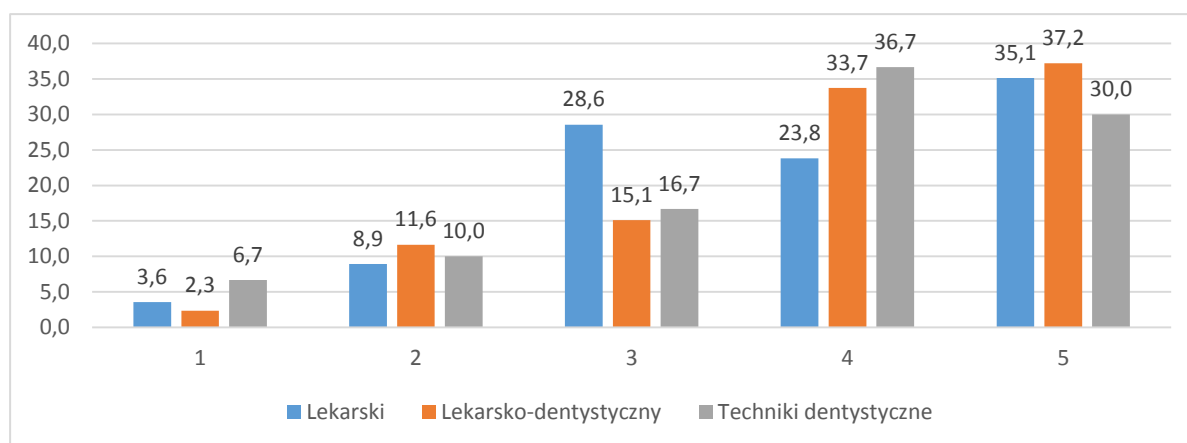
Najwyżej wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne ocenili studenci kierunków *Techniki dentystyczne* oraz *Lekarsko-dentystycznego*. Pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali) oceniło ten aspekt ponad 70% kierunku *Lekarsko-dentystycznego* i około 67% kierunku *Techniki dentystyczne*. Niewiele mniej osób było także zadowolonych z takiej formy wyposażenia sal na kierunku *Lekarskim* (prawie 59% ocen pozytywnych). Na tym kierunku było też najwięcej osób (28,6%)

oceniających ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Niska jest także liczba osób na tych kierunkach wskazujących oceny negatywne (oceny 1 i 2). Najwięcej takich osób jest na kierunku *Techniki dentystyczne* (16,7%). Na pozostałych kierunkach wartości te nie przekroczyły 15%.

W komentarzach studenci zwracają uwagę na przestarzałość sprzętu, szczególnie rzutników i telewizorów. Zauważono także, że w podziemiach SPSK4 i w tzw. sali kinowej brakuje nagłośnienia, co utrudnia przyswajanie wiedzy w ramach seminariów i wykładów. Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* wyrażają swoje niezadowolenie spowodowane brakiem laptopów w salach. Studenci muszą przynosić własny sprzęt komputerowy by wyświetlić prezentację.

Wykres 27 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

Wykres 27. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**.

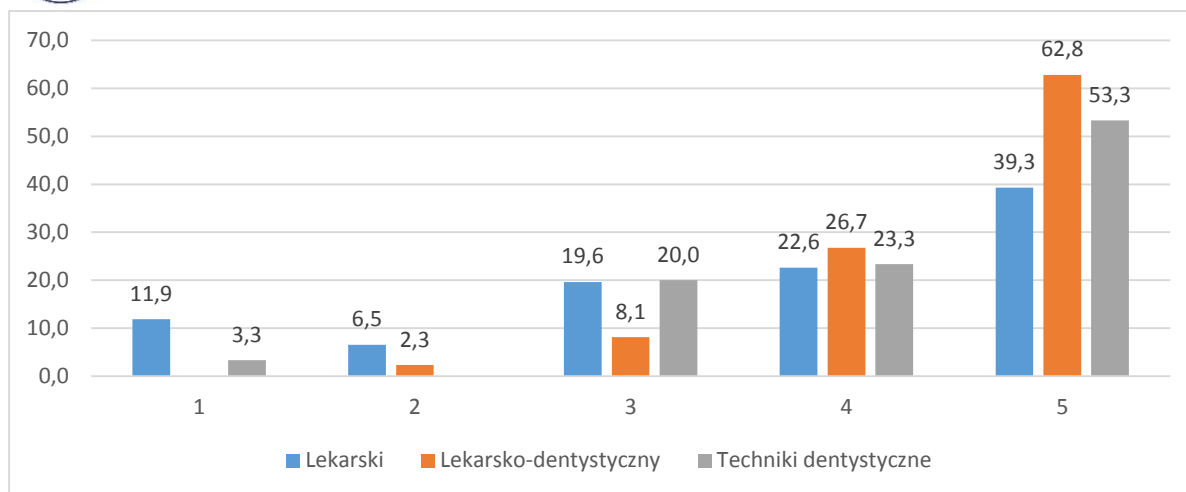
Najwyżej oceniali ten aspekt studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wskazało 62,8% osób biorących udział w badaniu. Ponad połowa osób (53,3%) na kierunku *Techniki dentystyczne* również wskazała ocenę najwyższą. Na kierunku *Lekarskim* było to prawie 40%.

Najniższe wartości w tym aspekcie wskazali studenci kierunku *Lekarskiego*. Odpowiednio: ocenę 1 wskazało 11,9% osób, a ocenę 2 wskazało 6,5% osób. Na pozostałych kierunkach te wartości nie przekraczały 4%.

Studenci w komentarzach wyrażają niezadowolenie ze zbyt dużych grup ćwiczeniowych. W niektórych przypadkach jest to związane z łączeniem grup pod nieobecność jednego z asystentów. Studenci proponują formowanie grup pod względem ilości dostępnego sprzętu w salach.

Wykres 28 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

Wykres 28. Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



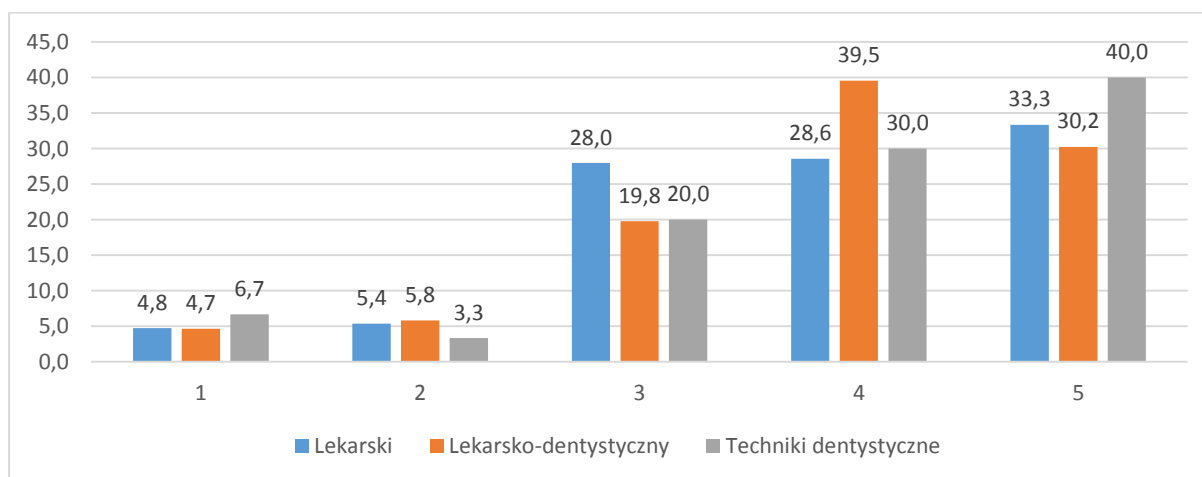
Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**.

Studenci wszystkich kierunków I Wydziału Lekarskiego byli zgodni i ocenili ten aspekt pozytywnie. Najwięcej osób (40%) wskazujących ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) znajduje się na kierunku *Techniki dentystyczne*. Odsetek osób pozytywnie oceniających (oceny powyżej 3) na każdym z kierunków przekracza 60%. Oceny poniżej 3 wskazało około 10% badanych z każdego kierunku co wskazuje na wysokie przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych.

W komentarzach studenci wskazali, że budynek Instytutu Stomatologii nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. W przypadku Collegium Medicum zwrócono uwagę na brak podjazdu do windy.

Wykres 29 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wykres 29. Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Studenci oceniali tutaj racjonalność ich tygodniowego rozkładu zajęć.

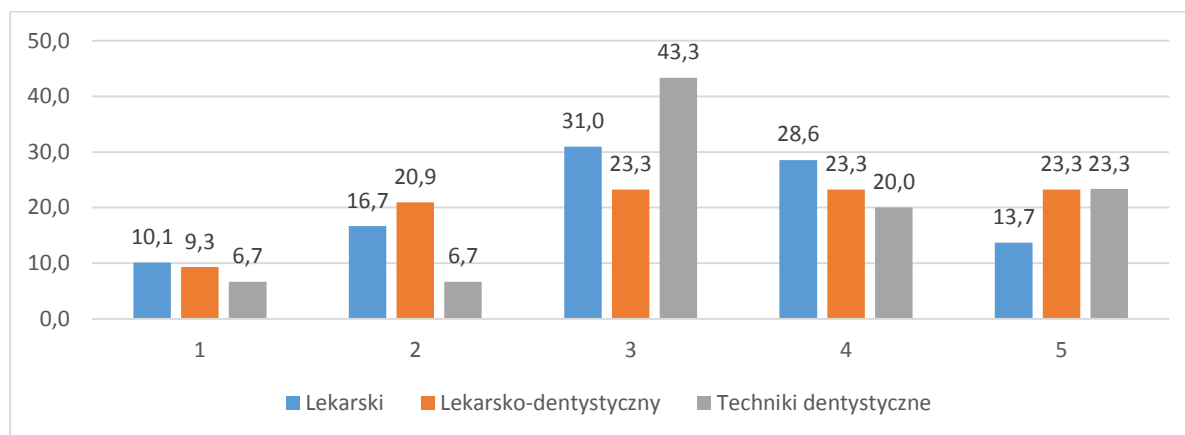
Najwyżej ten aspekt studiowania na UM w Lublinie oceniali studenci kierunków *Lekarsko-dentystycznego* oraz *Technik dentystycznych*. Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wskazało tam 23,3% osób biorących udział w badaniu. Wśród studentów kierunku *Lekarskiego* odsetek ten był już zdecydowanie niższy i wynosił 13,7%, lecz pozytywnie (oceny 4 i 5) wskazało razem ponad 40% osób.

Najniżej ten aspekt warunków studiowania oceniali studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Ponad 30% wskazało wartości poniżej oceny 3. Niewiele mniejszy odsetek osób niezadowolonych znalazło się na kierunku *Lekarskim* (26,8%).

W komentarzach studenci wskazywali na zbyt długie przerwy między poszczególnymi zajęciami, późne godziny kończenia zajęć (podczas gdy dnia następnego odbywają się one bardzo wcześnie), a także zbyt wiele zajęć jednego dnia, a z drugiej strony brak zajęć w niektóre dni.

Z niezadowoleniem spotykają się także sytuacje, w których przerwa między zajęciami jest zbyt krótka co powoduje częste spóźnienia studentów.

Wykres 30. Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



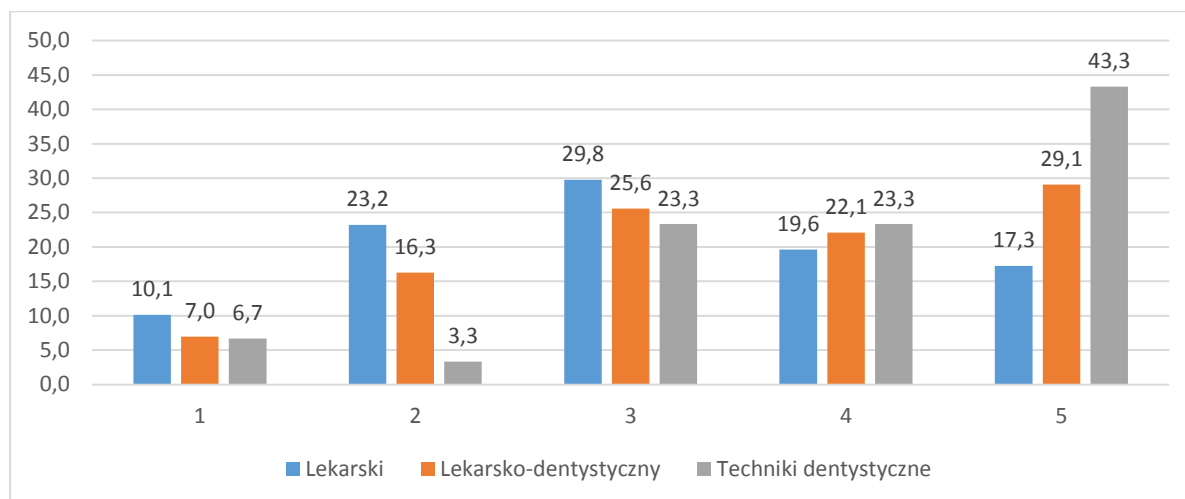
Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Największy odsetek osób biorących udział w badaniu (43,3%), którzy wskazali ocenę najwyższą (5 na pięciostopniowej skali) wystąpił wśród studentów kierunku *Techniki dentystyczne*. Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* było to 29,1% osób, a na *Lekarskim* 17,3% osób.

Najwyższy odsetek osób, które oceniali negatywnie zaplecze rekreacyjno-sportowe odnotowano na kierunku *Lekarskim*. Aż 23,2% osób wskazało na wartość 2 oraz 10,1% wybrało ocenę najniższą (ocena 1). Duży odsetek ocen poniżej 3 występował także na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* (23,3%). Na kierunku *Techniki dentystyczne* odsetek ten przekroczył nieznacznie 10%. Na każdym z kierunków odsetek osób oceniających przeciętnie jakość bazy sportowej wyniósł około 25% (najwięcej takich osób znalazło się na kierunku *Lekarskim* – 29,8%).

Studenci w komentarzach zwracają uwagę, że hala sportowa znajduje się w „kiepskim stanie”, to samo tyczy się siłowni. Wyrażają także niezadowolenie, że na naszej uczelni nie ma kompleksu z basenem.

Wykres 31 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie.

Wykres 31. Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



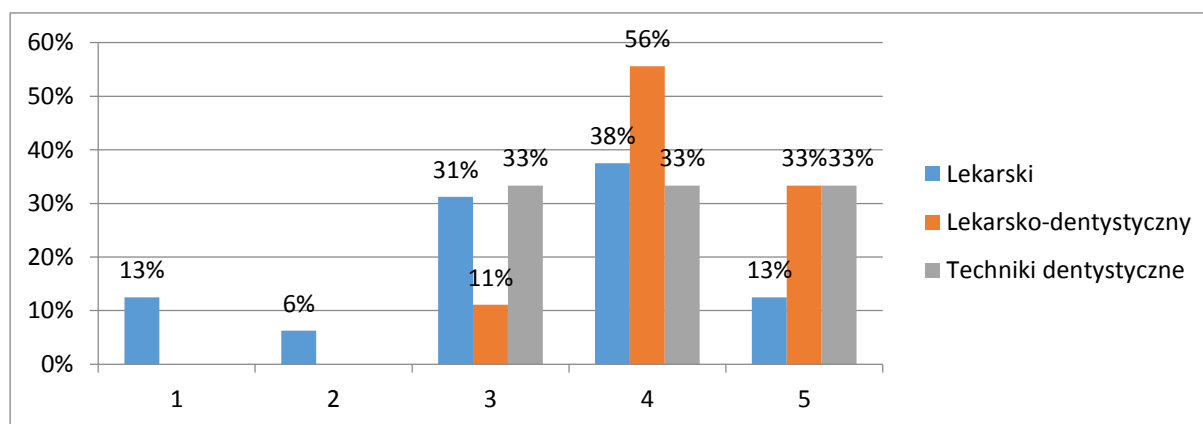
Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkaniowych w domach studenckich**. Wśród osób biorących udział w badaniu odsetek osób mieszkających w „akademikach” wyniósł odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 9,5% (16 osób), kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 10,5% (9 osób), *Techniki dentystyczne* – 20% (6 osób).

Ponad połowa osób na każdym z ocenianych kierunków oceniała warunki mieszkaniowe w domach studenckich pozytywnie (oceny powyżej 3 na pięciostopniowej skali). Co trzecia osoba na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* i *Technikach dentystycznych* wskazała na wartość najwyższą (ocena 5). Także co trzecia osoba na kierunkach *Lekarskim* i *Technikach dentystycznych* wskazała na przeciętne warunki w akademikach. 3 osoby (19%) z kierunku *Lekarskiego* oceniło warunki mieszkaniowe w akademikach poniżej oceny 3. Nie wykazano takich osób wśród studentów pozostałych kierunków.

W komentarzach studenci zwracają uwagę na potrzebę inwestycji w wyposażenie pokoi (nowe meble oraz lodówki).

Wykres 32 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkaniowe w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 32. Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkaniowe w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?



Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

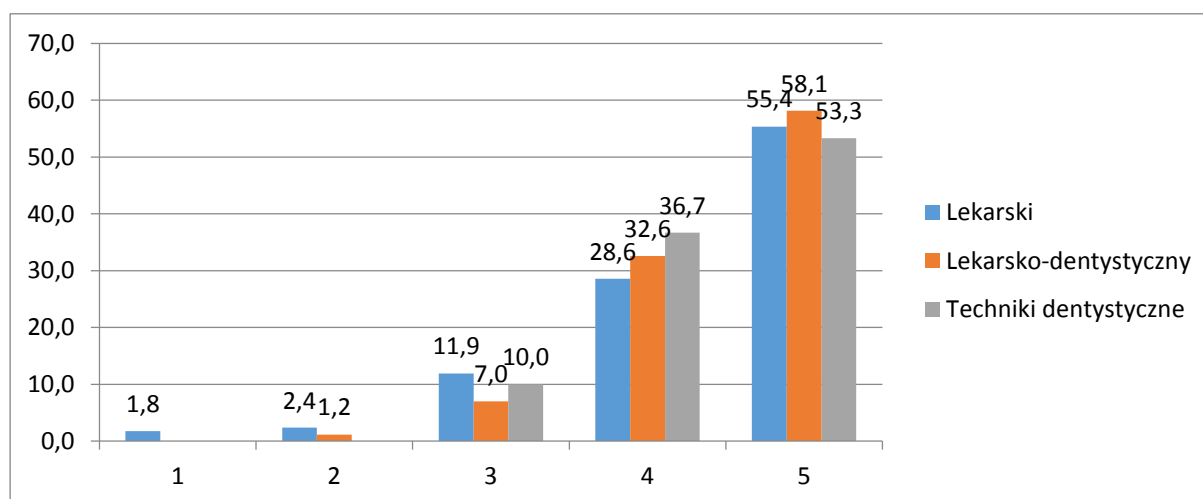
1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

Dla zdecydowanej większości studentów I Wydziału Lekarskiego godziny otwarcia bibliotek były dogodne. Ocenę najwyższą na każdym kierunku (5 na pięciostopniowej skali) wybrało ponad 50% studentów. 28,6% osób na kierunku *Lekarskim*, 32,6% na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* oraz 36,7% na kierunku *Techniki dentystyczne* oceniło ten aspekt na 4. Warto więc zwrócić uwagę że ponad 80% studentów każdego z badanych kierunków I Wydziału uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie. Jedynie 4% osób na kierunku *Lekarskim* oraz 1,2% na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* ocenia ten aspekt negatywnie (oceny poniżej 3).

Studenci w komentarzach wskazują na potrzebę wydłużenia godzin otwarcia biblioteki i czytelní. Za przykład podają praktykę innych uczelni gdzie często są one otwarte 24/7. Takie rozwiązanie przydatne byłoby według studentów podczas sesji egzaminacyjnych.

Wykres 33 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

Wykres 33. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

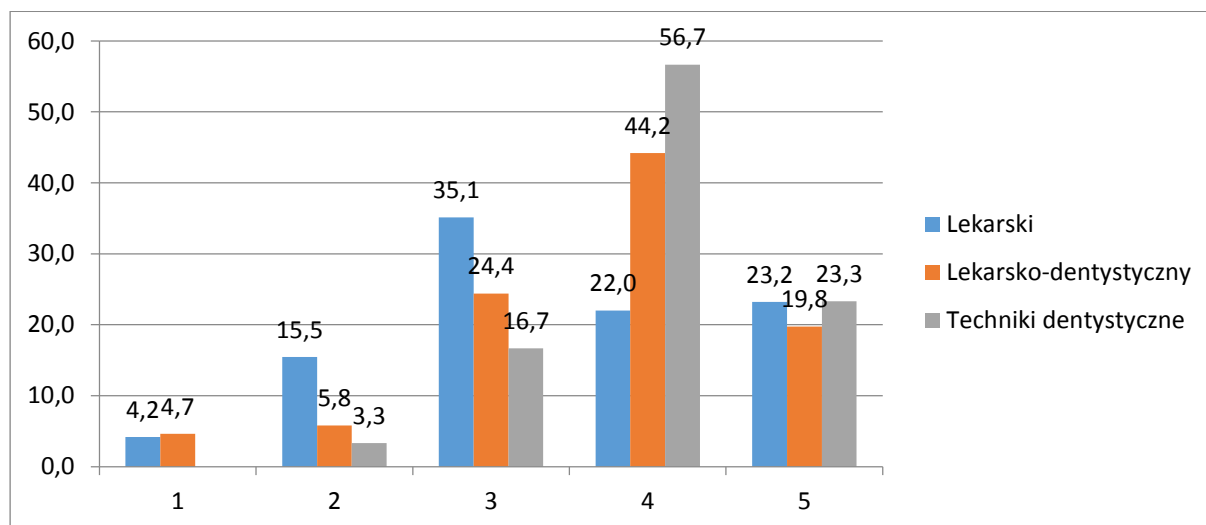


Największy odsetek studentów biorących udział w badaniu ocenia dostępność książek oraz czasopism w bibliotece pozytywnie. Na wartość 4 na pięciostopniowej skali wskazywali najczęściej studenci na kierunku *Techniki dentystyczne* (56,7%). Ocenę najwyższą wskazywała prawie co czwarta osoba (23%) na kierunkach *Lekarskim* i *Technikach dentystycznych*. Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* odsetek ten wyniósł prawie 20%, a osób oceniających na 4 było aż 44,2%. Najwyższy odsetek osób oceniających dostępność książek w bibliotece odnotowano na kierunku *Lekarskim* (35,1%). Również na tym kierunku odnotowano najwyższy odsetek (prawie 20%) osób niezadowolonych (oceny poniżej 3). Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* przekroczył on nieznacznie 10% a na *Technikach dentystycznych* jedynie 3,3% osób zaznaczyło wartość 2.

Studenci w komentarzach wskazywali na brak najnowszych wydań podręczników, bądź ich niski nakład podczas gdy znajomość ich treści jest wymagana przez wykładowców. Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* zwracają uwagę na brak specjalistycznych podręczników dotyczących zagadnień stomatologicznych.

Wykres 34 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 34. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki). Duży odsetek osób wśród studentów I Wydziału Lekarskiego ocenił ten aspekt wysoko.

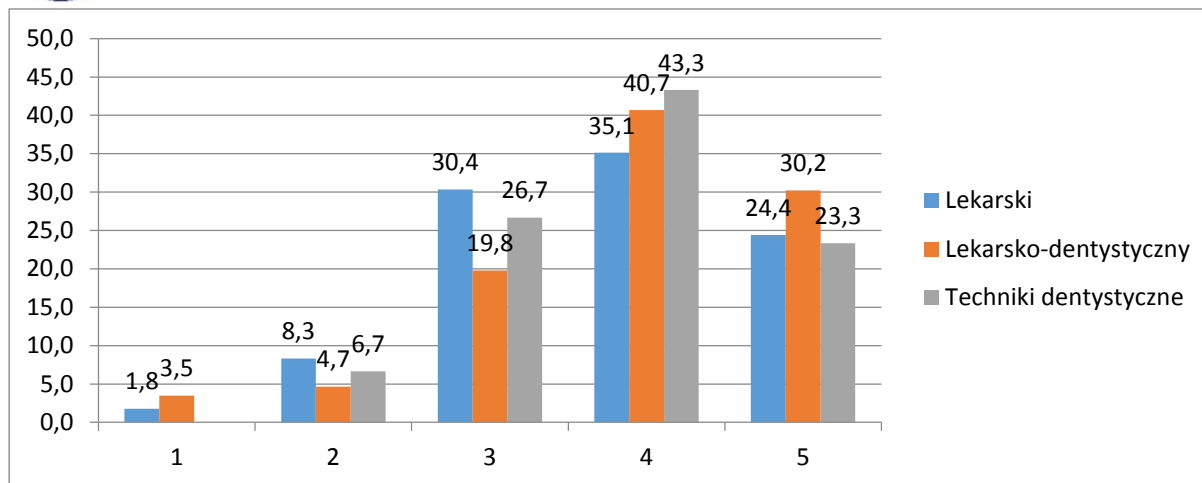
Najwyższy odsetek osób oceniających pozytywnie (oceny powyżej 3 na pięciostopniowej skali) zasoby elektroniczne w bibliotece UM wystąpił wśród studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Odpowiednio 40,7% wskazało odpowiedź 4, a 30,2% odpowiedź 5. Około 67% studentów na kierunku *Techniki dentystyczne* oceniły ten aspekt pozytywnie (43,3% - 4, 23,3% - 5). Na kierunku *Lekarskim* było to około 60% (35,1% - 4, 24,4% - 5).

Najniżej oceniano dostępność i zakres zasobów elektronicznych na kierunkach *Lekarskim* i *Lekarsko-dentystycznym*. Oceny poniżej 3 w przypadku pierwszego z tych kierunków odnotowano w około 10% przypadków, a w przypadku drugiego w około 8,5%.

Studenci w nielicznych komentarzach wskazują, że nie mają wiedzy o dostępności i zakresie zasobów elektronicznych gdyż rzadko korzystają z tej formy nauki w bibliotece UM. Jednak zauważają, że ta forma zaczyna być coraz bardziej użyteczna w nauce i warto w nią inwestować.

Wykres 35 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 35. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



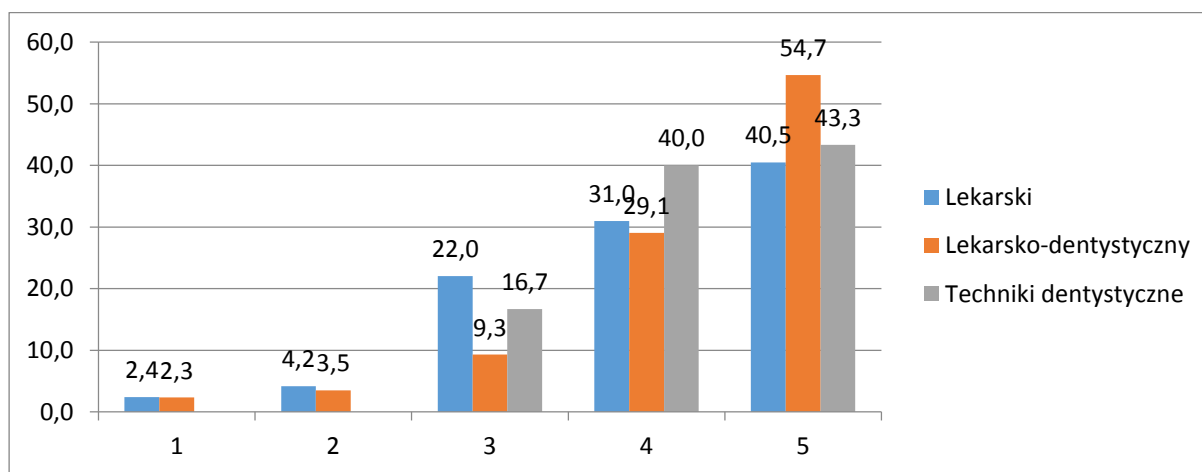
Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek. Studenci I Wydziału Lekarskiego biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt bardzo wysoko.

Ponad 80% studentów kierunków *Lekarsko-dentystycznego* oraz *Technik dentystycznych* wskazało oceny najwyższe (4 i 5 na pięciostopniowej skali). Na kierunku *Lekarskim* wartość ta wyniosła nieco ponad 70%. Największy odsetek (54,7%) studentów oceniających czas jednokrotnego wypożyczenia książek na wartość 5 wystąpiła na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*. Wśród pozostałych kierunków wartość ta nieznacznie przekraczała 40%.

Jedynie na kierunku *Lekarskim* i *Lekarsko-dentystycznym* odnotowano oceny poniżej 3. Wartość ta jednak nie przekraczała 7%.

Wykres 36 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 36. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający? (1 - ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa)



Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania.

Aspekt ten wśród studentów I Wydziału Lekarskiego oceniono pozytywnie, jednak odnotowano także dużą liczbę wskazań na ocenę 3 na pięciostopniowej skali. Najmniejsze trudności z opanowaniem

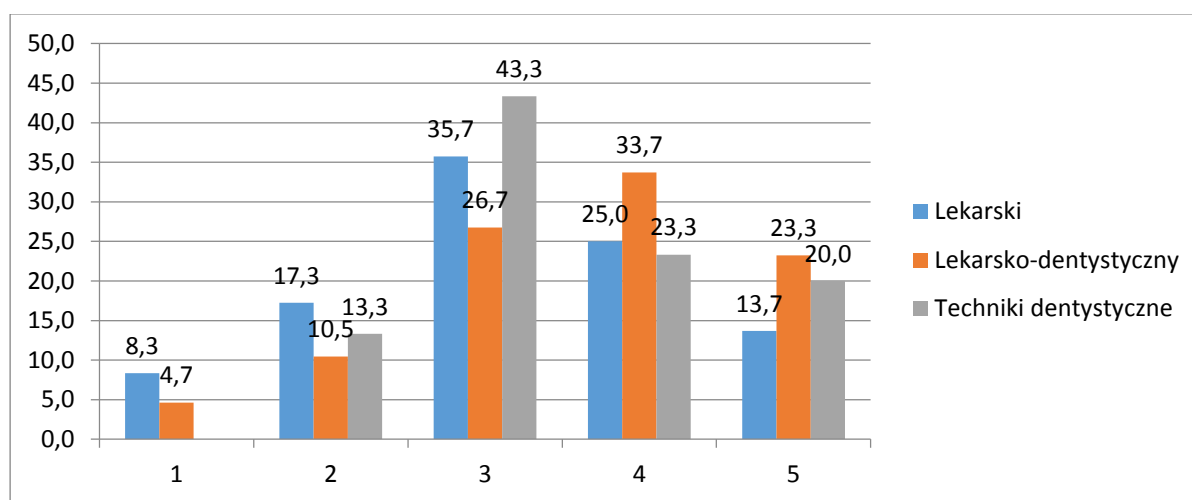
procedur administracyjnych mieli studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Odpowiedzi powyżej wartości 3 wskazało bowiem ponad 55% osób, w tym ocenę 5 odnotowano w 23,3% przypadków. Nieco mniej (43,3%) ocen pozytywnych wskazali studenci kierunku *Techniki dentystyczne*.

Zdecydowanie największe trudności w czasie pisania podań, odwołań mieli studenci kierunku *Lekarskiego*. Odsetek osób niezadowolonych (oceny poniżej 3) z tego aspektu studiowania wykazało 25,6% osób, podczas gdy na pozostałych kierunkach wartość ta oscylowała w okolicach 15%.

W komentarzach studenci szczególnie doceniają pracowników dziekanatów, gdyż zawsze służą pomocą w redagowaniu odpowiednich dokumentów.

Wykres 37 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

Wykres 37. Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).



4.2 Ocena funkcjonowania dziekanatu

Studenci IWLzOS w 47,5% przypadków oceniali negatywnie aktualne godziny pracy dziekanatu, a nieco mniej (40,8%) oceniali ten aspekt pozytywnie. Wskazuje to że niemal połowa osób zadeklarowała, że nie umożliwiają one załatwienia wszystkich spraw, co stanowi bardzo duży odsetek.

Dość duży odsetek studentów uważa, że informacje dostępne na stronie internetowej są dla nich niewystarczające (42,3%), w przeciwieństwie do informacji dostępnych drogą telefoniczną, które większość ocenia pozytywnie (62%). Jedynie około 13% badanych uważa, że pracownicy nie są pomocni podczas załatwiania spraw w dziekanacie i nie przekazują aktualnych i rzetelnych informacji. Co czwarta osoba natrafiła także na trudności podczas wizyty w dziekanacie. Ponad 75% osób nie posiada zdania na temat łatwości umówienia się na spotkanie z władzami Wydziału. Świadczyć to może o tym, że nie korzystają oni zbyt często z tej formy kontaktu.

Wykres 38. Ocena poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatów na IWLzOS.

Treść pytania	Tak	Nie	Nie mam zdania
Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?	40,8	47,5	11,3
Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?	64,1	13,4	22,2
Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?	24,6	64,1	10,9
Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?	10,9	12,7	76,1
Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?	36,3	42,3	21,1
Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?	62,0	7,7	29,9
Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?	63,7	12,3	23,6

Opinie studentów poszczególnych kierunków realizowanych na IWLzOS istotnie różnią się między sobą pod względem oceny satysfakcji z niektórych aspektów funkcjonowania dziekanatów.

Najwięcej niezadowolonych pod względem dostępności dziekanatu dla studentów jest wśród studentów kierunku *Techniki dentystyczne*, gdzie odsetek ten wyniósł 53,3%. Ponad połowa osób (51,8%) jest także niezadowolona z tego aspektu na kierunku *Lekarskim*. Nieco mniejszy był ten odsetek wśród studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*, jednak również w tych przypadkach był on dość wysoki (37,2%).

Studenci w komentarzach zwrócili uwagę, że często godziny zajęć kolidują z godzinami otwarcia dziekanatów. Niektórzy proponują także by przynajmniej w jednym dniu wydłużyć pracę dziekanatu bądź rozpoczynać jego pracę wcześniej by można było załatwić potrzebne sprawy po lub przed zajęciami.

Rozkład procentowy ocen dotyczących godzin otwarcia dziekanatu zawiera Wykres 39.

Wykres 39. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	40,5	51,8	7,7
Lekarsko-dentystyczny	43,0	37,2	18,6
Techniki dentystyczne	36,7	53,3	10,0

Trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie najczęściej napotykają studenci kierunku *Lekarskiego*. Odsetek ten w tej edycji badania jest dość wysoki i wynosi 29,2%. Na pozostałych kierunkach odsetek ten nie przekroczył 20%. Rozkład procentowy ocen dotyczących trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie zawiera wykres 40.

Wykres 40. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	29,2	63,7	7,1
Lekarsko-dentystyczny	18,6	62,8	17,4
Techniki dentystyczne	16,7	70,0	13,3

W zakresie możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem lub Prodziekanami Wydziału najczęściej trudności mieli studenci kierunku *Lekarskiego*, oraz *Lekarsko-dentystycznego*. Odsetek ten wynosił nieco ponad 10%. Najmniej problemów tego typu wskazali natomiast studenci *Technik dentystycznych* (3,3%). Rozkład procentowy ocen zawiera Wykres 41

Wykres 41. Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	11,3	14,3	74,4
Lekarsko-dentystyczny	12,8	10,5	75,6
Techniki dentystyczne	3,3	10,0	86,7

Informacje umieszczane na stronie internetowej najgorzej oceniali studenci kierunku *Lekarskiego*. Na tym kierunku 50% osób wskazywało, że są one niewystarczające. Niższy, ale również wysoki odsetek takich osób odnotowano na pozostałych kierunkach. Odpowiednio dla kierunku *Lekarsko-dentystycznego* było to 32,6% wskazań a dla *Technik dentystycznych* 26,7%.

Wśród przyczyn niezadowolenia wskazywano przede wszystkim nieczytelność układu strony, powodującą trudności z odnalezieniem informacji oraz brak podanych godzin pracy dziekanatu.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o jakość informacji na stronie dziekanatu zawiera Wykres 42.

Wykres 42. Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	35,7	50,0	14,3
Lekarsko-dentystyczny	37,2	32,6	29,1
Techniki dentystyczne	36,7	26,7	36,7

W zdecydowanej większości studenci pozytywnie oceniali merytoryczną pomoc pracowników dziekanatu IWLzOS. W tej edycji badania odnotowano jednak opinie negatywne. W poprzedniej edycji badania jedynie 1% badanych z kierunku *Lekarsko-dentystycznego* nie zgadzała się z opinią, że pracownicy są pomocni podczas załatwiania spraw formalnych. W roku 2014/2015 na tym kierunku opinie taką wyraziło 10,5% osób, a na kierunku *Lekarskim* ten wskaźnik był nieco wyższy i wyniósł 14,9%. Rozkład procentowy ocen na poszczególnych kierunkach zawiera Wykres 43.

Wykres 43. Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	64,9	14,9	20,2
Lekarsko-dentystyczny	61,6	10,5	26,7
Techniki dentystyczne	63,3	3,3	33,3

Aktualność i rzetelność informacji przekazywanych studentom przez pracowników dziekanatu również została oceniona pozytywnie. Na wszystkich kierunkach wskaźnik osób zadowolonych przekraczał 60%. Odsetek osób niezadowolonych przekraczał jednak 10% co w porównaniu z poprzednimi edycjami badania wskazuje na wystąpienie problemów w tym aspekcie. W poprzednich edycji bowiem nie wykazano osób, które byłyby niezadowolone z informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu. Rozkład procentowy ocen zawiera Wykres 44.

Wykres 44. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	62,5	14,9	22,6
Lekarsko-dentystyczny	66,3	11,6	20,9
Techniki dentystyczne	66,7	10,0	23,3

Podobnie oceniano rzetelność informacji drogą telefoniczną. W tym wypadku odsetek osób niezadowolonych nie przekraczał jednak 10%. W poprzednich edycjach jednak nie wykazano osób, które byłyby niezadowolone z tej formy przekazywania informacji. Najwyżej oceniali ten aspekt studenci kierunku *Techniki dentystyczne* gdzie odsetek osób zadowolonych z obsługi telefonicznej wynosił 70%. Dla kierunku *Lekarskiego* było to 59,5% a dla *Lekarsko-dentystycznego* 64%.

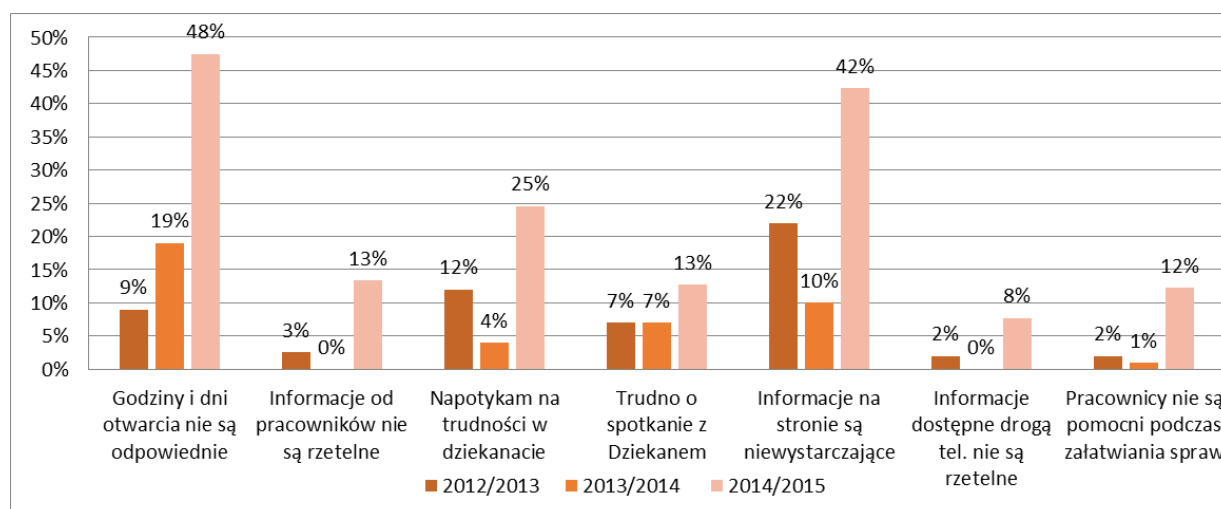
Wśród przyczyn niezadowolenia wskazywano zbyt późne wysyłanie aktualności drogą mailową (np. informacji o wcześniejszej godzinie rozpoczęcia roku akademickiego) lub przesyłanie tych samych informacji po kilka razy.

Rozkład procentowy ocen zawiera Wykres 44.

Wykres 45. Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	59,5	9,5	31,0
Lekarsko-dentystyczny	64,0	5,8	29,1
Techniki dentystyczne	70,0	3,3	26,7

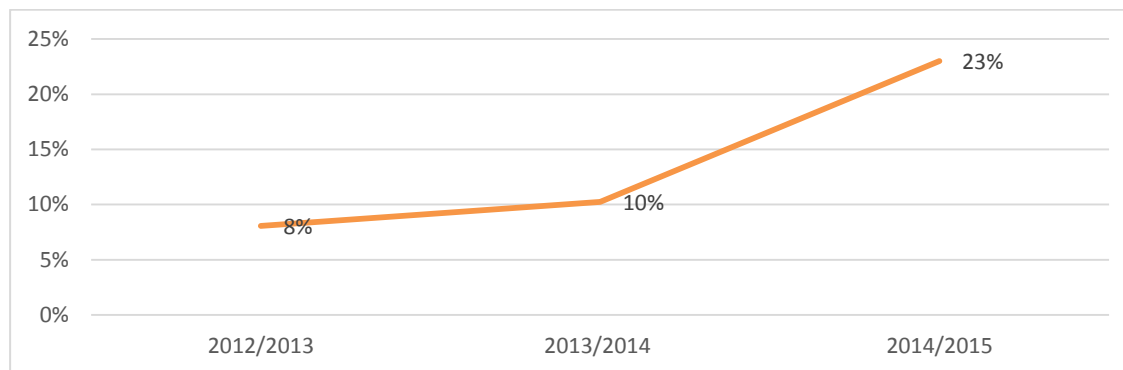
Analizując wyniki oceny obsługi studentów, w ostatniej edycji zanotowano wzrost niezadowolenia w każdym ze wskaźników. Szczególnie niepokojem mogą napawać wskaźniki związane z godzinami otwarcia dziekanatów oraz jakości informacji zawartych na stronach dziekanatu. W obu przypadkach zanotowano wzrost niezadowolenia o 30 pkt procentowych. Wysoki, bo o ponad 20 pkt procentowych wzrost niezadowolenia odnotowano w przypadku napotykania trudności dziekanacie. Również wzrost osób niezadowolonych z aktualności i rzetelności informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu powinien być elementem alarmującym o pogarszającym się stanie obsługi studentów na UM w Lublinie. Zmianę oceny funkcjonowania dziekanatów w latach 2012-2015 zawiera wykres 44.

Wykres 46. Zmiana oceny funkcjonowania dziekanatów w latach 2012-2015


Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia studentów z obsługi administracyjnej w poszczególnych latach wskazuje, że w porównaniu z dwoma poprzednimi edycjami badania obecna

sytuacja wygląda dość niekorzystnie, gdyż odsetek badanych deklarujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 13 pkt procentowych wyższy niż w roku 2013/2014 i o 15 pkt procentowych wyższy niż w roku 2012/2013. Wzrost odsetka studentów niezadowolonych zawiera Wykres 45.

Wykres 47. Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolonych



4.3 Rekomendacje na podstawie komentarzy studentów

Poniższa tabela wykonana została na podstawie analizy komentarzy dotyczących zarówno jakości obsługi dziekanatowej jak i ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie.

Tabela 1. Komentarze studentów IWZOS

Rekomendacja	Liczba komentarzy
Remonty, renowacje (Budynek Instytutu Stomatologii, Stomatologiczne Centrum Kliniczne, nowa aula, akademiki, baza sportowa) oraz unowocześnienie wyposażenia sal, w tym sal operacyjnych (w kamery i ekrany, mikrosilniki protetyczne, prostnice, frezy, piec do odlewania metalu), większe sale, zwiększenie liczby sal ćwiczeniowych	56
Lepsze rozplanowanie planu zajęć (zajęcia kliniczne powinny odbywać się wcześniej niż popołudniami), dłuższe przerwy między zajęciami, brak okienek między zajęciami	31
Więcej zajęć praktycznych, kontaktu z pacjentami, zajęcia na fantomach, symulatorach medycznych	28
Wydłużenie godzin pracy dziekanatu	24
Budowanie pozytywnych relacji na linii nauczyciel –student sprzyjających zaangażowaniu i aktywności, zdobywaniu wiedzy, zaangażowanie prowadzących, przygotowanie prowadzących	19
Lepsze wyposażenie bibliotek, zwiększenie ilości dostępnych książek, najnowszych wydań	18
Usprawnienie działania modułu Wirtualna Uczelnia Problemy dotyczą: zbyt późnego pojawiania się planów, błędy, zbyt późnego przypisania asystentów do grupy, błędy w przypisaniu prowadzących Zaleca się wprowadzenie numeracji sal w WU, harmonogramu osobistego	11
Sieć wi-fi w budynkach uniwersytetu	11
Przestrzeganie liczebności grup, zmniejszenie liczebności grup	9
Brak stołówki, automatów z kawą i jedzeniem	7

Poprawienie czytelności strony internetowej	7
Bardziej aktualne informacje na stronie internetowej (godziny rektorskie, szablony dokumentów)	6
Milsza obsługa w dziekanatach, pomoc	6
Traktowanie studentów polskich na równi z zagranicznymi	4
Zwiększenie dostępności ośrodków sportowo rekreacyjnych	3
Dostosowanie treści egzaminów do LEKu	3
Brak parkingu	2
Zbyt krótkie godziny otwarcia bibliotek	2
Zmniejszenie ilości formalności w dziekanatach	2
Większa ilość przedmiotów przydatnych w przyszłej pracy	2
Studenci którzy ukończyli kierunek na UM powinni mieć możliwość aplikowania o stypendium naukowe	2
Równy dostęp do zajęć w centrum symulacji	2
Szybszy przepływ informacji, wstawianie dokumentów potrzebnych studentom, np. umowy o praktyki, wystawianie dokumentów absolwentom	2
Wprowadzenie przedmiotów związanych z prawem medycznym	1
Poparcie pomysłów samorządu studenckiego, studentów	1
Obniżenie płatności za studia niestacjonarne, warunek	1
Usprawnienie zaliczenia praktyk, wpisów	1
Zmniejszenie cen za miejsce w akademiku	1
Wsparcie AZS	1
Przydzielenie opiekuna od początku do końca studiów	1
Podania drogą elektroniczną	1
Zwiększenie wyboru zajęć dodatkowych	1

Podsumowanie

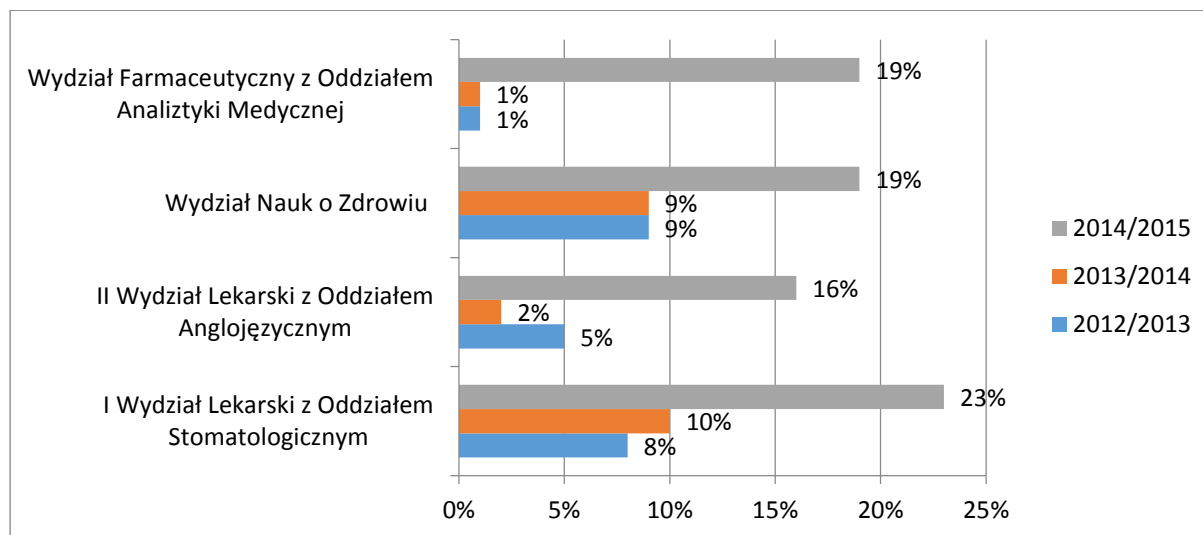
- ⇒ Odnotowano znaczny wzrost niezadowolenia z obsługi administracyjnej w porównaniu do poprzedniej edycji badania;
- ⇒ Prawie połowa studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym deklaruje utrudnienia wynikające z niedogodnych godzin pracy dziekanatu. W komentarzach odnotowano potrzebę wydłużenia godzin pracy dziekanatu;
- ⇒ Jakość informacji zawartych na stronach dziekanatu spotyka się z niezadowoleniem ponad 40% badanych osób. Należy więc zadbać o odpowiedni zakres oraz aktualność informacji na stronie internetowej dziekanatu;
- ⇒ Prawie co czwarty student napotykał na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie;
- ⇒ Studenci wskazują także na potrzebę inwestycji w infrastrukturę. Remonty bądź renowacje przydałyby się w szczególności budynkowi Instytutu Stomatologii, Stomatologicznemu Centrum Klinicznemu oraz domom studenckim;

- ⇒ Wskazano także na potrzebę unowocześnienia wyposażenia sal, w tym sal operacyjnych (w kamery i ekrany, mikrosilniki protetyczne, prostnice, frezy, piec do odlewania metalu);
- ⇒ W komentarzach znalazły się także opinie dotyczące zwiększenia wymiaru zajęć praktycznych, kontaktu z pacjentami, a także większego zakresu zajęć na fantomach, symulatorach medycznych;
- ⇒ Aspekt zaopatrzenia bibliotek w książki, czasopisma oraz środki audiowizualne został oceniony wysoko. W komentarzach jednak prawie 20 osób wskazało na potrzebę lepszego wyposażenie bibliotek, zwiększenia ilości dostępnych książek oraz dokupienia najnowszych wydań.

5. Ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

W ogólnym podsumowaniu, w oparciu o opinie studentów stworzono ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. W ankiecie oceniającej jakość pracy dziekanatów zadawano studentom 7 pytań, dotyczących różnych aspektów ich funkcjonowania. Na podstawie odsetka osób deklarujących niezadowolenie pod względem któregoś z aspektów utworzono uogólniony wskaźnik niezadowolenia studentów z obsługi w dziekanacie, będący średnią arytmetyczną odsetków niezadowolonych z każdego z badanych aspektów funkcjonowania dziekanatów. W roku 2014/2015 każdy z Dziekanatów odnotował stosunkowo duży wzrost odsetka osób niezadowolonych. Najlepiej ocenianym dziekanatem został Dziekanat II Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Anglojęzycznym. Na drugim miejscu znalazły się ex aequo Dziekanat Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Analizy Medycznej oraz Dziekanat Wydziału Nauk o Zdrowiu. Najniżej został oceniony Dziekanat I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym. Wykres 46 zawiera Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie.

Wykres 48 Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie.



WYKRES 1. UDZIAŁ STUDENTÓW W BADANIU W LATACH 2012-2015.	3
WYKRES 2. UDZIAŁ STUDENTÓW W BADANIU WEDŁUG WYDZIAŁÓW	3
WYKRES 3. JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	4
WYKRES 4. JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	5
WYKRES 5. JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	5
WYKRES 6. JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?(1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	6
WYKRES 7. JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ (ĆWICZENIA, ZAJĘCIA PRAKTYCZNE)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	6
WYKRES 8. JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	7
WYKRES 9. JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	7
WYKRES 10. JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	8
WYKRES 11. JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKALNE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?	9
WYKRES 12. NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	9
WYKRES 13. JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	10
WYKRES 14. JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	10
WYKRES 15. NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	11
WYKRES 16. NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE? (1 - BARDZO SKOMPLIKOWANE, 5 - BARDZO PROSTE)	11
WYKRES 17. CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	12
WYKRES 18. CZY PANA/I ZDANIEM PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?	13
WYKRES 19. CZY W CIAGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	13
WYKRES 20. CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	14
WYKRES 21. CZY INFORMACJE UMIESZCZANE NA STRONACH INTERNETOWYCH DZIEKANATÓW SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	15
WYKRES 22. CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE?	15
WYKRES 23. CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?	16
WYKRES 24. JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	17
WYKRES 25. JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	18
WYKRES 26. JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	18
WYKRES 27. JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?(1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	19
WYKRES 28. JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ (ĆWICZENIA, ZAJĘCIA PRAKTYCZNE)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	19
WYKRES 29. JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	20
WYKRES 30. JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	21
WYKRES 31. JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	22
WYKRES 32. JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKANIOWE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?	22
WYKRES 33. NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	23
WYKRES 34. JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	24
WYKRES 35. JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	24
WYKRES 36. NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	25
WYKRES 37. NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE? (1 - BARDZO SKOMPLIKOWANE, 5 - BARDZO PROSTE)	26
WYKRES 38. OCENA POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW FUNKCJONOWANIA DZIEKANATÓW NA IWLZOS.	27
WYKRES 39. CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	27
WYKRES 40. CZY W CIAGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	27
WYKRES 41. CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?	28
WYKRES 42. CZY INFORMACJE ZAMIESZCZONE NA STRONIE INTERNETOWEJ DZIEKANATU SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	28
WYKRES 43. CZY WEDŁUG CIEBIE PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?	28
WYKRES 44. CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	29
WYKRES 45. CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE?	29
WYKRES 44. ZMIANA OCENY FUNKCJONOWANIA DZIEKANATÓW W LATACH 2012-2015	29
WYKRES 45. ZMIANA WARTOŚCI UOGÓLNIONEGO WSKAŹNIKA NIEZADOWOLENIA	30
WYKRES 46. RANKING DZIEKANATÓW POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW UM W LUBLINIE	32

Ocena jakości obsługi studentów i warunków studiowania 2014/2015

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

5. Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć

(ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

6. Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

7. Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

8. Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

9. Czy aktualnie jest Pan/Pani zakwaterowany w jednym z domów studenckich UM w Lublinie?

TAK	NIE
-----	-----

10. Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa). (przy wyborze odpowiedzi Tak w pytaniu nr 9)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

11. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

12. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

13. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

14. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

15. Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

16. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

17. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

18. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

19. Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

20. Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

21. Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

22. Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

23. Co Pana/Pani zdaniem Uniwersytet Medyczny w Lublinie powinien zmienić, aby zapewnić lepsze warunki studiowania swoim studentom? (pytanie opisowe)