

2015/2016

Ocena praktyk zawodowych



Uniwersytet Medyczny w
Lublinie

Dział Jakości Kształcenia

Czerwiec 2017

Spis treści

Wstęp	3
1. Informacje o badaniu	3
2. Ogólna ocena praktyk zawodowych studentów UM w Lublinie	9
3. Ocena praktyk na poszczególnych Wydziałach i kierunkach UM w Lublinie.....	11
3.1 I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym.....	13
1. Kierunek Lekarski.....	15
2. Kierunek Lekarsko-dentystyczny	19
3. Higiena stomatologiczna	22
4. Techniki dentystyczne	24
Aneks	27

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2015/2016 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Integralnym elementem ewaluacji procesu kształcenia jest ocena praktyk zawodowych. Stanowią one szczególny element dydaktyki, kładący nacisk na kształtowanie umiejętności, kompetencji społecznych oraz stwarzają możliwość ugruntowania zdobytej w trakcie studiów wiedzy teoretycznej poprzez możliwość zastosowania jej w miejscu pracy.

Niniejszy raport zawiera wyniki trzeciej edycji badania przeprowadzonego wśród studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2015/2016. Jego najważniejszy element stanowią rekomendacje będące wynikiem zaobserwowanych w badaniu zależności. Stanowią one jedną z podstaw działania Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia.

1. Informacje o badaniu

Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania jest jakość praktyk zawodowych, będących integralnym elementem programu studiów. Punktem wyjścia jest założenie, że przekazywana wiedza i umiejętności w szczególności zostają pogłębione poprzez możliwość ich stosowania w praktyce. Jednym ze źródeł informacji na temat poprawnego przebiegu praktyk jest opinia samych studentów, na podstawie której formułowane są rekomendacje dotyczące możliwości doskonalenia systemu praktyk, tak aby gwarantowały one pełną realizację zakładanych efektów kształcenia.

Ponadto celem badań ewaluacyjnych prowadzonych na UM w Lublinie jest budowanie kultury jakości kształcenia na naszej Uczelni, których niezbędnym elementem jest zaangażowanie studentów. Poprzez doskonalenie mechanizmów komunikacji pomiędzy wszystkimi interesariuszami edukacji dążymy do współtworzenia wysokich standardów kształcenia.

Problematyka badań

Problematyka badań ogniskuje wokół efektywności oraz skuteczności kształcenia poprzez praktyki zawodowe. Poza monitoringiem ogólnej satysfakcji studentów z odbytych praktyk w badaniu skupiono uwagę na osiągniętych rezultatach. Kwestionariusz ankiety na rok akademicki 2015/2016 został zmodyfikowany w celu dostosowania go do specyfiki kształcenia na Uniwersytecie Medycznym. Pytanie o stopień *w jakim praktyki zwiększają szansę na zatrudnienie* zastąpiono pytaniem dotyczącym *realizacji programu praktyk*. Pytanie dotyczące *umiejętności działania pod wpływem stresu* zastąpiono pytaniem o *umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotykanych w pracy zawodowej*. Kwestionariusz ankiety zawierał dwanaście pytań, gdzie pytanie dwunaste odnosiło się do sektora, w jakim student odbywał praktykę. Respondenci każdy aspekt, poza pytaniem dwunastym, oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie.

W roku akademickim 2015/2016 zadano studentom następujące pytania:

1. Jak ocenia Pan/Pani ogólny stopień satysfakcji z odbytej praktyki zawodowej?
2. Jak ocenia Pan/Pani organizację oraz efektywność wykorzystywania czasu podczas praktyk?
3. W jakim stopniu praktyki przyczyniły się do pogłębienia wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów?
4. Na ile poznał Pan/Pani zasady funkcjonowania oraz strukturę instytucji, w której odbywał Pan/Pani praktyki?
5. Jak ocenia Pan/Pani zaangażowanie oraz pomoc wyznaczonego opiekuna praktyk?
6. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności praktyczne?
7. W jakim stopniu praktyki nauczyły Pan/Pani samodzielność i odpowiedzialność podczas wykonywania pracy?
8. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego komunikowania się w sytuacjach zawodowych i pracy w zespole?
9. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności organizacji pracy własnej/zarządzania czasem?
10. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotkanych w pracy zawodowej?
11. Czy praktyki umożliwiły pełną realizację ich złożonego programu?
12. W jakim sektorze działa podmiot, w którym odbył Pan/Pani praktyki?

Udział studentów w ocenie praktyk

Po dokładnej analizie frekwencji na poszczególnych kierunkach studiów, dokonano próby stworzenia wskaźnika, który definiowałby wiarygodność badań, zdając sobie sprawę z niedoskonałości każdego przyjętego rozwiązania oraz jego kompromisowości. Zgodnie z sugestią Pełnomocnika JM Rektora ds. Jakości Kształcenia, proponuje się by to **liczba ankiet wypełnionych** była podstawą do **oceny wiarygodności**, a nie frekwencja. W przypadku badań ankietowych mamy do czynienia

ze skończoną populacją respondentów, czyli wszystkich studentów Uniwersytetu Medycznego biorących udział w badaniu.

Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określane dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankietę wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

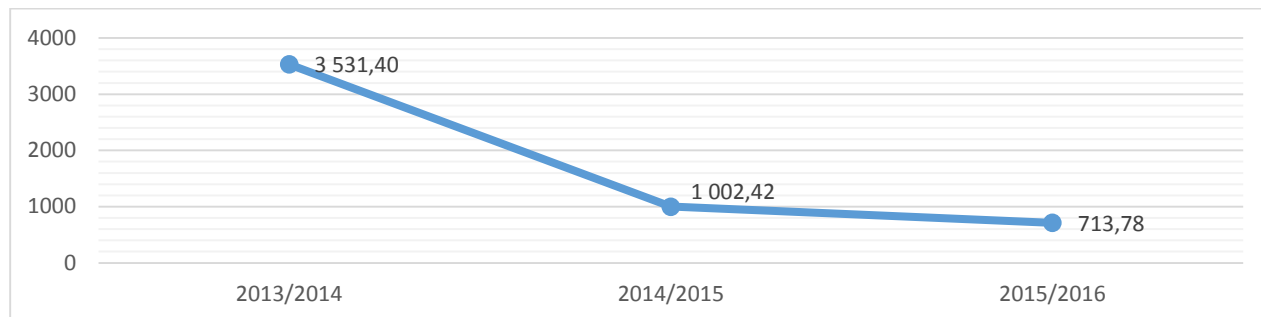
- >30 – wiarygodność bardzo dobra**
- 15-30 – wiarygodność dobra**
- 10-15 – wiarygodność akceptowalna**
- <10 – brak wiarygodności badania**

W przypadku badania dotyczącego praktyk zawodowych, największy poziom wiarygodności ma ankietę dotyczącą kierunku *Fizjoterapia I stopnia* (duża liczba ankiet wypełnionych i mniejsza populacja) niż na przykład na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* (tabela 3). Kierunek *Higiena Stomatologiczna*, mimo tylko 8 ankiet ma dobry wynik poziomu wiarygodności (**17,3**), ponieważ jest tam bardzo mała populacja i frekwencja wynosi 60%. Przy 20 wygenerowanych ankietach, ankiety wiarygodne zaczynałyby się od 7 wypełnionych. Skutkuje to sytuacją, w której kierunek *Biomedycyna* mimo frekwencji 20% nie przekracza progu, w którym wiarygodność wyników takiego badania byłaby akceptowalna.

Drugi wskaźnik frekwencji jest uzupełnieniem pierwszego i pozwala określić, jaki odsetek praktyk realizowanych w danym roku akademickim został oceniony. Za praktyki nieocenione uznawano te, których nie ocenił ani jeden student.

W roku akademickim 2015/2016 pomimo utrzymującego się bardzo dobrego poziomu wiarygodności badania, odnotować można tendencję spadkową dla tego wskaźnika. Wykres 1 przedstawia dane o poziomie wiarygodności w poszczególnych edycjach badania.

Wykres 1 Poziom wiarygodności w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2013-2016.



Wszystkie ocenione wydziały na UM w Lublinie charakteryzuje bardzo dobry poziom wiarygodności badania. Najwyższy poziom odnotowano dla Wydziału Nauk o Zdrowiu. Natomiast na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej poziom wiarygodności jest na granicy pomiędzy bardzo dobrym a dobrym. Tabela 1 przedstawia szczegółowe dane dotyczące poziomu wiarygodności dla poszczególnych Wydziałów.

Tabela 1 Frekwencja studentów oraz poziom wiarygodności w badaniu ze względu na poszczególne Wydziały UM w Lublinie.

Wydział	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Frekwencja	Wiarygodność
WNoZ	5233	380	7%	409,676
I WLzOS	1686	162	10%	179,114
IIWLzOA	1275	86	7%	92,148
WFzOAM	381	33	9%	36,034

Uczestnictwo w badaniu było dość zróżnicowane biorąc pod uwagę kierunek kształcenia. Na kierunku *Fizjoterapia I stopnia* próg wiarygodności jest bardzo wysoki, podobnie jak na kierunkach: *Pielęgniarstwo I stopnia*, *Lekarsko – dentystyczny*, *Lekarskim I i II Wydziału Lekarskiego*, *Położnictwo I stopnia* i *Ratownictwo Medyczne*.

W przypadku 7 kierunków wiarygodność dla przeprowadzonego badania jest nieakceptowalna. Są to kierunki: *Zdrowie publiczne I stopień* (wiarygodność na poziomie 8,62), *Kosmetologia I stopień* (wiarygodność na poziomie 6,52), *Położnictwo II stopień* (wiarygodność na poziomie 6,09), *Biomedycyna* (wiarygodność na poziomie 4,75), *Kosmetologia II stopień* (wiarygodność na poziomie 2,09), *Analityka Medyczna* (wiarygodność na poziomie 2,03), *Zdrowie publiczne II stopień* (wiarygodność na poziomie 1,00). Kierunek *Elektroradiologia II stopień* nie został oceniony przez studentów. Dla kierunków wymienionych powyżej, nie została przeprowadzona analiza. Szczegółowe dane na temat udziału studentów w badaniu przedstawiono w Tabeli nr 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów.

Kierunek	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	WIARYGODNOŚĆ
Fizjoterapia I	4,33	27,13%	494	134	 183,506
Pielęgniarstwo I	4,31	5,66%	1996	113	 119,721
kierunek lekarsko - dentystyczny	4,52	17,45%	447	78	 94,276
kierunek Lekarski II W	4,32	6,20%	1178	73	 77,757
kierunek Lekarski I W	4,19	5,38%	1170	63	 66,528
Położnictwo I	4,66	5,88%	952	56	 59,438
Ratownictwo Medyczne	4,81	21,49%	121	26	 32,842
Farmacja	4,05	8,94%	235	21	 22,963
Techniki dentystyczne	4,63	23,64%	55	13	 16,714
Higiena Stomatologiczna	4,58	57,14%	14	8	 17,333
Fizjoterapia II	4,76	3,03%	429	13	 13,375
Pielęgniarstwo II	3,96	2,53%	475	12	 12,285
Dietetyka I	4,89	6,01%	183	11	 11,640
Elektroradiologia I	4,86	17,65%	51	9	 10,714
Zdrowie Publiczne I	3,05	8,08%	99	8	 8,615
Kosmetologia I	4,85	9,38%	64	6	 6,517
Położnictwo II	3,56	1,87%	321	6	 6,095
Biomedycyna	4,39	20,00%	20	4	 4,750
Kosmetologia II	5,00	8,70%	23	2	 2,095
Analityka medyczna	5,00	3,39%	59	2	 2,035
Zdrowie publiczne II	3,00	0,62%	162	1	 1,000
Elektroradiologia II	0,00	0,00%	0	0	 0,000

W przypadku zdecydowanej większości kierunków studiów oceniono wszystkie przewidziane w ich ramach praktyki zawodowe. Tylko na kierunkach takich jak *Położnictwo I stopień*, *kierunek lekarsko – dentystyczny*, *kierunek Lekarski I W*, *kierunek Lekarski II W*, *Farmacja*, *Położnictwo II stopień*, *Zdrowie Publiczne II stopień* odsetek był niższy niż 100%. W przypadku kierunku *Elektroradiologia II stopień* respondenci **nie ocenili** praktyk. Odsetek ocenionych praktyk zawodowych na poszczególnych kierunkach studiów przedstawia Tabela 3.

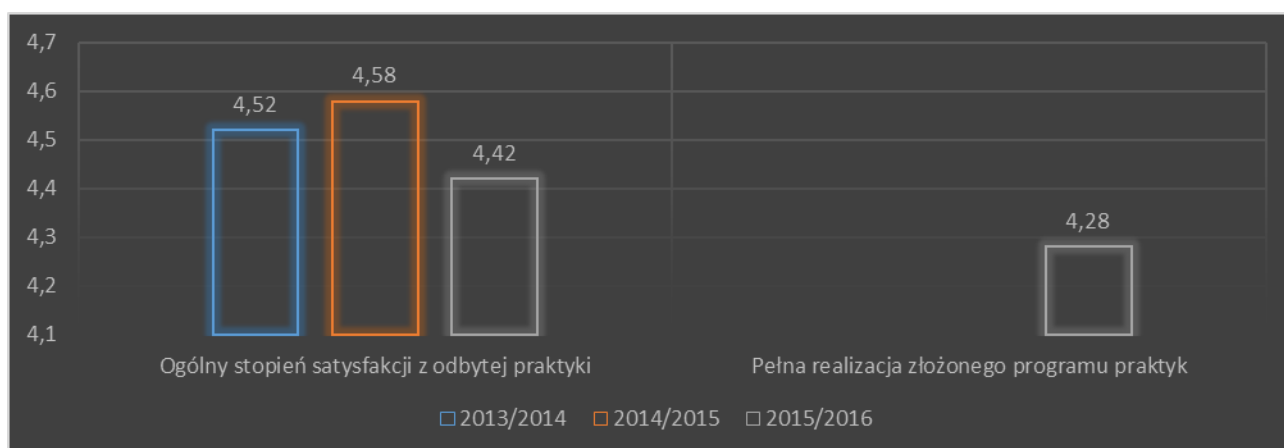
Tabela 3 Odsetek ocenionych praktyk w roku akademickim 2015/2016

Kierunek	Wygenerowano	Wypełniono	Procent
Analityka medyczna	2	2	100%
Dietetyka I stopień	1	1	100%
Biomedycyna	1	1	100%
Elektroradiologia I stopień	2	2	100%
Fizjoterapia I stopień	7	7	100%
Fizjoterapia II stopień	6	6	100%
Higiena stomatologiczna	1	1	100%
Kosmetologia I stopień	2	2	100%
Kosmetologia II stopień	1	1	100%
Pielęgniarstwo I stopień	5	5	100%
Pielęgniarstwo II stopień	5	5	100%
Ratownictwo medyczne	3	3	100%
Techniki dentystyczne	2	2	100%
Zdrowie Publiczne I stopień	3	3	100%
Położnictwo I stopień	15	14	93%
kierunek lekarsko - dentystyczny	10	9	90%
kierunek Lekarski I W	16	13	81%
kierunek Lekarski II W	16	11	69%
Farmacja	3	2	67%
Położnictwo II stopień	7	4	57%
Zdrowie Publiczne II stopień	3	1	33%
Elektroradiologia II stopień	2	0	0%
Ogółem	129	107	83%

2. Ogólna ocena praktyk zawodowych studentów UM w Lublinie

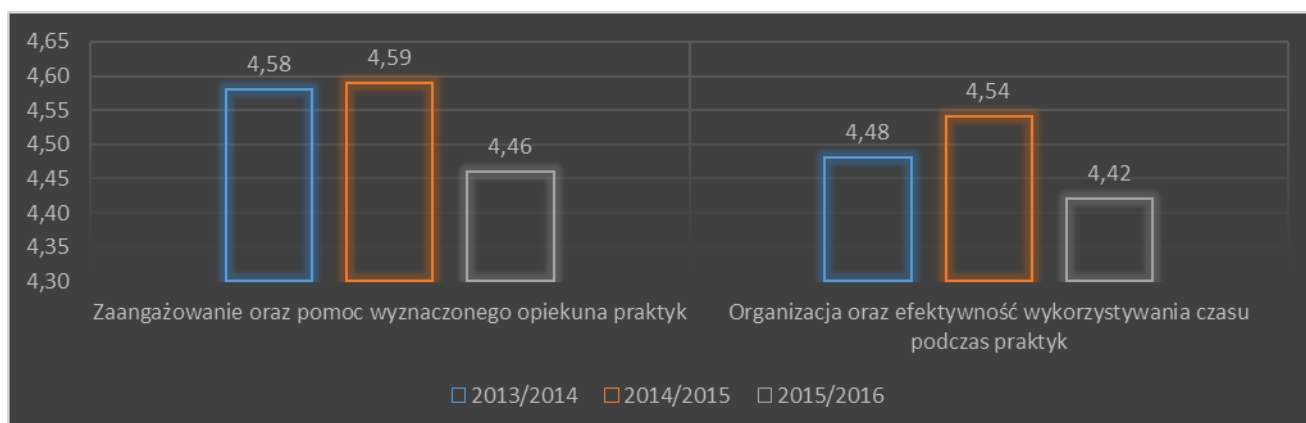
Ogólna ocena praktyk zawodowych na UM w Lublinie w porównaniu do roku ubiegłego jest niższa o **0,16 pkt** procentowe i wynosi **4,38**. Jest to zagregowany wskaźnik wyliczony na podstawie odpowiedzi na wszystkie postawione w ankiecie pytania. Analizując wyniki oceny poszczególnych aspektów praktyk można zauważyć pewne zróżnicowania. Oceny studentów odnoszące się do *satysfakcji z praktyk* są dość wysokie (**4,42** na pięciostopniowej skali). *Realizację programu praktyk* studenci ocenili dość wysoko (**4,28**). Dane przedstawiono na Wykresie 2.

Wykres 2. Ocena ogólnej satysfakcji z odbytych praktyk w latach 2013/14, 2014/15, 2015/16



W większości studenci wysoko oceniają *organizacyjną stronę praktyk*. Ocena *zaangażowania i wsparcia ze strony opiekuna praktyk* została oceniona na **4,46** na pięciostopniowej skali. Tylko nieco niżej w ocenach studentów wypada *efektywność wykorzystywania czasu podczas praktyk* (**4,42**). Szczegółową ocenę wymienionych aspektów zawiera Wykres 3.

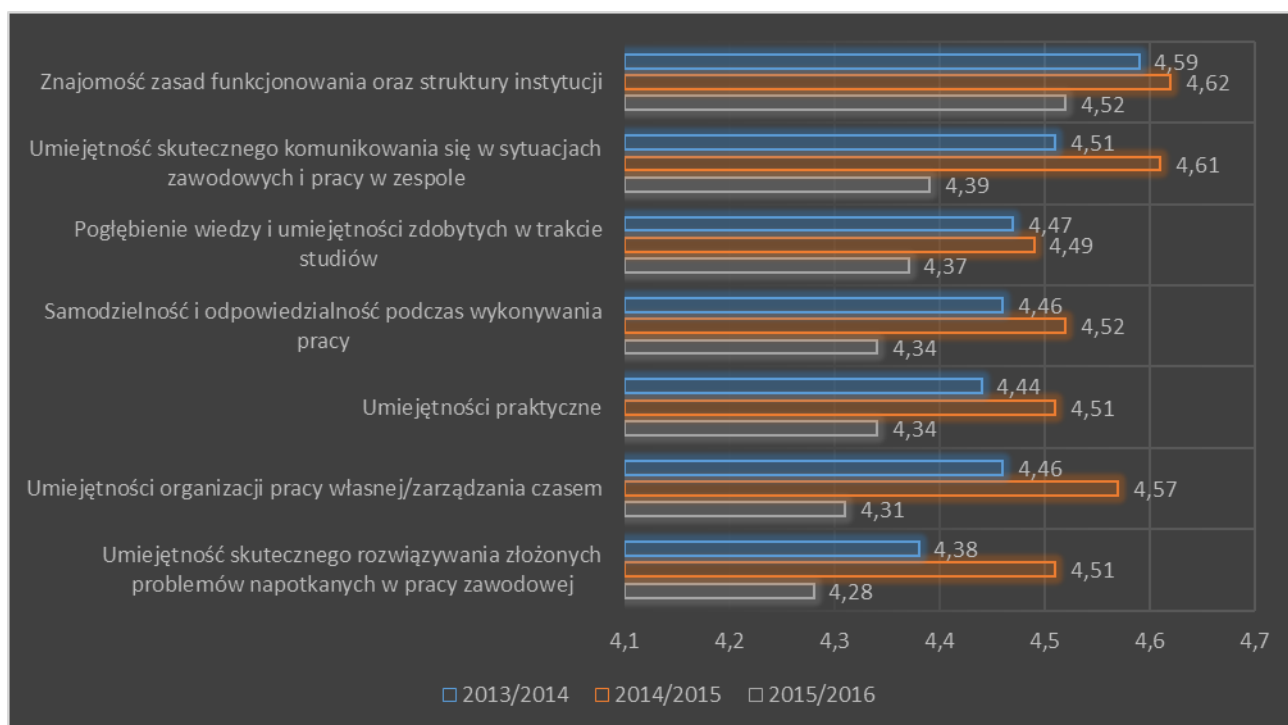
Wykres 3. Ocena organizacji praktyk w roku 2013/2014 i 2014/2015.



Na podstawie odpowiedzi studentów na pytania dotyczące *oceny rozwoju poszczególnych umiejętności i kompetencji* podczas praktyk można stwierdzić, że nie do końca spełniają one swoją funkcję. W porównaniu z rokiem ubiegłym, średnia ocen obniżyła się. Podobnie jak w ubiegłym roku w opinii studentów praktyki przede wszystkim zapewniają zapoznanie się z *funkcjonowaniem instytucji, w której były realizowane (4,52)* oraz przyczyniają się do rozwoju kompetencji społecznych takich jak *komunikowanie się i zespołowe działanie (4,39)*. Oba te aspekty odnotowały znaczny spadek w porównaniu do roku ubiegłego o **0,1 pkt procentowy i o 0,22 pkt procentowe**.

W porównaniu z rokiem ubiegłym znacznie niżej studenci ocenili *organizację pracy własnej i zarządzanie czasem (4,31)*. Aspekt ten odnotował **spadek o 0,26 pkt procentowe**. Pozostałe aspekty zostały ocenione poniżej średniej ogólnej oceny praktyk na UM wynoszącej **4,38**. *Umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów (4,28)* oceniona została najniżej i odnotowała spadek o **0,23 pkt procentowe**. Szczegółową ocenę wymienionych aspektów zawiera Wykres 4.

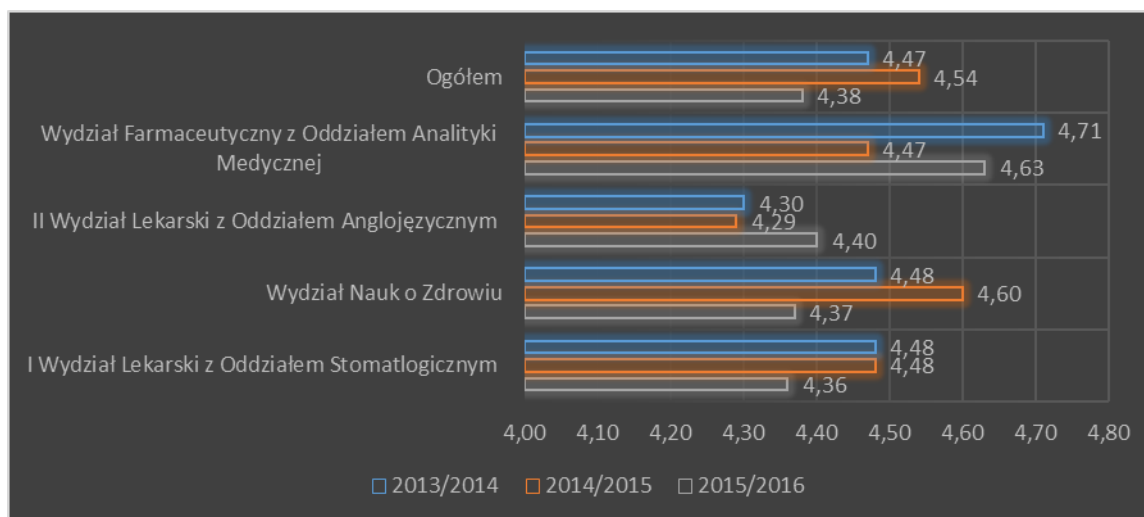
Wykres 4. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk.



3. Ocena praktyk na poszczególnych Wydziałach i kierunkach UM w Lublinie

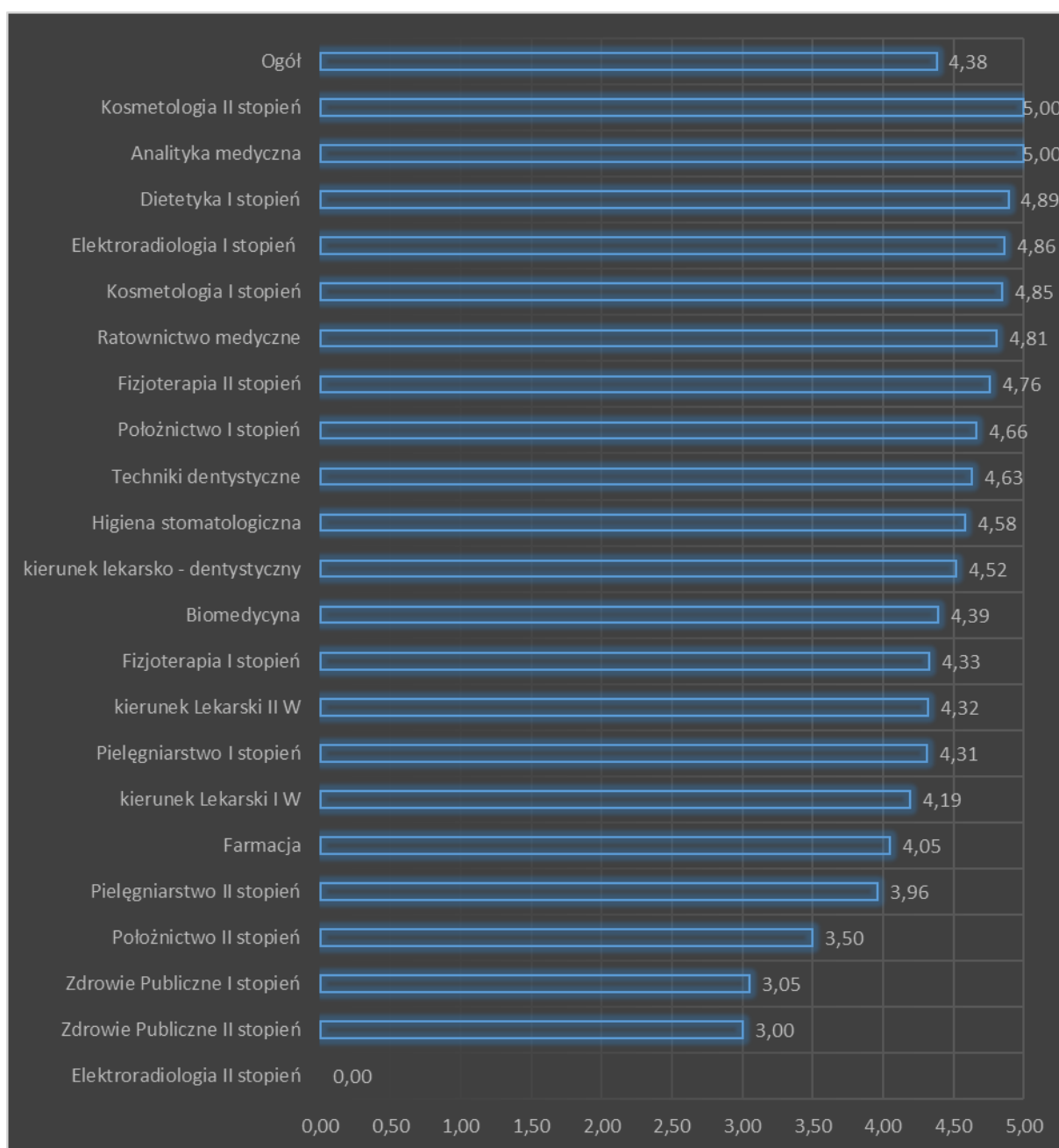
Analiza ocen uwzględniająca podział na jednostkę organizacyjną, w której realizowane są studia, wskazuje występowanie zauważalnych różnic w ocenie praktyk zawodowych. Najwyżej ocenili praktyki studenci Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Analityki Medycznej (**4,63**). Studenci I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym ocenili praktyki najniżej (**4,36**), znacznie niżej niż w poprzednim badaniu Dane przedstawiono na wykresie 5.

Wykres 5. Ogólna ocena praktyk realizowanych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie w latach 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016.



Stwierdzono istotne zróżnicowanie ocen jakości realizowanych praktyk, ze względu na kierunek kształcenia. Średnia ogólna wyniosła **4,38**. Zróżnicowanie oceniano na podstawie wartości odchylenia standardowego do średniej ogólnej, które wynosi **0,58**. Poniżej jednego odchylenia standardowego oceniono cztery kierunki: *Położnictwo II stopień*, *Zdrowie Publiczne I stopień i II stopień*. Średnie ogólne dla poszczególnych kierunków przedstawia wykres 6.

Wykres 6. Ocena praktyk na poszczególnych kierunkach w roku 2015/2016.



3.1 I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

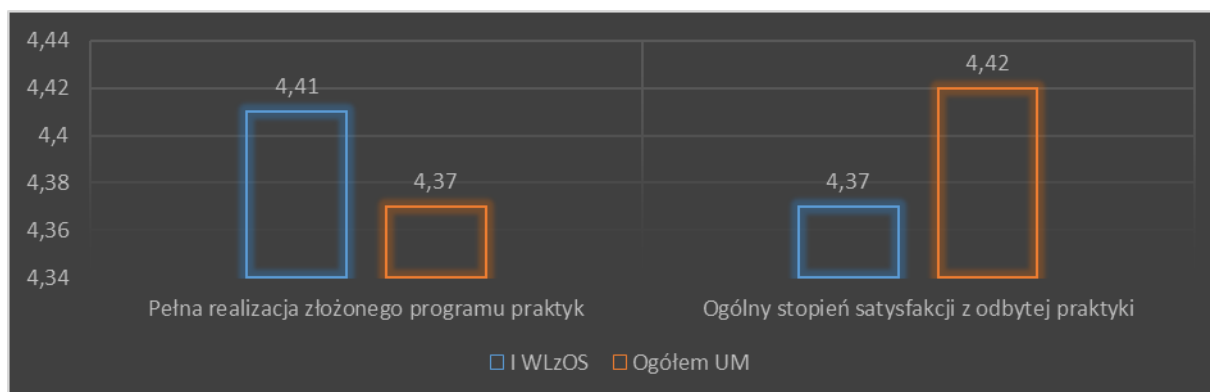
Ogólna ocena praktyk na Wydziale

I Wydział Lekarski osiągnął poziom wiarygodności badania **bardzo dobry**¹. Jest na drugim miejscu pod względem wypełnialności ankiet (tabela 2 str 8).

W stopniu ogólnym (bez podziału na poszczególne kierunki kształcenia) praktyki na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym, zostały ocenione, na **4,36**, co jest oceną dość wysoką, gdyż w badaniu wykorzystano pięciostopniową skalę. Jest to ocena bardzo zbliżona do średniej ogólnej oceny praktyk na UM wynoszącej **4,38** (wykres 5 str. 12).

Poniżej, na wykresie 7, przedstawiono zestawienie odpowiedzi na poszczególne pytania zadawane w ankiecie. *Ocena ogólnej satysfakcji z odbytej praktyki* wynosi **4,37**. Ocena tego, w *jakim stopniu realizowany jest program praktyk* wynosi **4,41** wśród studentów I Wydziału i jest wyższa niż ocena ogółu studentów UM o 0,04 pkt procentowe.

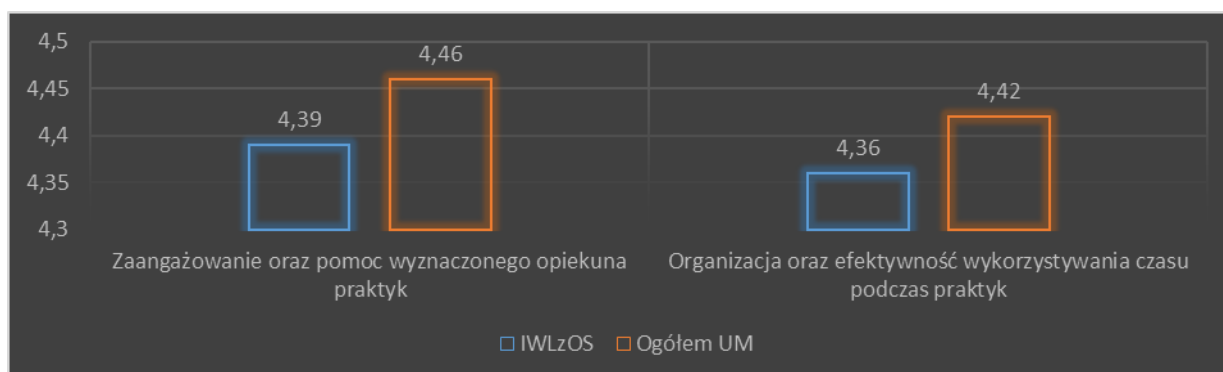
Wykres 7. Ocena satysfakcji z praktyk na IWLZOS w roku akademickim 2015/2016.



Studenci I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym wysoko oceniają aspekty związane z *organizacją praktyk*. *Zaangażowanie opiekunów praktyk* oceniono na **4,39** i jest to ocena zbliżona do średniej ogólnej na UM. Średnia oceny *organizacji i efektywności wykorzystywania czasu przeznaczonego na praktykę*, wynosi **4,36** i jest niższa od średniej ogólnej na UM o 0,06 pkt procentowych. Wyniki oceny tych aspektów zawiera Wykres 8.

¹ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wykres 8. Ocena organizacji praktyk na IWLzOS w roku 2014/2015.



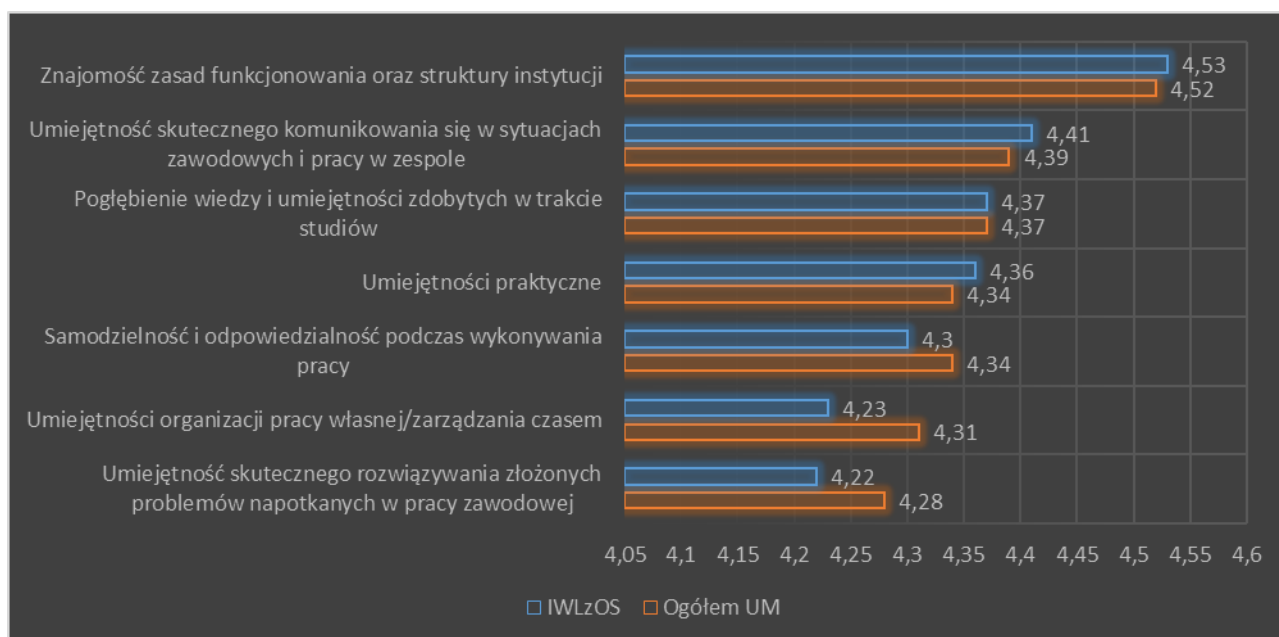
Biorąc pod uwagę opinie studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym dotyczące zdobytych umiejętności i kompetencji należy stwierdzić, że praktyki spełniają swoją funkcję w stopniu dobrym. Wszystkie aspekty uwzględnione w badaniu oceniono powyżej oceny 4 na pięciostopniowej skali. Najwyżej oceniono *stopień w jakim praktyki umożliwiły zapoznanie się z zasadami funkcjonowania instytucji*, w której się odbywały.

Znaczny spadek odnotowała, ocena *umiejętności organizacji pracy* ($\bar{x}=4,23$). W porównaniu do badania za rok akademicki 2014/2015 ocena ta jest niższa o **0,49pkt**.

Aspektem, który studenci ocenili najniżej – podobnie jak w poprzedniej edycji badania - jest rozwój *umiejętności skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotykanym w pracy zawodowej* (**4,22**). W porównaniu z oceną ogólną poszczególnych aspektów na UM w Lublinie w przypadku *zapoznania się z zasadami funkcjonowania instytucji*, ocena jest prawie identyczna ze średnią oceną ogólną dla UM.

Oceny studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym są nieco niższe niż oceny ogółu studentów UM w przypadku trzech aspektów: *samodzielność i odpowiedzialność podczas wykonywania pracy* (4,30), *organizacja pracy własnej* (4,23) i *skuteczne rozwiązywanie złożonych problemów napotykanym w pracy zawodowej* (4,22), co przedstawiono na wykresie 9.

Wykres 9 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów I WLzOS.



1. Kierunek Lekarski

Przyjęty poziom wiarygodności² badania, na kierunku *Lekarskim* jest na **poziomie bardzo dobrym** (tabela 2, str 8), pomimo frekwencji wynoszącej 5%.

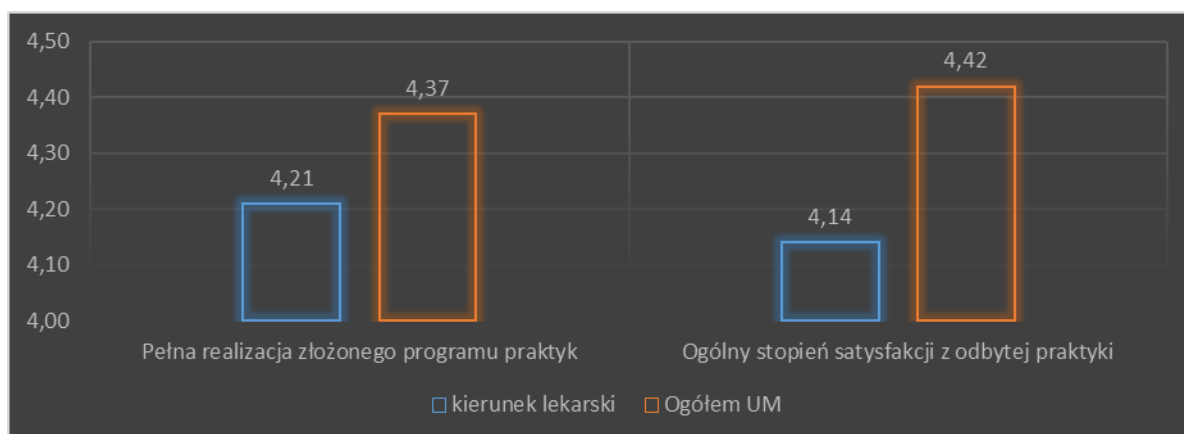
Ogólna ocena jakości praktyk zawodowych na kierunku *Lekarskim* I Wydziału jest dobra. Średnia ze wszystkich pytań zadawanych w ankiecie wynosi **4,19** (wykres 6, str 13) i jest niższa od średniej oceny ogółu studentów UM o **0,19 pkt**.

Studenci kierunku *Lekarskiego* prowadzonego na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym *ogólną satysfakcję z odbytej praktyki (średnia 4,14)*, oceniają niżej od średniej ogólnej oceny tego aspektu na UM wynoszącej **4,42**. Wyżej oceniono *realizację programu praktyk (4,21)*. Ocena jest także niższa od przeciętnej oceny dla ogółu UM o **0,16 pkt**.

Ocenę satysfakcji z praktyk przedstawiono na Wykresie 10.

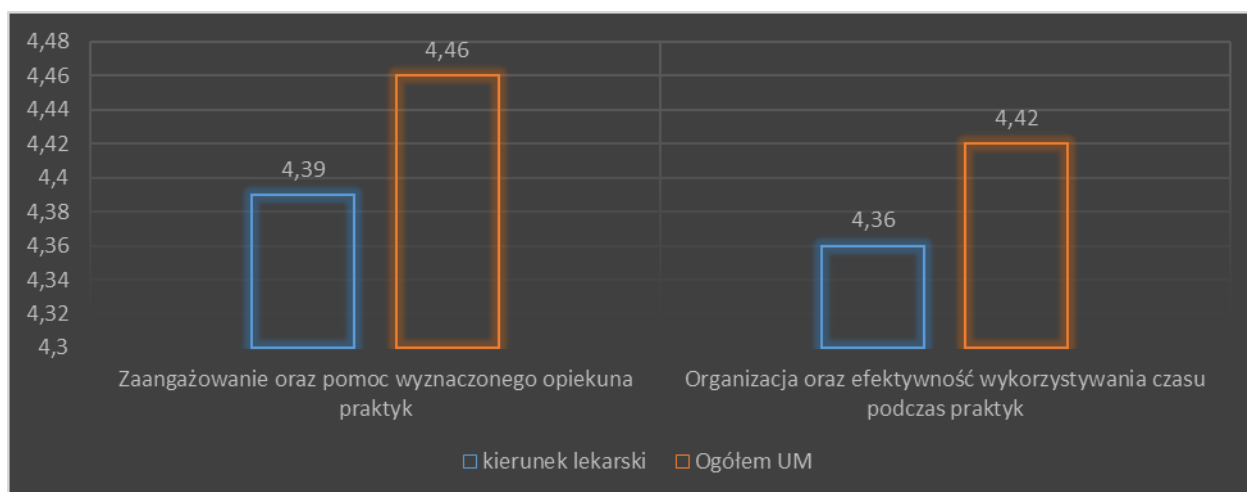
² Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wykres 10. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku lekarskiego na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.



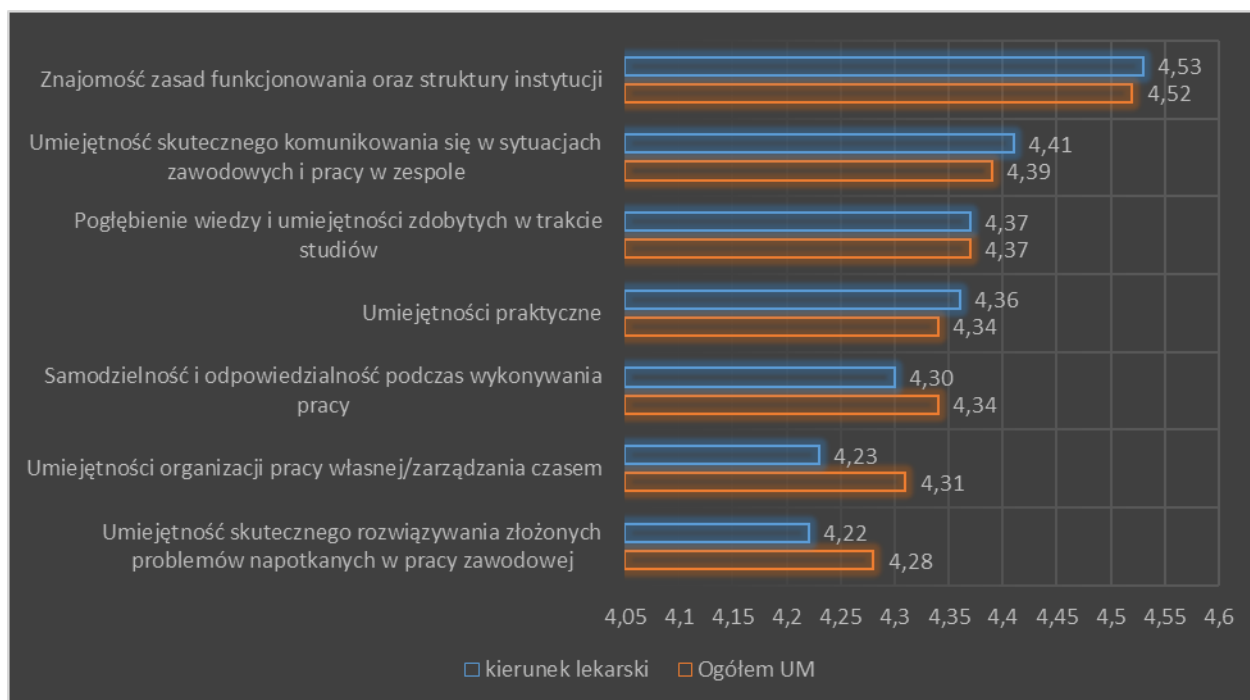
Poniżej średniej ogólnej dla UM, w opinii studentów *kierunku lekarskiego*, wypada także ocena aspektów związanych z *organizacją praktyk*. Nie są to różnice istotne a oceny zarówno *zaangażowania opiekunów praktyk jak i efektywnego wykorzystywania czasu* są wysokie. W obu przypadkach przekraczają one 4 na pięciostopniowej skali. Ocenę organizacji praktyk przedstawiono na Wykresie 11.

Wykres 11. Ocena organizacji praktyk na kierunku lekarskim na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.



Ocena poszczególnych *kompetencji zdobytych przez studentów kierunku Lekarskiego* wypada nieco powyżej średniej dla ogółu studentów UM w Lublinie. Najwyżej ocenianym aspektem praktyk na kierunku tym kierunku jest stwarzanie możliwości *zapoznania się z zasadami funkcjonowania instytucji* (4,53). W przypadku trzech aspektów, takich jak: *umiejętność skutecznego rozwiązywania problemów* (4,22), *organizacji porady własnej* (4,23) oraz *samodzielność i odpowiedzialność w trakcie wykonywania pracy* (4,30), różnica pomiędzy ocenami studentów kierunku *Lekarskiego I Wydziału* i ogółu studentów UM jest niewielka. Dane przedstawiono na Wykresie 12.

Wykres 12. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku lekarskiego na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.



Wszystkie ujęte w badaniu umiejętności zostały ocenione dość wysoko zatem można uznać, że praktyki realizowane na tym kierunku spełniają swoją funkcję w stopniu zadowalającym.

Jakość praktyk w opinii studentów zależy w największym stopniu od zaangażowania opiekuna. Szczególnie doceniano sytuacje, kiedy stwarzano możliwość udziału w zabiegach.

W poniższej tabeli 4 przedstawiono oceny **ośmiu rodzajów praktyk obowiązkowych** realizowanych w ramach kształcenia na kierunku lekarskim. W zestawieniu ujęto **podział na studia stacjonarne i niestacjonarne** oraz rok studiów.

Tabela 4 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku lekarskim na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.

4,65)

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka z zakresu opieki nad chorym [praktyki zawodowe] - 1 rok nst	4,66	11,76%	119	14	15,733
Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny) [praktyki zawodowe] - 2 rok nst	4,10	25,81%	31	8	10,435
Praktyka w zakresie pomocy doraźnej [praktyki zawodowe] - 2 rok nst	4,19	22,58%	31	7	8,750
Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny) [praktyki zawodowe] - 2 rok st	4,39	7,27%	110	8	8,549
Praktyka w zakresie pomocy doraźnej [praktyki zawodowe] - 2 rok st	3,94	7,27%	110	8	8,549
Praktyka z zakresu opieki nad chorym [praktyki zawodowe] - 1 rok st	4,65	14,29%	35	5	5,667
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 5 rok st	2,45	2,63%	114	3	3,054
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 5 rok st	3,77	1,75%	114	2	2,018
Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych [praktyki zawodowe] - 3 rok st	3,91	1,74%	115	2	2,018
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 4 rok st	4,95	1,74%	115	2	2,018
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 4 rok st	3,45	1,74%	115	2	2,018
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 4 rok nst	5,00	3,45%	29	1	1,000
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 4 rok nst	5,00	3,45%	29	1	1,000
Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych [praktyki zawodowe] - 3 rok nst	0,00	0,00%	33	0	0,000
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 5 rok nst	0,00	0,00%	35	0	0,000
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 5 rok nst	0,00	0,00%	35	0	0,000

Na kierunku lekarskim **trzy praktyki** w podziale na formę studiów **nie zostały ocenione**:

Praktyka w zakresie pediatrii 5 rok studia niestacjonarne, Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 5 rok studia niestacjonarne i Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych 3 rok studia niestacjonarne.

Praktyka z zakresu opieki nad chorymi 1 rok studiów niestacjonarnych (4,66) osiągnęła poziom wiarygodności dobry a Praktyka w zakresie leczenia otwartego 2 rok studiów niestacjonarnych (4,10)- poziom wiarygodności badania akceptowalny.

Na **studiach niestacjonarnych brak poziomu wiarygodności** (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000) odnotowano dla trzech praktyk: *Praktyka w zakresie pomocy doraźnej 2 rok studiów (4,19), Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 4 rok studiów (5,00) oraz Praktyka w zakresie pediatrii 4 rok (5,00).*

Na **studiach stacjonarnych** żadna z poddanych ocenie praktyka **nie osiągnęła poziomu wiarygodności** (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000): *Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny) 2 rok studiów (4,39), Praktyka w zakresie pomocy doraźnej 2 rok studiów (3,94),*

Praktyka

z zakresu opieki nad chorym 1 rok studiów (**4,65**), Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 5 rok studiów (**2,45**), Praktyka w zakresie pediatrii 5 rok studiów (**3,77**), Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych 3 rok studiów (**3,91**), Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 4 rok studiów (**4,95**), Praktyka w zakresie pediatrii 4 rok studiów (**3,45**).

Wnioski i rekomendacja

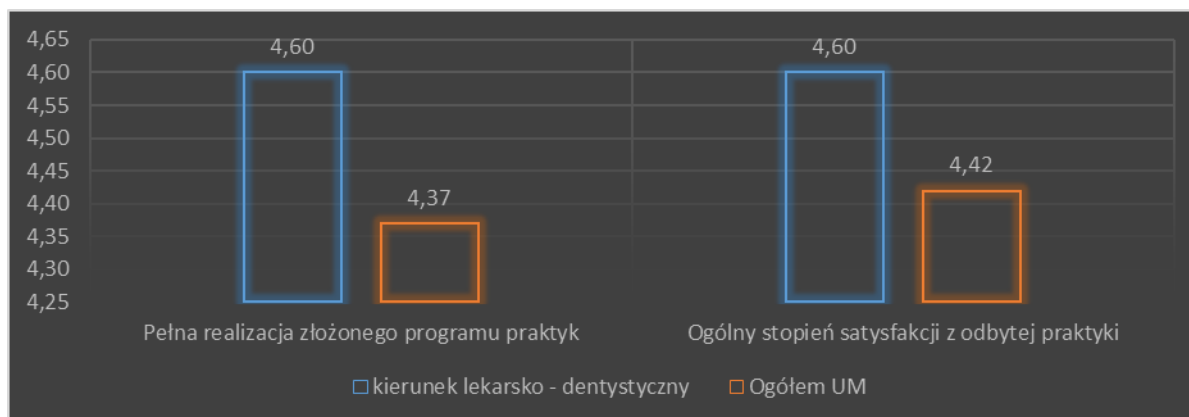
Ocena jakości praktyk na kierunku *Lekarskim* prowadzonych na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym jest wysoka, jednak nieco niższa od przeciętnej oceny praktyk na UM.

2. Kierunek Lekarsko-dentystyczny

Kierunek *Lekarsko – dentystyczny* jest **trzecim kierunkiem**, który osiągnął **bardzo dobry poziom wiarygodności**³ badania (tabela 2 str 8), przy frekwencji wynoszącej 17%.

Poziom *ogólnej satysfakcji z praktyk* realizowanych na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* jest bardzo wysoki. Ocena **4,60** jest wyższa od średniej ogólnej oceny tego aspektu na UM w Lublinie o **0,18** pkt. O wysokiej jakości praktyk na tym kierunku świadczy również wysoka ocena *realizacji programu praktyk*, która jest wyższa od przeciętnej oceny na UM w Lublinie o **0,23** pkt procentowe. Dane przedstawia Wykres 13.

Wykres 13. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Lekarsko-dentystycznego w roku akademickim 2015/2016.

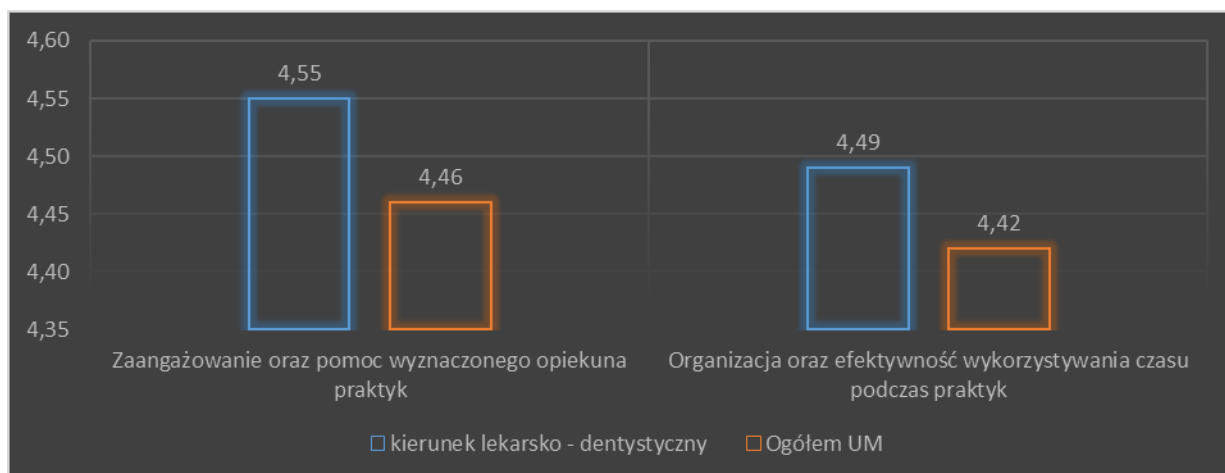


Wysoko oceniono *aspekty organizacyjne praktyk*, w szczególności *zaangażowanie opiekunów*. Ocena tego aspektu na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* jest o **0,09** pkt wyższa od przeciętnej oceny na UM.

³ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

W większości przypadków czas przeznaczony na praktyki został wykorzystany w sposób właściwy, o czym świadczy ocena wynosząca **4,49** (ocena wyższa od średniej na UM o **0,07 pkt.**). Dane przedstawiono na Wykresie 14.

Wykres 14. Ocena organizacji praktyk na kierunku lekarsko- dentystycznym w roku 2015/2016.



Ocena rozwoju poszczególnych *kompetencji zdobytych podczas praktyk* również jest wyższa wśród studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego* niż wśród ogółu studentów UM. Najlepiej oceniany jest *rozwój wiedzy dotyczącej zasad funkcjonowania instytucji*, w której odbywały się praktyki. Najniżej oceniono natomiast *umiejętność organizacji pracy własnej*, jednak jest to ocena wysoka w porównaniu do przeciętnej średniej oceny dla UM. Zatem nie można odpowiedzi na to pytanie jednoznacznie traktować jako wskaźnik niskiej jakości praktyk.

Wykres 15 zawiera oceny wszystkich uwzględnionych w badaniu umiejętności i kompetencji.

Wykres 15. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku lekarsko – dentystycznego w roku 2015/2016.

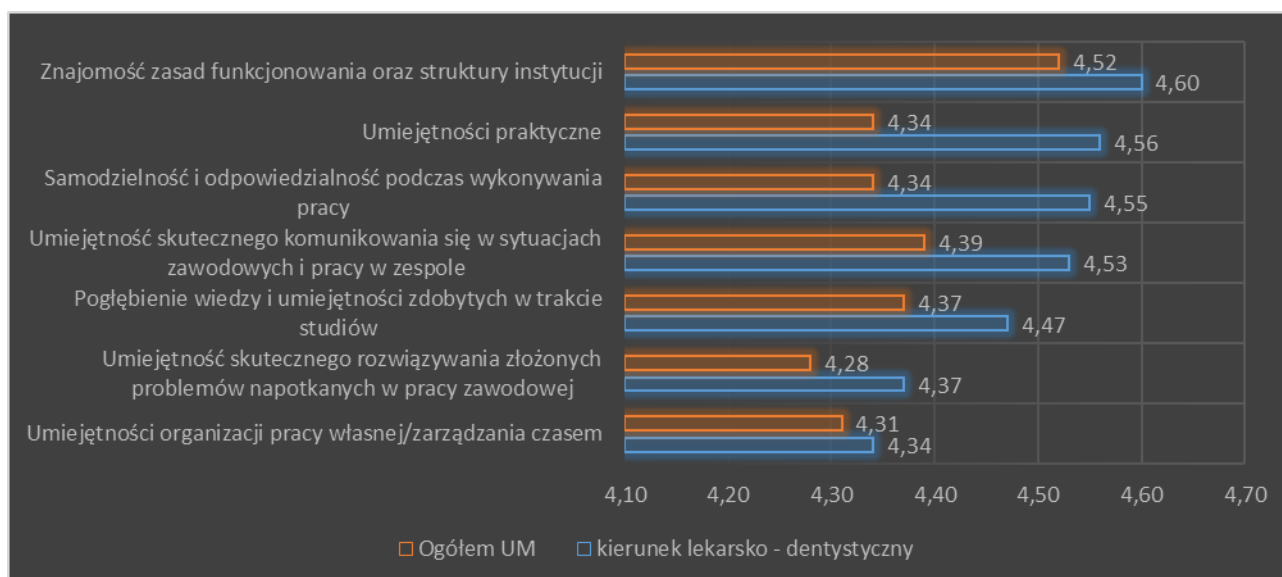


Tabela 5 zawiera oceny **pięciu praktyk obowiązkowych** realizowanych w ramach kształcenia na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* z uwzględnieniem podziałów na rok studiów oraz ich formę. Osobno **przedstawiono oceny** osób studiujących w systemie stacjonarnym i niestacjonarnym.

Tabela 5 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku lekarsko-dentystycznym.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej - 1 rok st	3,94	27,27%	77	21	28,5000
Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia - 1 rok st	3,89	25,97%	77	20	26,6667
Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej - 1 rok nst	4,53	36,84%	19	7	10,5000
Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście - 2 rok st	4,72	11,59%	69	8	8,9180
Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia - 1 rok nst	4,68	31,58%	19	6	8,3077
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym - 4 rok st	4,26	10,29%	68	7	7,6885
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym - 3 rok st	4,62	8,70%	69	6	6,4762
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym - 4 rok nst	5,00	10,00%	20	2	2,1111
Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście - 2 rok nst	5,00	5,88%	17	1	1,0000
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym - 3 rok nst	0,00	0,00%	12	0	0,0000

Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym*, tylko jedna praktyka w podziale na formę studiów nie została oceniona: *Praktyka lekarsko – dentystyczna w gabinecie stomatologicznym 3 rok studiów niestacjonarnych*.

Spośród ocenionych praktyk w podziale na formę studiów, **dwie osiągnęły poziom wiarygodności dobry**: *Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo – twarzowej 1 rok studiów stacjonarnych (3,94)* i *Praktyka w zakresie organizacji zdrowia 1 rok studiów stacjonarnych (3,89)*; **jedna – poziom wiarygodności akceptowalny**: *Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo – twarzowej 1 rok studiów niestacjonarnych (4,53)*.

Poziomu wiarygodności badania (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000) nie osiągnęły praktyki: *Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście 2 rok studiów stacjonarnych (4,72)*, *Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia 1 rok studiów niestacjonarnych (4,68)*, *Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym 4 rok studiów stacjonarnych (4,26)*, *Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym 3 rok studiów stacjonarnych (4,62)*, *Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym 4 rok studiów niestacjonarnych (5,00)*, *Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście 2 rok studiów niestacjonarnych (5,00)*.

Wnioski i rekomendacje

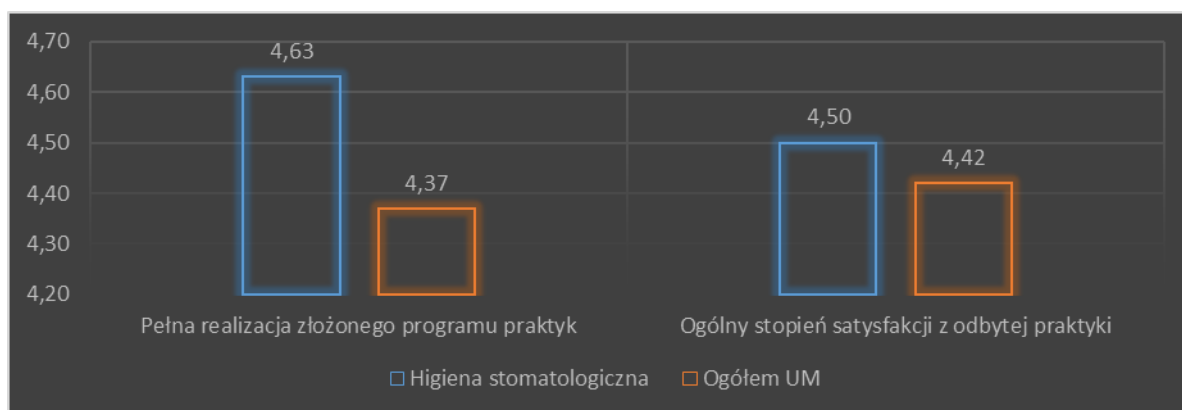
Ocena jakości praktyk na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* jest dość wysoka o czym świadczą wysokie oceny poszczególnych uwzględnionych w badaniu aspektów. **Oceny znacznie przekraczają oceny średnie na UM.**

3. Higiena stomatologiczna

Kierunek *Higiena stomatologiczna*, pomimo wypełnionych tylko 8 ankiet, ma **dobry poziom wiarygodności⁴**, ponieważ jest tam bardzo mała populacja.

Ogólna ocena praktyk (traktująca łącznie wszystkie kryteria oceny) wyniosła **4,58** (wykres 6, str 13). W ocenie studentów *realizacja programu praktyk* osiągnęła ocenę bardzo wysoką (**4,63**) i jest ona wyższa od średniej ogólnej dla UM o **0,26 pkt**. Ogólną *satysfakcję z odbytej praktyki* oceniono dość wysoko (**4,50**). Ocena ta jest wyższa od średniej ogólnej na UM o **0,08 pkt**. Dane przedstawia wykres 16.

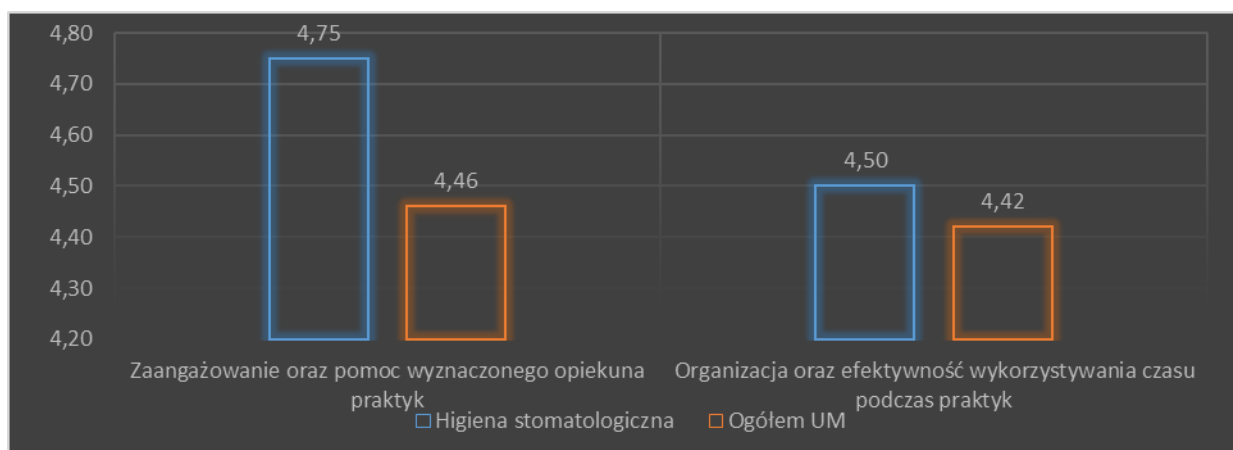
Wykres 16 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku higiena stomatologiczna w roku akademickim 2015/2016.



Wysoko oceniono aspekty organizacyjne praktyk, w szczególności *zaangażowanie opiekunów*. Ocena tego aspektu na kierunku *Higiena stomatologiczna* jest o **0,29 pkt** wyższa od przeciętnej oceny na UM. W większości przypadków *czas przeznaczony na praktyki*, został wykorzystany efektywnie, o czym świadczy ocena wynosząca **4,50** (ocena wyższa od średniej ogólnej dla UM o 0,08 pkt). Dane przedstawiono na wykresie 17.

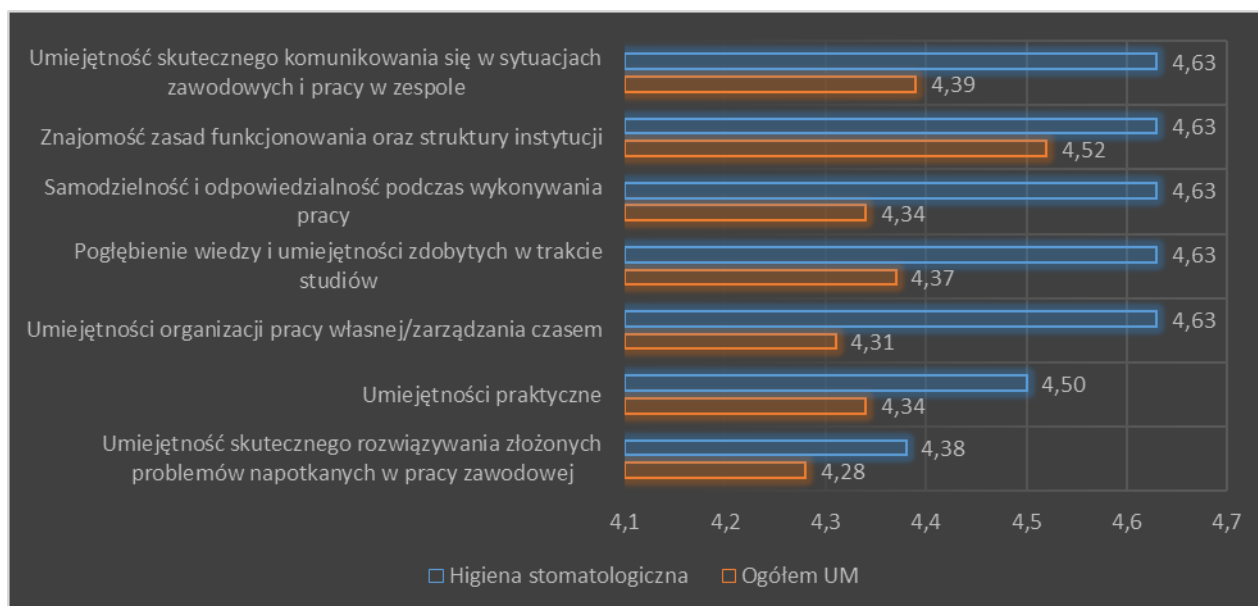
⁴ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wykres 17 Ocena organizacji praktyk na kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.



Jakość praktyk w aspekcie kształtowania odpowiednich umiejętności i kompetencji jest na kierunku *Higiena stomatologiczna* bardzo wysoka. Oceny poszczególnych kompetencji nie różniły się między sobą. Jedynie rozwój *umiejętności praktycznych* oraz rozwój *umiejętności skutecznego rozwiązywania złożonych problemów* studenci ocenili odpowiednio na **4,50** i na **4,38**. Są to nadal oceny wysokie, wyższe od przeciętnej oceny dla UM. Dane przedstawia wykres 18.

Wykres 18 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.



Poniższa tabela 6 zawiera ocenę ogólną praktyk na kierunku *Higiena stomatologiczna* (łącznie traktująca odpowiedzi na poszczególne pytania) z uwzględnieniem poziomu wiarygodności badania.

Tabela 6 Ocenę poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyki zawodowe (wakacyjne) [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,58	57%	14	8	17,333

Praktyka na kierunku *Higiena stomatologiczna* oceniona została wysoko. Wynik badania jest na **dobrym poziomie wiarygodności**.

Wnioski i rekomendacje

Ocena jakości praktyk na kierunku *Higiena stomatologiczna* prowadzonym na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym jest wyższa od przeciętnej oceny praktyk na UM. Warto zatem podjąć działania, polegające na wymianie doświadczeń w zakresie ich organizacji w celu upowszechniania skutecznych rozwiązań na pozostałych kierunkach studiów.

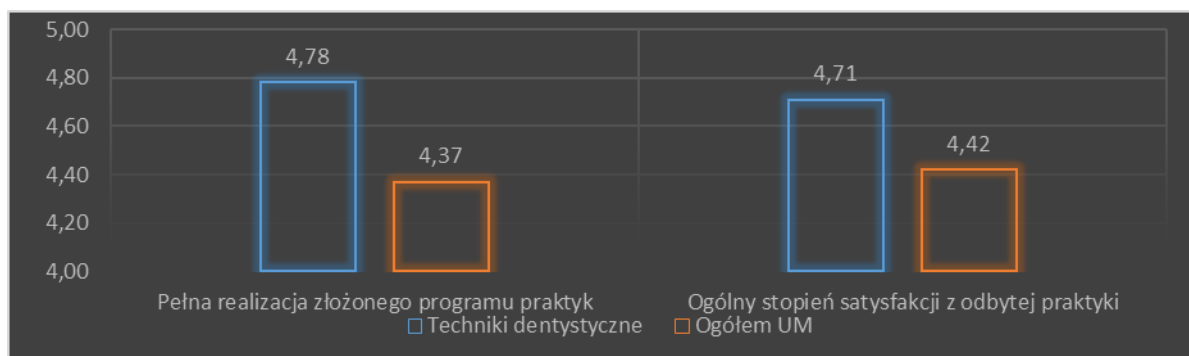
4. Techniki dentystyczne

Ogólna ocena jakości praktyk zawodowych na kierunku *Techniki dentystyczne* jest wysoka. Średnia ze wszystkich pytań zadawanych w ankiecie wynosi **4,63** i jest wyższa od średniej ocen ogółu studentów UM o **0,25 pkt** (wykres 6, str 13). **Poziom wiarygodności⁵** dla kierunku *Techniki dentystyczne* jest **dobry**.

Ogólny poziom satysfakcji z praktyk zawodowych wśród studentów kierunku *Techniki dentystyczne* jest wysoki (**4,71**) i jest wyższy od średniej ogólnej dla UM o **0,29 pkt**. Wyżej oceniono *stopień, w jakim został zrealizowany program* (**4,78**). Ocena tego aspektu również jest wyższa od średniej ogólnej na UM o **0,41 pkt**.

Na wykresie 19 przedstawiono wyniki ocen dotyczących satysfakcji z odbytych praktyk.

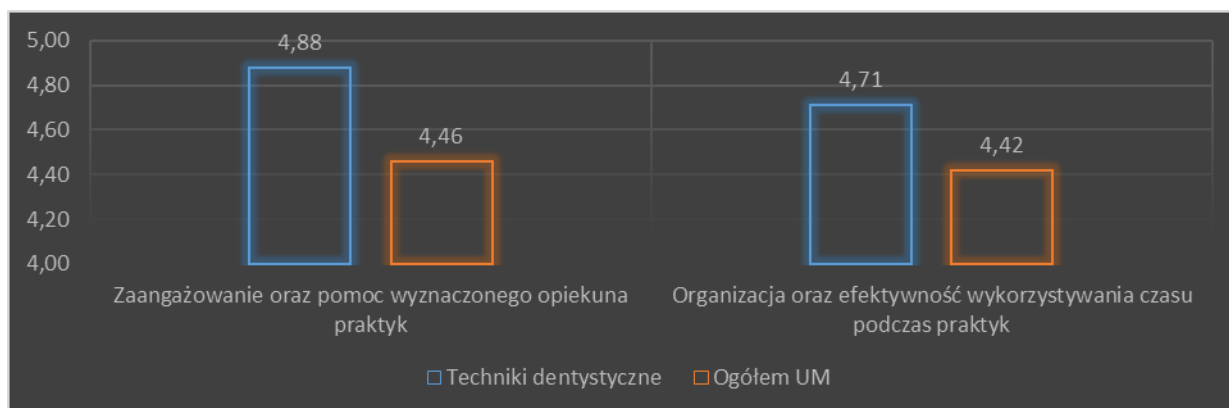
Wykres 19. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Techniki dentystyczne w roku akademickim 2015/2016.



⁵ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Studenci nie wskazali również żadnych kłopotów wynikających z *organizacji praktyk*. *Zaangażowanie opiekunów* oceniono niemal maksymalnie na stosowanej w badaniu pięciostopniowej skali. *Efektywność wykorzystywania czasu przeznaczanego na praktyki* oceniono również wysoko. Ocena tego aspektu jest wyższa od średniej ogólnej UM o **0,29 pkt**. Na wykresie 20 przedstawiono wyniki ocen dotyczących organizacji praktyk.

Wykres 20. Ocena organizacji praktyk na kierunku techniki dentystyczne w roku 2015/2016.



Na tle ocen ogółu studentów UM w Lublinie zdobyte podczas praktyk kompetencje oceniane są przez studentów kierunku *Techniki dentystyczne* dość wysoko. Najwyżej oceniono *rozwój wiedzy i umiejętności nabytych w trakcie studiów* (**4,78**) i ocena tego aspektu jest wyższa od średniej dla ogółu UM o **0,41 pkt**. Najniżej oceniono *umiejętności rozwiązywania problemów* (**4,29**).

Praktyki w opinii studentów spełniają swoją funkcję w stopniu dość wysokim, gdyż pozostałe umiejętności i kompetencje uwzględnione w badaniu osiągnęły ocenę wyższą niż 4,40 co jest wynikiem zdecydowanie wyższym od przeciętnej oceny ogółu studentów UM. Na wykresie 21 przedstawiono wyniki ocen dotyczących zdobytych kompetencji.

Wykres 21. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku techniki dentystyczne.

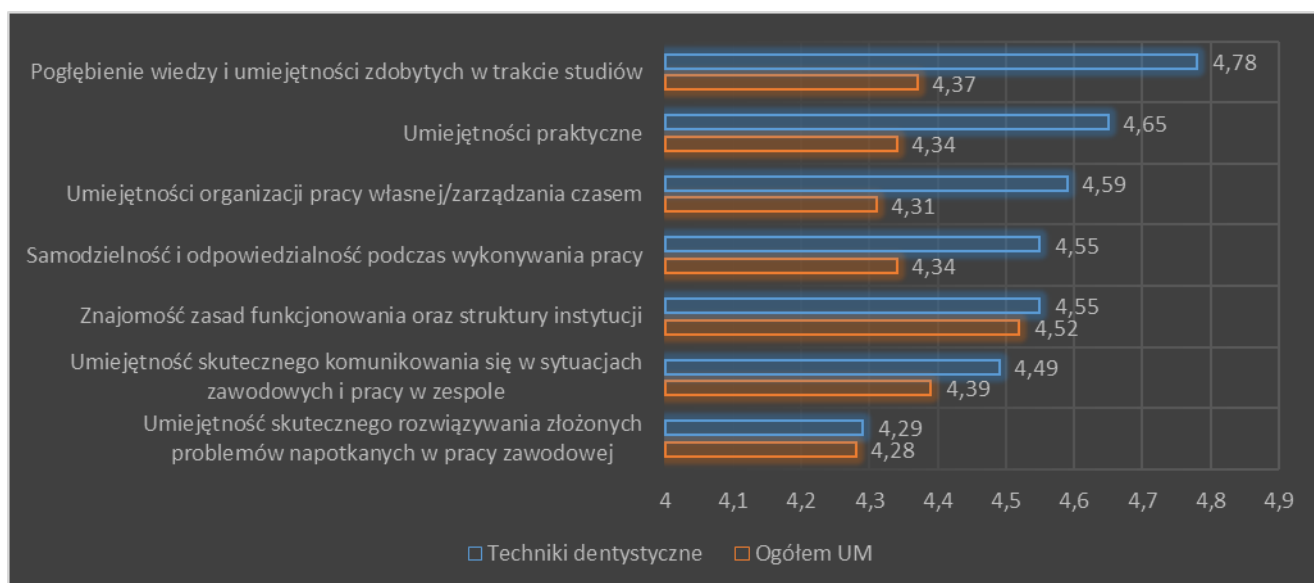


Tabela 7 zawiera ogólną ocenę dwóch praktyk (łącznie traktującą odpowiedzi na poszczególne pytania) z uwzględnieniem poziomu wiarygodności badania.

Tabela 7 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku techniki dentystyczne.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka wakacyjna [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,56	30,77%	26	8	11,111
Praktyka wakacyjna [praktyki zawodowe] - 2 rok	4,71	17,24%	29	5	5,833

Studenci kierunku *Techniki dentystyczne* w ramach programu kształcenia realizują **dwie praktyki obowiązkowe, po pierwszym i drugim roku. Ocena Praktyka wakacyjna 2 rok studiów (4,71) nie osiągnęła poziomu wiarygodności (wskaznik wiarygodności poniżej 10,000).**

Wnioski i rekomendacje

Ocena jakości praktyk na kierunku techniki dentystyczne prowadzonym na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym jest wyższa od przeciętnej oceny praktyk na UM (wykres 6). Warto zatem podjąć działania, polegające na wymianie doświadczeń w zakresie ich organizacji w celu upowszechniania skutecznych rozwiązań na pozostałych kierunkach studiów.

Aneks

Tabela 1 Frekwencja studentów oraz poziom wiarygodności w badaniu ze względu na poszczególne Wydziały UM w Lublinie.....	6
Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów.....	7
Tabela 3 Odsetek ocenionych praktyk w roku akademickim 2015/2016	8
Tabela 4 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku lekarskim na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.....	18
Tabela 5 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku lekarsko-dentystycznym.....	21
Tabela 6 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.....	24
Tabela 7 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku techniki dentystyczne.....	26
Wykres 1 Poziom wiarygodności w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2013-2016.....	6
Wykres 2. Ocena ogólnej satysfakcji z odbytych praktyk w latach 2013/14, 2014/15, 2015/16.....	9
Wykres 3. Ocena organizacji praktyk w roku 2013/2014 i 2014/2015.....	9
Wykres 4. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk.....	10
Wykres 5. Ogólna ocena praktyk realizowanych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie w latach 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016.....	11
Wykres 6. Ocena praktyk na poszczególnych kierunkach w roku 2015/2016.....	12
Wykres 7. Ocena satysfakcji z praktyk na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.....	13
Wykres 8. Ocena organizacji praktyk na IWLzOS w roku 2014/2015.....	14
Wykres 9 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów I WLzOS.....	15
Wykres 10. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku lekarskiego na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.....	16
Wykres 11. Ocena organizacji praktyk na kierunku lekarskim na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.....	16
Wykres 12. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku lekarskiego na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.....	17
Wykres 13. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Lekarsko-dentystycznego w roku akademickim 2015/2016.....	19
Wykres 14. Ocena organizacji praktyk na kierunku lekarsko- dentystycznym w roku 2015/2016.....	20
Wykres 15. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku lekarsko – dentystycznego w roku 2015/2016.....	20
Wykres 16 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku higiena stomatologiczna w roku akademickim 2015/2016.....	22
Wykres 17 Ocena organizacji praktyk na kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.....	23
Wykres 18 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.....	23
Wykres 19. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Techniki dentystyczne w roku akademickim 2015/2016.....	24
Wykres 20. Ocena organizacji praktyk na kierunku techniki dentystyczne w roku 2015/2016.....	25
Wykres 21. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku techniki dentystyczne.....	26

Ankieta oceny jakości praktyk zawodowych rok akademicki 2015/2016

Zwracamy się z prośbą o udział w badaniu dotyczącym oceny praktyk zawodowych. Państwa opinia jest niezwykle ważna dla zapewnienia ich najwyższej jakości dlatego prosimy o szczerą i rzetelną wypełnienie ankiety. Oceniając proszę posłużyć się skalą od 1 do 5 gdzie 1 oznacza ocenę zdecydowanie negatywną a 5 ocenę zdecydowanie pozytywną.

Nazwa i adres jednostki przyjmującej

Liczba godzin praktyki.....

1. Jak ocenia Pan/Pani ogólny stopień satysfakcji z odbytej praktyki zawodowej?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

2. Jak ocenia Pan/Pani organizację oraz efektywność wykorzystywania czasu podczas praktyk

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

3. W jakim stopniu praktyki przyczyniły się do pogłębienia wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

4. Na ile poznał Pan/Pani zasady funkcjonowania oraz strukturę instytucji, w której odbywał Pan/Pani praktyki?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

5. Jak ocenia Pan/Pani zaangażowanie oraz pomoc wyznaczonego opiekuna praktyk?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

6. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności praktyczne?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

7. W jakim stopniu praktyki nauczyły Pan/Pani samodzielność i odpowiedzialność podczas wykonywania pracy?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

8. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego komunikowania się w sytuacjach zawodowych i pracy w zespole?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

9. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności organizacji pracy własnej/zarządzania czasem?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

10. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotkanych w pracy zawodowej?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

11. Czy praktyki umożliwiły pełną realizację ich złożonego programu?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

W jakim sektorze działa podmiot, w którym odbył Pan/Pani praktyki

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....