

2015/2016

Ocena praktyk zawodowych



Uniwersytet Medyczny w
Lublinie

Dział Jakości Kształcenia

Czerwiec 2017

Spis treści

Wstęp	3
1. Informacje o badaniu	3
2. Ogólna ocena praktyk zawodowych studentów UM w Lublinie	9
3. Ocena praktyk na poszczególnych Wydziałach i kierunkach UM w Lublinie.....	11
3.1 I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym.....	13
1. Kierunek Lekarski.....	15
2. Kierunek Lekarsko-dentystyczny	19
3. Higiena stomatologiczna	22
4. Techniki dentystyczne	24
3.2 II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym	27
1. Kierunek Lekarski.....	29
2. Elektroradiologia	32
3.3 Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej	35
1. Farmacja	37
3.4 Wydział Nauk o Zdrowiu.....	39
1. Dietetyka I ^o	41
2. Fizjoterapia	43
3. Pielęgniarstwo	48
4. Położnictwo	53
5. Ratownictwo medyczne	56

Aneks59

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2015/2016 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Integralnym elementem ewaluacji procesu kształcenia jest ocena praktyk zawodowych. Stanowią one szczególny element dydaktyki, kładący nacisk na kształtowanie umiejętności, kompetencji społecznych oraz stwarzają możliwość ugruntowania zdobytej w trakcie studiów wiedzy teoretycznej poprzez możliwość zastosowania jej w miejscu pracy.

Niniejszy raport zawiera wyniki trzeciej edycji badania przeprowadzonego wśród studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2015/2016. Jego najważniejszy element stanowią rekomendacje będące wynikiem zaobserwowanych w badaniu zależności. Stanowią one jedną z podstaw działania Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia.

1. Informacje o badaniu

Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania jest jakość praktyk zawodowych, będących integralnym elementem programu studiów. Punktem wyjścia jest założenie, że przekazywana wiedza i umiejętności w szczególności zostają pogłębione poprzez możliwość ich stosowania w praktyce. Jednym ze źródeł informacji na temat poprawnego przebiegu praktyk jest opinia samych studentów, na podstawie której formułowane są rekomendacje dotyczące możliwości doskonalenia systemu praktyk, tak aby gwarantowały one pełną realizację zakładanych efektów kształcenia.

Ponadto celem badań ewaluacyjnych prowadzonych na UM w Lublinie jest budowanie kultury jakości kształcenia na naszej Uczelni, których niezbędnym elementem jest zaangażowanie studentów. Poprzez doskonalenie mechanizmów komunikacji pomiędzy wszystkimi interesariuszami edukacji dążymy do współtworzenia wysokich standardów kształcenia.

Problematyka badań

Problematyka badań ogniskuje wokół efektywności oraz skuteczności kształcenia poprzez praktyki zawodowe. Poza monitoringiem ogólnej satysfakcji studentów z odbytych praktyk w badaniu skupiono uwagę na osiągniętych rezultatach. Kwestionariusz ankiety na rok akademicki 2015/2016 został zmodyfikowany w celu dostosowania go do specyfiki kształcenia na Uniwersytecie Medycznym. Pytanie o stopień *w jakim praktyki zwiększają szansę na zatrudnienie* zastąpiono pytaniem dotyczącym *realizacji programu praktyk*. Pytanie dotyczące *umiejętności działania pod wpływem stresu* zastąpiono pytaniem o *umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotykanych w pracy zawodowej*. Kwestionariusz ankiety zawierał dwanaście pytań, gdzie pytanie dwunaste odnosiło się do sektora, w jakim student odbywał praktykę. Respondenci każdy aspekt, poza pytaniem dwunastym, oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie.

W roku akademickim 2015/2016 zadano studentom następujące pytania:

1. Jak ocenia Pan/Pani ogólny stopień satysfakcji z odbytej praktyki zawodowej?
2. Jak ocenia Pan/Pani organizację oraz efektywność wykorzystywania czasu podczas praktyk?
3. W jakim stopniu praktyki przyczyniły się do pogłębienia wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów?
4. Na ile poznał Pan/Pani zasady funkcjonowania oraz strukturę instytucji, w której odbywał Pan/Pani praktyki?
5. Jak ocenia Pan/Pani zaangażowanie oraz pomoc wyznaczonego opiekuna praktyk?
6. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności praktyczne?
7. W jakim stopniu praktyki nauczyły Pan/Pani samodzielność i odpowiedzialność podczas wykonywania pracy?
8. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego komunikowania się w sytuacjach zawodowych i pracy w zespole?
9. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności organizacji pracy własnej/zarządzania czasem?
10. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotkanych w pracy zawodowej?
11. Czy praktyki umożliwiły pełną realizację ich złożonego programu?
12. W jakim sektorze działa podmiot, w którym odbył Pan/Pani praktyki?

Udział studentów w ocenie praktyk

Po dokładnej analizie frekwencji na poszczególnych kierunkach studiów, dokonano próby stworzenia wskaźnika, który definiowałby wiarygodność badań, zdając sobie sprawę z niedoskonałości każdego przyjętego rozwiązania oraz jego kompromisowości. Zgodnie z sugestią Pełnomocnika JM Rektora ds. Jakości Kształcenia, proponuje się by to **liczba ankiet wypełnionych** była podstawą do **oceny wiarygodności**, a nie frekwencja. W przypadku badań ankietowych mamy do czynienia

ze skończoną populacją respondentów, czyli wszystkich studentów Uniwersytetu Medycznego biorących udział w badaniu.

Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n*(N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

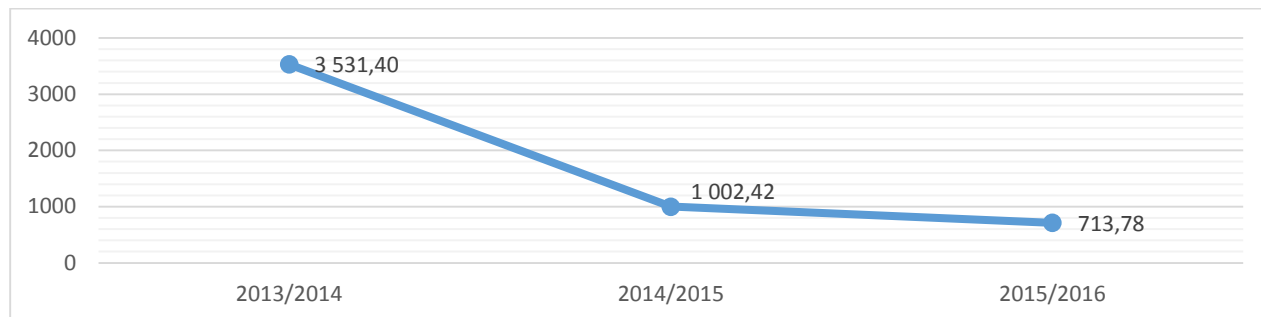
- >30 – wiarygodność bardzo dobra**
- 15-30 – wiarygodność dobra**
- 10-15 – wiarygodność akceptowalna**
- <10 – brak wiarygodności badania**

W przypadku badania dotyczącego praktyk zawodowych, największy poziom wiarygodności ma ankietę dotyczącą kierunku *Fizjoterapia I stopnia* (duża liczba ankiet wypełnionych i mniejsza populacja) niż na przykład na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* (tabela 3). Kierunek *Higiena Stomatologiczna*, mimo tylko 8 ankiet ma dobry wynik poziomu wiarygodności (**17,3**), ponieważ jest tam bardzo mała populacja i frekwencja wynosi 60%. Przy 20 wygenerowanych ankietach, ankiety wiarygodne zaczynałyby się od 7 wypełnionych. Skutkuje to sytuacją, w której kierunek *Biomedycyna* mimo frekwencji 20% nie przekracza progu, w którym wiarygodność wyników takiego badania byłaby akceptowalna.

Drugi wskaźnik frekwencji jest uzupełnieniem pierwszego i pozwala określić, jaki odsetek praktyk realizowanych w danym roku akademickim został oceniony. Za praktyki nieocenione uznawano te, których nie ocenił ani jeden student.

W roku akademickim 2015/2016 pomimo utrzymującego się bardzo dobrego poziomu wiarygodności badania, odnotować można tendencję spadkową dla tego wskaźnika. Wykres 1 przedstawia dane o poziomie wiarygodności w poszczególnych edycjach badania.

Wykres 1 Poziom wiarygodności w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2013-2016.



Wszystkie ocenione wydziały na UM w Lublinie charakteryzuje bardzo dobry poziom wiarygodności badania. Najwyższy poziom odnotowano dla Wydziału Nauk o Zdrowiu. Natomiast na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej poziom wiarygodności jest na granicy pomiędzy bardzo dobrym a dobrym. Tabela 1 przedstawia szczegółowe dane dotyczące poziomu wiarygodności dla poszczególnych Wydziałów.

Tabela 1 Frekwencja studentów oraz poziom wiarygodności w badaniu ze względu na poszczególne Wydziały UM w Lublinie.

Wydział	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Frekwencja	Wiarygodność
WNoZ	5233	380	7%	409,676
I WLzOS	1686	162	10%	179,114
IIWLzOA	1275	86	7%	92,148
WFzOAM	381	33	9%	36,034

Uczestnictwo w badaniu było dość zróżnicowane biorąc pod uwagę kierunek kształcenia. Na kierunku *Fizjoterapia I stopnia* próg wiarygodności jest bardzo wysoki, podobnie jak na kierunkach: *Pielęgniarstwo I stopnia*, *Lekarsko – dentystyczny*, *Lekarskim I i II Wydziału Lekarskiego*, *Położnictwo I stopnia* i *Ratownictwo Medyczne*.

W przypadku 7 kierunków wiarygodność dla przeprowadzonego badania jest nieakceptowalna. Są to kierunki: *Zdrowie publiczne I stopień* (wiarygodność na poziomie 8,62), *Kosmetologia I stopień* (wiarygodność na poziomie 6,52), *Położnictwo II stopień* (wiarygodność na poziomie 6,09), *Biomedycyna* (wiarygodność na poziomie 4,75), *Kosmetologia II stopień* (wiarygodność na poziomie 2,09), *Analityka Medyczna* (wiarygodność na poziomie 2,03), *Zdrowie publiczne II stopień* (wiarygodność na poziomie 1,00). Kierunek *Elektroradiologia II stopień* nie został oceniony przez studentów. Dla kierunków wymienionych powyżej, nie została przeprowadzona analiza. Szczegółowe dane na temat udziału studentów w badaniu przedstawiono w Tabeli nr 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów.

Kierunek	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	WIARYGODNOŚĆ
Fizjoterapia I	4,33	27,13%	494	134	 183,506
Pielęgniarstwo I	4,31	5,66%	1996	113	 119,721
kierunek lekarsko - dentystyczny	4,52	17,45%	447	78	 94,276
kierunek Lekarski II W	4,32	6,20%	1178	73	 77,757
kierunek Lekarski I W	4,19	5,38%	1170	63	 66,528
Położnictwo I	4,66	5,88%	952	56	 59,438
Ratownictwo Medyczne	4,81	21,49%	121	26	 32,842
Farmacja	4,05	8,94%	235	21	 22,963
Techniki dentystyczne	4,63	23,64%	55	13	 16,714
Higiena Stomatologiczna	4,58	57,14%	14	8	 17,333
Fizjoterapia II	4,76	3,03%	429	13	 13,375
Pielęgniarstwo II	3,96	2,53%	475	12	 12,285
Dietetyka I	4,89	6,01%	183	11	 11,640
Elektroradiologia I	4,86	17,65%	51	9	 10,714
Zdrowie Publiczne I	3,05	8,08%	99	8	 8,615
Kosmetologia I	4,85	9,38%	64	6	 6,517
Położnictwo II	3,56	1,87%	321	6	 6,095
Biomedycyna	4,39	20,00%	20	4	 4,750
Kosmetologia II	5,00	8,70%	23	2	 2,095
Analityka medyczna	5,00	3,39%	59	2	 2,035
Zdrowie publiczne II	3,00	0,62%	162	1	 1,000
Elektroradiologia II	0,00	0,00%	0	0	 0,000

W przypadku zdecydowanej większości kierunków studiów oceniono wszystkie przewidziane w ich ramach praktyki zawodowe. Tylko na kierunkach takich jak *Położnictwo I stopień*, *kierunek lekarsko – dentystyczny*, *kierunek Lekarski I W*, *kierunek Lekarski II W*, *Farmacja*, *Położnictwo II stopień*, *Zdrowie Publiczne II stopień* odsetek był niższy niż 100%. W przypadku kierunku *Elektroradiologia II stopień* respondenci **nie ocenili** praktyk. Odsetek ocenionych praktyk zawodowych na poszczególnych kierunkach studiów przedstawia Tabela 3.

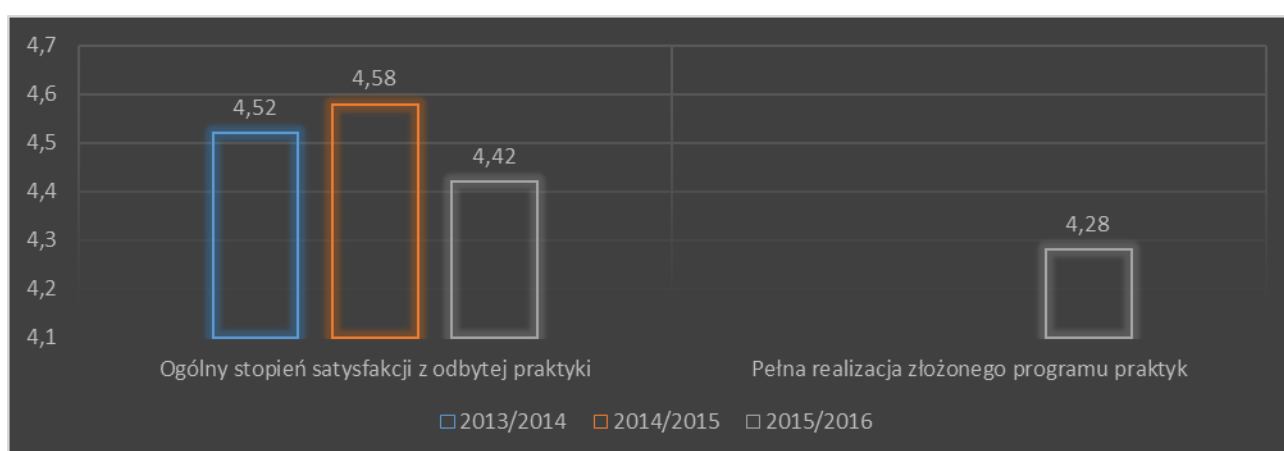
Tabela 3 Odsetek ocenionych praktyk w roku akademickim 2015/2016

Kierunek	Wygenerowano	Wypełniono	Procent
Analityka medyczna	2	2	100%
Dietetyka I stopień	1	1	100%
Biomedycyna	1	1	100%
Elektroradiologia I stopień	2	2	100%
Fizjoterapia I stopień	7	7	100%
Fizjoterapia II stopień	6	6	100%
Higiena stomatologiczna	1	1	100%
Kosmetologia I stopień	2	2	100%
Kosmetologia II stopień	1	1	100%
Pielęgniarstwo I stopień	5	5	100%
Pielęgniarstwo II stopień	5	5	100%
Ratownictwo medyczne	3	3	100%
Techniki dentystyczne	2	2	100%
Zdrowie Publiczne I stopień	3	3	100%
Położnictwo I stopień	15	14	93%
kierunek lekarsko - dentystyczny	10	9	90%
kierunek Lekarski I W	16	13	81%
kierunek Lekarski II W	16	11	69%
Farmacja	3	2	67%
Położnictwo II stopień	7	4	57%
Zdrowie Publiczne II stopień	3	1	33%
Elektroradiologia II stopień	2	0	0%
Ogółem	129	107	83%

2. Ogólna ocena praktyk zawodowych studentów UM w Lublinie

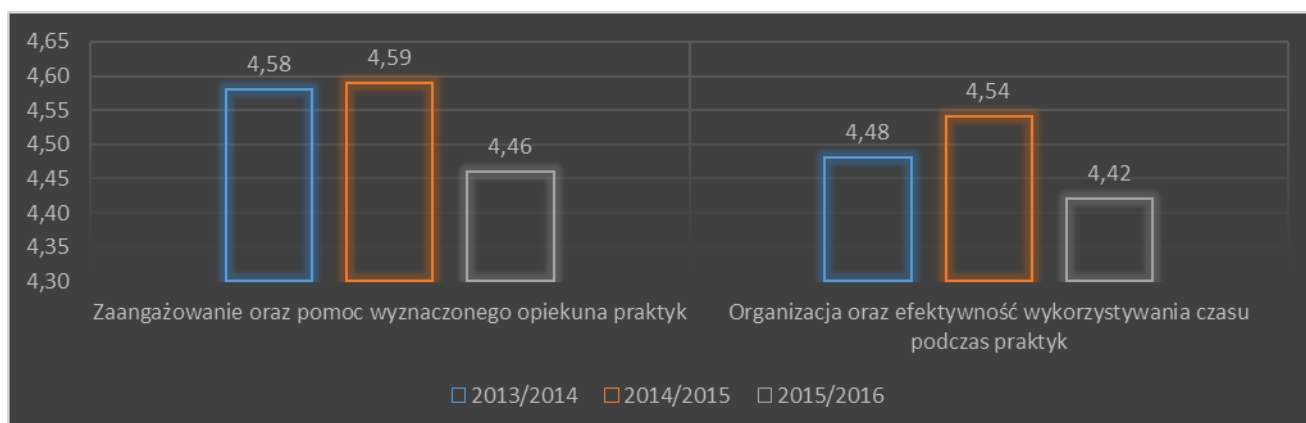
Ogólna ocena praktyk zawodowych na UM w Lublinie w porównaniu do roku ubiegłego jest niższa o **0,16 pkt** procentowe i wynosi **4,38**. Jest to zagregowany wskaźnik wyliczony na podstawie odpowiedzi na wszystkie postawione w ankiecie pytania. Analizując wyniki oceny poszczególnych aspektów praktyk można zauważyć pewne zróżnicowania. Oceny studentów odnoszące się do *satysfakcji z praktyk* są dość wysokie (**4,42** na pięciostopniowej skali). *Realizację programu praktyk* studenci ocenili dość wysoko (**4,28**). Dane przedstawiono na Wykresie 2.

Wykres 2. Ocena ogólnej satysfakcji z odbytych praktyk w latach 2013/14, 2014/15, 2015/16



W większości studenci wysoko oceniają *organizacyjną stronę praktyk*. Ocena *zaangażowania i wsparcia ze strony opiekuna praktyk* została oceniona na **4,46** na pięciostopniowej skali. Tylko nieco niżej w ocenach studentów wypada *efektywność wykorzystywania czasu podczas praktyk* (**4,42**). Szczegółową ocenę wymienionych aspektów zawiera Wykres 3.

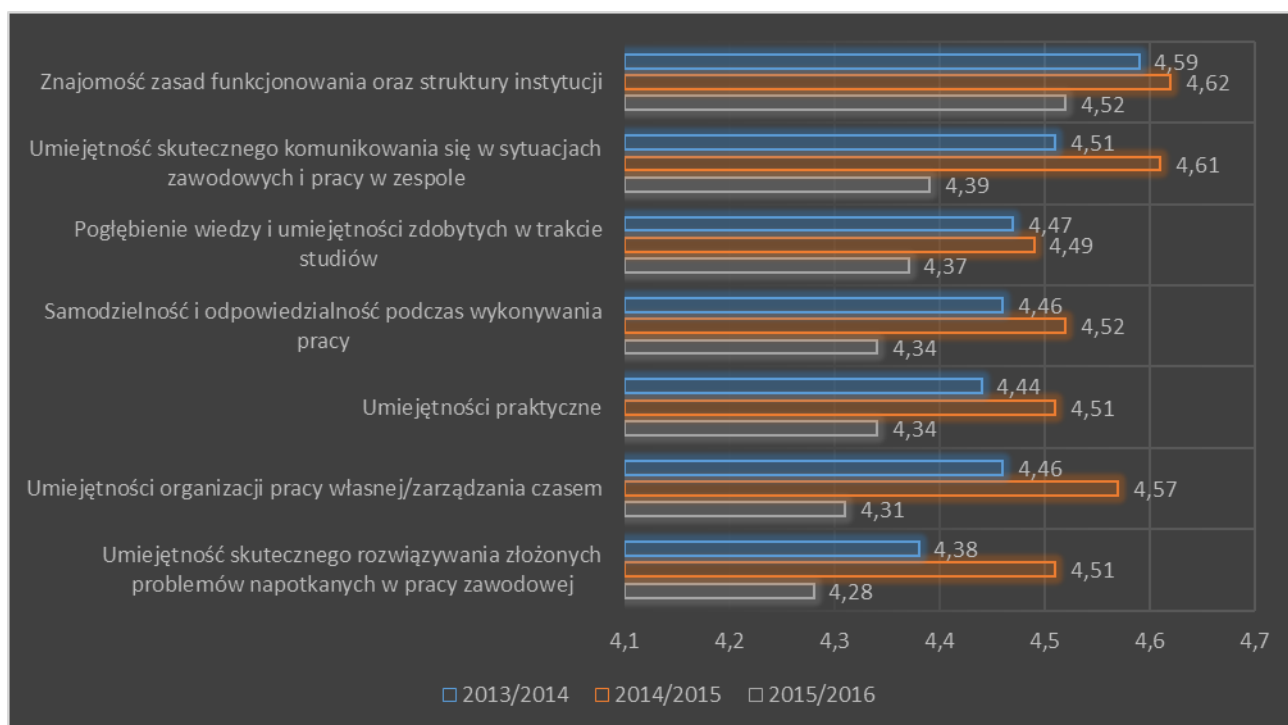
Wykres 3. Ocena organizacji praktyk w roku 2013/2014 i 2014/2015.



Na podstawie odpowiedzi studentów na pytania dotyczące *oceny rozwoju poszczególnych umiejętności i kompetencji* podczas praktyk można stwierdzić, że nie do końca spełniają one swoją funkcję. W porównaniu z rokiem ubiegłym, średnia ocen obniżyła się. Podobnie jak w ubiegłym roku w opinii studentów praktyki przede wszystkim zapewniają zapoznanie się z *funkcjonowaniem instytucji, w której były realizowane (4,52)* oraz przyczyniają się do rozwoju kompetencji społecznych takich jak *komunikowanie się i zespołowe działanie (4,39)*. Oba te aspekty odnotowały znaczny spadek w porównaniu do roku ubiegłego o **0,1 pkt procentowy i o 0,22 pkt procentowe**.

W porównaniu z rokiem ubiegłym znacznie niżej studenci ocenili *organizację pracy własnej i zarządzanie czasem (4,31)*. Aspekt ten odnotował **spadek o 0,26 pkt procentowe**. Pozostałe aspekty zostały ocenione poniżej średniej ogólnej oceny praktyk na UM wynoszącej **4,38**. *Umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów (4,28)* oceniona została najniżej i odnotowała spadek o **0,23 pkt procentowe**. Szczegółową ocenę wymienionych aspektów zawiera Wykres 4.

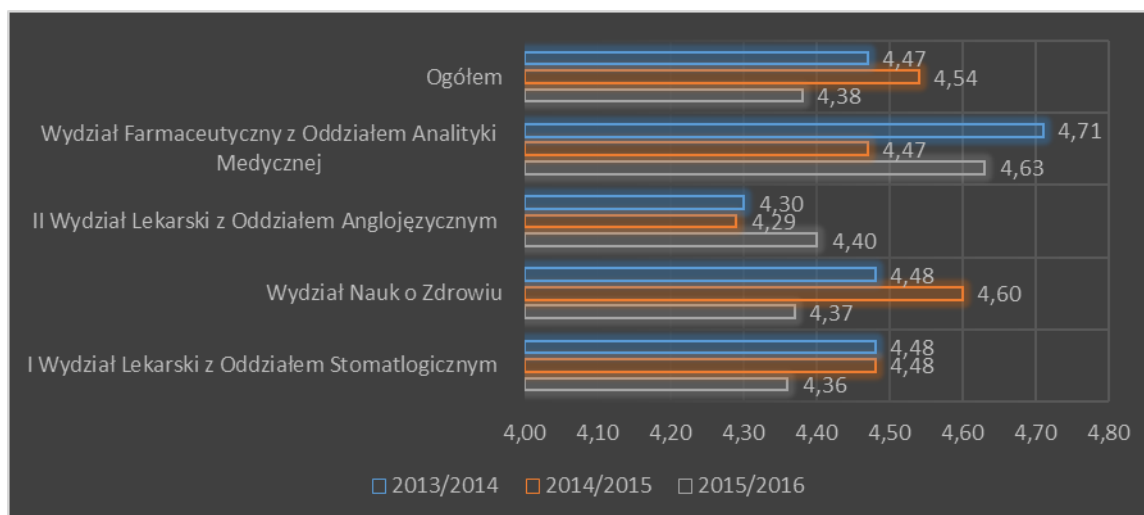
Wykres 4. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk.



3. Ocena praktyk na poszczególnych Wydziałach i kierunkach UM w Lublinie

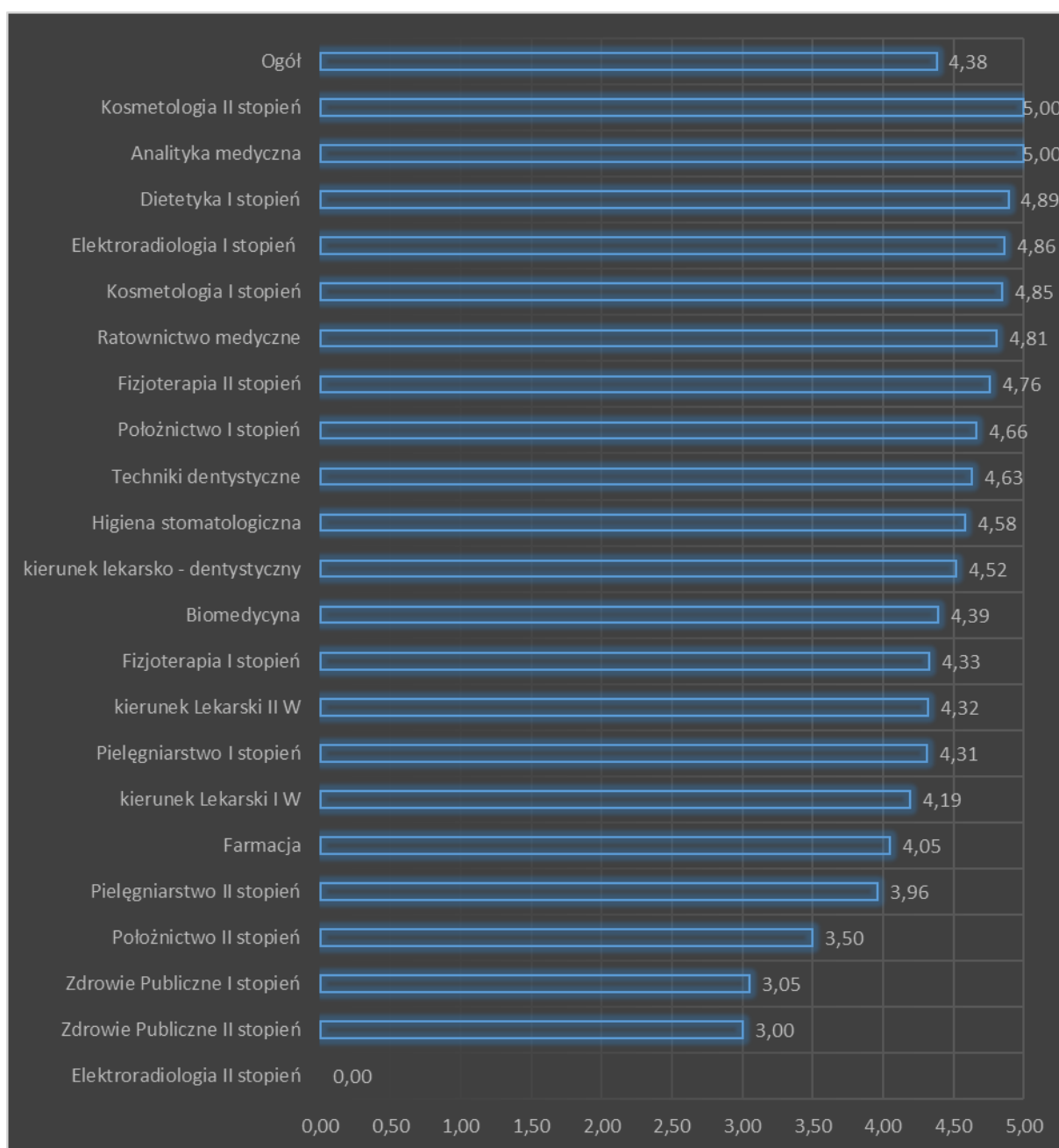
Analiza ocen uwzględniająca podział na jednostkę organizacyjną, w której realizowane są studia, wskazuje występowanie zauważalnych różnic w ocenie praktyk zawodowych. Najwyżej ocenili praktyki studenci Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Analityki Medycznej (**4,63**). Studenci I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym ocenili praktyki najniżej (**4,36**), znacznie niżej niż w poprzednim badaniu Dane przedstawiono na wykresie 5.

Wykres 5. Ogólna ocena praktyk realizowanych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie w latach 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016.



Stwierdzono istotne zróżnicowanie ocen jakości realizowanych praktyk, ze względu na kierunek kształcenia. Średnia ogólna wyniosła **4,38**. Zróżnicowanie oceniano na podstawie wartości odchylenia standardowego do średniej ogólnej, które wynosi **0,58**. Poniżej jednego odchylenia standardowego oceniono cztery kierunki: *Położnictwo II stopień*, *Zdrowie Publiczne I stopień i II stopień*. Średnie ogólne dla poszczególnych kierunków przedstawia wykres 6.

Wykres 6. Ocena praktyk na poszczególnych kierunkach w roku 2015/2016.



3.1 I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

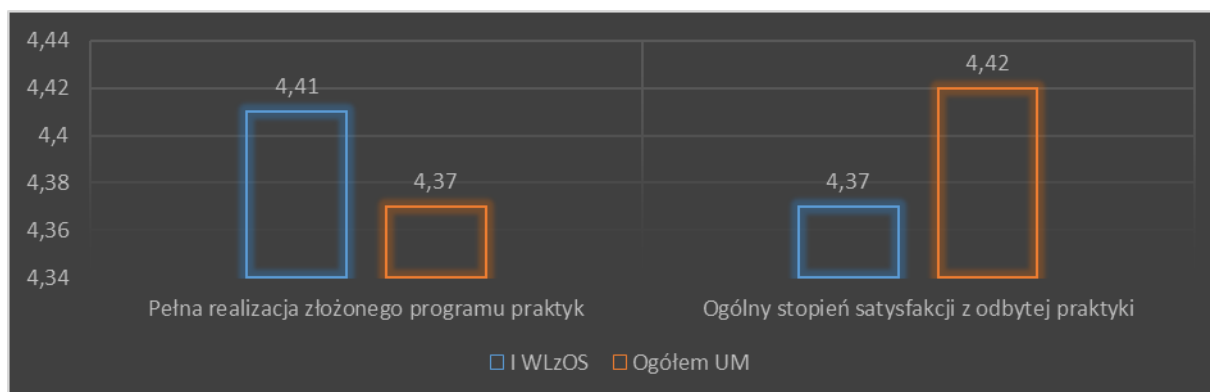
Ogólna ocena praktyk na Wydziale

I Wydział Lekarski osiągnął poziom wiarygodności badania **bardzo dobry**¹. Jest na drugim miejscu pod względem wypełnialności ankiet (tabela 2 str 8).

W stopniu ogólnym (bez podziału na poszczególne kierunki kształcenia) praktyki na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym, zostały ocenione, na **4,36**, co jest oceną dość wysoką, gdyż w badaniu wykorzystano pięciostopniową skalę. Jest to ocena bardzo zbliżona do średniej ogólnej oceny praktyk na UM wynoszącej **4,38** (wykres 5 str. 12).

Poniżej, na wykresie 7, przedstawiono zestawienie odpowiedzi na poszczególne pytania zadawane w ankiecie. *Ocena ogólnej satysfakcji z odbytej praktyki* wynosi **4,37**. Ocena tego, w *jakim stopniu realizowany jest program praktyk* wynosi **4,41** wśród studentów I Wydziału i jest wyższa niż ocena ogółu studentów UM o 0,04 pkt procentowe.

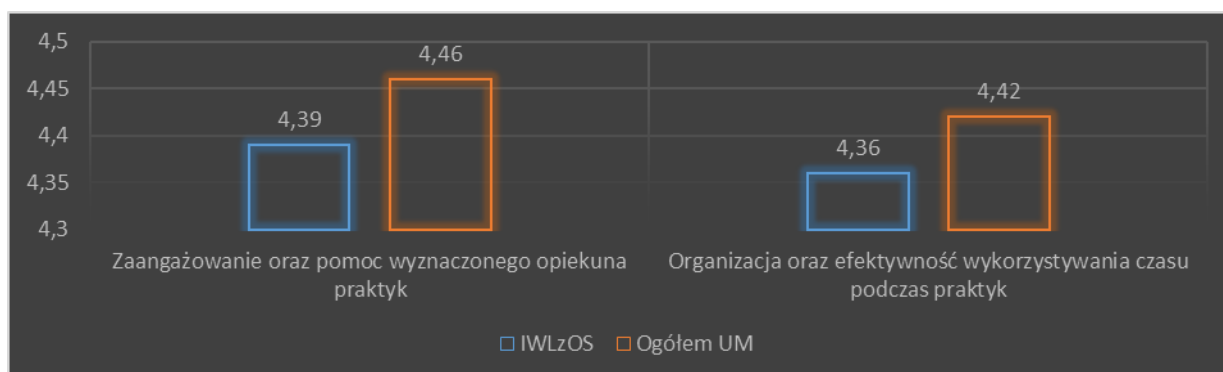
Wykres 7. Ocena satysfakcji z praktyk na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.



Studenci I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym wysoko oceniają aspekty związane z *organizacją praktyk*. *Zaangażowanie opiekunów praktyk* oceniono na **4,39** i jest to ocena zbliżona do średniej ogólnej na UM. Średnia oceny *organizacji i efektywności wykorzystywania czasu przeznaczonego na praktykę*, wynosi **4,36** i jest niższa od średniej ogólnej na UM o 0,06 pkt procentowych. Wyniki oceny tych aspektów zawiera Wykres 8.

¹ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wykres 8. Ocena organizacji praktyk na IWLzOS w roku 2014/2015.



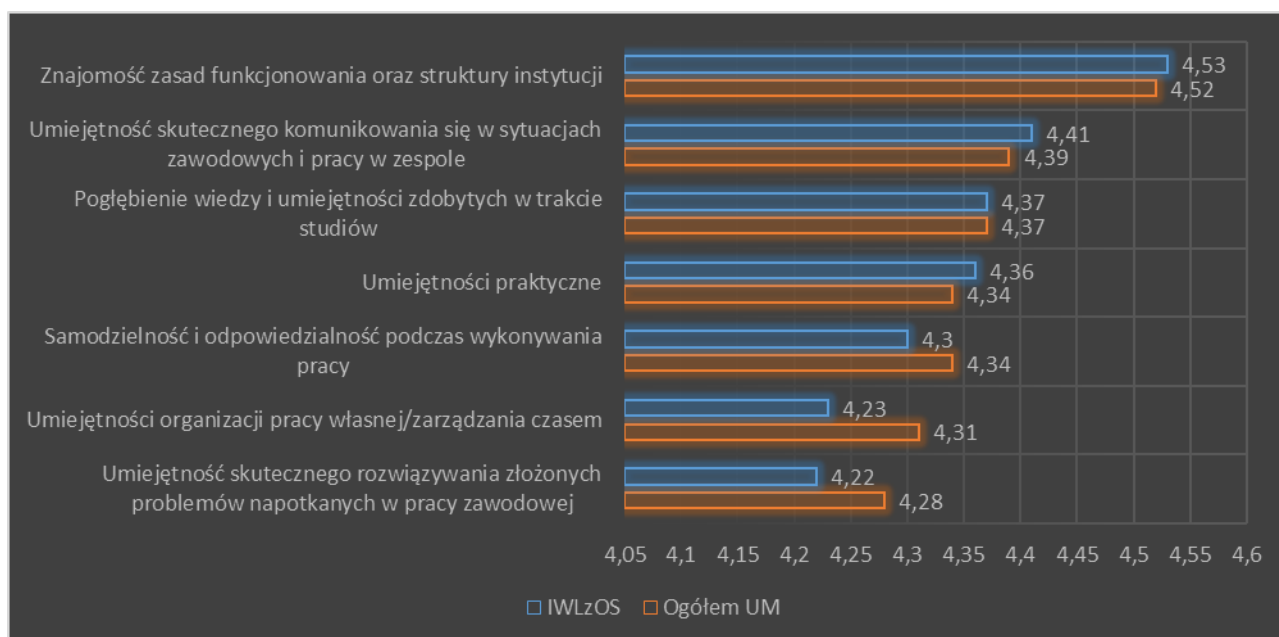
Biorąc pod uwagę opinie studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym dotyczące zdobytych umiejętności i kompetencji należy stwierdzić, że praktyki spełniają swoją funkcję w stopniu dobrym. Wszystkie aspekty uwzględnione w badaniu oceniono powyżej oceny 4 na pięciostopniowej skali. Najwyżej oceniono *stopień w jakim praktyki umożliwiły zapoznanie się z zasadami funkcjonowania instytucji*, w której się odbywały.

Znaczny spadek odnotowała, ocena *umiejętności organizacji pracy* ($\bar{x}=4,23$). W porównaniu do badania za rok akademicki 2014/2015 ocena ta jest niższa o **0,49pkt**.

Aspektem, który studenci ocenili najniżej – podobnie jak w poprzedniej edycji badania - jest rozwój *umiejętności skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotykanych w pracy zawodowej* (**4,22**). W porównaniu z oceną ogólną poszczególnych aspektów na UM w Lublinie w przypadku *zapoznania się z zasadami funkcjonowania instytucji*, ocena jest prawie identyczna ze średnią oceną ogólną dla UM.

Oceny studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym są nieco niższe niż oceny ogółu studentów UM w przypadku trzech aspektów: *samodzielność i odpowiedzialność podczas wykonywania pracy* (4,30), *organizacja pracy własnej* (4,23) i *skuteczne rozwiązywanie złożonych problemów napotykanych w pracy zawodowej* (4,22), co przedstawiono na wykresie 9.

Wykres 9 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów I WLzOS.



1. Kierunek Lekarski

Przyjęty poziom wiarygodności² badania, na kierunku *Lekarskim* jest na **poziomie bardzo dobrym** (tabela 2, str 8), pomimo frekwencji wynoszącej 5%.

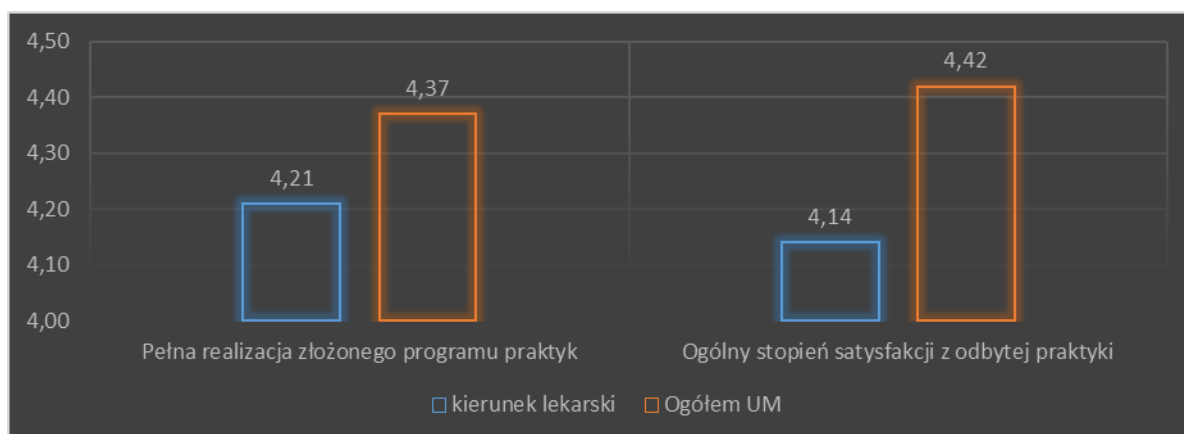
Ogólna ocena jakości praktyk zawodowych na kierunku *Lekarskim* I Wydziału jest dobra. Średnia ze wszystkich pytań zadawanych w ankiecie wynosi **4,19** (wykres 6, str 13) i jest niższa od średniej oceny ogółu studentów UM o **0,19 pkt**.

Studenci kierunku *Lekarskiego* prowadzonego na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym *ogólną satysfakcję z odbytej praktyki (średnia 4,14)*, oceniają niżej od średniej ogólnej oceny tego aspektu na UM wynoszącej **4,42**. Wyżej oceniono *realizację programu praktyk (4,21)*. Ocena jest także niższa od przeciętnej oceny dla ogółu UM o **0,16 pkt**.

Ocenę satysfakcji z praktyk przedstawiono na Wykresie 10.

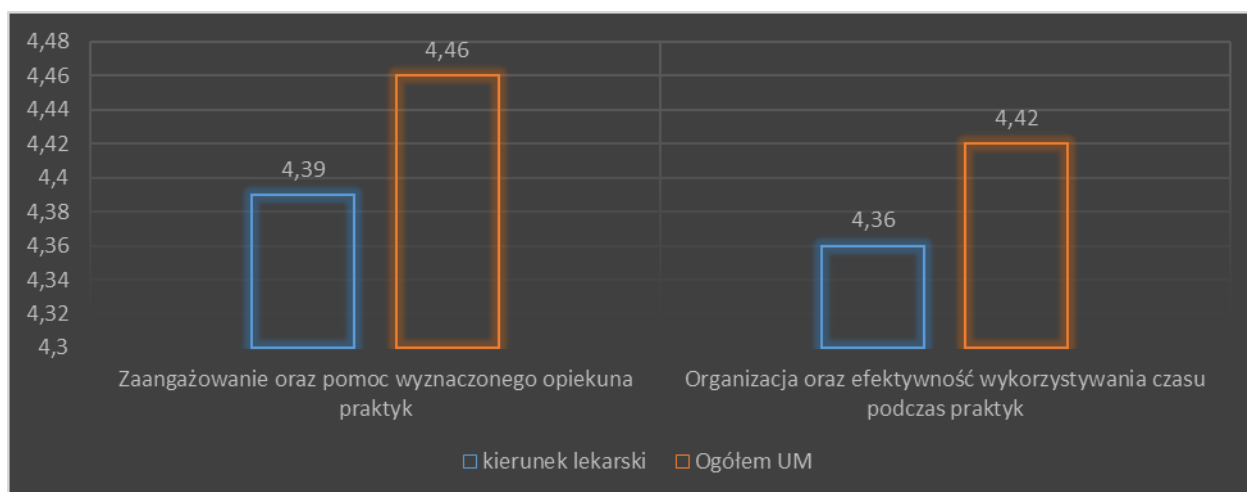
² Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wykres 10. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku lekarskiego na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.



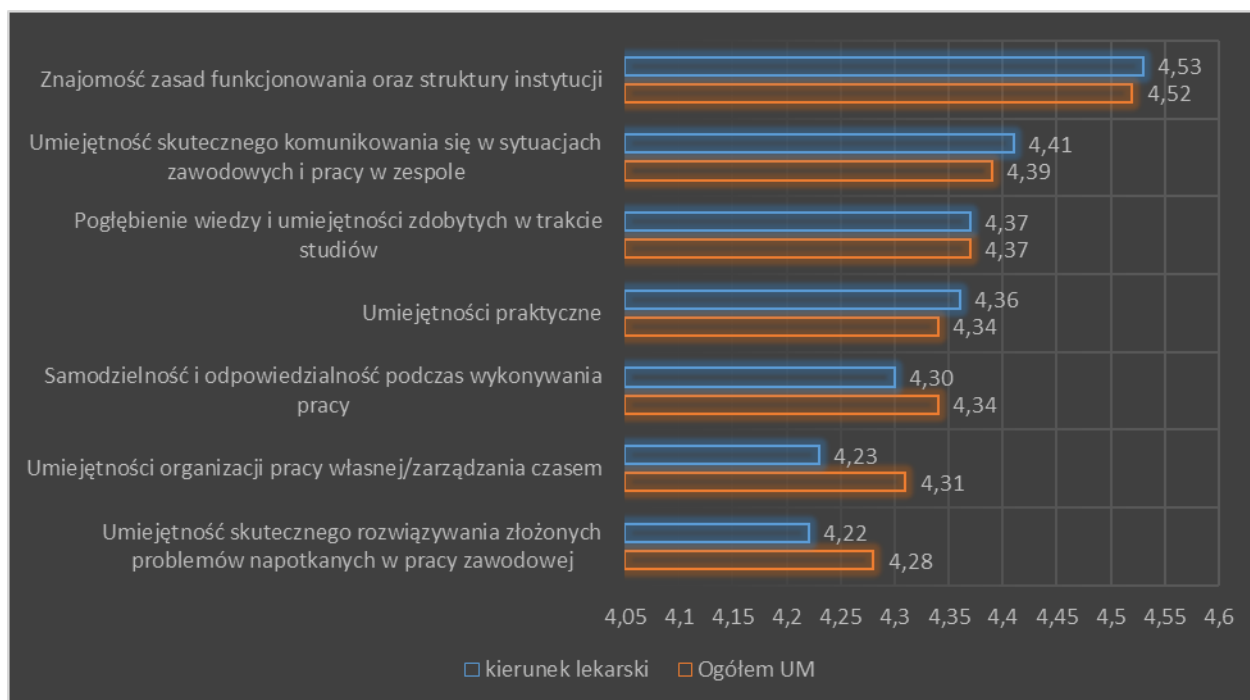
Poniżej średniej ogólnej dla UM, w opinii studentów *kierunku lekarskiego*, wypada także ocena aspektów związanych z *organizacją praktyk*. Nie są to różnice istotne a oceny zarówno *zaangażowania opiekunów praktyk* jak i *efektywnego wykorzystywania czasu* są wysokie. W obu przypadkach przekraczają one 4 na pięciostopniowej skali. Ocenę organizacji praktyk przedstawiono na Wykresie 11.

Wykres 11. Ocena organizacji praktyk na kierunku lekarskim na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.



Ocena poszczególnych *kompetencji zdobytych przez studentów kierunku Lekarskiego* wypada nieco powyżej średniej dla ogółu studentów UM w Lublinie. Najwyżej ocenianym aspektem praktyk na kierunku tym kierunku jest stwarzanie możliwości *zapoznania się z zasadami funkcjonowania instytucji* (4,53). W przypadku trzech aspektów, takich jak: *umiejętność skutecznego rozwiązywania problemów* (4,22), *organizacji porady własnej* (4,23) oraz *samodzielność i odpowiedzialność w trakcie wykonywania pracy* (4,30), różnica pomiędzy ocenami studentów kierunku *Lekarskiego I Wydziału* i ogółu studentów UM jest niewielka. Dane przedstawiono na Wykresie 12.

Wykres 12. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku lekarskiego na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.



Wszystkie ujęte w badaniu umiejętności zostały ocenione dość wysoko zatem można uznać, że praktyki realizowane na tym kierunku spełniają swoją funkcję w stopniu zadowalającym.

Jakość praktyk w opinii studentów zależy w największym stopniu od zaangażowania opiekuna. Szczególnie doceniano sytuacje, kiedy stwarzano możliwość udziału w zabiegach.

W poniższej tabeli 4 przedstawiono oceny **ośmiu rodzajów praktyk obowiązkowych** realizowanych w ramach kształcenia na kierunku lekarskim. W zestawieniu ujęto **podział na studia stacjonarne i niestacjonarne** oraz rok studiów.

Tabela 4 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku lekarskim na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.

4,65)

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka z zakresu opieki nad chorym [praktyki zawodowe] - 1 rok nst	4,66	11,76%	119	14	15,733
Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny) [praktyki zawodowe] - 2 rok nst	4,10	25,81%	31	8	10,435
Praktyka w zakresie pomocy doraźnej [praktyki zawodowe] - 2 rok nst	4,19	22,58%	31	7	8,750
Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny) [praktyki zawodowe] - 2 rok st	4,39	7,27%	110	8	8,549
Praktyka w zakresie pomocy doraźnej [praktyki zawodowe] - 2 rok st	3,94	7,27%	110	8	8,549
Praktyka z zakresu opieki nad chorym [praktyki zawodowe] - 1 rok st	4,65	14,29%	35	5	5,667
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 5 rok st	2,45	2,63%	114	3	3,054
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 5 rok st	3,77	1,75%	114	2	2,018
Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych [praktyki zawodowe] - 3 rok st	3,91	1,74%	115	2	2,018
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 4 rok st	4,95	1,74%	115	2	2,018
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 4 rok st	3,45	1,74%	115	2	2,018
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 4 rok nst	5,00	3,45%	29	1	1,000
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 4 rok nst	5,00	3,45%	29	1	1,000
Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych [praktyki zawodowe] - 3 rok nst	0,00	0,00%	33	0	0,000
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 5 rok nst	0,00	0,00%	35	0	0,000
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 5 rok nst	0,00	0,00%	35	0	0,000

Na kierunku lekarskim **trzy praktyki** w podziale na formę studiów **nie zostały ocenione**:

Praktyka w zakresie pediatrii 5 rok studia niestacjonarne, Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 5 rok studia niestacjonarne i Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych 3 rok studia niestacjonarne.

Praktyka z zakresu opieki nad chorymi 1 rok studiów niestacjonarnych (4,66) osiągnęła poziom wiarygodności dobry a Praktyka w zakresie leczenia otwartego 2 rok studiów niestacjonarnych (4,10)- poziom wiarygodności badania akceptowalny.

Na **studiach niestacjonarnych brak poziomu wiarygodności** (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000) odnotowano dla trzech praktyk: *Praktyka w zakresie pomocy doraźnej 2 rok studiów (4,19), Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 4 rok studiów (5,00) oraz Praktyka w zakresie pediatrii 4 rok (5,00).*

Na **studiach stacjonarnych** żadna z poddanych ocenie praktyka **nie osiągnęła poziomu wiarygodności** (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000): *Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny) 2 rok studiów (4,39), Praktyka w zakresie pomocy doraźnej 2 rok studiów (3,94),*

Praktyka

z zakresu opieki nad chorym 1 rok studiów (**4,65**), Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 5 rok studiów (**2,45**), Praktyka w zakresie pediatrii 5 rok studiów (**3,77**), Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych 3 rok studiów (**3,91**), Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 4 rok studiów (**4,95**), Praktyka w zakresie pediatrii 4 rok studiów (**3,45**).

Wnioski i rekomendacja

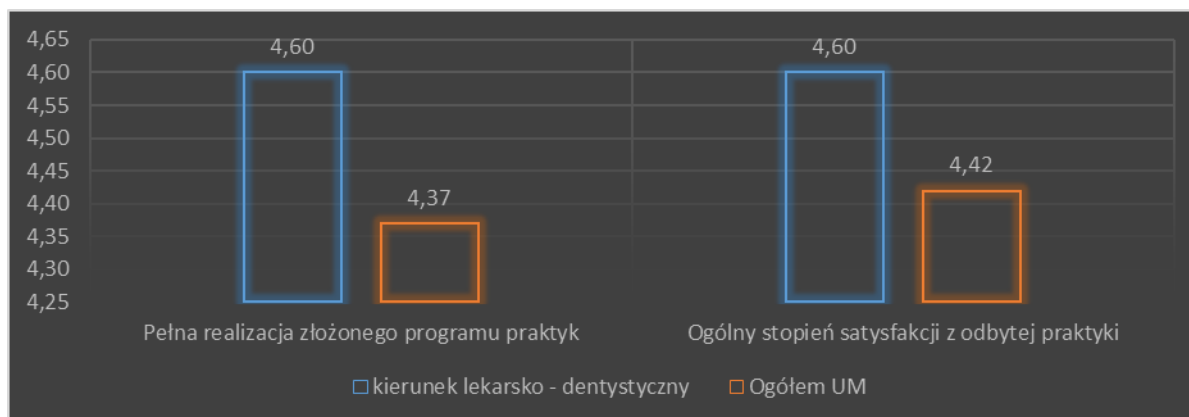
Ocena jakości praktyk na kierunku *Lekarskim* prowadzonych na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym jest wysoka, jednak nieco niższa od przeciętnej oceny praktyk na UM.

2. Kierunek Lekarsko-dentystyczny

Kierunek *Lekarsko – dentystyczny* jest **trzecim kierunkiem**, który osiągnął **bardzo dobry poziom wiarygodności**³ badania (tabela 2 str 8), przy frekwencji wynoszącej 17%.

Poziom *ogólnej satysfakcji z praktyk* realizowanych na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* jest bardzo wysoki. Ocena **4,60** jest wyższa od średniej ogólnej oceny tego aspektu na UM w Lublinie o **0,18** pkt. O wysokiej jakości praktyk na tym kierunku świadczy również wysoka ocena *realizacji programu praktyk*, która jest wyższa od przeciętnej oceny na UM w Lublinie o **0,23** pkt procentowe. Dane przedstawia Wykres 13.

Wykres 13. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Lekarsko-dentystycznego w roku akademickim 2015/2016.

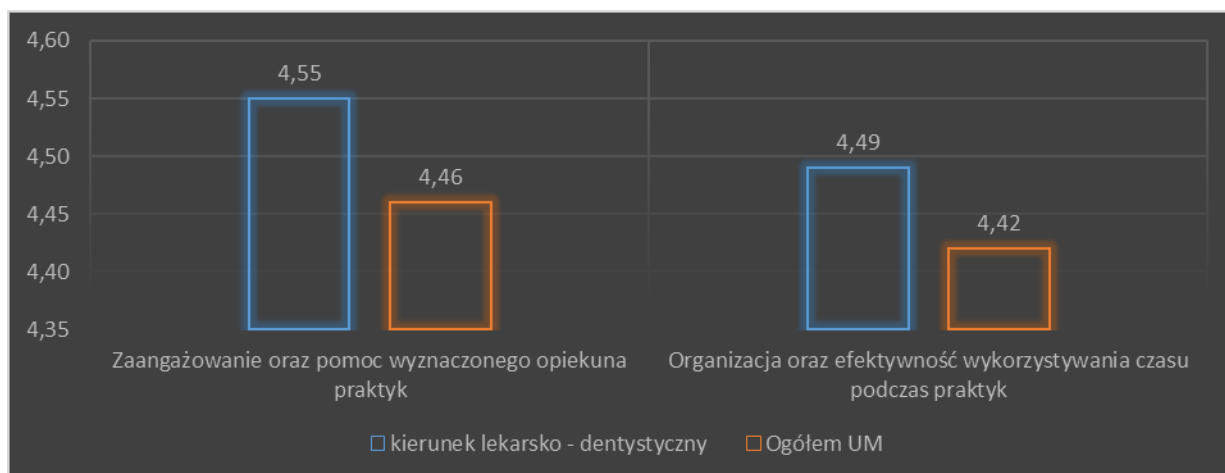


Wysoko oceniono *aspekty organizacyjne praktyk*, w szczególności *zaangażowanie opiekunów*. Ocena tego aspektu na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* jest o **0,09** pkt wyższa od przeciętnej oceny na UM.

³ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

W większości przypadków czas przeznaczony na praktyki został wykorzystany w sposób właściwy, o czym świadczy ocena wynosząca **4,49** (ocena wyższa od średniej na UM o **0,07 pkt.**). Dane przedstawiono na Wykresie 14.

Wykres 14. Ocena organizacji praktyk na kierunku lekarsko- dentystycznym w roku 2015/2016.



Ocena rozwoju poszczególnych *kompetencji zdobytych podczas praktyk* również jest wyższa wśród studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego* niż wśród ogółu studentów UM. Najlepiej oceniany jest *rozwój wiedzy dotyczącej zasad funkcjonowania instytucji*, w której odbywały się praktyki. Najniżej oceniono natomiast *umiejętność organizacji pracy własnej*, jednak jest to ocena wysoka w porównaniu do przeciętnej średniej oceny dla UM. Zatem nie można odpowiedzi na to pytanie jednoznacznie traktować jako wskaźnik niskiej jakości praktyk.

Wykres 15 zawiera oceny wszystkich uwzględnionych w badaniu umiejętności i kompetencji.

Wykres 15. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku lekarsko – dentystycznego w roku 2015/2016.

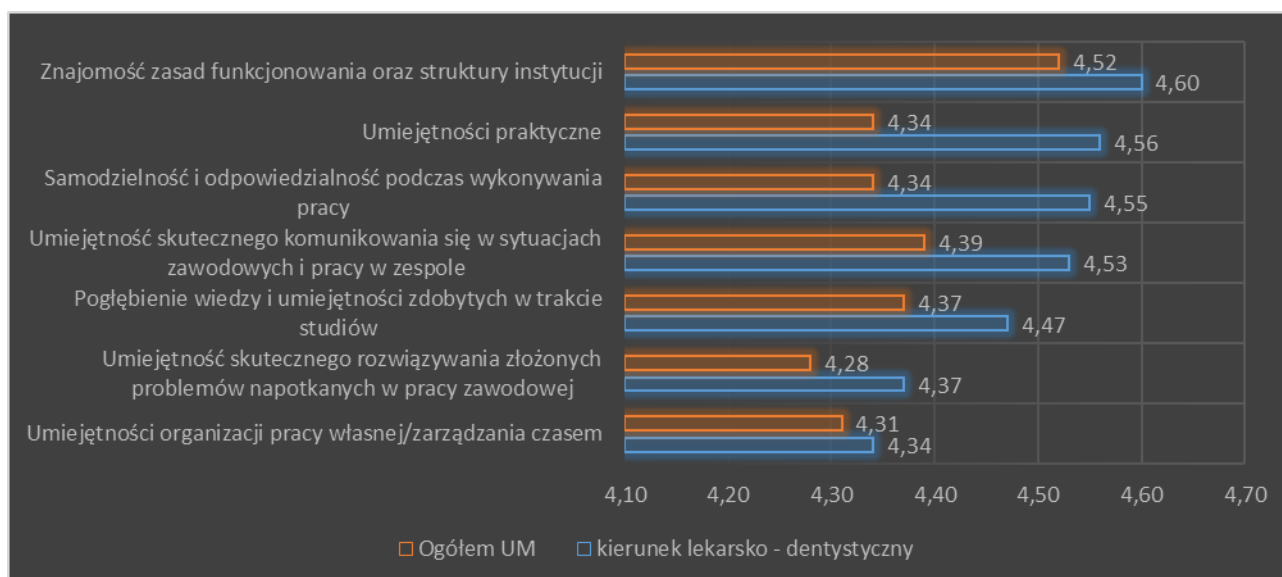


Tabela 5 zawiera oceny **pięciu praktyk obowiązkowych** realizowanych w ramach kształcenia na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* z uwzględnieniem podziałów na rok studiów oraz ich formę. Osobno **przedstawiono oceny** osób studiujących w systemie stacjonarnym i niestacjonarnym.

Tabela 5 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku lekarsko-dentystycznym.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej - 1 rok st	3,94	27,27%	77	21	28,5000
Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia - 1 rok st	3,89	25,97%	77	20	26,6667
Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej - 1 rok nst	4,53	36,84%	19	7	10,5000
Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście - 2 rok st	4,72	11,59%	69	8	8,9180
Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia - 1 rok nst	4,68	31,58%	19	6	8,3077
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym - 4 rok st	4,26	10,29%	68	7	7,6885
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym - 3 rok st	4,62	8,70%	69	6	6,4762
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym - 4 rok nst	5,00	10,00%	20	2	2,1111
Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście - 2 rok nst	5,00	5,88%	17	1	1,0000
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym - 3 rok nst	0,00	0,00%	12	0	0,0000

Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym*, tylko jedna praktyka w podziale na formę studiów nie została oceniona: *Praktyka lekarsko – dentystyczna w gabinecie stomatologicznym 3 rok studiów niestacjonarnych*.

Spośród ocenionych praktyk w podziale na formę studiów, **dwie osiągnęły poziom wiarygodności dobry**: *Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo – twarzowej 1 rok studiów stacjonarnych (3,94)* i *Praktyka w zakresie organizacji zdrowia 1 rok studiów stacjonarnych (3,89)*; **jedna – poziom wiarygodności akceptowalny**: *Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo – twarzowej 1 rok studiów niestacjonarnych (4,53)*.

Poziomu wiarygodności badania (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000) nie osiągnęły praktyki: *Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście 2 rok studiów stacjonarnych (4,72)*, *Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia 1 rok studiów niestacjonarnych (4,68)*, *Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym 4 rok studiów stacjonarnych (4,26)*, *Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym 3 rok studiów stacjonarnych (4,62)*, *Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym 4 rok studiów niestacjonarnych (5,00)*, *Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście 2 rok studiów niestacjonarnych (5,00)*.

Wnioski i rekomendacje

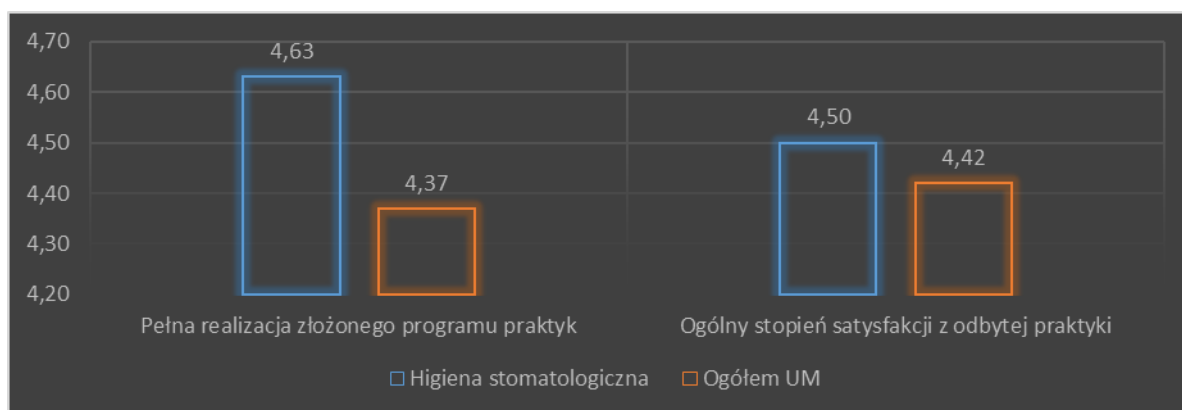
Ocena jakości praktyk na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* jest dość wysoka o czym świadczą wysokie oceny poszczególnych uwzględnionych w badaniu aspektów. **Oceny znacznie przekraczają oceny średnie na UM.**

3. Higiena stomatologiczna

Kierunek *Higiena stomatologiczna*, pomimo wypełnionych tylko 8 ankiet, ma **dobry poziom wiarygodności⁴**, ponieważ jest tam bardzo mała populacja.

Ogólna ocena praktyk (traktująca łącznie wszystkie kryteria oceny) wyniosła **4,58** (wykres 6, str 13). W ocenie studentów *realizacja programu praktyk* osiągnęła ocenę bardzo wysoką (**4,63**) i jest ona wyższa od średniej ogólnej dla UM o **0,26 pkt**. Ogólną *satysfakcję z odbytej praktyki* oceniono dość wysoko (**4,50**). Ocena ta jest wyższa od średniej ogólnej na UM o **0,08 pkt**. Dane przedstawia wykres 16.

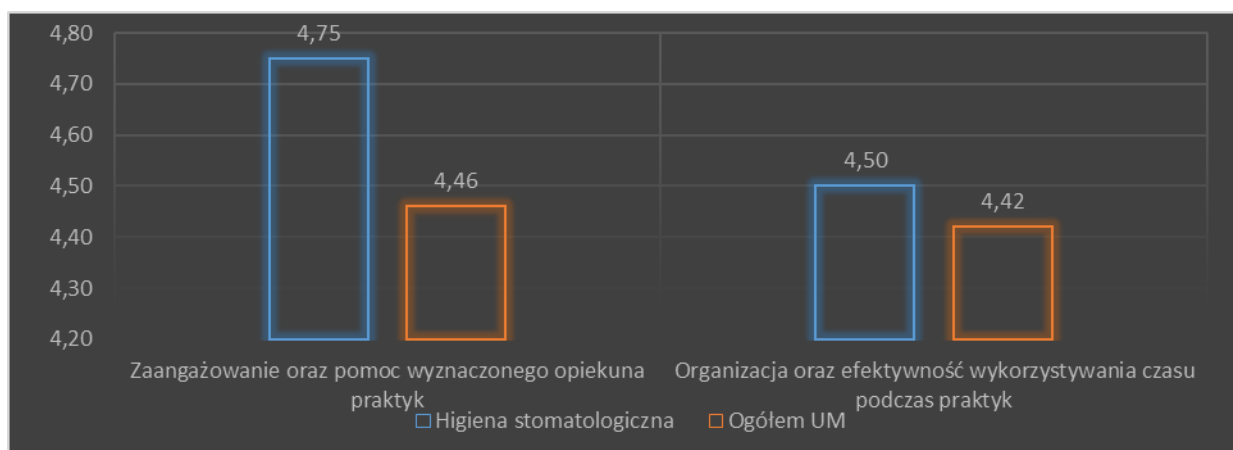
Wykres 16 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku higiena stomatologiczna w roku akademickim 2015/2016.



Wysoko oceniono aspekty organizacyjne praktyk, w szczególności *zaangażowanie opiekunów*. Ocena tego aspektu na kierunku *Higiena stomatologiczna* jest o **0,29 pkt** wyższa od przeciętnej oceny na UM. W większości przypadków *czas przeznaczony na praktyki*, został wykorzystany efektywnie, o czym świadczy ocena wynosząca **4,50** (ocena wyższa od średniej ogólnej dla UM o 0,08 pkt). Dane przedstawiono na wykresie 17.

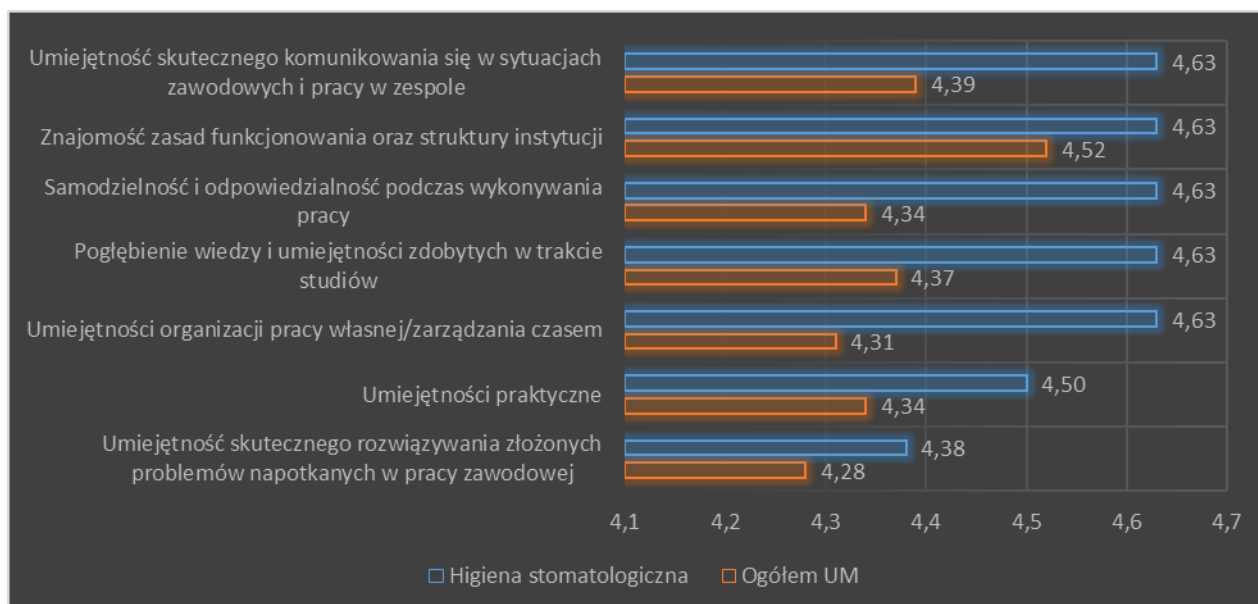
⁴ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wykres 17 Ocena organizacji praktyk na kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.



Jakość praktyk w aspekcie kształtowania odpowiednich umiejętności i kompetencji jest na kierunku *Higiena stomatologiczna* bardzo wysoka. Oceny poszczególnych kompetencji nie różniły się między sobą. Jedynie rozwój *umiejętności praktycznych* oraz rozwój *umiejętności skutecznego rozwiązywania złożonych problemów* studenci ocenili odpowiednio na **4,50** i na **4,38**. Są to nadal oceny wysokie, wyższe od przeciętnej oceny dla UM. Dane przedstawia wykres 18.

Wykres 18 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.



Poniższa tabela 6 zawiera ocenę ogólną praktyk na kierunku *Higiena stomatologiczna* (łącznie traktująca odpowiedzi na poszczególne pytania) z uwzględnieniem poziomu wiarygodności badania.

Tabela 6 Ocenę poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyki zawodowe (wakacyjne) [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,58	57%	14	8	17,333

Praktyka na kierunku *Higiena stomatologiczna* oceniona została wysoko. Wynik badania jest na **dobrym poziomie wiarygodności**.

Wnioski i rekomendacje

Ocena jakości praktyk na kierunku *Higiena stomatologiczna* prowadzonym na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym jest wyższa od przeciętnej oceny praktyk na UM. Warto zatem podjąć działania, polegające na wymianie doświadczeń w zakresie ich organizacji w celu upowszechniania skutecznych rozwiązań na pozostałych kierunkach studiów.

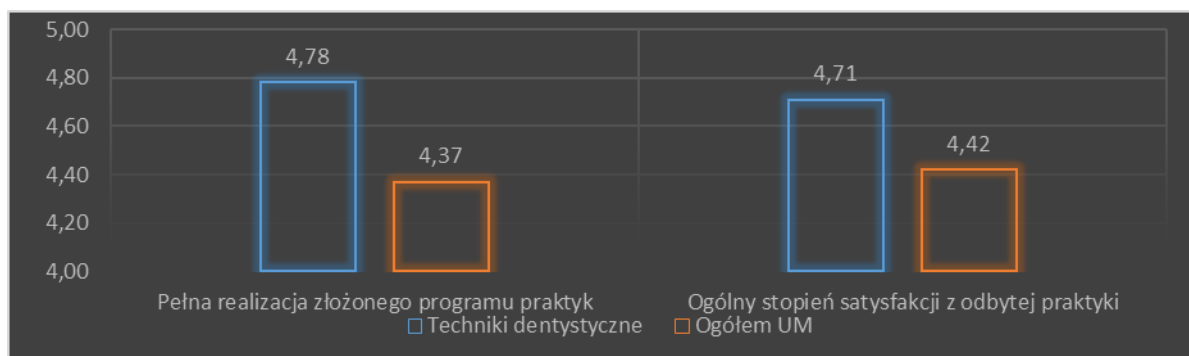
4. Techniki dentystyczne

Ogólna ocena jakości praktyk zawodowych na kierunku *Techniki dentystyczne* jest wysoka. Średnia ze wszystkich pytań zadawanych w ankiecie wynosi **4,63** i jest wyższa od średniej ocen ogółu studentów UM o **0,25 pkt** (wykres 6, str 13). **Poziom wiarygodności⁵** dla kierunku *Techniki dentystyczne* jest **dobry**.

Ogólny poziom satysfakcji z praktyk zawodowych wśród studentów kierunku *Techniki dentystyczne* jest wysoki (**4,71**) i jest wyższy od średniej ogólnej dla UM o **0,29 pkt**. Wyżej oceniono *stopień, w jakim został zrealizowany program* (**4,78**). Ocena tego aspektu również jest wyższa od średniej ogólnej na UM o **0,41 pkt**.

Na wykresie 19 przedstawiono wyniki ocen dotyczących satysfakcji z odbytych praktyk.

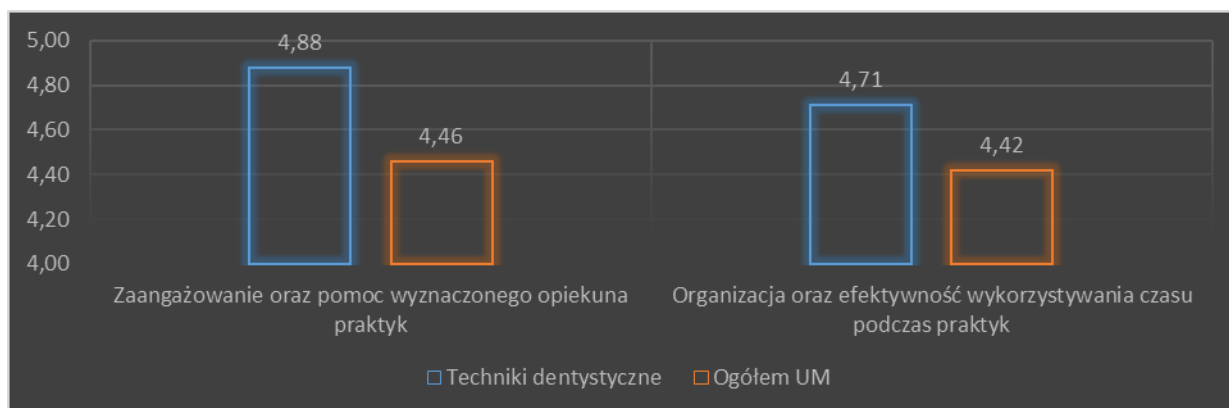
Wykres 19. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Techniki dentystyczne w roku akademickim 2015/2016.



⁵ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Studenci nie wskazali również żadnych kłopotów wynikających z *organizacji praktyk*. *Zaangażowanie opiekunów* oceniono niemal maksymalnie na stosowanej w badaniu pięciostopniowej skali. *Efektywność wykorzystywania czasu przeznaczanego na praktyki* oceniono również wysoko. Ocena tego aspektu jest wyższa od średniej ogólnej UM o **0,29 pkt**. Na wykresie 20 przedstawiono wyniki ocen dotyczących organizacji praktyk.

Wykres 20. Ocena organizacji praktyk na kierunku techniki dentystyczne w roku 2015/2016.



Na tle ocen ogółu studentów UM w Lublinie zdobyte podczas praktyk kompetencje oceniane są przez studentów kierunku *Techniki dentystyczne* dość wysoko. Najwyżej oceniono *rozwój wiedzy i umiejętności nabytych w trakcie studiów* (**4,78**) i ocena tego aspektu jest wyższa od średniej dla ogółu UM o **0,41 pkt**. Najniżej oceniono *umiejętności rozwiązywania problemów* (**4,29**).

Praktyki w opinii studentów spełniają swoją funkcję w stopniu dość wysokim, gdyż pozostałe umiejętności i kompetencje uwzględnione w badaniu osiągnęły ocenę wyższą niż 4,40 co jest wynikiem zdecydowanie wyższym od przeciętnej oceny ogółu studentów UM. Na wykresie 21 przedstawiono wyniki ocen dotyczących zdobytych kompetencji.

Wykres 21. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku techniki dentystyczne.

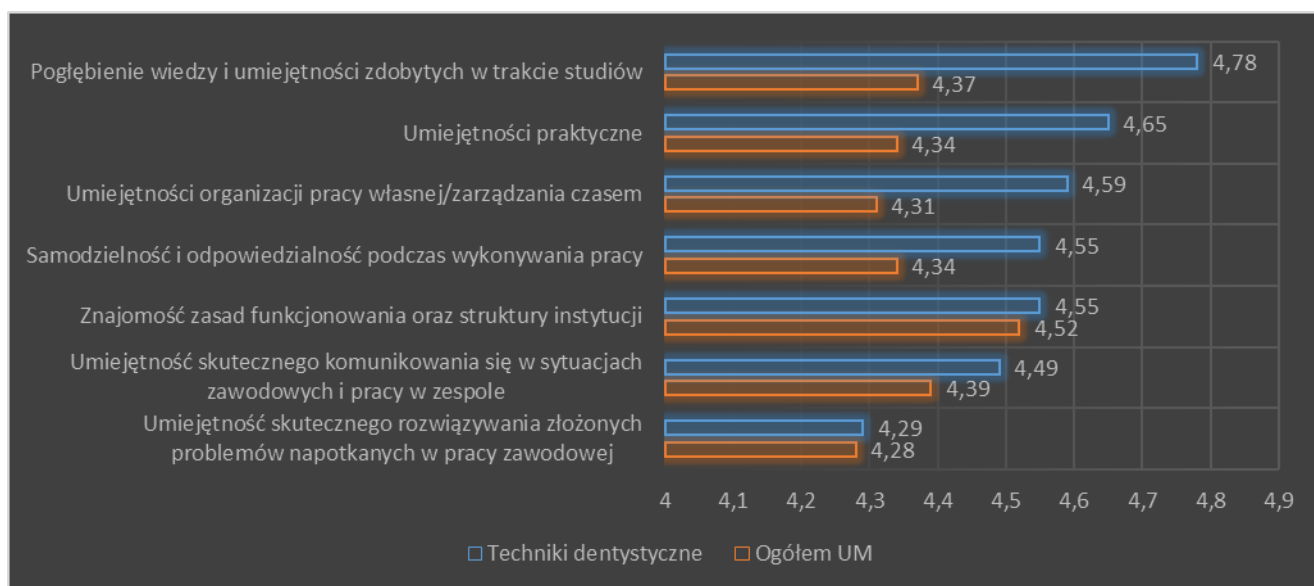


Tabela 7 zawiera ogólną ocenę dwóch praktyk (łącznie traktującą odpowiedzi na poszczególne pytania) z uwzględnieniem poziomu wiarygodności badania.

Tabela 7 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku techniki dentystyczne.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka wakacyjna [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,56	30,77%	26	8	11,111
Praktyka wakacyjna [praktyki zawodowe] - 2 rok	4,71	17,24%	29	5	5,833

Studenci kierunku *Techniki dentystyczne* w ramach programu kształcenia realizują **dwie praktyki obowiązkowe, po pierwszym i drugim roku. Ocena Praktyka wakacyjna 2 rok studiów (4,71) nie osiągnęła poziomu wiarygodności (wskaznik wiarygodności poniżej 10,000).**

Wnioski i rekomendacje

Ocena jakości praktyk na kierunku techniki dentystyczne prowadzonym na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym jest wyższa od przeciętnej oceny praktyk na UM (wykres 6). Warto zatem podjąć działania, polegające na wymianie doświadczeń w zakresie ich organizacji w celu upowszechniania skutecznych rozwiązań na pozostałych kierunkach studiów.

3.2 II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym

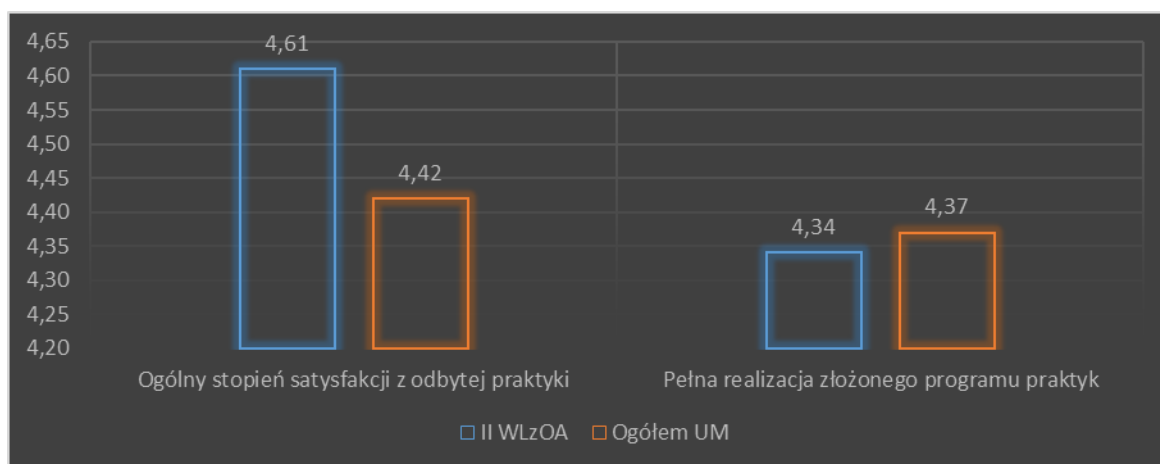
II Wydział Lekarski jest na trzecim miejscu pod względem wiarygodności⁶ wyników badań, pomimo frekwencji wynoszącej 7% (tabela 1). Poziom wiarygodności wynosi 92,15, i jest to **poziom bardzo dobry**.

Na II Wydziale analizie nie poddano kierunku *Biomedycyna*, ze względu na nieakceptowalny poziom wiarygodności, mimo iż frekwencja wyniosła 20%, a średnia ocena 4,39 oraz *Elektrodiagnostyka II stopień* z powodu braku oceny kierunku przez studentów (tabela 2, str. 8).

Ogólna ocena kształcenia na Wydziale

Ogólna ocena praktyk na II Wydziale Lekarskim z Oddziałem Anglojęzycznym jest dość wysoka ($\bar{x} = 4,40$). Jest ona wyższa niż na I Wydziale Lekarskim i Wydziale Nauk o Zdrowiu (wykres 5, str 12). Poziom ogólnej satysfakcji z odbytej praktyki wśród ogółu studentów II Wydziału oceniono na 4,61 i jest to ocena dość wysoka, nie wskazująca na występowanie trudności. Ocena ta jest wyższa od średniej ogólnej na UM, wynoszącej 4,42. Nisko natomiast studenci ocenili *stopień, realizacji programu praktyki*. Ocena 4,34 jest nieznacznie niższa od ogólnej oceny na UM. Dane przedstawiono na wykresie 22.

Wykres 22. Ocena satysfakcji z praktyk na IIWLzOA w roku akademickim 2015/2016.

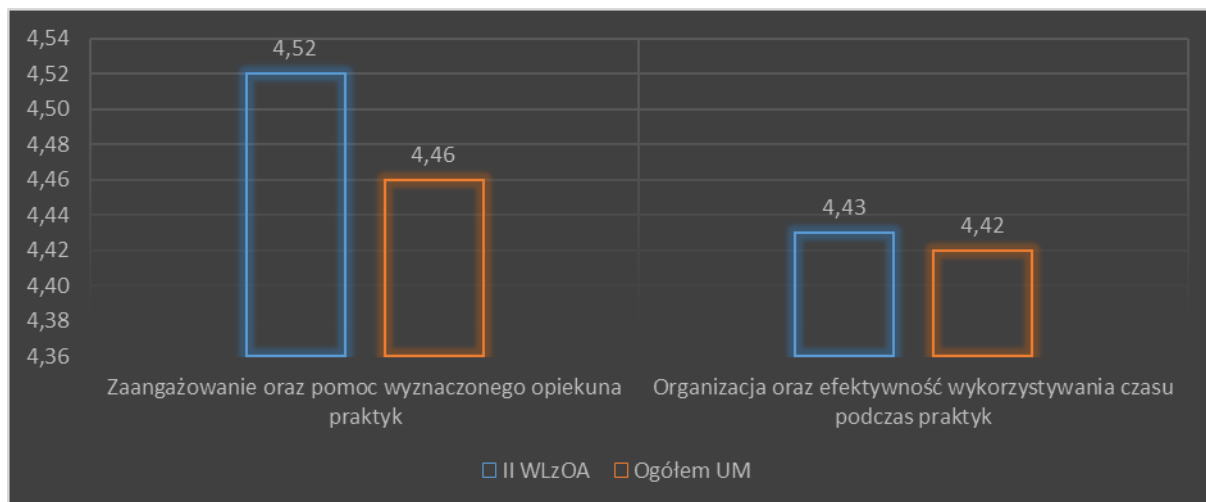


Oceny studentów nie wskazują na występowanie problemów organizacyjnych podczas realizacji praktyk. Zarówno *zaangażowanie opiekunów* jak i *efektywności wykorzystywania czasu*

⁶ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

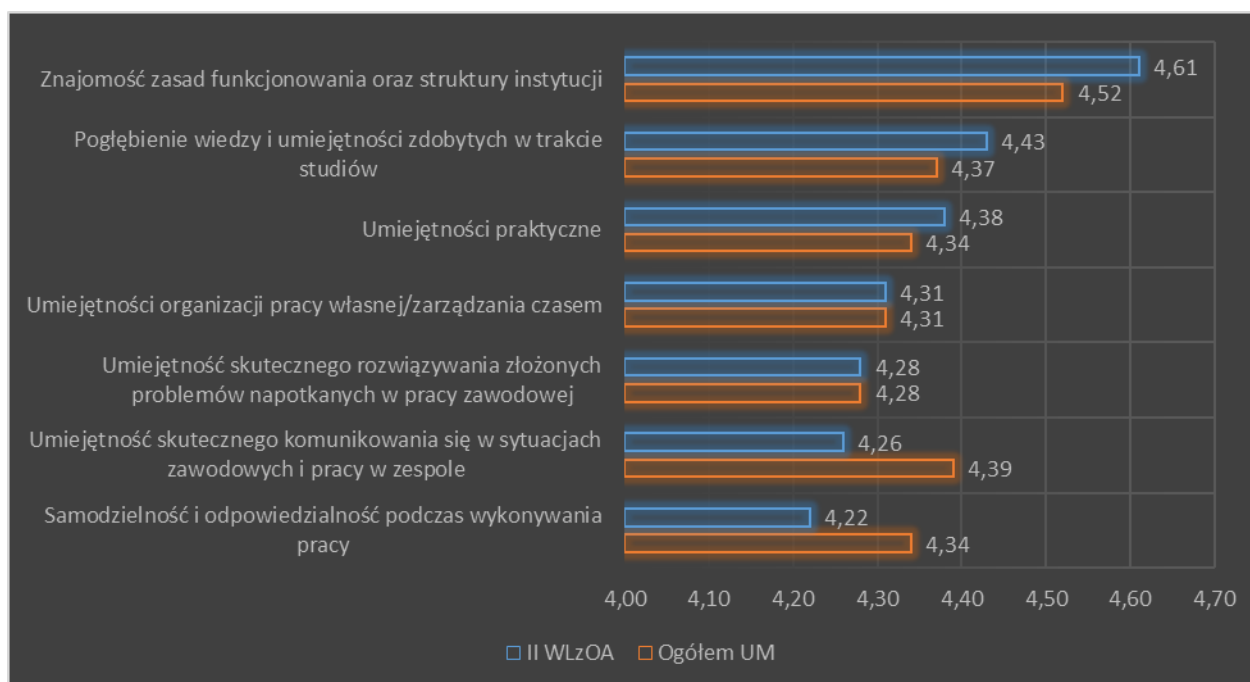
podczas praktyk zostały ocenione dość wysoko. Oceny te są wyższe od średnich ocen ogółu studentów UM, odpowiednio o **0,06 i 0,01 pkt.** Wyniki dla II Wydziału przedstawiono na wykresie 23.

Wykres 23. Ocena organizacji praktyk na IIWLzOA w roku 2015/2016.



Analizując ocenę *rozwoju poszczególnych kompetencji*, które zostały uwzględnione w badaniu należy zwrócić uwagę, że najwyżej (**4,61**) studenci II Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Anglojęzycznym oceniają *znajomość zasad funkcjonowania instytucji*. Najniżej natomiast wypadają oceny dotyczące *samodzielności i odpowiedzialności* (**4,22**), *umiejętności skutecznego komunikowania się w sytuacjach zawodowych* (**4,26**). Wysoko oceniono *rozwój wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów* (**4,43**). W porównaniu do ocen ogółu studentów UM w Lublinie na II Wydziale Lekarskim rozwój większości kompetencji oceniono na podobnym poziomie lub nieznacznie niżej. Ocenę kompetencji zawiera wykres 24.

Wykres 24. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów IIWLzOA.



1. Kierunek Lekarski

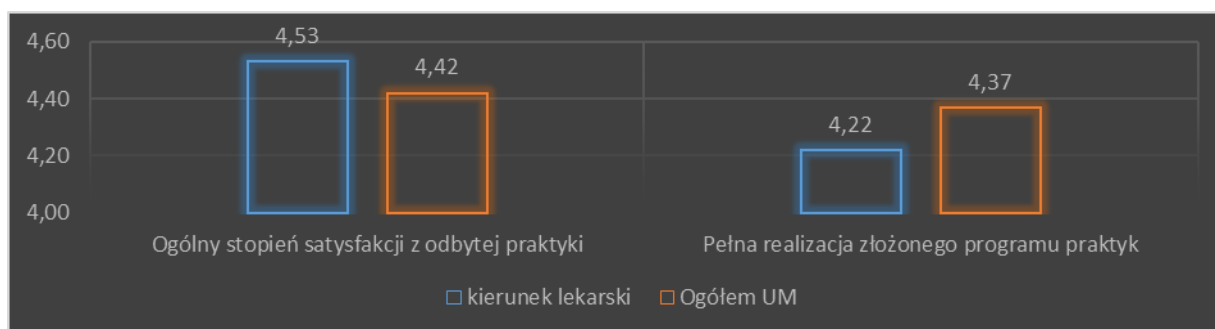
Ogólna ocena praktyk na kierunku *Lekarskim* II Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Anglojęzycznym jest dość wysoka. Średnia ogólna ze wszystkich pytań ankiety wyniosła **4,32** i jest o 0,06 pkt wyższa niż analogiczna średnia dla ogółu studentów UM w Lublinie (wykres 6, str13). **Poziom wiarygodności⁷ badania** na kierunku lekarskim jest bardzo dobry, pomimo frekwencji wynoszącej 6%.

Realizację programu praktyki studenci kierunku *Lekarskiego* II Wydziału ocenili bardziej krytycznie niż ogół studentów UM. Różnica w ocenie nie jest jednak duża i wynosi **0,15 pkt**.

Ogólną satysfakcję z praktyk oceniono wyżej od średniej oceny dla UM o **0,11 pkt**. Wyniki zawiera wykres 25.

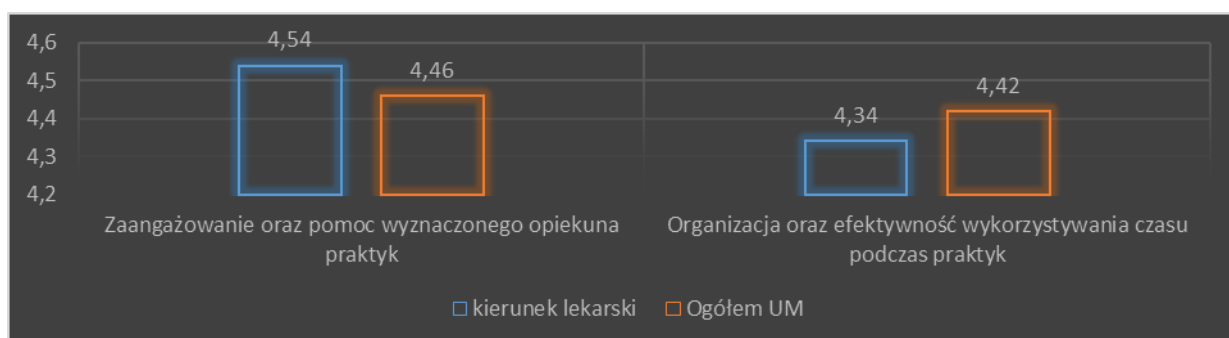
⁷ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wykres 25. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Lekarskiego II Wydziału w roku akademickim 2015/2016.



Pod względem *organizacji* praktyki na kierunku *Lekarskim* II Wydziału oceniono pozytywnie. Zarówno *zaangażowanie opiekunów* jak i *efektywność wykorzystywania czasu podczas praktyk*, oceniono powyżej 4. W porównaniu do ocen ogółu studentów *efektywność wykorzystania czasu podczas praktyk* oceniono nieznacznie niżej (o **0,08 pkt**). Wyniki przedstawiono na wykresie 26.

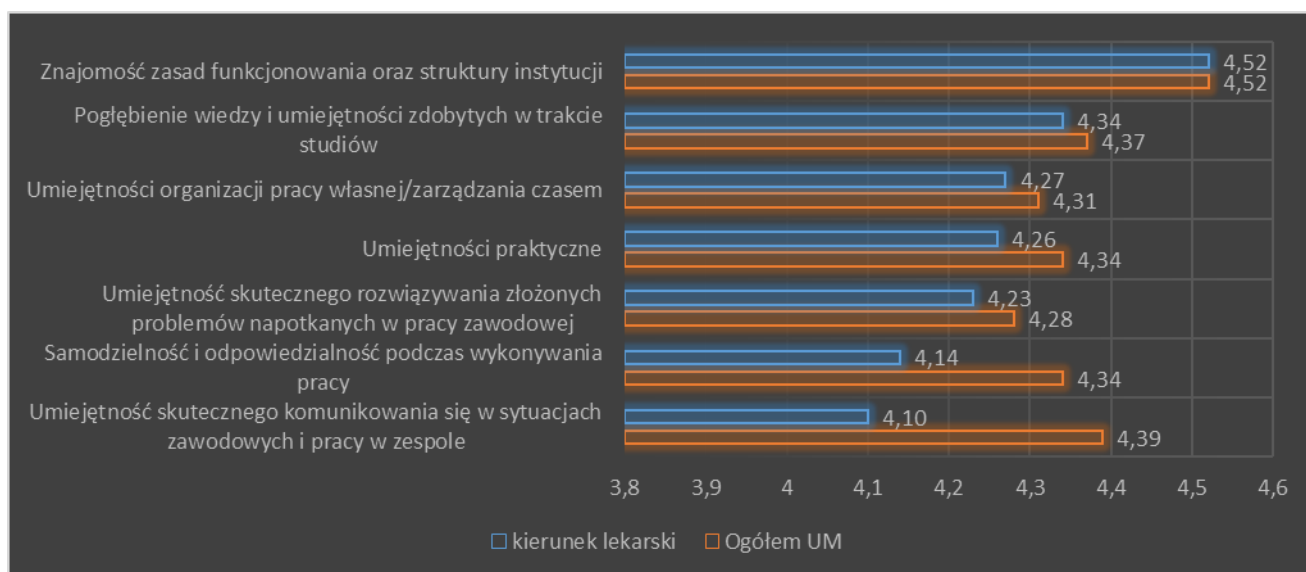
Wykres 26. Ocena organizacji praktyk na kierunku lekarskim w roku 2015/2016.



Wśród *kompetencji* zdobytych w trakcie *praktyk* studenci kierunku *Lekarskiego* najwyżej ocenili *znajomość zasad funkcjonowania instytucji* (**4,52**), w której odbywano *praktyki* oraz *rozwój wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów* (**4,34**). Najniżej natomiast oceniono *rozwój kompetencji polegających na umiejętności komunikowania się w pracy* (**4,10**) oraz *samodzielności i odpowiedzialności w trakcie wykonywania pracy* (**4,14**).

Oceny rozwoju poszczególnych kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku *Lekarskiego* są niższe niż oceny ogółu studentów UM. Największe różnice widoczne są w przypadku *umiejętności komunikowania się w sytuacjach zawodowych* oraz *nauki samodzielności podczas wykonywania zadań*. Dość duże różnice występują w przypadku oceny pozostałych kompetencji, za wyjątkiem *znajomości zasad funkcjonowania instytucji* oraz *rozwój wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów*, gdzie oceny różniły się nieznacznie. Wyniki przedstawiono na Wykresie 27.

Wykres 27. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku Lekarskiego.



W tabeli nr 8 przedstawiono oceny **ośmiu rodzajów praktyk obowiązkowych** realizowanych w ramach kształcenia na kierunku *Lekarskim*. W zestawieniu ujęto podział na **studia stacjonarne i niestacjonarne** i rok studiów z uwzględnieniem poziomu wiarygodności.

Tabela 8. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku lekarskim.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka z zakresu opieki nad chorym [praktyki zawodowe] - 1 rok st	4,42	31,93%	119	38	55,358
Praktyka z zakresu opieki nad chorym [praktyki zawodowe] - 1 rok nst	4,63	26,47%	34	9	11,880
Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny) [praktyki zawodowe] - 2 rok st	4,65	4,39%	114	5	5,183
Praktyka w zakresie pomocy doraźnej [praktyki zawodowe] - 2 rok st	4,91	4,39%	114	5	5,183
Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych [praktyki zawodowe] - 3 rok st	4,73	3,54%	113	4	4,110
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 4 rok nst	4,50	7,14%	28	2	2,077
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 4 rok nst	5,00	7,14%	28	2	2,077
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 4 rok st	4,27	1,74%	115	2	2,018
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 4 rok st	3,27	1,74%	115	2	2,018
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 5 rok st	3,14	1,72%	116	2	2,018
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 5 rok st	3,95	1,72%	116	2	2,018
Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych [praktyki zawodowe] - 3 rok nst	0,00	0,00%	16	0	0,000
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa [praktyki zawodowe] - 5 rok nst	0,00	0,00%	40	0	0,000
Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny) [praktyki zawodowe] - 2 rok nst	0,00	0,00%	35	0	0,000
Praktyka w zakresie pediatrii [praktyki zawodowe] - 5 rok nst	0,00	0,00%	40	0	0,000
Praktyka w zakresie pomocy doraźnej [praktyki zawodowe] - 2 rok nst	0,00	0,00%	35	0	0,000

Na kierunku lekarskim, w podziale na formę studiów, **pięć praktyk na studiach niestacjonarnych nie zostało ocenionych, dwie nie osiągnęły wymaganego poziomu wiarygodności** (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000): *Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 4 studiów (4,50)*, *Praktyka w zakresie pediatrii 4 rok studiów (5,00)*, a jedna praktyka uzyskała **dobry poziom wiarygodności** badania: *Praktyka z zakresu opieki nad chorym 1 rok studiów (4,63)*.

Na studiach stacjonarnych *Praktyka z zakresu opieki nad chorym 1 rok studiów (4,42)* osiągnęła **bardzo dobry poziom wiarygodności badania** (powyżej 30,000). Dla pozostałych praktyk **nie osiągnięto wymaganego poziomu wiarygodności badania** (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000): *Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny) 2 rok studiów (4,65)*, *Praktyka w zakresie pomocy doraźnej 2 rok studiów (4,91)*, *Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych 3 rok studiów (4,73)*, *Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 4 rok studiów (4,27)*, *Praktyka w zakresie pediatrii 4 rok studiów (3,27)*, *Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa 5 rok studiów (3,14)*, *Praktyka w zakresie pediatrii 5 rok studiów (3,95)*.

Wnioski i rekomendacje

Ocena jakości praktyk na kierunku *Lekarskim* prowadzonym na II Wydziale Lekarskim z Oddziałem Anglojęzycznym jest dość wysoka, jednak nieco niższa od przeciętnej oceny praktyk na UM. Należy jednak pamiętać o **braku wiarygodności badania dla większości praktyk** poddanych ocenie.

2. Elektroradiologia

Kierunek *Elektroradiologia* realizowany jest na UM w Lublinie w systemie dwustopniowym. Praktyki zawodowe na tym kierunku odbywają się zarówno na pierwszym jak i drugim stopniu. W dalszej części raportu przedstawiono wyniki oceny dla studiów pierwszego stopnia, ponieważ praktyki na **drugim stopniu** nie zostały ocenione przez studentów. **Frekwencja wyniosła 0%.**

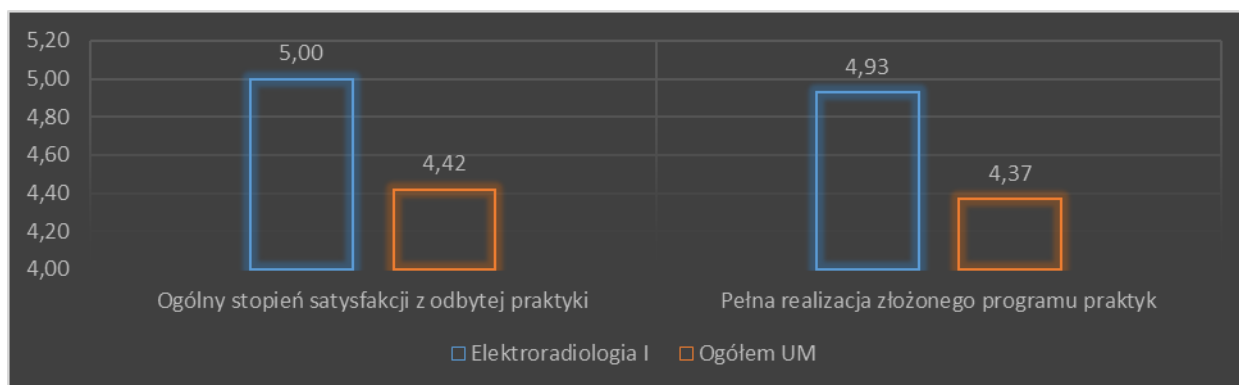
Elektroradiologia I stopnia

Kierunek *Elektroradiologia I stopnia* osiągnął **poziom wiarygodności akceptowalny**⁸. Należy zatem z ostrożnością traktować wyniki badań, ponieważ wnioski mogą być mało reprezentatywne dla ogółu studentów z tego kierunku. *Ocena ogólna praktyk*, łącznie traktująca wszystkie kryteria oceny, wyniosła **4,89** i jest wyższa od średniej dla ogółu studentów UM o **0,51 pkt** (wykres 6, str 13).

⁸ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

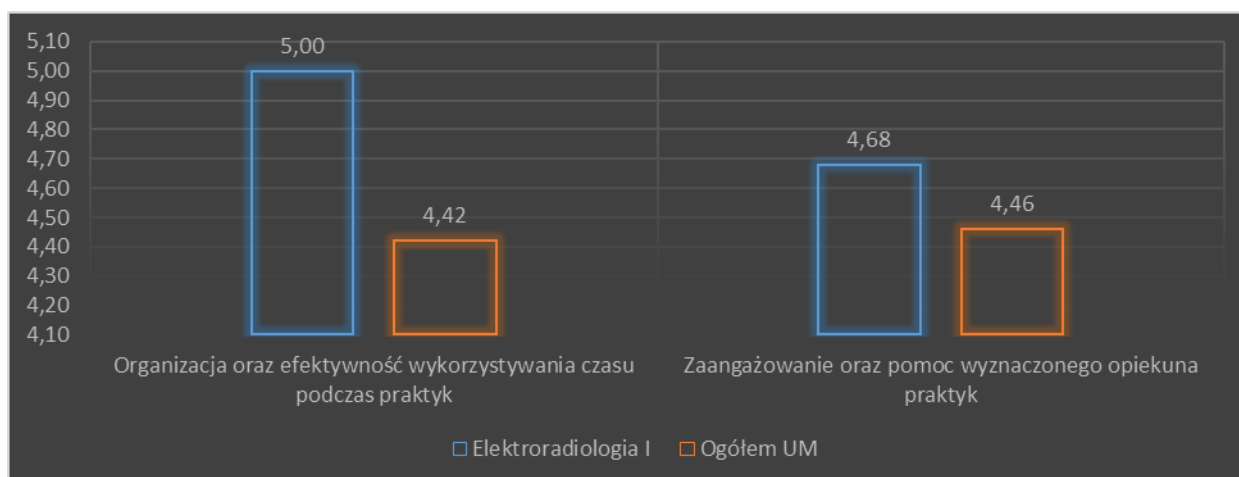
Niemal wszystkie aspekty praktyk oceniono maksymalnie. *Ogólną satysfakcję z praktyk* oceniono na **5,00** i jest to ocena wyższa od średniej dla ogółu studentów UM w Lublinie o **0,58 pkt.** Również powyżej średniej oceniono *realizację programu praktyk*. Wyniki przedstawia wykres 28.

Wykres 28. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Elektroradiologia w roku akademickim 2015/2016.



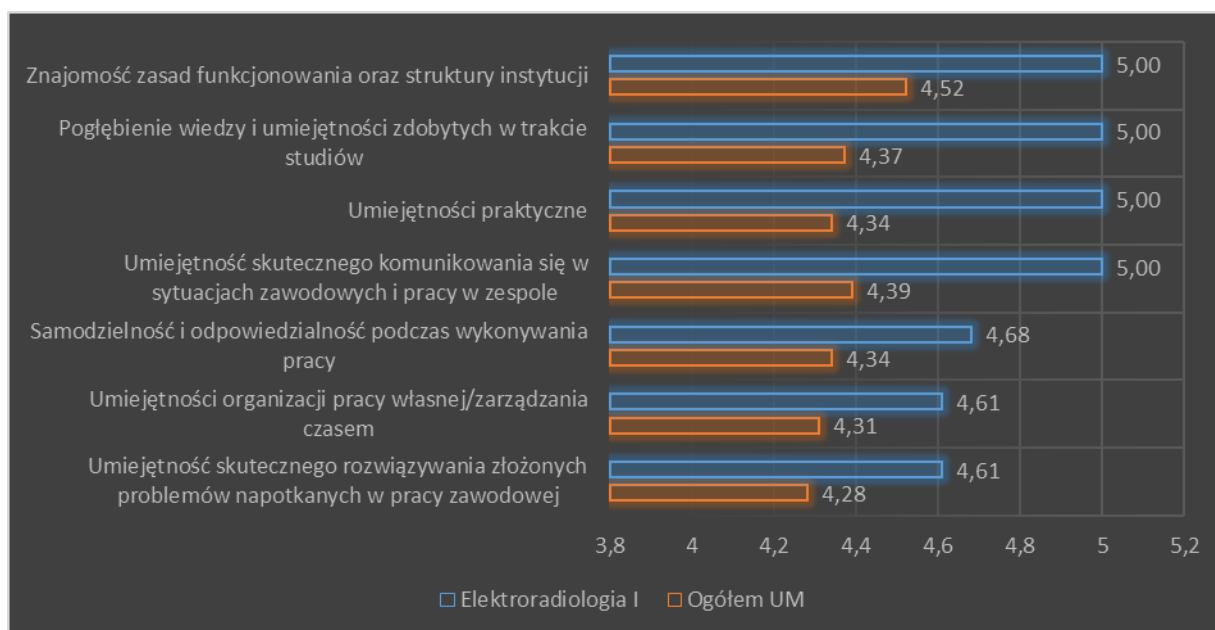
Wysokie oceny w porównaniu do średniej na UM uzyskały również aspekty związane z *organizacją praktyk*, do których zaliczono *zaangażowanie wyznaczonego opiekuna praktyk* (**4,68**) oraz *efektywność wykorzystywania czasu* (**5,00**). Zestawienie przedstawiono na wykresie 29.

Wykres 29. Ocena organizacji praktyk na kierunku Elektroradiologia w roku 2015/2016.



Studenci *Elektroradiologii I stopnia* bardzo wysoko oceniają *kompetencje i umiejętności zdobyte podczas praktyk*. Oceny poszczególnych ocen nie różniły się znacznie między sobą. Wszystkie uwzględnione w badaniu aspekty ocenione są powyżej średniej ogólnej dla UM. Zestawienie wszystkich ocen zawiera wykres 30.

Wykres 30. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku Elektroradiologia I stopień.



Poniższa tabela zawiera oceny poszczególnych praktyk z uwzględnieniem podziału na rok studiów

Tabela 9. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku Elektroradiologia I°.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka wakacyjna po II semestrze (do wyboru pracownice: TK; MR; radiografii cyfrowej; radiologii zabiegowej; radioterapii i planowania leczenia; diagnostyki elektromedycznej) [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,91	28%	25	7	● 9,3333
Praktyka wakacyjna - rezonans magnetyczny i tomografia komputerowa [praktyki zawodowe] - 2 rok	4,82	7,69%	26	2	● 2,0833

Praktyki na kierunku *elektroradiologia I stopnia*, pomimo wysokich średnich ocen, nie osiągnęły wymaganego poziomu wiarygodności (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000).

Wnioski i rekomendacje

Ocena jakości praktyk na kierunku elektroradiologia jest bardzo wysoka, jednak z uwagi na **brak wiarygodności (próg wiarygodności poniżej 10,000)** ocenianych praktyk w badaniu wnioski mogą być mało reprezentatywne dla ogółu studentów tego kierunku.

3.3 Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej

Ogólna ocena praktyk na Wydziale

Wiarygodność⁹ badania dla Wydziału Farmaceutycznego, **mimo poziomu bardzo dobrego** jest **najniższą** spośród wydziałów na UM w Lublinie (tabela 2, str 8) przy **frekwencji** wynoszącej **9%**.

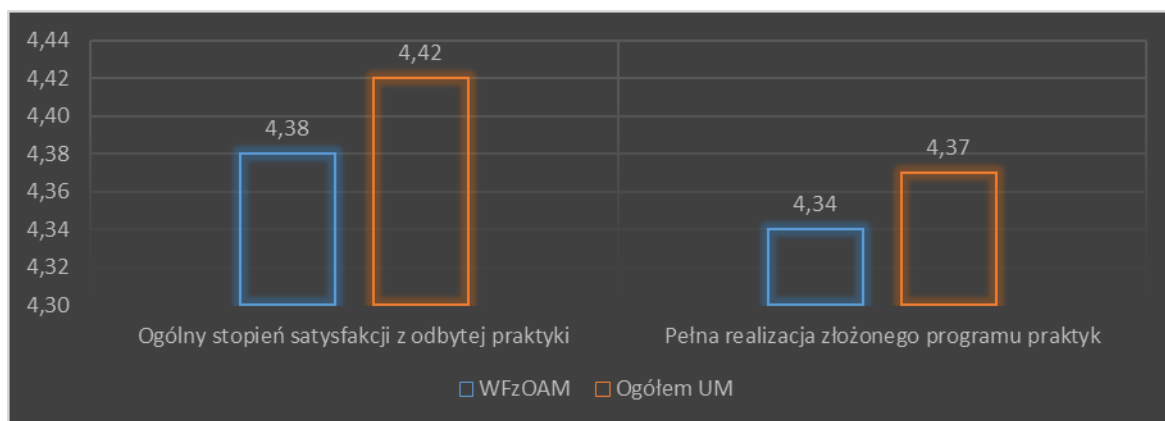
Kierunek *Farmacja* jest jedynym kierunkiem na Wydziale Farmaceutycznym, dla którego przeprowadzono analizę wyników badania. Poziom wiarygodności wyniósł 22,96 i jest to wiarygodność dobra, pomimo frekwencji wynoszącej 8,94%.

Z powodu nieakceptowalnego poziomu wiarygodności badania analizie nie poddano kierunków: *Analityka medyczna* (wiarygodność na poziomie 2,03 przy frekwencji 3,39%), *Kosmetologia I stopnia* (wiarygodność na poziomie 6,51 przy frekwencji 9,38%), *Kosmetologia II stopnia* (poziom wiarygodności 2,09 przy frekwencji 8,70%).

Na poziomie ogólnym (bez podziału na poszczególne kierunki kształcenia) praktyki na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej zostały ocenione na **4,63** (wykres 5, str. 12).

Analizując oceny studentów z uwzględnieniem podziału na poszczególne pytania zadawane w ankiecie można zauważyć, dość duże zróżnicowanie. *Ogólna satysfakcję z praktyk* oceniono dość dobrze, ocena w tym przypadku jest niższa od średniej ogółu dla studentów UM o **0,04 pkt.** Ocena satysfakcji z praktyk studentów Wydziału Farmaceutycznego przedstawiono na Wykresie 31.

Wykres 31. Ocena satysfakcji z praktyk na WFzOAM w roku akademickim 2015/2016.

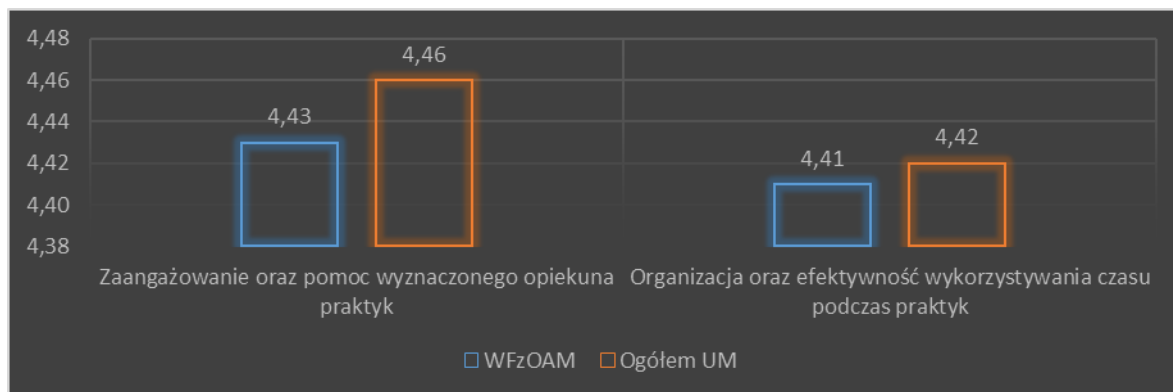


Studenci WFzOAM wysoko oceniają również *organizację praktyk*. Ocena dotycząca zaangażowania *opiekunów praktyk* jest niższa od oceny ogólnej o **0,03 pkt.** Natomiast ocena

⁹ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

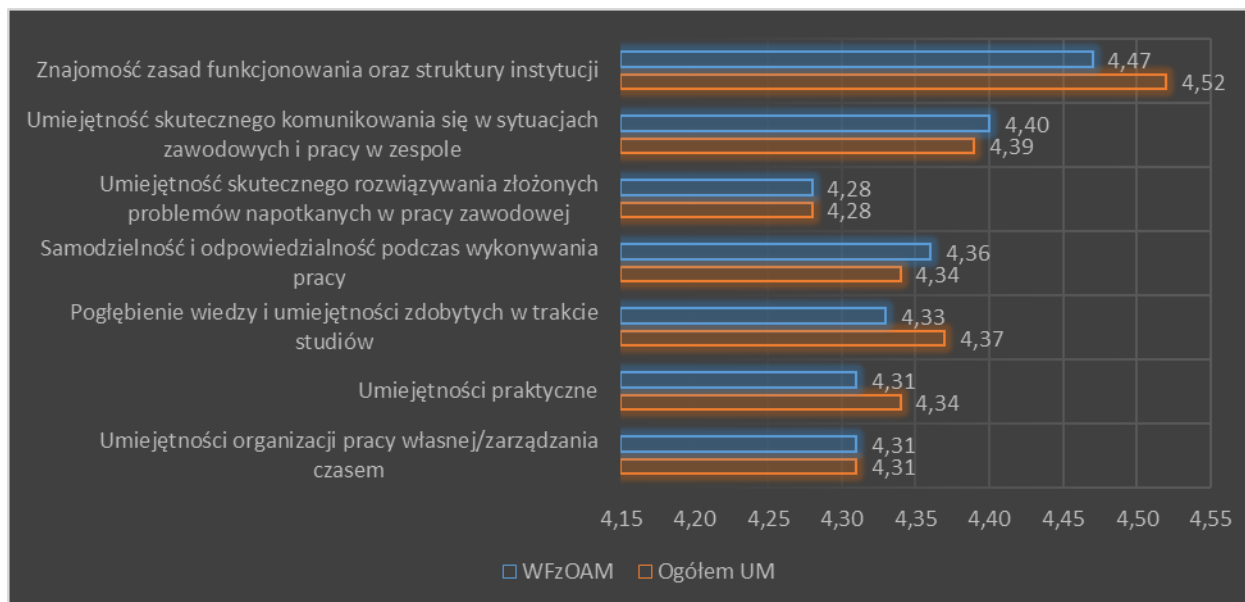
efektywności wykorzystywania czasu jest niższa od oceny tego aspektów na UM o **0,01 pkt.** Zestawienie ocen przedstawiono na wykresie 32.

Wykres 32. Ocena organizacji praktyk na WFzOAM w roku 2015/2016.



Praktyki na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej w opinii studentów zapewniają odpowiedni *rozwój umiejętności i kompetencji*. Najwyżej oceniono, jak na większości kierunków, *znajomość zasad i funkcjonowania instytucji* (**4,47**). Niemal równie wysoko oceniono *umiejętność skutecznego komunikowania się w sytuacjach stresowych* (**4,40**). Najniżej studenci ocenili *umiejętność organizacji pracy własnej* (**4,31**) i jest to ocena identyczna jak analogiczna dla średniej ogółu na UM oraz *rozwój umiejętności praktycznych* (**4,31**). Zestawienie wszystkich ocen przedstawiono na wykresie 33.

Wykres 33. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów WFzOAM w roku 2015/2016.



W dalszej części raportu przeprowadzono analizę ocenę na kierunku *Farmacja* Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Analityki Medycznej.

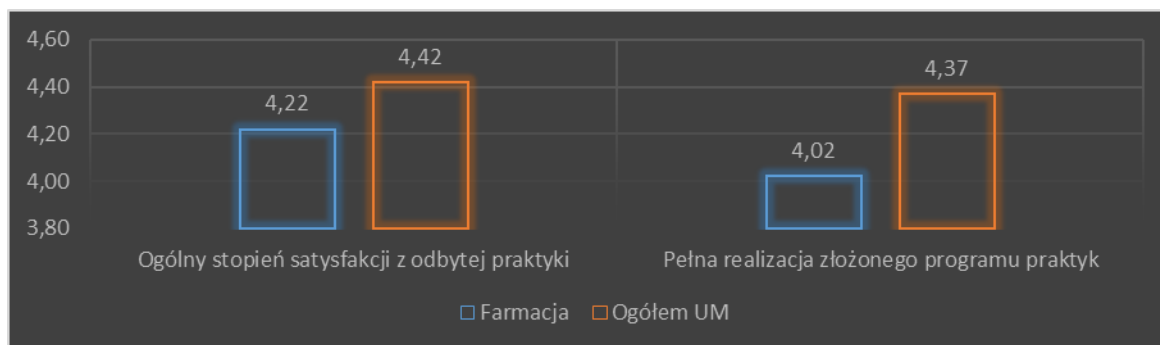
1. Farmacja

Farmacja jako jedyny kierunek osiągnęła **poziom wiarygodności**¹⁰ pozwalający na przeprowadzenie analizy uzyskanych wyników badania. Pomimo frekwencji wynoszącej 8,94%, **poziom wiarygodności jest dobry** (22,96).

Na poziomie ogólnym (bez podziału na poszczególne kryteria oceny) praktyki na kierunku *farmacja* oceniono na **4,05**. Jest to ocena niższa o **0,33 pkt** od średniej ogólnej oceny praktyk na UM wynoszącej **4,38** na przyjętej skali (powyższe dane zawiera wykres 6, str 13).

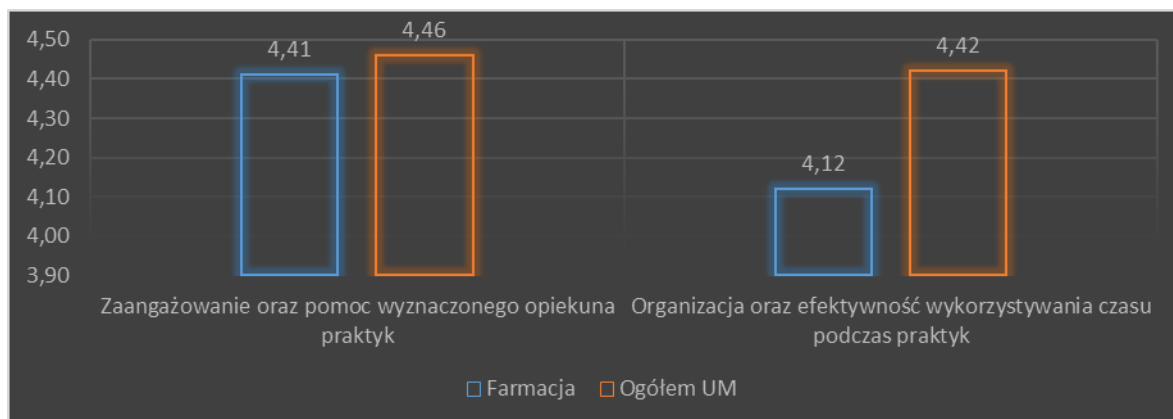
Ocena *realizacji programu praktyk* jest niższa niż średnia dla UM. Różnica w tym przypadku wynosi **0,35 pkt**. Również ocena *ogólnego stopnia satysfakcji* z odbytej praktyki wśród studentów farmacji jest niższy od średniej oceny tego aspektu dla ogółu studentów UM w Lublinie o **0,2 pkt**. Zestawienie przedstawiono na wykresie 34.

Wykres 34. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku farmacja w roku akademickim 2015/2016.



Zarówno *zaangażowanie opiekunów praktyk* jak i *organizacja przebiegu praktyk* oceniono powyżej 4,00 i są to oceny również niższe od średniej oceny tych aspektów dla ogółu studentów UM kolejno o **0,05 pkt** i **0,3 pkt**. Wykres 35 przedstawia zestawienie omówionych ocen.

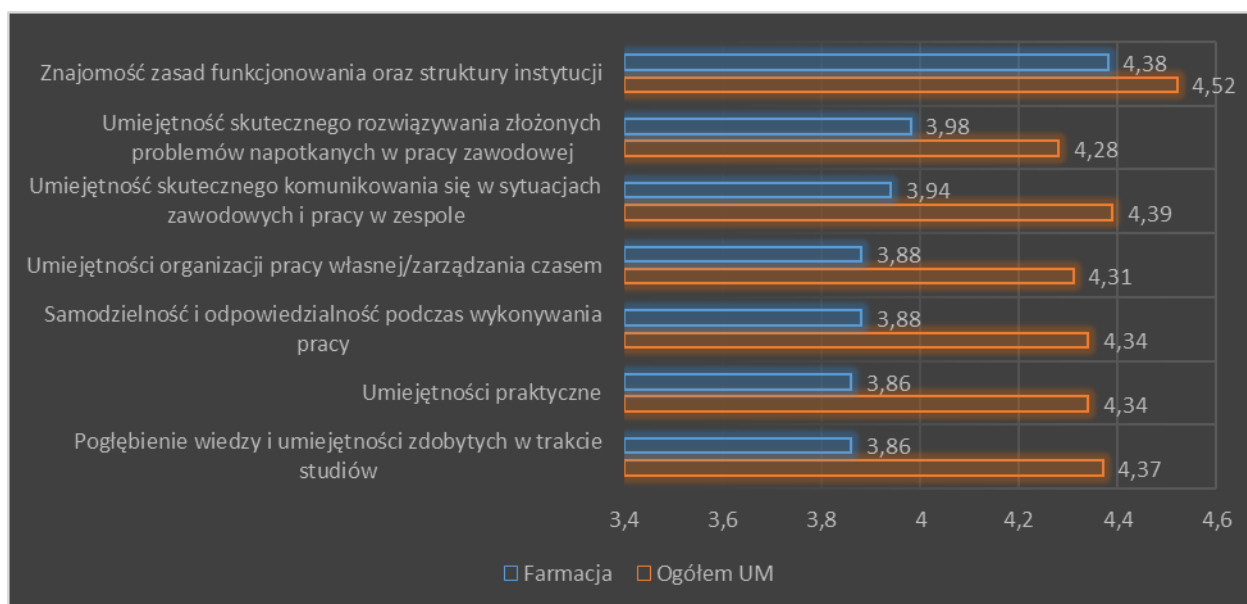
Wykres 35. Ocena organizacji praktyk na kierunku farmacja w roku 2015/2016.



¹⁰ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

W opinii studentów praktyki w stopniu niskim spełniają swoją funkcję w zakresie *kształtowania kompetencji i umiejętności*. Wszystkie uwzględnione w badaniu kompetencje zostały ocenione niżej od średniej ocen ogółu studentów UM. Jedynie *znajomość zasad funkcjonowania instytucji* uzyskało ocenę powyżej 4,00. Najniżej oceniono rozwój *wiedzy i umiejętności (3,86)*. Wykres 36 zawiera szczegółowe dane.

Wykres 36. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku farmacja.



W poniższej tabeli przedstawiono oceny **dwóch rodzajów praktyk obowiązkowych** realizowanych w ramach kształcenia na kierunku *Farmacja*. W zestawieniu ujęto **podział na studia stacjonarne i niestacjonarne** oraz rok studiów.

Tabela 10. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku farmacja.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka wakacyjna 1 miesięczna w aptecę ogólnodostępną [praktyki zawodowe] - 3 rok st	4,50	13,7%	117	16	● 18,376
Praktyka wakacyjna 1 miesięczna w aptecę szpitalną [praktyki zawodowe] - 4 rok st	3,60	4,3%	117	5	● 5,179
Praktyka wakacyjna 1 miesięczna w aptecę ogólnodostępną [praktyki zawodowe] - 3 rok nst	0,00	0,0%	1	0	● 0,000

Z dwóch rodzajów praktyk, *praktyka wakacyjna 1 miesięczna w aptecę ogólnodostępną - 3 rok na studiach niestacjonarnych* nie została oceniona przez studentów. Biorąc pod uwagę **poziom wiarygodności**, tylko ocena *Praktyki wakacyjnej 1 miesięcznej w aptecę ogólnodostępną - 3 rok studiów stacjonarnych* osiągnęła **wiarygodność dobrą**.

Wnioski i rekomendacje

Ocena jakości praktyk na kierunku *Farmacja* prowadzonym na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej jest dość wysoka, jednak nieco niższa od przeciętnej oceny praktyk na UM. Należy jednak pamiętać o **braku wiarygodności** ocenionych praktyk w badaniu.

3.4 Wydział Nauk o Zdrowiu

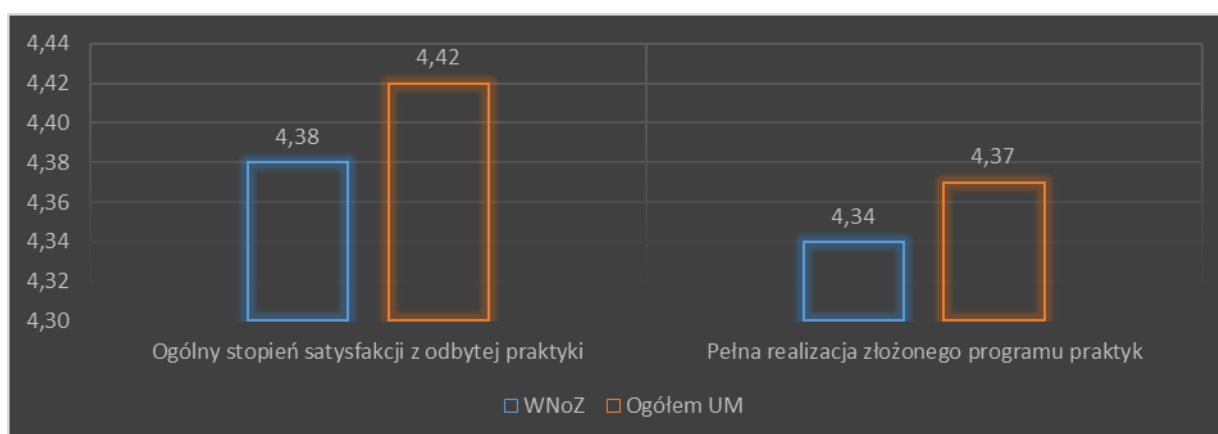
Poziom wiarygodności¹¹ dla Wydziału Nauk o Zdrowiu jest najwyższy spośród ocenianych wydziałów UM w Lublinie (tabela 2, str 8) mimo frekwencji na poziomie 7%.

Spośród kierunków WNoZ z powodu nieakceptowalnego poziomu wiarygodności badania, analizie nie poddano kierunków: *Zdrowie Publiczne I stopień* (wiarygodność na poziomie 8,61 przy frekwencji 8,08%), *Położnictwo II stopień* (wiarygodność na poziomie 6,09 przy frekwencji 1,87%), *Zdrowie Publiczne II stopień* (poziom wiarygodności 1,00 przy frekwencji 0,62%).

Na poziomie ogólnym (bez podziału na poszczególne kierunki kształcenia) praktyki na Wydziale Nauk o Zdrowiu oceniono na **4,37** i jest to ocena zbliżona do ogólnej oceny praktyk na UM wynoszącej **4,38** (wykres 5, str 12).

Szczegółowych informacji dostarcza analiza uwzględniająca poszczególne pytania zadawane w ankiecie. Ocena stopnia w jakim zdaniem studentów *zrealizowano program praktyki* jest nieznacznie niższa od średniej oceny tego aspektu na UM o **0,03 pkt.** Ocena *ogólnej satysfakcji* z odbytej praktyki (**4,38**) jest niższa od średniej ogólnej dla UM o **0,04 pkt.** Ocenę satysfakcji z praktyk wśród studentów Wydziału Nauk o Zdrowiu przedstawiono na Wykresie 37.

Wykres 37 Ocena satysfakcji z praktyk na WNOZ w roku akademickim 2015/2016.

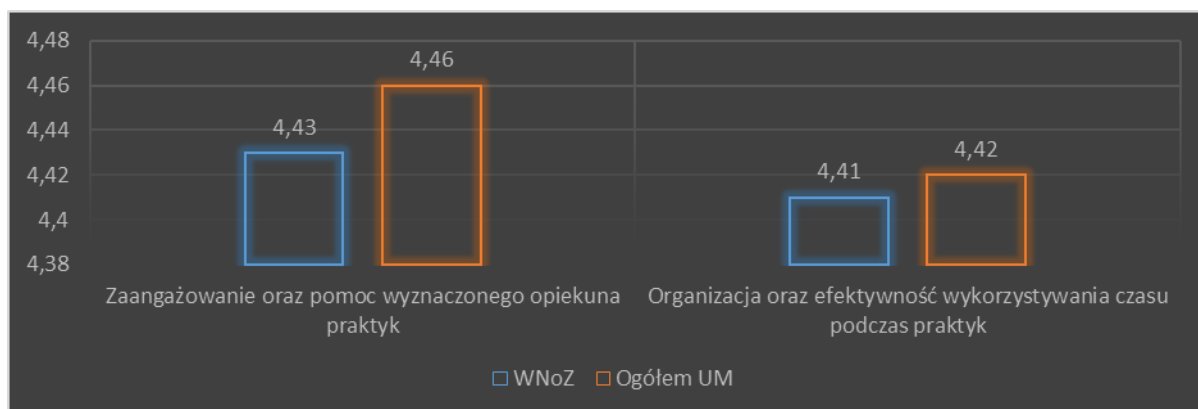


Ocena *organizacji praktyk* jest niższa od średniej dla ogółu UM.. Ocena *zaangażowania opiekunów praktyk* jest niższa od oceny ogólnej o **0,03 pkt.** Ocena *efektywności wykorzystywania czasu*

¹¹ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

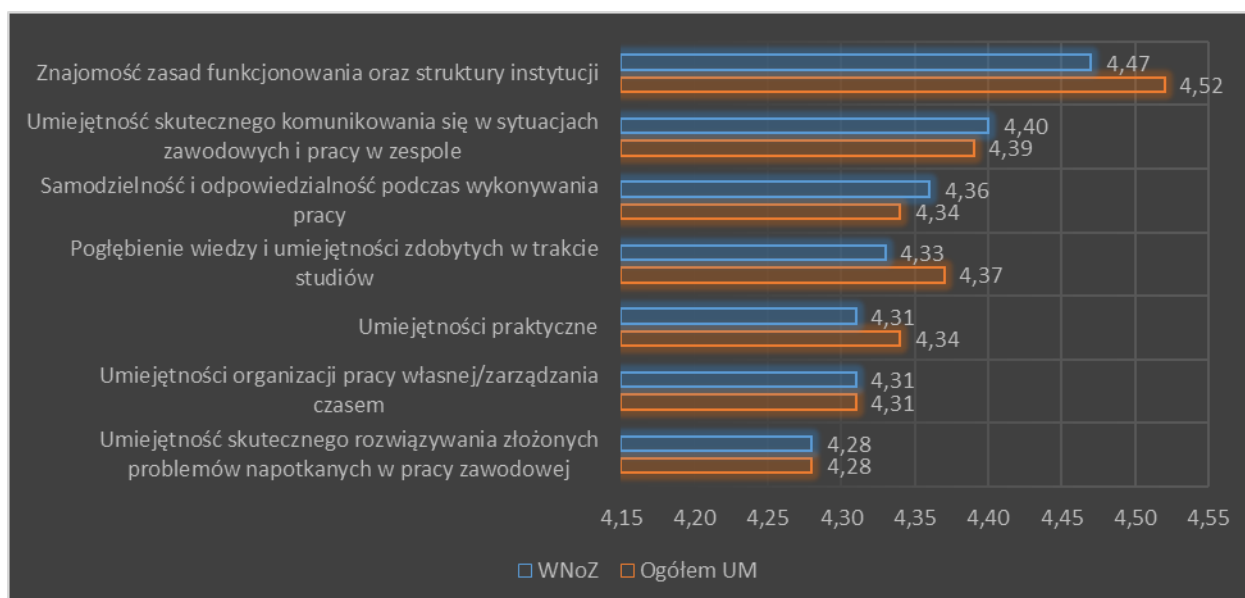
podczas praktyk jest zbliżona do średniej oceny tego aspektów przez ogół studentów UM (niższa jedynie o **0,01 pkt**). Dane zawiera wykres 38.

Wykres 38 Ocena organizacji praktyk na WNOZ w roku 2015/2016.



Ocena *kompetencji i umiejętności* zdobytych przez studentów Wydziału Nauk o Zdrowiu również jest bardzo zbliżona do średniej na UM w Lublinie. Występujące różnice są nieznaczne. Najwyżej ocenianym aspektem praktyk jest możliwość, jaką stwarzają w zakresie zapoznania się z *zasadami funkcjonowania instytucji*, w których się one odbywały (**4,47**). Najniżej oceniono aspekt dotyczący *nabywania umiejętności skutecznego działania w sytuacjach stresujących* (**4,28**) oraz *umiejętność organizacji pracy własnej* (**4,31**). Rozwój *umiejętności praktycznych* studenci ocenili również nisko (**4,31**). Dane zawiera wykres 39.

Wykres 39 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów WNOZ.

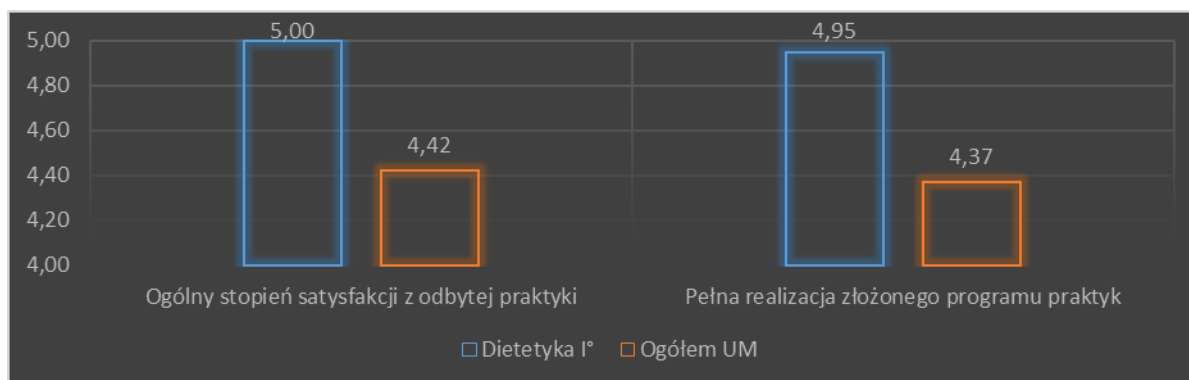


1. Dietetyka I^o

Kierunek *Dietetyka* osiągnął w badaniu stopień wiarygodności na **poziomie dobrym**¹². Ocena *ogólna praktyk* (traktująca łącznie wszystkie kryteria oceny) na kierunku *dietetyka I stopnia* wyniosła **4,89** i jest to jeden z wysoko ocenianych pod względem jakości praktyk kierunków na UM w Lublinie. Ocena ta jest wyższa od średniej oceny praktyk na UM Lublinie o **0,51 pkt** (wykres 6, str 13).

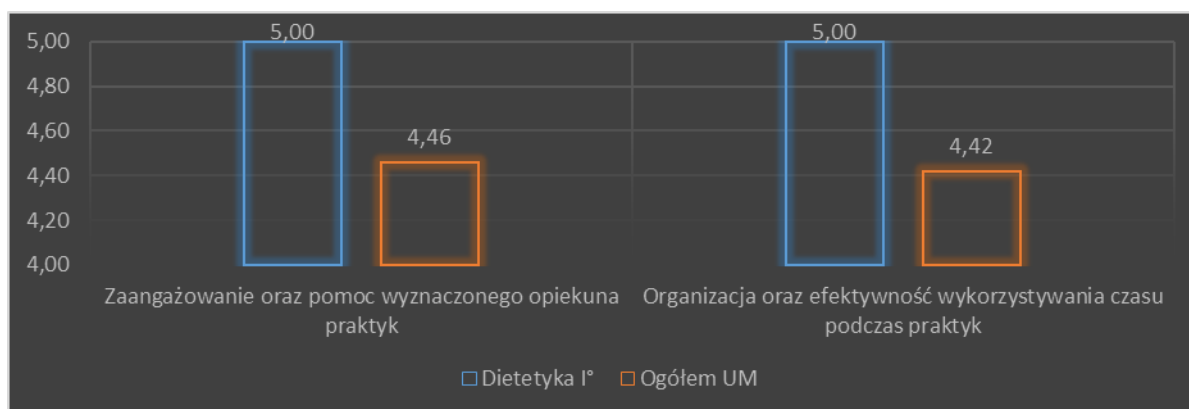
Rozpatrując oceny z uwzględnieniem poszczególnych pytań zawartych w ankiecie zaobserwowano dość duże zróżnicowanie. *Ogólny stopień satysfakcji* z praktyk osiągnął ocenę maksymalną na pięciostopniowej skali. Podobnie bardzo wysoko oceniono także stopień, w jakim *zrealizowano program praktyk* (**4,95**). Dane zawiera wykres 40.

Wykres 40 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku dietetyka I stopnia w roku akademickim 2015/2016.



Wyniki badania wskazują na sprawną *organizację praktyk* na kierunku *dietetyka I stopnia*. Oceny *zaangażowania opiekunów praktyk* oraz *efektywności wykorzystywania czasu przeznaczonego na praktykę* są ocenami maksymalnymi (5,00). Pierwszy aspekt jest wyższy o **0,54 pkt** w stosunku do średniej ocen na UM, drugi o **0,58 pkt** w skali całego Uniwersytetu. Dane zawiera Wykres 41.

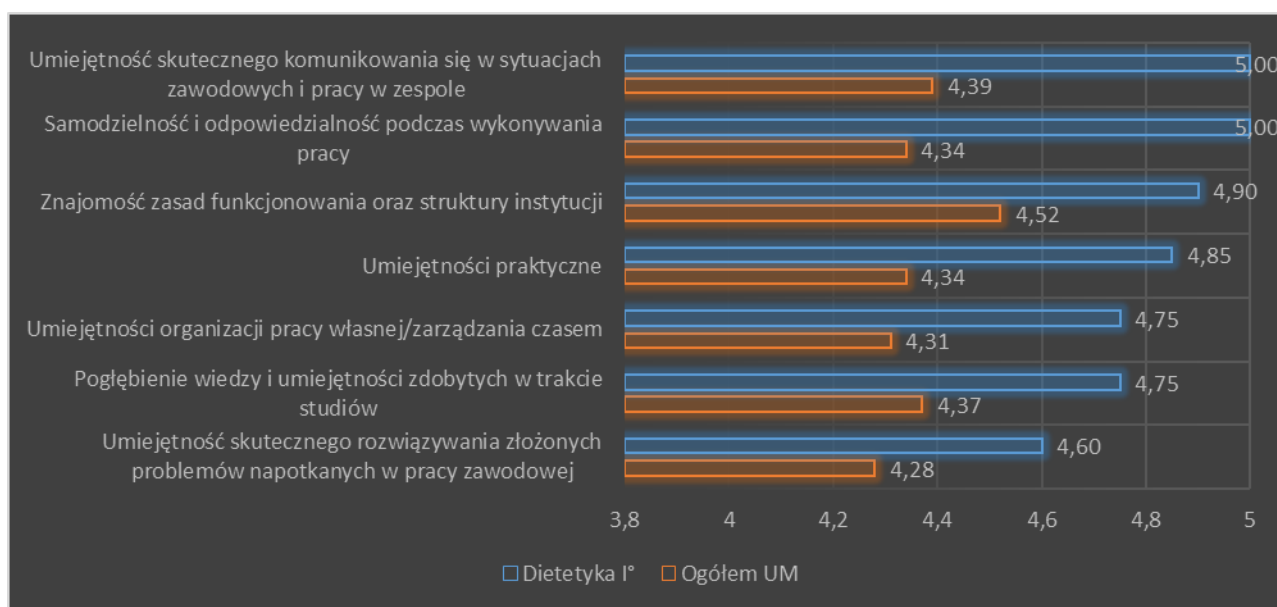
Wykres 41 Ocena organizacji praktyk na kierunku dietetyka I stopnia w roku 2015/2016.



¹² Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wszystkie uwzględnione w badaniu kompetencje zostały ocenione przez studentów *dietetyki I stopnia* bardzo wysoko, wyżej niż przez ogół studentów UM w Lublinie. Najwyżej ocenionym aspektem jest *umiejętność komunikowania się i pracy w zespole* (**5,00**). Najniżej wypadła ocena *umiejętności rozwiązywania problemów napotykanych w pracy zawodowej*, która jest wyższa od średniej ogólnej dla UM o **0,32 pkt.** Dane zawiera wykres 42.

Wykres 42 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku dietetyka I stopnia.



Poniższa tabela zawiera ocenę ogólną praktyk na kierunku *dietetyka I stopnia* (łącznie traktującą odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety) z uwzględnieniem poziomu wiarygodności badania.

Tabela 11. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku dietetyka I stopnia.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka technologia potraw [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,75	14,81%	27	4	● 4,5217
Praktyka wstępna-szpital [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,89	14,81%	27	4	● 4,5217
Praktyka w zakresie leczenia żywieniowego [praktyki zawodowe] - 2 rok	5,00	3,70%	27	1	● 1,0000
Praktyka - szpital dziecięcy [praktyki zawodowe] - 2 rok	4,82	3,70%	27	1	● 1,0000
Praktyka w zakresie poradnictwa dietetycznego [praktyki zawodowe] - 2 rok	5,00	3,70%	27	1	● 1,0000
Praktyka w domu pomocy społecznej [praktyki zawodowe] - 3 rok	0,00	0,00%	24	0	● 0,0000
Praktyka - szpital dorosłych [praktyki zawodowe] - 3 rok	0,00	0,00%	24	0	● 0,0000

Dwie praktyki *Praktyka – szpital dorosłych 2 rok* oraz *Praktyka w domu pomocy społecznej 3 rok* nie zostały ocenione przez studentów, pozostałe z ocenionych: *Praktyka technologia potraw 1 rok* (**4,75**), *Praktyka wstępna – szpital dorosłych 1 rok* (**4,89**), *Praktyka w zakresie leczenia żywieniowego 2 rok* (**5,00**) i *Praktyka – szpital dziecięcy* (**5,00**) **nie osiągnęły wymaganego poziomu wiarygodności (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000).**

Wnioski i rekomendacje

Wysoka ocena jakości praktyk na kierunku *dietetyka I stopnia* powinna być traktowana z ostrożnością, ponieważ **poziom wiarygodności badania jest akceptowalny** i wynosi 11,640. Blisko jest do poziomu braku wiarygodności badania.

2. Fizjoterapia

Kierunek *fizjoterapia* realizowany jest na UM w Lublinie w systemie dwustopniowym. W dalszej części raportu przedstawiono wyniki oceny osobno dla studiów pierwszego i drugiego stopnia.

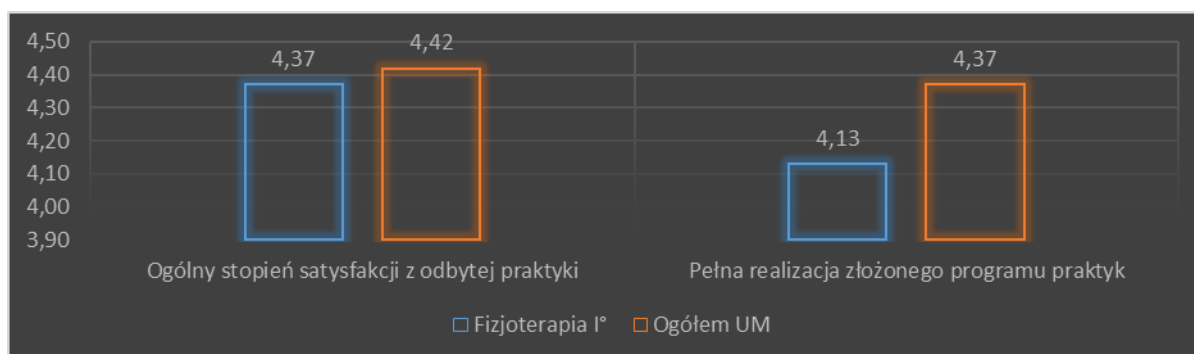
Fizjoterapia I stopnia

Kierunek *Fizjoterapia I stopień*, jest kierunkiem o **najwyższym poziomie wiarygodności¹³ (183,506)** spośród **wszystkich ocenionych** kierunków na UM w Lublinie.

Ocena ogólna praktyk (traktująca łącznie wszystkie kryteria oceny) na kierunku *fizjoterapia I stopnia* jest dość wysoka, gdyż wynosi **4,33** na przyjętej pięciostopniowej skali (wykres 6, str 13). Jest ona niższa od średniej oceny praktyk na UM o **0,05 pkt**.

Rozpatrując oceny z uwzględnieniem poszczególnych pytań postawionych w ankiecie zaobserwowano dość istotne zróżnicowanie. Studenci zapytani o *ogólny stopień satysfakcji* z odbytej praktyki odpowiadali pozytywnie, gdyż ocena wynosi **4,37** ale niżej o **0,05 pkt** niż wynosi średnia ogólna na UM w Lublinie. Nisko oceniono aspekt dotyczący *realizacji programu praktyk*. Ogólnie studenci UM oceniali ten aspekt na 4,37, natomiast ocena studentów *fizjoterapii I stopnia* była o **0,24 pkt** niższa. Dane przedstawiono na wykresie 43.

Wykres 43 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku fizjoterapia I stopnia w roku akademickim 2015/2016.

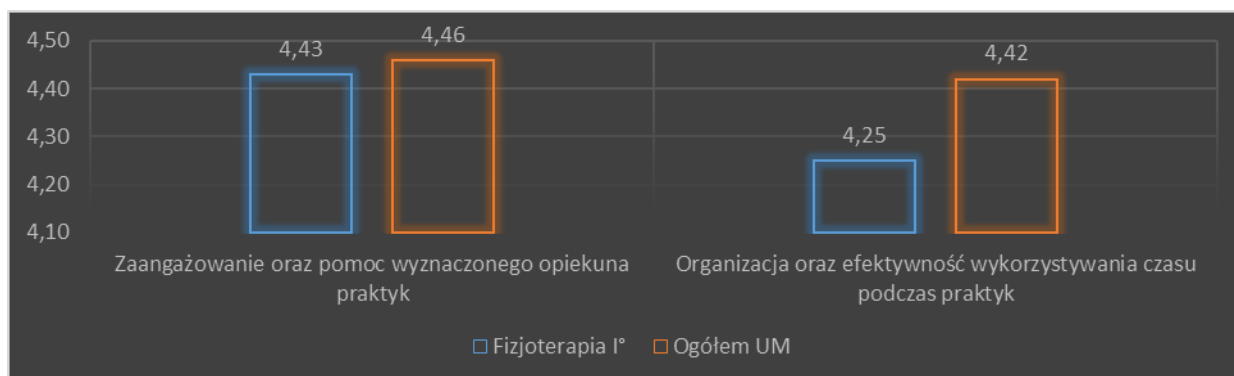


Wyniki wskazują, że nie zdarzały się żadne poważne problemy dotyczące *organizacji praktyk*. Oceny *efektywności wykorzystywania czasu przeznaczonego na praktykę oraz zaangażowania wyznaczonych opiekunów praktyk* są niższe niż średnia ocena tych aspektów na UM.

¹³ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Ocena *efektywności wykorzystania czasu przeznaczanego na praktykę* osiągnęła ocenę niższą o **0,17 pkt**, *zaangażowanie opiekuna* oceniono niżej o **0,03 pkt**. Dane przedstawiono na wykresie 44.

Wykres 44 Ocena organizacji praktyk na kierunku fizjoterapia I stopnia w roku 2015/2016.



Studenci *fizjoterapii I stopnia* wysoko oceniają *rozwój poszczególnych kompetencji* podczas praktyk – we wszystkich przypadkach przekraczają **4,00**. Najwyżej oceniono *znajomość zasad funkcjonowania instytucji* – **4,46**. Wysoko oceniono umiejętności społeczne, jak *umiejętność komunikowania się* (**4,41**), *samodzielność i odpowiedzialność* (**4,40**). Najniższą satysfakcję deklarowano w zakresie *stopnia rozwiązywania problemów w pracy zawodowej* (**4,21**). Dane przedstawiono na Wykresie 45.

Wykres 45 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku fizjoterapia I stopnia.



Poniższa tabela zawiera ocenę ogólną praktyk na kierunku *fizjoterapia I stopnia* (łącznie traktującą odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety) z uwzględnieniem poziomu wiarygodności badania.

Tabela 12. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku fizjoterapia I stopnia.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka w pracowni kinezyterapii i fizykoterapii [praktyki zawodowe] - 3 rok	5,00	2,7%	73	54	204,632
Praktyka wakacyjna w pracowni kinezyterapii i fizykoterapii [praktyki zawodowe] - 2 rok	3,83	12,1%	73	53	190,800
Praktyka w zakresie fizjoterapii klinicznej [praktyki zawodowe] - 3 rok	4,73	4,2%	66	8	8,966
Praktyka śródsesemestralna w pracowni kinezyterapii i fizykoterapii [praktyki zawodowe] - 2 rok	3,86	10,0%	66	7	7,712
Praktyka opiekuńczo-pielęgnacyjna [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,43	72,6%	70	7	7,667
Praktyka wakacyjna asystencka w ośrodku fizjoterapii [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,68	74,0%	72	3	3,087
Praktyka śródsesemestralna w zakresie fizjoterapii klinicznej [praktyki zawodowe] - 2 rok	3,75	10,6%	74	2	2,028

Bardzo dobry poziom wiarygodności osiągnęły *Praktyka w pracowni kinezyterapii i fizykoterapii - 3 rok (5,00)* oraz *Praktyka wakacyjna w pracowni kinezyterapii i fizykoterapii - 2 rok studiów (3,83)*. Pozostałe ocenione praktyki zawodowe **nie osiągnęły wymaganego poziomu wiarygodności** (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000).

Wnioski i rekomendacje

Na podstawie wyników badania można stwierdzić, że **praktyki spełniają swoją funkcję w stopniu zadowalającym**. Ich ocena odbiega znacznie od średniej oceny praktyk na UM. Dążąc do ich doskonalenia należy skupić się na zapewnieniu realizacji wszystkich efektów kształcenia założonych w programie studiów, tak aby praktyki stanowiły uzupełnienie kształcenia w ramach zajęć.

Fizjoterapia II stopnia

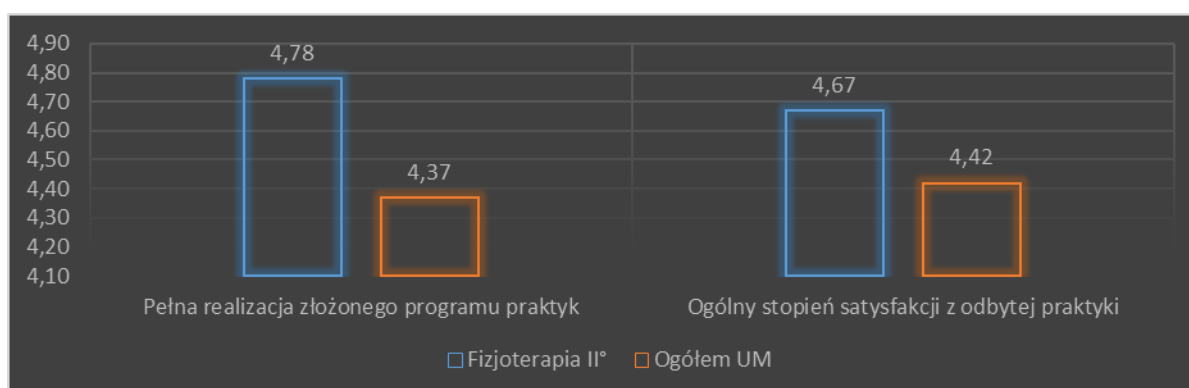
Ocena ogólna praktyk (traktująca łącznie wszystkie kryteria oceny) na kierunku *fizjoterapia II stopnia* jest wysoka i wynosi **4,76**. Jest ona nieco wyższa od ogólnej średniej oceny praktyk na UM o **0,38 pkt** (wykres 6, str. 13).

Wnioski z badania należy traktować z ostrożnością, ponieważ **poziom wiarygodności¹⁴** dla kierunku *fizjoterapia II stopnia* jest **akceptowalny**, może nie być on wystarczający do uzasadnionej generalizacji wyników.

Ogólny stopień satysfakcji z praktyk jest wyższy od średniej oceny na UM o **0,25 pkt**. Wysoko oceniono stopień realizacji programu praktyki – **0,41 pkt**. Wykres 46 przedstawia wyniki oceny.

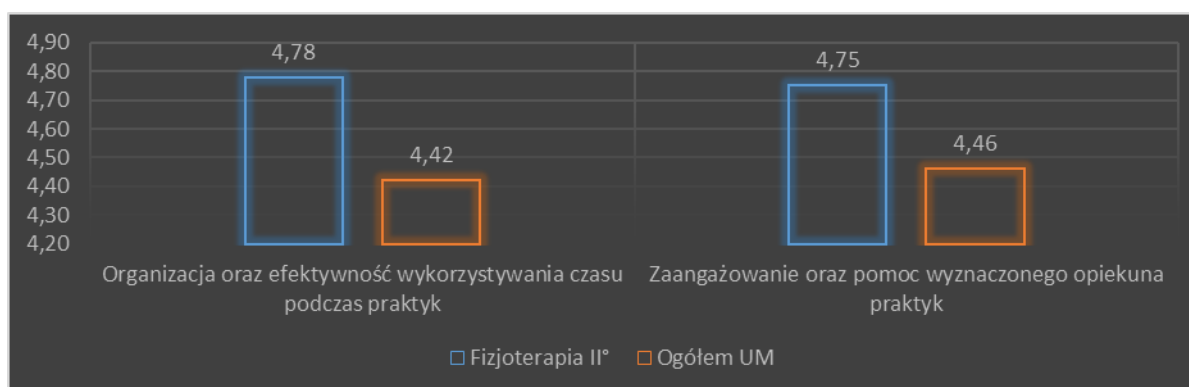
¹⁴ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str. 4-5).

Wykres 46 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku fizjoterapia II stopnia w roku akademickim 2015/2016.



Wyniki badania wskazują na sprawną *organizację praktyk* na kierunku *fizjoterapia II stopnia*. Oceny *efektywności wykorzystania czasu* jak i *zaangażowanie opiekunów praktyk* są ocenione wyżej niż średnia ocena tych aspektów na UM - odpowiednio o **0,36 i 0,29 pkt.** Dane zestawiono na wykresie 47.

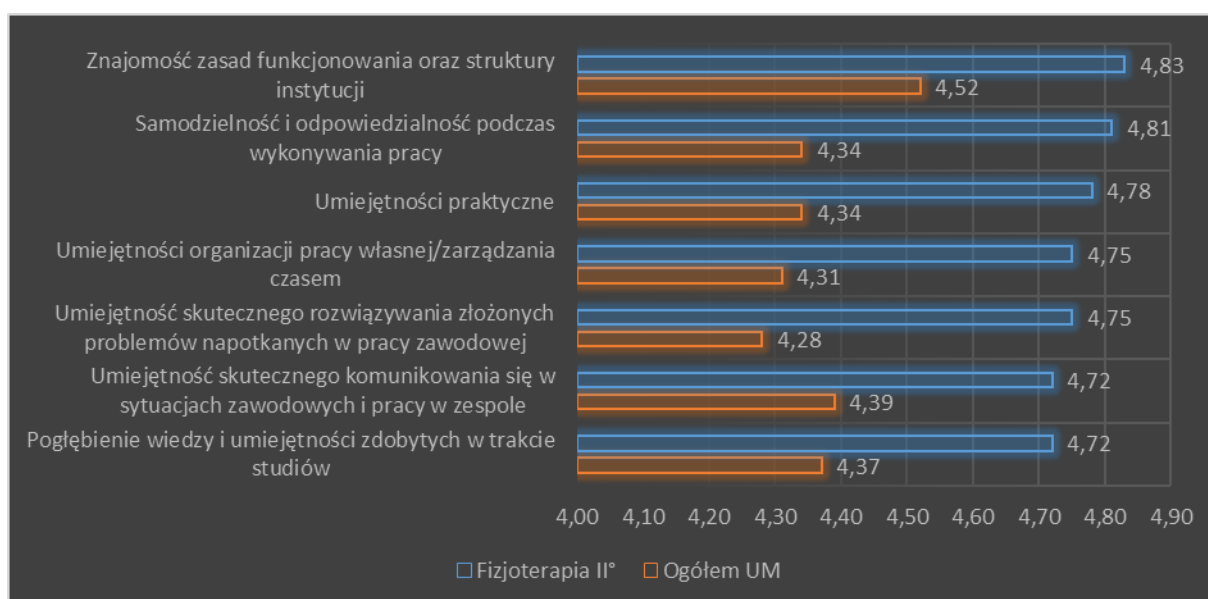
Wykres 47 Ocena organizacji praktyk na kierunku fizjoterapia II stopnia w roku 2015/2016.



Studenci *fizjoterapii II stopnia* bardzo wysoko oceniają *kompetencje i umiejętności* zdobyte podczas praktyk. Oceny poszczególnych kompetencji nie różniły się znacznie między sobą. Podobnie jak na większości kierunków, najwyżej oceniono możliwość zapoznania się z *zasadami funkcjonowania instytucji (4,83)* w której odbywały się praktyki. Najniższa ocena **4,72** odnosiła się do *rozwoju wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie zajęć* na Uczelni oraz *umiejętności skutecznego komunikowania w sytuacjach zawodowych i pracy zespołowej*.

Należy zauważyć, że oceny rozwoju poszczególnych kompetencji są na kierunku *fizjoterapia II stopnia* we wszystkich przypadkach wyższe od średnich ocen wskazywanych przez ogół studentów UM w Lublinie. Wyniki przedstawiono na wykresie 48.

Wykres 48 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku fizjoterapia II stopnia.



Poniższa tabela zawiera ocenę ogólną praktyk na kierunku *fizjoterapia II stopnia* (łącznie traktującą odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety) z uwzględnieniem frekwencji studentów w badaniu.

Tabela 13. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku fizjoterapia II stopnia.

Kolumna2	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka z fizjoterapii w dysfunkcjach narządu ruchu [praktyki zawodowe] 1 rok	4,50	2,82%	72	2	2,0286
Praktyka wakacyjna specjalistyczna z balneologii [praktyki zawodowe] 1 rok	4,55	2,82%	72	3	3,0870
Praktyka z fizjoterapii klinicznej [praktyki zawodowe] 1 rok	5,00	2,82%	71	2	2,0290
Opieka specjalistyczna nad osobą starszą w oddziałach geriatrycznych [praktyki zawodowe] 2 rok	4,95	2,78%	72	2	2,0286
Praktyka specjalistyczna śródsesemestralna (w pediatrii, onkologii i geriatric) [praktyki zawodowe] 2 rok	4,55	4,17%	71	2	2,0290
Praktyka pedagogiczno fizjoterapeutyczna [praktyki zawodowe] 2 rok	5,00	2,78%	71	2	2,0290

Oceny praktyk zawodowych na kierunku *fizjoterapia II stopnia* **nie osiągnęły wymaganego poziomu**, by wyniki badania mogły być uznane za wiarygodne (poziom wiarygodności nie przekroczył wskaźnika 10,000).

Wnioski rekomendacje

Praktyki na kierunku fizjoterapia II stopnia w opinii zdecydowanej większości studentów spełniają swoją funkcję. Wszystkie uwzględnione w badaniu aspekty oceniono powyżej średniej na UM w Lublinie. Pamiętać jednak należy, że ocena praktyk **osiągnęła wiarygodność badania na poziomie akceptowalnym przy braku wiarygodności badania** dla oceny poszczególnych praktyk.

3. Pielęgniarstwo

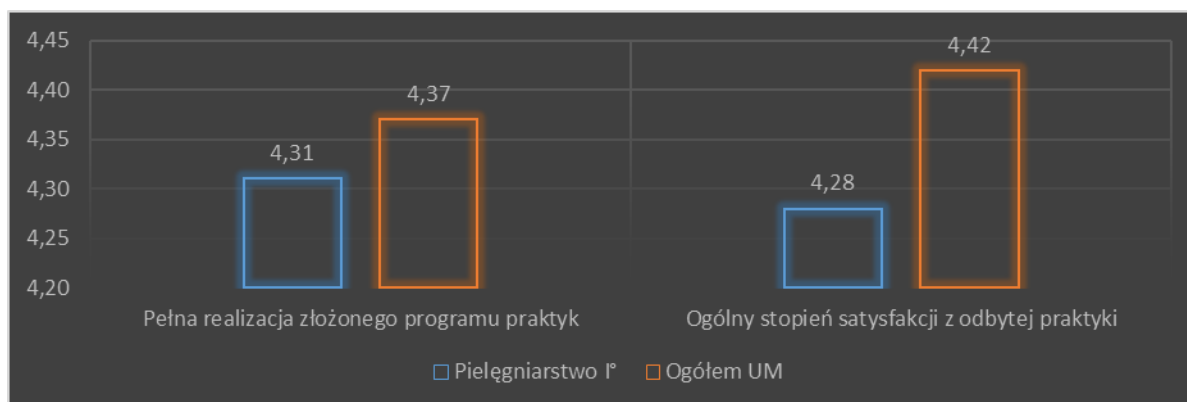
Kierunek *pielęgniarstwo* realizowany jest na UM w Lublinie w systemie dwustopniowym. W dalszej części raportu przedstawiono wyniki oceny osobno dla studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Pielęgniarstwo I stopnia

Drugim kierunkiem pod **względem osiągnięcia poziomu wiarygodności¹⁵** jest *Pielęgniarstwo I stopnia*, pomimo frekwencji wynoszącej niecałe 6% . *Ocena ogólna praktyk* (traktująca łącznie wszystkie kryteria oceny) na kierunku *pielęgniarstwo I stopnia* jest wysoka i wynosi **4,31**. Jest to ocena nieco niższa od średniej na UM wynoszącej **4,38** (wykres 6, str 13).

Odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety świadczą o zadowalającej jakości praktyk we wszystkich aspektach. Respondenci pytani o *ogólny stopień satysfakcji* z praktyk w zdecydowanej większości wskazywali oceny pozytywne, jednak średni wynik jest nieco niższy od oceny wskazywanej przez ogół studentów UM (różnica wynosi **0,14 pkt**). Wyniki zawiera wykres 49.

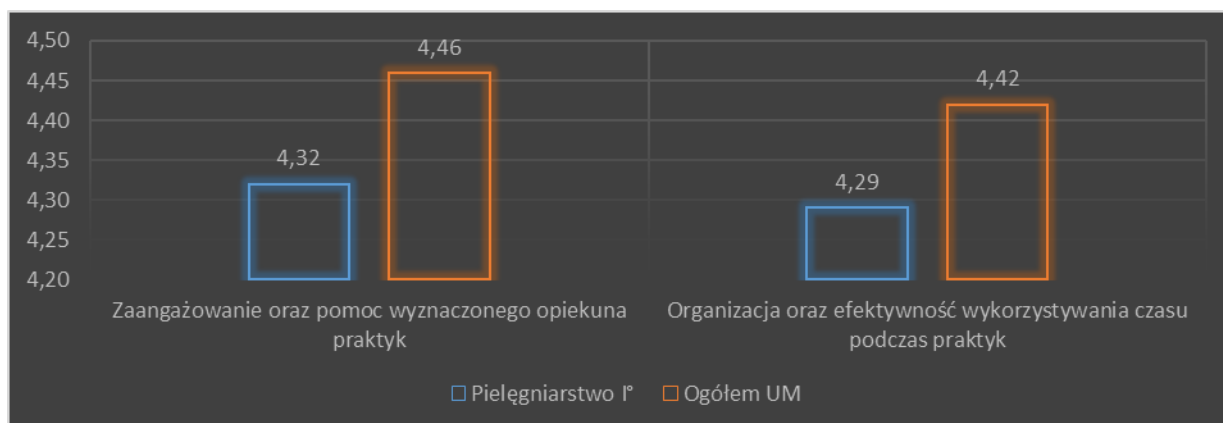
Wykres 49 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku pielęgniarstwo I stopnia w roku akademickim 2015/2016.



Wyniki badania wskazują na sprawną *organizację praktyk* na kierunku *pielęgniarstwo I stopnia*. Oceny *zaangażowania wyznaczonych opiekunów praktyk* oraz *efektywności wykorzystywania czasu przeznaczanego na praktykę* są jednak niższe niż średnia ocena tych aspektów na UM. Pierwszy z aspektów osiągnął ocenę niższą o **0,14 pkt**, drugi natomiast o **0,13 pkt**. Wyniki przedstawiono na wykresie 50.

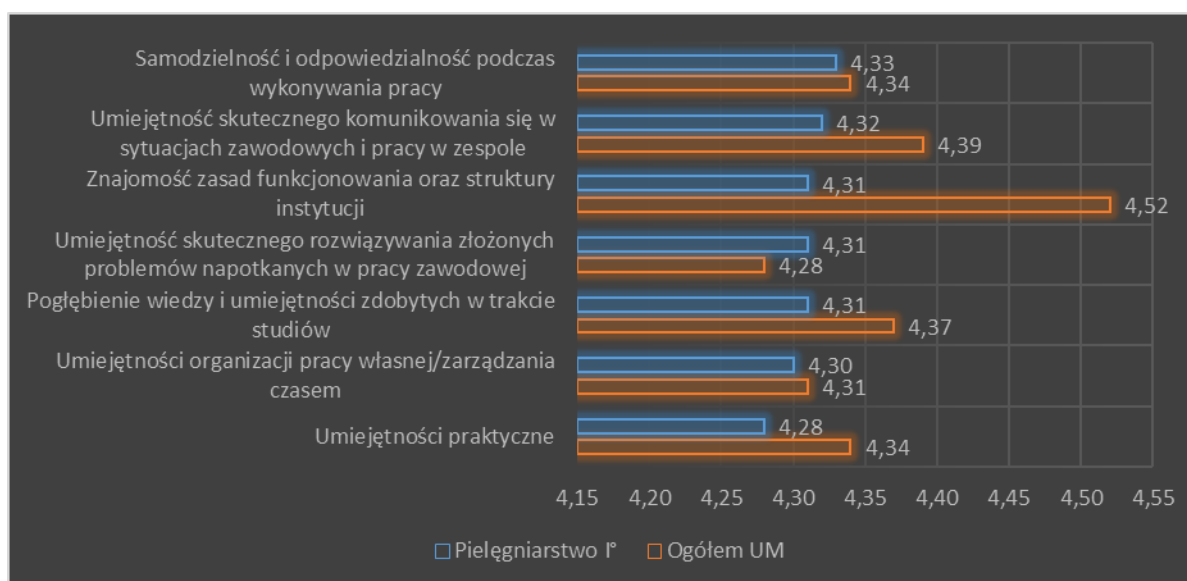
¹⁵ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wykres 50 Ocena organizacji praktyk na kierunku pielęgniarstwo I stopnia w roku 2015/2016.



Oceny rozwoju kompetencji i umiejętności podczas praktyk odbiegają znacząco od przeciętnej oceny na UM. W porównaniu do poprzedniej edycji badania, znacząco spadły. Najwyżej oceniono *samodzielność i odpowiedzialność podczas wykonywania pracy* (4,33) oraz *umiejętność skutecznego komunikowania się* (4,32). Najniżej natomiast wypadła ocena *rozwoju wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów* (4,28). Wykres 51 przedstawia szczegółowe informacje na omawiany temat.

Wykres 51 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku pielęgniarstwo I stopnia.



Poniższa tabela zawiera ocenę ogólną praktyk na kierunku *pielęgniarstwo I stopnia* (łącznie traktującą odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety) z uwzględnieniem poziomu wiarygodności.

Tabela 14. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku pielęgniarstwo I stopnia.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Pediatria i pielęgniarstwo pediatryczne [praktyki zawodowe] 3 rok	4,33	2,19%	123	14	15,670
Pediatria i pielęgniarstwo pediatryczne [praktyki zawodowe] 2 rok	4,88	10,16%	128	14	15,596
Rehabilitacja i pielęgnowanie niepełnosprawnych [praktyki zawodowe] 2 rok	3,65	10,16%	128	14	15,596
Anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia [praktyki zawodowe] 3 rok	4,42	4,38%	128	13	14,357
Psychiatria i pielęgniarstwo psychiatryczne [praktyki zawodowe] 3 rok	4,33	2,19%	128	13	14,357
Neurologia i pielęgniarstwo neurologiczne [praktyki zawodowe] 3 rok	4,48	2,19%	128	12	13,138
Choroby wewnętrzne i pielęgniarstwo internistyczne [praktyki zawodowe] 2 rok	4,68	10,94%	137	6	6,229
Podstawy pielęgniarstwa [praktyki zawodowe] 1 rok	3,97	11,38%	137	5	5,152
Podstawowa opieka zdrowotna [praktyki zawodowe] 2 rok	4,27	9,38%	137	4	4,090
Chirurgia i pielęgniarstwo chirurgiczne [praktyki zawodowe] 2 rok	4,53	10,94%	137	3	3,045
Geriatryka i pielęgniarstwo geriatryczne [praktyki zawodowe] 3 rok	3,42	3,65%	137	3	3,045
Położnictwo, ginekologia i pielęgniarstwo położniczo - ginekologiczne [praktyki zawodowe] 3 rok	4,33	2,19%	137	3	3,045
Chirurgia i pielęgniarstwo chirurgiczne [praktyki zawodowe] 3 rok	4,59	2,92%	137	3	3,045
Opieka paliatywna [praktyki zawodowe] 3 rok	4,36	2,19%	137	3	3,045
Podstawowa opieka zdrowotna [praktyki zawodowe] 3 rok	4,33	2,19%	137	3	3,045

Spośród ocenionych praktyk, sześć osiągnęło poziom wiarygodności dobry oraz akceptowalny, w przypadku pozostałych **dziewięciu, stwierdzono brak wiarygodności badania** (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000). Na **poziomie wiarygodności dobrym** oceniono praktyki *Pediatria i pielęgniarstwo pediatryczne - 3 rok (4,33)*, *Pediatria i pielęgniarstwo pediatryczne - 2 rok (4,88)* oraz *Rehabilitacja i pielęgnowanie niepełnosprawnych - 2 rok (3,65)*. Praktyki, dla których **ocena poziomu wiarygodności jest akceptowalna** to: *Anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia 3 rok (4,42)*, *Psychiatria i pielęgniarstwo psychiatryczne 3 rok (4,30)* oraz *Neurologia i pielęgniarstwo neurologiczne 3 rok (4,48)*.

Wnioski i rekomendacje

Praktyki na kierunku pielęgniarstwo I stopnia są oceniane dość wysoko, jednak nieco poniżej średniej oceny praktyk na UM. Zdarzające się trudności wynikały ze złej organizacji praktyk ze strony opiekuna oraz negatywnego nastawienia personelu szpitala do praktykantów. Należy zadbać o lepszą organizację praktyk, tak aby gwarantowały studentom realizację wszystkich efektów kształcenia założonych w programie praktyk.

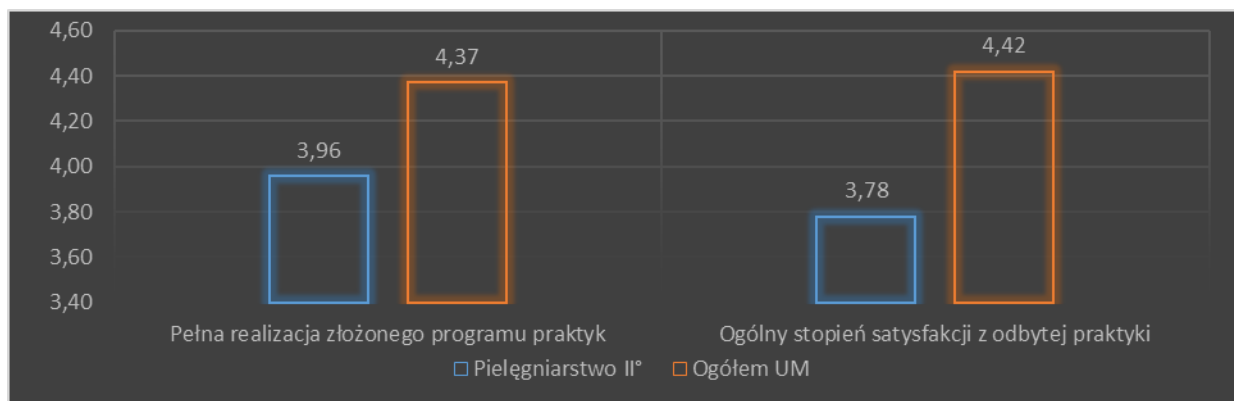
Pielęgniarstwo II stopnia

Ocena praktyk na kierunku *pielęgniarstwo II stopnia* osiągnęła poziom wiarygodności akceptowalny¹⁶, przy frekwencji 2,5%.

Ocena ogólna praktyk (traktująca łącznie wszystkie kryteria oceny) na kierunku *pielęgniarstwo II stopnia* jest dość wysoka i wynosi **3,96**. Jest ona niższa od średniej oceny praktyk na UM wynoszącej **4,38** oraz od oceny praktyk na studiach pierwszego stopnia tego kierunku.

Odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety świadczą o niskiej jakości praktyk we wszystkich badanych aspektach. Respondenci pytani o *ogólny stopień satysfakcji* z praktyk wskazywali o wiele niższy poziom zadowolenia niż wynosi on średnio na UM w Lublinie (ocena niższa od ogólnej o **0,64 pkt**). Również ocena stopnia, realizacji programu praktyki jest niższa od oceny przeciętnej (różnica wynosi **0,41 pkt**). Wyniki zawarto na wykresie 52.

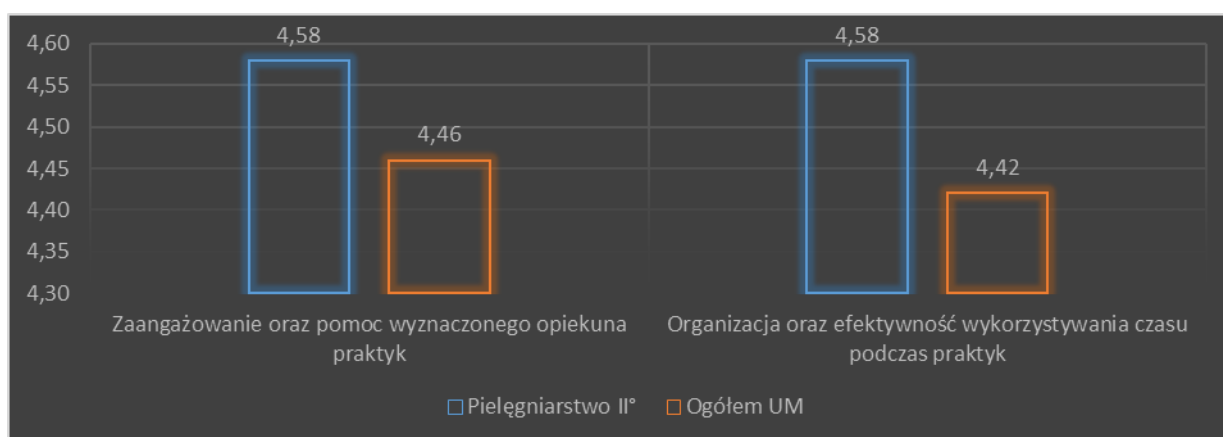
Wykres 52 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku pielęgniarstwo II stopnia w roku akademickim 2015/2016.



Wyniki badania wskazują na sprawną *organizację praktyk* na kierunku *pielęgniarstwo II stopnia*. Oceny *zaangażowania wyznaczonych opiekunów* oraz *efektywność wykorzystywania czasu przeznaczanego na praktykę* są wyższe od średniej oceny tych aspektów wśród ogółu studentów UM. Pierwszy z aspektów osiągnął ocenę wyższą o **0,12 pkt**, drugi natomiast o **0,16 pkt**. Wyniki przedstawiono na Wykresie 53.

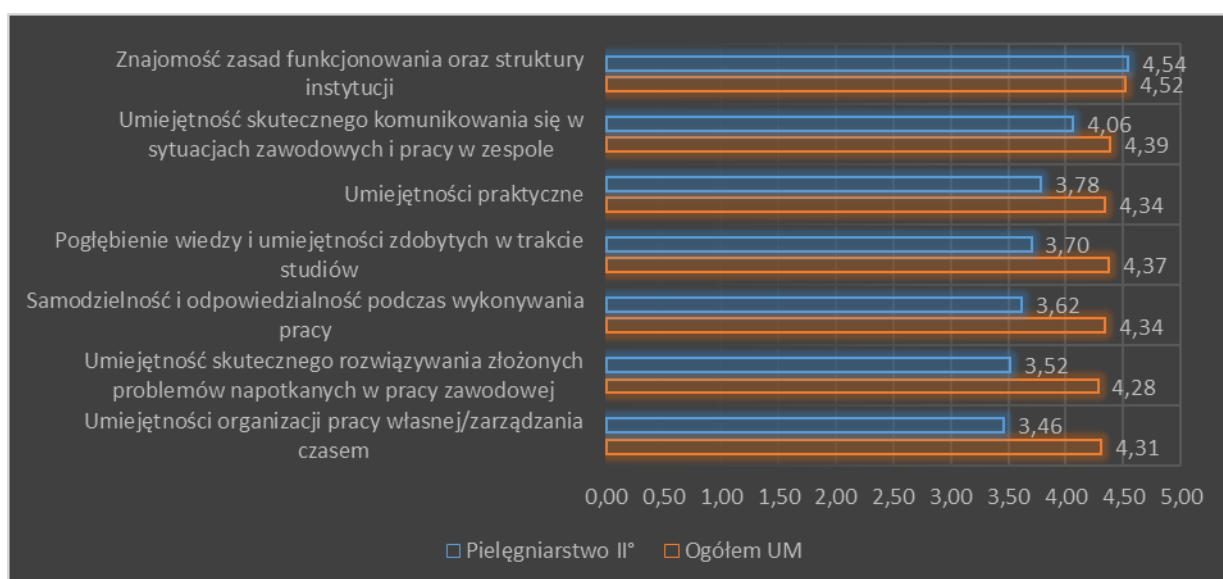
¹⁶ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wykres 53 Ocena organizacji praktyk na kierunku pielęgniarstwo II stopnia w roku 2015/2016.



Dobra jest ocena praktyk pod względem *kształtowania kompetencji* studentów. Najwyżej oceniono praktyki pod względem możliwości poznania *zasad funkcjonowania instytucji, w której się odbywały i umiejętność komunikowania się w zespole (4,54)*. Ocena tego aspektu jest również wyższa od średniej oceny dla ogółu UM. Pozostałe badane aspekty praktyk oceniono niżej niż wynoszą ich średnie oceny na UM. W przypadku *umiejętności organizacji pracy własnej* różnica jest największa (**0,85 pkt**) i jest to najniżej oceniony aspekt. Wyniki zawiera Wykres 54.

Wykres 54 Ocena organizacji praktyk na kierunku pielęgniarstwo II stopnia w roku 2015/2016.



Poniższa tabela zawiera ocenę ogólną praktyk na kierunku *pielęgniarstwo I stopnia* (łącznie traktującą odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety) z uwzględnieniem poziomu wiarygodności badania.

Tabela 15. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku pielęgniarstwo II stopnia.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Nowoczesne techniki diagnostyczne [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,50	2,22%	90	2	● 2,023
Pielęgniarstwo specjalistyczne: Pielęgniarstwo diabetologiczne [praktyki zawodowe] - 1 rok	2,45	1,08%	93	1	● 1,000
Pielęgniarstwo specjalistyczne: Pielęgniarstwo onkologiczne [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,04	4,39%	114	5	● 5,183
Opieka specjalistyczna nad osobą starszą w oddziałach geriatrycznych [praktyki zawodowe] - 2 rok	4,36	2,25%	89	2	● 2,023
Zarządzanie w pielęgniarstwie [praktyki zawodowe] - 2 rok	4,45	2,25%	89	2	● 2,023

Na kierunku *pielęgniarstwo II stopnia*, żadna z ocenionych praktyk nie osiągnęła wymaganego poziomu wiarygodności badania (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000).

Wnioski i rekomendacje

Praktyki na kierunku pielęgniarstwo II stopnia oceniono poniżej średniej oceny praktyk na UM. Wszystkie aspekty uwzględnione w badaniu oceniono powyżej **3,40** na pięciostopniowej skali. Należy jednak zwrócić uwagę, że **oceniane praktyki nie osiągnęły wymaganego poziomu wiarygodności (poziom wiarygodności poniżej 10,000).**

4. Położnictwo

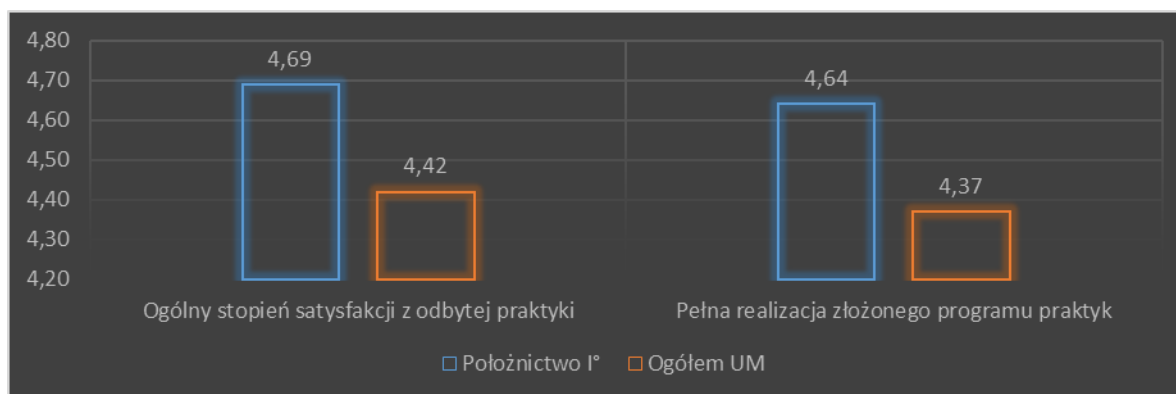
Kierunek *położnictwo* realizowany jest na UM w Lublinie w systemie dwustopniowym. W dalszej części raportu przedstawiono wyniki oceny osobno dla studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Położnictwo I stopnia

Ocena ogólna praktyk (traktująca łącznie wszystkie kryteria oceny) na kierunku *położnictwo I stopnia* jest dość wysoka i wynosi **4,66** i jest ona wyższa o **0,28** pkt. od średniej oceny praktyk na UM wynoszącej **4,38**, **przy poziomie wiarygodności** bardzo dobrym¹⁷. (wykres 6, str 13). Odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety świadczą o zadowalającej jakości praktyk we wszystkich aspektach (wszystkie oceniono powyżej 4,00) ocen. Respondenci pytani o *ogólny stopień satysfakcji* z praktyk odpowiadali w większości pozytywnie a średnia ocena jest wyższa od średniej ogólnej dla ogółu studentów UM o **0,27** pkt. Również stopień *realizacji programu praktyki*, oceniany dość wysoko, jest wyższy niż średnia ocena tego aspektu na UM o **0,27** pkt. Wyniki przedstawiono graficznie na Wykresie 55.

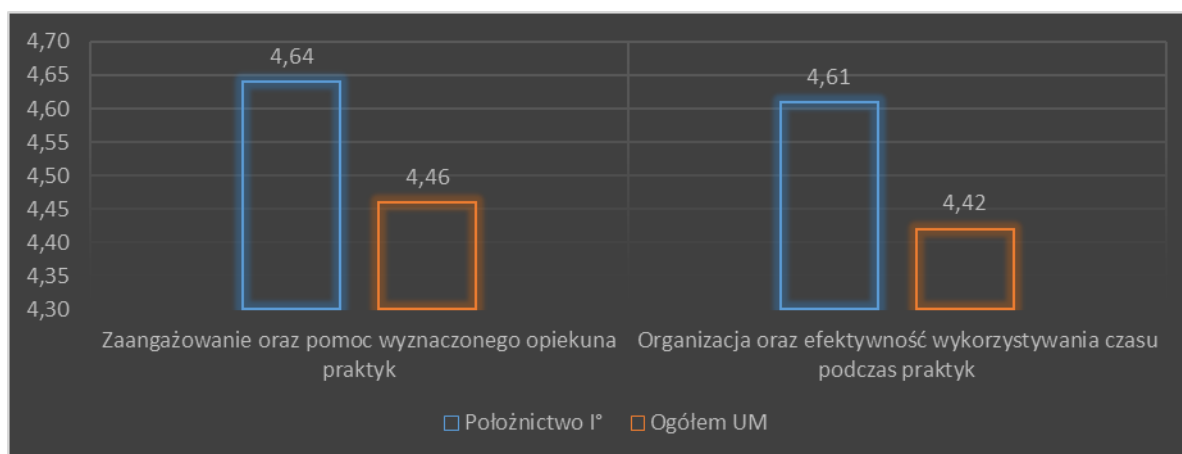
¹⁷ Poziom wiarygodności omówiono dokładnie w części ogólnej raportu dotyczącej metodologii badania (str 4-5).

Wykres 55 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku położnictwo I stopnia w roku akademickim 2015/2016.



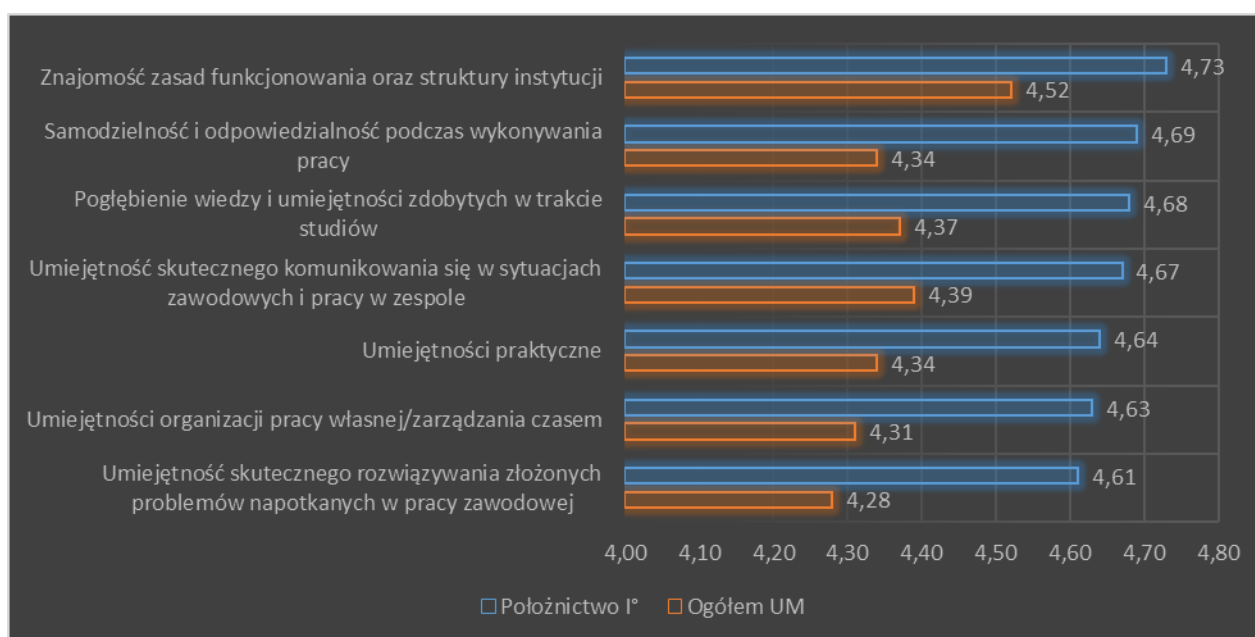
Wyniki badania wskazują na sprawną *organizację praktyk* na kierunku *położnictwo I stopnia*. Oceny *zaangażowania wyznaczonych opiekunów praktyk* oraz *efektywności wykorzystywania czasu przeznaczanego na praktykę* są wyższe niż średnia ocena tych aspektów na UM. Pierwszy z aspektów osiągnął **4,64** a więc ocenę wyższą o **0,18** pkt w stosunku do średniej ocen na UM, drugi natomiast **4,61** co oznacza ocenę wyższą o **0,19** pkt. w skali całego Uniwersytetu. Wyniki przedstawiono na Wykresie 56.

Wykres 56 Ocena organizacji praktyk na kierunku położnictwo I stopnia w roku 2015/2016.



Studenci *położnictwa I stopień* wysoko oceniają również *rozwój poszczególnych kompetencji* zdobytych podczas praktyk. Wszystkie uwzględnione w badaniu kompetencje oceniono powyżej średniej UM w Lublinie. Największa różnica w ocenie średniej występuje w przypadku rozwoju umiejętności polegających na *samodzielności i odpowiedzialności podczas wykonywania zadań* (wyżej o **0,35** pkt). Ponadto oceny te nie są zbyt zróżnicowane, wszystkie osiągnęły wartość powyżej **4,60**. Najwyżej oceniono *znajomość zasad i funkcjonowania instytucji* (**4,73**). Wykres 57 zawiera szczegółowe zestawienie danych.

Wykres 57 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku położnictwo I stopnia.



Poniższa tabela zawiera ocenę ogólną praktyk na kierunku *położnictwo I stopnia* (łącznie traktującą odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety) z uwzględnieniem poziomu wiarygodności badania.

Tabela 16. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku położnictwo I stopnia.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Techniki położnicze i prowadzenia porodu [praktyki zawodowe] 2 rok	3,95	16,13%	62	10	11,731
Ginekologia i opieka ginekologiczna [praktyki zawodowe] 3 rok	4,54	12,50%	72	9	10,143
Podstawy opieki położniczej [praktyki zawodowe] 1 rok	4,22	8,86%	79	7	7,583
Chirurgia [praktyki zawodowe] 2 rok	4,95	6,15%	65	4	4,197
Choroby wewnętrzne [praktyki zawodowe] 2 rok	3,73	5,17%	58	3	3,109
Neonatologia i opieka neonatologiczna [praktyki zawodowe] 2 rok	5,00	5,17%	58	3	3,109
Psychiatria [praktyki zawodowe] 2 rok	4,82	5,17%	58	3	3,109
Opieka specjalistyczna nad osobą starszą w oddziałach geriatrycznych [praktyki zawodowe] 3 rok	4,61	5,17%	58	3	3,109
Anestezjologia i stany zagrożenia życia [praktyki zawodowe] 3 rok	5,00	4,62%	65	3	3,097
Techniki położnicze i prowadzenia porodu [praktyki zawodowe] 3 rok	5,00	4,62%	65	3	3,097
Ginekologia i opieka ginekologiczna, w tym: onkologia ginekologiczna [praktyki zawodowe] 3 rok	5,00	3,45%	58	2	2,036
Podstawowa opieka zdrowotna [praktyki zawodowe] 3 rok	4,91	3,45%	58	2	2,036
Pediatrica i pielęgniarstwo pediatryczne [praktyki zawodowe] 2 rok	5,00	3,08%	65	2	2,032
Położnictwo i opieka położnicza [praktyki zawodowe] 2 rok	4,50	3,08%	65	2	2,032
Podstawy opieki położniczej [praktyki zawodowe] 1 rok		0,00%	66	0	0,000

Spśród piętnastu praktyk poddanych ocenie, tylko *Podstawy opieki położniczej - 1 rok studiów* oraz *Ginekologia i opieka ginekologiczna 3 rok studiów* osiągnęły **poziom wiarygodności akceptowalnej** (wskaźnik wiarygodności powyżej 10,000).

Wnioski i rekomendacje

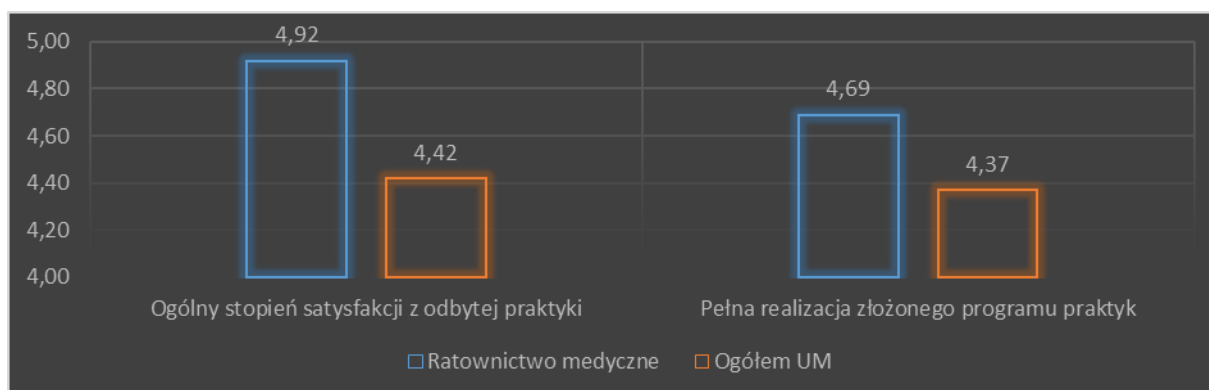
Praktyki na kierunku położnictwo I stopnia oceniono dość wysoko. Wszystkie aspekty wypadają powyżej średniej ogólnej na UM. Należy jednak zwrócić uwagę, że w przypadku **trzynastu z piętnastu ocenianych praktyk nie osiągnięto poziomu wiarygodności badania**.

5. Ratownictwo medyczne

Kierunek *Ratownictwo medyczne* jest jednym z siedmiu kierunków, których **poziom wiarygodności badania jest bardzo dobry**. *Ocena ogólna praktyk* (traktująca łącznie wszystkie kryteria oceny) na kierunku *Ratownictwo medyczne* jest wysoka i wynosi **4,81**. Jest ona wyższa od średniej oceny praktyk na UM o **0,43 pkt**.

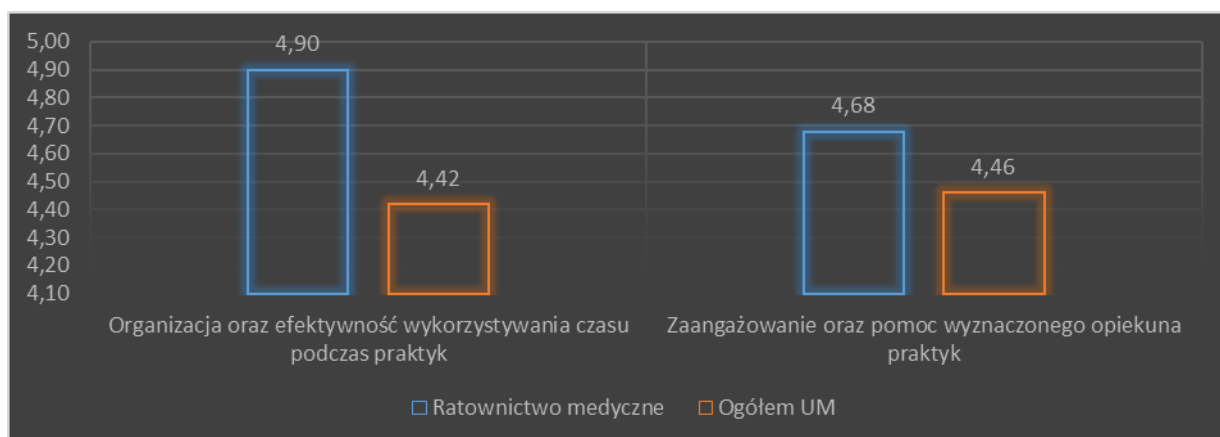
Poziom ogólnej satysfakcji z odbytej praktyki studenci *Ratownictwa medycznego* ocenili bardzo wysoko (**4,92**). Wysoko również oceniono *realizację programu praktyki* i ocena jest wyższa od średniej na UM o **0,32 pkt**. Wykres 58 zawiera zestawienie wyników oceny.

Wykres 58 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku ratownictwo medyczne w roku akademickim 2015/2016.



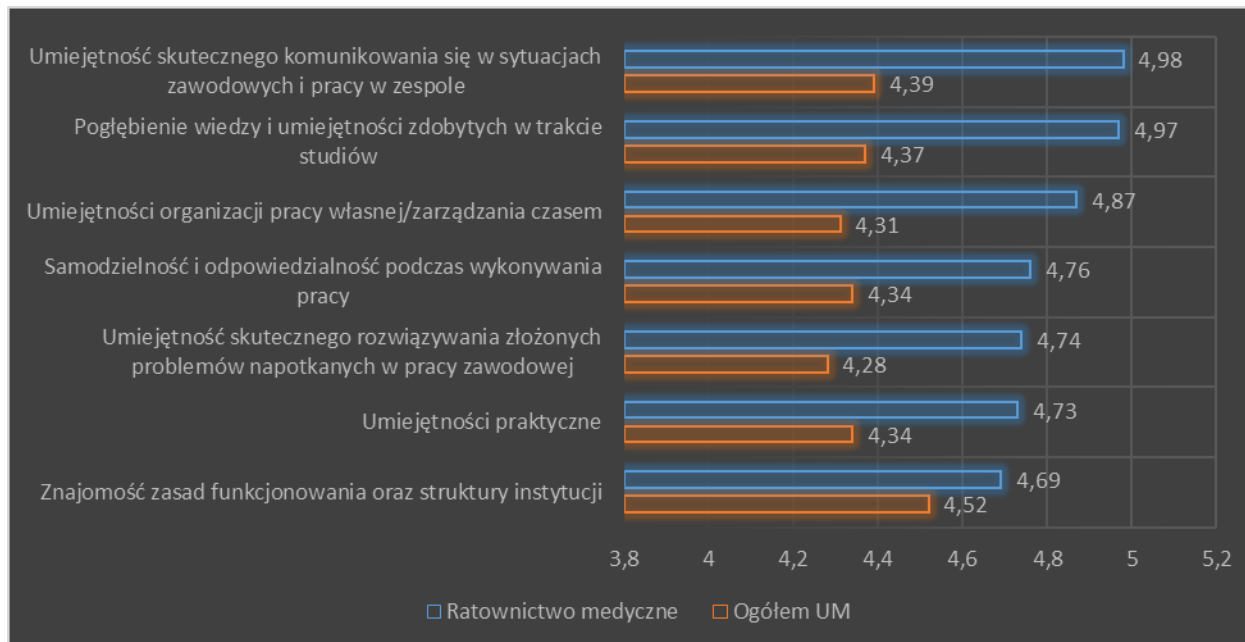
Bardzo wysoko oceniono *organizację praktyk*. *Efektywność wykorzystania czasu podczas praktyk* zostało ocenione maksymalnie na pięciostopniowej skali i jest to ocena wyższa od średniej ogólnej UM o **0,48 pkt**. Ocena *zaangażowania opiekuna* praktyki jest wyższa od przeciętnej oceny tego aspektu na UM o **0,22 pkt**. Wykres 59 zawiera szczegółowe zestawienie ocen.

Wykres 59 Ocena organizacji praktyk na kierunku ratownictwo medyczne stopnia w roku 2015/2016.



Studenci *ratownictwa medycznego* wysoko oceniają również rozwój poszczególnych *kompetencji zdobytych podczas praktyk*. Wszystkie uwzględnione w badaniu kompetencje oceniono powyżej średniej na UM w Lublinie. Ponadto oceny te nie są zbyt zróżnicowane, większość osiągnęła wartość powyżej **4,70**. Najniżej oceniono *znajomość zasad funkcjonowania* miejsca odbywania praktyki jednak i w tym przypadku ocena była wyższa od średniej ogólnej na UM. Wykres 60 zawiera szczegółowe zestawienie ocen.

Wykres 60 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku ratownictwo medyczne.



Poniższa tabela zawiera ocenę ogólną praktyk na kierunku *ratownictwo medyczne* (łącznie traktującą odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety) z uwzględnieniem poziomu wiarygodności badania.

Tabela 17. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku ratownictwo medyczne.

Nazwa praktyki	Ocena	Frekwencja	Wygenerowane ankiety	Wypełnione ankiety	Wiarygodność
Praktyka zawodowa - SOR [praktyki zawodowe] - 1 rok	4,83	40,82%	49	20	 33,103
Praktyka zawodowa - SOR [praktyki zawodowe] - 2 rok	4,79	8,33%	36	3	 3,182
Praktyka zawodowa - ZRM [praktyki zawodowe] - 2 rok	4,82	8,33%	36	3	 3,182

Dwie praktyki z trzech poddanych ocenie na kierunku *Ratownictwo Medyczne* **nie osiągnęły poziomu wiarygodności badania** (wskaźnik wiarygodności poniżej 10,000): *Praktyka zawodowa – SOR -2 rok studiów* oraz *Praktyka zawodowa ZRM - 2 rok studiów*. **Bardzo dobry poziom wiarygodności** osiągnęła *Praktyka – SOR 1 rok studiów*.

Wnioski i rekomendacje

Praktyki, w opinii studentów kierunku ratownictwo medyczne, w pełni realizują zakładane efekty kształcenia. Wszystkie uwzględnione w badaniu aspekty oceniono znacznie powyżej średniej oceny na UM w Lublinie.

Aneks

Tabela 1 Frekwencja studentów oraz poziom wiarygodności w badaniu ze względu na poszczególne Wydziały UM w Lublinie.	6
Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów.	7
Tabela 3 Odsetek ocenionych praktyk w roku akademickim 2015/2016.	8
Tabela 4 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku lekarskim na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.	18
Tabela 5 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku lekarsko-dentystycznym.	21
Tabela 6 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.	24
Tabela 7 Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku techniki dentystyczne.	26
Tabela 8. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku lekarskim.	31
Tabela 9. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku Elektroradiologia I°.	34
Tabela 10. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku farmacja.	38
Tabela 11. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku dietetyka I stopnia.	42
Tabela 12. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku fizjoterapia I stopnia.	45
Tabela 13. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku fizjoterapia II stopnia.	47
Tabela 14. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku pielęgniarstwo I stopnia.	50
Tabela 15. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku pielęgniarstwo II stopnia.	53
Tabela 16. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku położnictwo I stopnia.	55
Tabela 17. Oceny poszczególnych praktyk realizowanych na kierunku ratownictwo medyczne.	58
Wykres 1 Poziom wiarygodności w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2013-2016.	6
Wykres 2. Ocena ogólnej satysfakcji z odbytych praktyk w latach 2013/14, 2014/15, 2015/16.	9
Wykres 3. Ocena organizacji praktyk w roku 2013/2014 i 2014/2015.	9
Wykres 4. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk.	10
Wykres 5. Ogólna ocena praktyk realizowanych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie w latach 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016.	11
Wykres 6. Ocena praktyk na poszczególnych kierunkach w roku 2015/2016.	12
Wykres 7. Ocena satysfakcji z praktyk na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.	13
Wykres 8. Ocena organizacji praktyk na IWLzOS w roku 2014/2015.	14
Wykres 9 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów I WLzOS.	15
Wykres 10. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku lekarskiego na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.	16
Wykres 11. Ocena organizacji praktyk na kierunku lekarskim na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.	16
Wykres 12. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku lekarskiego na IWLzOS w roku akademickim 2015/2016.	17
Wykres 13. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Lekarsko-dentystycznego w roku akademickim 2015/2016.	19
Wykres 14. Ocena organizacji praktyk na kierunku lekarsko- dentystycznym w roku 2015/2016.	20
Wykres 15. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku lekarsko – dentystycznego w roku 2015/2016.	20
Wykres 16 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku higiena stomatologiczna w roku akademickim 2015/2016.	22
Wykres 17 Ocena organizacji praktyk na kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.	23
Wykres 18 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku higiena stomatologiczna w roku 2015/2016.	23
Wykres 19. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Techniki dentystyczne w roku akademickim 2015/2016.	24
Wykres 20. Ocena organizacji praktyk na kierunku techniki dentystyczne w roku 2015/2016.	25
Wykres 21. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku techniki dentystyczne.	26
Wykres 22. Ocena satysfakcji z praktyk na IWLzOA w roku akademickim 2015/2016.	27
Wykres 23. Ocena organizacji praktyk na IWLzOA w roku 2015/2016.	28
Wykres 24. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów IWLzOA.	29
Wykres 25. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Lekarskiego II Wydziału w roku akademickim 2015/2016.	30
Wykres 26. Ocena organizacji praktyk na kierunku lekarskim w roku 2015/2016.	30
Wykres 27. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku Lekarskiego.	31
Wykres 28. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku Elektroradiologia w roku akademickim 2015/2016.	33

Wykres 29. Ocena organizacji praktyk na kierunku Elektroradiologia w roku 2015/2016.	33
Wykres 30. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku Elektroradiologia I stopień.	34
Wykres 31. Ocena satysfakcji z praktyk na WFzOAM w roku akademickim 2015/2016.	35
Wykres 32. Ocena organizacji praktyk na WFzOAM w roku 2015/2016.	36
Wykres 33. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów WFzOAM w roku 2015/2016.	36
Wykres 34. Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku farmacja w roku akademickim 2015/2016.	37
Wykres 35. Ocena organizacji praktyk na kierunku farmacja w roku 2015/2016.	37
Wykres 36. Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku farmacja.	38
Wykres 37 Ocena satysfakcji z praktyk na WNOZ w roku akademickim 2015/2016.	39
Wykres 38 Ocena organizacji praktyk na WNOZ w roku 2015/2016.	40
Wykres 39 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów WNOZ.	40
Wykres 40 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku dietetyka I stopnia w roku akademickim 2015/2016.	41
Wykres 41 Ocena organizacji praktyk na kierunku dietetyka I stopnia w roku 2015/2016.	41
Wykres 42 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku dietetyka I stopnia.	42
Wykres 43 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku fizjoterapia I stopnia w roku akademickim 2015/2016.	43
Wykres 44 Ocena organizacji praktyk na kierunku fizjoterapia I stopnia w roku 2015/2016.	44
Wykres 45 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku fizjoterapia I stopnia.	44
Wykres 46 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku fizjoterapia II stopnia w roku akademickim 2015/2016.	46
Wykres 47 Ocena organizacji praktyk na kierunku fizjoterapia II stopnia w roku 2015/2016.	46
Wykres 48 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku fizjoterapia II stopnia.	47
Wykres 49 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku pielęgniarstwo I stopnia w roku akademickim 2015/2016.	48
Wykres 50 Ocena organizacji praktyk na kierunku pielęgniarstwo I stopnia w roku 2015/2016.	49
Wykres 51 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku pielęgniarstwo I stopnia.	49
Wykres 52 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku pielęgniarstwo II stopnia w roku akademickim 2015/2016.	51
Wykres 53 Ocena organizacji praktyk na kierunku pielęgniarstwo II stopnia w roku 2015/2016.	52
Wykres 54 Ocena organizacji praktyk na kierunku pielęgniarstwo II stopnia w roku 2015/2016.	52
Wykres 55 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku położnictwo I stopnia w roku akademickim 2015/2016.	54
Wykres 56 Ocena organizacji praktyk na kierunku położnictwo I stopnia w roku 2015/2016.	54
Wykres 57 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku położnictwo I stopnia.	55
Wykres 58 Ocena satysfakcji z praktyk studentów kierunku ratownictwo medyczne w roku akademickim 2015/2016.	56
Wykres 59 Ocena organizacji praktyk na kierunku ratownictwo medyczne stopnia w roku 2015/2016.	57
Wykres 60 Ocena kompetencji zdobytych podczas praktyk przez studentów kierunku ratownictwo medyczne.	57

Ankieta oceny jakości praktyk zawodowych rok akademicki 2015/2016

Zwracamy się z prośbą o udział w badaniu dotyczącym oceny praktyk zawodowych. Państwa opinia jest niezwykle ważna dla zapewnienia ich najwyższej jakości dlatego prosimy o szczerą i rzetelną wypełnienie ankiety. Oceniając proszę posłużyć się skalą od 1 do 5 gdzie 1 oznacza ocenę zdecydowanie negatywną a 5 ocenę zdecydowanie pozytywną.

Nazwa i adres jednostki przyjmującej

Liczba godzin praktyki.....

1. Jak ocenia Pan/Pani ogólny stopień satysfakcji z odbytej praktyki zawodowej?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

2. Jak ocenia Pan/Pani organizację oraz efektywność wykorzystywania czasu podczas praktyk

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

3. W jakim stopniu praktyki przyczyniły się do pogłębienia wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

4. Na ile poznał Pan/Pani zasady funkcjonowania oraz strukturę instytucji, w której odbywał Pan/Pani praktyki?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

5. Jak ocenia Pan/Pani zaangażowanie oraz pomoc wyznaczonego opiekuna praktyk?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

6. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności praktyczne?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

7. W jakim stopniu praktyki nauczyły Pan/Pani samodzielność i odpowiedzialność podczas wykonywania pracy?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

8. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego komunikowania się w sytuacjach zawodowych i pracy w zespole?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

9. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności organizacji pracy własnej/zarządzania czasem?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

10. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotkanych w pracy zawodowej?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

11. Czy praktyki umożliwiły pełną realizację ich złożonego programu?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

W jakim sektorze działa podmiot, w którym odbył Pan/Pani praktyki

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....