

2017/2018

Ocena praktyk zawodowych

I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym



Uniwersytet Medyczny

w Lublinie

Dział Jakości Kształcenia

lipiec 2019

Spis treści

Wstęp	2
Informacje o badaniu	2
Przedmiot i cel badania	2
Problematyka badań	2
Udział studentów w ocenie praktyk zawodowych	3
Charakterystyka wskaźników badania	3
Udział studentów w ocenie praktyk zawodowych	4
Ogólna ocena praktyk realizowanych na UM w Lublinie.	10
Ocena praktyk zawodowych na Wydziałach UM w Lublinie.	13
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym.	17
Kierunek Lekarski	22
Kierunek Lekarsko – dentystyczny	25
Elektroradiologia	28
Elektroradiologia I stopień	28
Elektroradiologia II stopień	31
Higiena stomatologiczna	31
Techniki dentystyczne	32
Aneks	33
Kwestionariusz ankiety	34

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2017/2018 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Integralnym elementem ewaluacji procesu kształcenia jest ocena praktyk zawodowych. Stanowią one szczególnie element dydaktyki, kładący nacisk na kształtowanie umiejętności, kompetencji społecznych oraz stwarzają możliwość ugruntowania zdobytej w trakcie studiów wiedzy teoretycznej poprzez możliwość zastosowania jej w miejscu pracy.

Niniejszy raport zawiera wyniki trzeciej edycji badania przeprowadzonego wśród studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2016/2017. Jego najważniejszy element stanowią rekomendacje będące wynikiem zaobserwowanych w badaniu zależności. Stanowią one jedną z podstaw działania Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia.

Informacje o badaniu

Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania jest jakość praktyk zawodowych, będących integralnym elementem programu studiów. Punktem wyjścia jest założenie, że przekazywana wiedza i umiejętności w szczególności zostają pogłębione poprzez możliwość ich stosowania w praktyce. Jednym ze źródeł informacji na temat poprawnego przebiegu praktyk jest opinia samych studentów, na podstawie której formułowane są rekomendacje dotyczące możliwości doskonalenia systemu praktyk, tak aby gwarantowały one pełną realizację zakładanych efektów kształcenia.

Ponadto celem badań ewaluacyjnych prowadzonych na UM w Lublinie jest budowanie kultury jakości kształcenia na naszej Uczelni, których niezbędnym elementem jest zaangażowanie studentów. Poprzez doskonalenie mechanizmów komunikacji pomiędzy wszystkimi interesariuszami edukacji dążymy do współtworzenia wysokich standardów kształcenia.

Problematyka badań

Problematyka badań ogniskuje wokół efektywności oraz skuteczności kształcenia poprzez praktyki zawodowe. Poza monitoringiem ogólnej satysfakcji studentów z odbytych praktyk w badaniu skupiono uwagę na osiągniętych rezultatach. Kwestionariusz ankiety na rok akademicki 2017/2018 został zmodyfikowany w celu dostosowania go do specyfiki kształcenia na Uniwersytecie Medycznym. Pytanie o stopień *w jakim praktyki zwiększają szansę na zatrudnienie* zastąpiono pytaniem dotyczącym *realizacji programu praktyk*. Pytanie dotyczące *umiejętności działania pod wpływem stresu* zastąpiono pytaniem o *umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotykanych w pracy zawodowej*. Kwestionariusz ankiety zawierał dwanaście pytań, gdzie pytanie dwunaste odnosiło się do sektora, w jakim student odbywał praktykę. Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie.

W roku akademickim 2017/2018 zadano studentom następujące pytania:

1. Jak ocenia Pan/Pani ogólny stopień satysfakcji z odbytej praktyki zawodowej?
2. Jak ocenia Pan/Pani organizację oraz efektywność wykorzystywania czasu podczas praktyk?
3. W jakim stopniu praktyki przyczyniły się do pogłębienia wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów?
4. Na ile poznał Pan/Pani zasady funkcjonowania oraz strukturę instytucji, w której odbywał Pan/Pani praktyki?
5. Jak ocenia Pan/Pani zaangażowanie oraz pomoc wyznaczonego opiekuna praktyk?
6. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności praktyczne?
7. W jakim stopniu praktyki nauczyły Pan/Pani samodzielność i odpowiedzialność podczas wykonywania pracy?
8. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego komunikowania się w sytuacjach zawodowych i pracy w zespole?
9. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności organizacji pracy własnej/zarządzania czasem?
10. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotkanych w pracy zawodowej?
11. Czy praktyki umożliwiły pełną realizację ich złożonego programu?

Udział studentów w ocenie praktyk zawodowych

Charakterystyka wskaźników badania.

Moduł w systemie Wirtualna Uczelnia służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

Po dokładnej analizie frekwencji na poszczególnych kierunkach studiów, dokonano próby stworzenia wskaźnika, który definiowałby wiarygodność badań, zdając sobie sprawę z niedoskonałości każdego przyjętego rozwiązania oraz jego kompromisowości. W związku z tym przyjęto, że to liczba ankiet wypełnionych jest podstawą do oceny wiarygodności, a nie frekwencja. W przypadku badań ankietowych mamy do czynienia ze skończoną populacją respondentów, czyli wszystkich studentów Uniwersytetu Medycznego biorących udział w badaniu. W analizie wyników badania posłużono się dwoma rodzajami wskaźników: poziomem wiarygodności badania oraz odsetkiem ocenionych zajęć dydaktycznych.

Pierwszy wskaźnik (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n*(N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

>30 – wiarygodność bardzo dobra

15-30 – wiarygodność dobra

10-15 – wiarygodność akceptowalna

<10 – brak wiarygodności badania

Drugi wskaźnik (odsetek ocenionych zajęć dydaktycznych) pozwala na ocenę tego, jaki odsetek spośród wszystkich zajęć dydaktycznych realizowanych w danym roku akademickim został poddany ocenie oraz jaki odsetek ocenionych przedmiotów uzyskał wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10). W niniejszym opracowaniu nie poddano analizie praktyk, które:

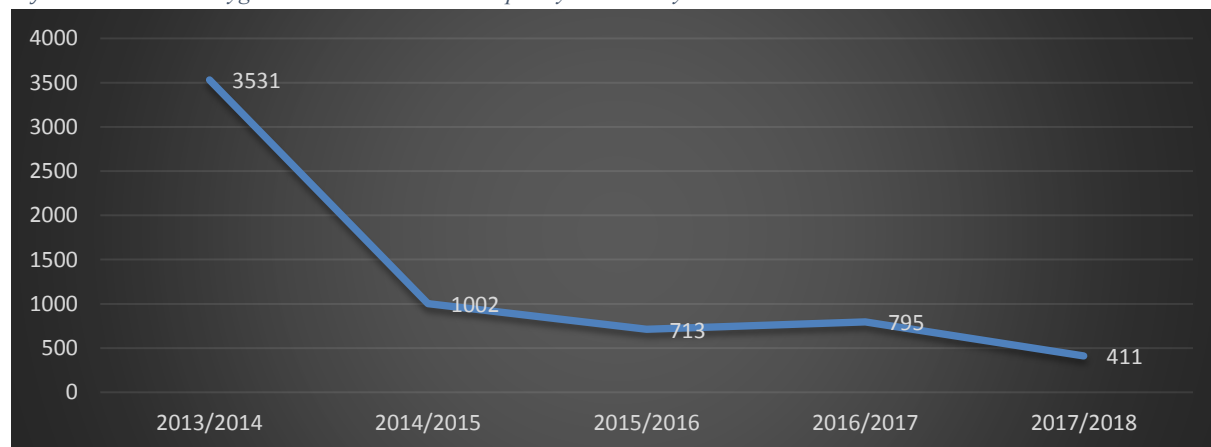
1. Nie zostały ocenione przez ani jednego studenta;
2. Nie uzyskały wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 10).

Dzięki przyjętym wskaźnikom możemy ocenić, jaki odsetek praktyk udało się ocenić oraz na ile uzyskane oceny można uznać za rzetelne (porównując odsetek wypełnionych ankiet).

Udział studentów w ocenie praktyk zawodowych.

W roku akademickim 2017/2018 pomimo utrzymującego się bardzo dobrego poziomu wiarygodności badania (powyżej 10), można odnotować tendencję spadkową dla tego wskaźnika. W obecnej edycji badania nastąpił spadek progu wiarygodności o **384 pkt.** Wykres 1 przedstawia dane o poziomie wiarygodności badania w poszczególnych edycjach badania.

Wykres 1 Poziom wiarygodności badania w ocenie praktyk zawodowych a latach 2013 - 2018.



Na poziomie ogólnym frekwencja w roku akademickim 2017/2018 wyniosła 6%.

W podziale na wydziały, najwyższą frekwencję odnotowano na Wydziale Farmaceutycznym (8%). Najniższą frekwencję natomiast na Wydziale Nauk o Zdrowiu (4%). Dane przedstawia tabela 1.

Tabela 1 Frekwencja na Wydziałach UM w Lublinie

Wydziały	Utworzono	Wypełniono	Frekwencja
WFzOAM	284	16	8%
I WLzOS	1982	149	7%
II WLzOA	1307	98	6%
WNoZ	2945	122	4%
Ogółem	6518	385	6%

Poziom frekwencji na poszczególnych kierunkach realizowanych na UM w Lublinie (tabela 2) jest bardzo niski. Jedynie na dwóch kierunkach frekwencja przekroczyła **20%** tj. na *Biomedycynie I stopnia* i *Elektroradiologii I stopnia*. Na dwóch kierunkach osiągnęła poziom **10%**: *Techniki dentystyczne* i *Zdrowie Publiczne I stopnia*. Oba kierunki jednak nie uzyskały wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 10). Kierunek *Analityka Medyczna* mimo frekwencji wynoszącej 7% również nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 10).

Frekwencję na **poziomie 1%** odnotowano na kierunkach *Pielęgniarstwo II stopnia* i na *Dietetyce I stopnia*. Dla kierunków *Kosmetologia I stopnia*, *Higiena stomatologiczna* i *Fizjoterapia II stopnia* frekwencja wyniosła **2%**. Tabela 2 prezentuje szczegółowe dane.

Tabela 2 Frekwencja na poszczególnych kierunkach studiów realizowane w UM w Lublinie.

Kierunki studiów	Utworzone ankiety	Wypełnione ankiety	Frekwencja 2017/2018
Analityka Medyczna	72	5	7%
Biomedycyna I°	45	12	27%
Dietetyka I°	194	2	1%
Dietetyka II°	44	0	0%
Elektroradiologia I°	55	11	20%
Elektroradiologia II°	75	0	0%
Farmacja	119	10	8%
Fizjoterapia I°	200	11	6%
Fizjoterapia II°	294	7	2%
Higiena stomatologiczna I°	56	1	2%
kierunek Lekarski I W	1264	91	7%
kierunek Lekarski II W	1262	86	7%
kierunek Lekarsko - dentystyczny	452	38	8%
Kosmetologia I°	63	1	2%
Kosmetologia II°	30	0	0%
Pielęgniarstwo I°	803	46	6%
Pielęgniarstwo II°	453	3	1%
Położnictwo I°	540	34	6%
Położnictwo II°	220	6	3%
Ratownictwo medyczne	118	9	8%
Techniki Dentystyczne I°	80	8	10%
Zdrowie publiczne I°	39	4	10%
Zdrowie publiczne II°	40	0	0%
Ogółem	6518	385	6%

Na Uniwersytecie Medycznym w roku akademickim 2017/2018 realizowano 126 praktyk (tabela 3), z czego oceniono **84 (67%)**. Jedynie **9 (11%)** ocenionych praktyk **uzyskało wymagany próg wiarygodności badania** (powyżej 10) (tabela 3). Najwyższy odsetek ocenionych praktyk odnotowano na Wydziale Farmaceutycznym i wyniósł on **38% (3**

ocenione praktyki). Jedynie **1 (33%)** praktyka uzyskała wymagany próg wiarygodności badania **Najniższy odsetek ocenionych praktyk** o poziomie wiarygodności powyżej 10 zaobserwowano na Wydziale Nauk o Zdrowiu. Na **61** realizowanych praktyk, oceniono **37 (61%)**, z czego **2 (5%)** uzyskały wymagany próg wiarygodności badania. Na I Wydziale Lekarskim realizowano **39 praktyk** (bez podziału na formę studiów), gdzie **oceniono 28 (72%)**, z czego tylko **4 (14%)** uzyskało wymagany próg wiarygodności badania. Na II Wydziale Lekarskim realizowano 18 praktyk zawodowych. Oceniono **17 (94%)**. **Wymagany próg wiarygodności badania osiągnęły 2 (12%)** praktyki. Dane przedstawia tabela 3.

Tabela 3 Odsetek ocenionych praktyk o wymaganym progu wiarygodności badania (powyżej 10) na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.

	Liczba praktyk realizowanych na kierunku	Liczba ocenionych praktyk	Odsetek ocenionych praktyk	Liczba ocenionych praktyk, które osiągnęły wymagany próg wiarygodności badania	Odsetek ocenionych praktyk, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania
WFzOAM	8	3	38%	1	33%
I WLzOS	39	27	69%	4	15%
II WLzOA	18	17	94%	2	12%
WNoZ	61	37	61%	2	5%
Ogółem	126	84	67%	9	11%

W roku akademickim 2017/2018 odsetek ocenionych praktyk realizowanych na poszczególnych kierunkach UM w Lublinie, które osiągnęły wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10) był **niższy** niż w roku ubiegłym o **17 pkt. procentowych** (tabela 4). Wynikało to przede wszystkim z problemów technologicznych związanych z przystosowywaniem modułu ankietowego do nowego systemu dostarczanego przez firmę Comarch. W związku z tym ankiety wygenerowano ze znacznym opóźnieniem na kontach studentów.

W obecnej edycji badania, mimo w/w problemów dla kierunku *Farmacja* i *Elektroradiologia I stopnia* nastąpił wzrost odsetka ocenionych praktyk, które osiągnęły wymaganą wiarygodność badania (powyżej 10). Na kierunku *Farmacja* odnotowano najwyższy wzrost odsetka ocenionych praktyk o wymaganym progu wiarygodności badania – 100 pkt. procentowych. Dla kierunku *Elektroradiologia I stopnia* wzrost ten wyniósł 50 pkt. procentowych.

Najwyższy spadek odsetka ocenionych przedmiotów o osiągniętym progu wiarygodności badania (powyżej 10) odnotowano dla kierunku *Lekarsko – dentystycznego* i dla kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* (spadek o 21pkt. procentowych dla obu kierunków).

Porównując odsetek ocenionych praktyk w obecnej i poprzedniej edycji badania, które osiągnęły wymagany próg wiarygodności badania na kierunkach: *Dietetyka I stopnia, Dietetyka II stopnia, Fizjoterapia II stopnia, Pielęgniarstwo II stopnia, Położnictwo II stopnia, Techniki Dentystyczne i Zdrowie Publiczne II stopień* można zaobserwować iż **na wstępie wymienione problemy technologiczne nie są czynnikiem znacząco wpływającym na uzyskanie wymaganego progu wiarygodności badania dla ocenianych praktyk.**

Należy nadmienić, iż na kierunku **Elektroradiologia I i II stopnia** zgodnie z programem studiów **łącznie realizowanych** jest **9** praktyk (cztery na I stopniu i pięć na II stopniu):

Na I stopniu realizowane są następujące praktyki: *Praktyka śródroczna na V i VI semestrze* oraz *Praktyka wakacyjna po I i II roku.*

Na II stopniu: *Praktyka śródroczna w I, II, III, IV semestrze (do wyboru – RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej) i Praktyka wakacyjna po II semestrze (do wyboru: – RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej).*

Ze względu na brak danych, dla *praktyk śródrocznych w V i VI semestrze na I stopniu* i dla *praktyk śródrocznych w III i IV semestrze na II stopniu kierunku Elektroradiologia*, **nie zostały one ujęte w analizie**. Tabela 4 prezentuje szczegółowe dane.

Tabela 4 Odsetek ocenionych praktyk na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie.

	Liczba praktyk realizowanych na kierunku		Liczba ocenionych praktyk		Odsetek ocenionych praktyk		Liczba ocenionych praktyk, które osiągnęły wymagany próg wiarygodności badania		Odsetek ocenionych praktyk, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania		Zmiana procentowa ocenionych praktyk o wymaganym progu wiarygodności badania
Kierunki studiów	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018	2016-2018
Farmacja	2	2	2	1	100%	50%	0	1	0%	100%	100%
Elektrodiagnostyka I st	2	2	2	2	100%	100%	0	1	0%	50%	50%
Dietetyka I st	8	5	2	2	25%	40%	0	0	0%	0%	0%
Dietetyka II st	2	6	0	0	0%	0%	0	0	0%	0%	0%
Fizjoterapia II st	5	5	5	3	100%	60%	0	0	0%	0%	0%
Pielęgniarstwo II st	4	5	4	3	100%	60%	0	0	0%	0%	0%
Położnictwo II st	6	6	3	6	50%	100%	0	0	0%	0%	0%
Techniki Dentystyczne I st	3	4	3	3	100%	75%	0	0	0%	0%	0%
Zdrowie publiczne II st	2	2	1	0	50%	0%	0	0	0%	0%	0%
Położnictwo I st	14	8	14	8	100%	100%	2	1	14%	13%	-2%
kierunek Lekarski II W	16	16	12	15	75%	94%	2	2	17%	13%	-3%
kierunek Lekarski I W	16	16	16	14	100%	88%	2	1	13%	7%	-5%
Pielęgniarstwo I st	16	13	16	6	100%	46%	6	1	38%	17%	-21%
kierunek Lekarsko - dentystyczny	10	10	8	7	80%	70%	4	2	50%	29%	-21%
Biomedycyna I st	5	2	4	2	80%	100%	1	0	25%	0%	-25%
Fizjoterapia I st	7	5	6	4	86%	80%	3	0	50%	0%	-50%
Kosmetologia I st	2	2	2	1	100%	50%	1	0	50%	0%	-50%
Kosmetologia II st	2	2	2	0	100%	0%	1	0	50%	0%	-50%
Zdrowie publiczne I st	3	3	2	2	67%	67%	1	0	50%	0%	-50%
Analiza Medyczna	2	2	1	1	50%	50%	1	0	100%	0%	-100%
Elektrodiagnostyka II st	5	3	3	0	60%	0%	3	0	100%	0%	-100%
Higiena stomatologiczna	2	3	2	1	100%	33%	2	0	100%	0%	-100%
Ratownictwo medyczne	3	3	3	3	100%	100%	3	0	100%	0%	-100%
Ogółem	137	126	113	84	82%	67%	32	9	28%	11%	-18%

Analizując dane zawarte w tabeli 4, kierunki takie jak:

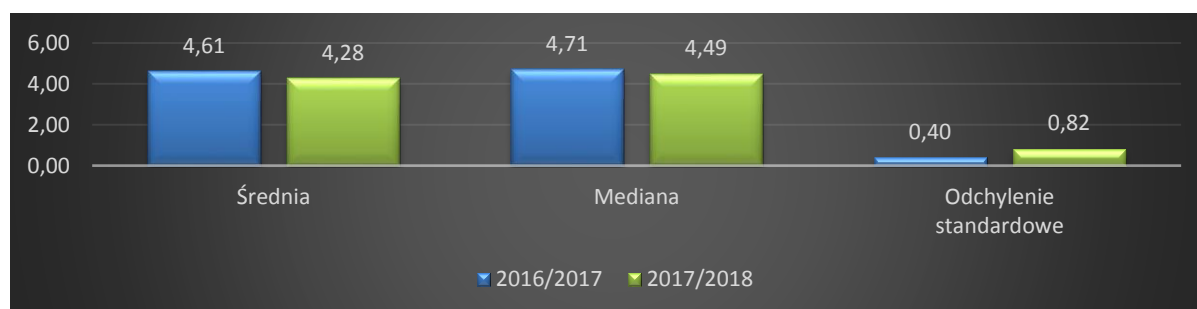
- *Analityka Medyczna*
- *Biomedycyna I stopnia*
- *Dietetyka I stopnia*
- *Fizjoterapia I stopnia*
- *Fizjoterapia II stopnia*
- *Higiena stomatologiczna*
- *Kosmetologia I stopnia*
- *Pielęgniarstwo II stopnia*
- *Położnictwo II stopnia*
- *Ratownictwo medyczne*
- *Techniki Dentystyczne*
- *Zdrowie publiczne I stopnia*

nie zostały poddane analizie ze względu na **brak wiarygodności badania** ocenionych praktyk na ww. kierunkach .

Ogólna ocena praktyk realizowanych na UM w Lublinie.

W roku akademickim 2017/2018 ogólna ocena praktyk wyniosła **4,28** i jest niższa od oceny z poprzedniej edycji badania o **0,33 pkt**. Nadal jest to ocena na poziomie dobrym. Wartość mediany spadła o **0,22 pkt** w porównaniu do poprzedniej edycji badania. Różnica w wartościach średniej i mediany może wskazywać na występowanie praktyk, które nie spełniły oczekiwań studentów a także może zwracać uwagę, iż powyżej średniej oceniono więcej praktyk (patrz wykres 3). Wykres 2 prezentuje dane.

Wykres 2 Ogólna ocena praktyk zawodowych na UM w Lublinie.



Na średnią ocenę jakości realizowanych praktyk składa się ocena trzech elementów: poziomu zadowolenia z odbywanych praktyk, organizacji praktyk oraz rozwoju kompetencji i umiejętności nabytych w trakcie studiów.

Najwyżej ocenionym elementem realizacji praktyk zawodowych jest ich **organizacja** (śr= **4,35**). Średnia ocena odnotowała spadek rzędu **0,28** w porównaniu do poprzedniej edycji badania.

Najwyższy spadek średniej oceny rzędu **0,34** odnotowano dla elementu dotyczącego **nabycia odpowiednich kompetencji i rozwoju umiejętności zawodowych** podczas realizacji praktyk (śr=**4,27**).

Dla elementu dotyczącego **zadowolenia z odbytych praktyk** ($\bar{x}=4,30$) średnia ocena odnotowała spadek rzędu **0,31**. Dane przedstawia wykres 4.

Wykres 3 Ogólna ocena elementów realizacji praktyk zawodowych na UM w Lublinie.



Na ocenę pierwszego z elementów oceny jakości realizowanych praktyk tj. **poziomu zadowolenia studentów z odbytych praktyk** składają się średnie oceny dwóch aspektów związanych z *satysfakcją studentów z odbytej praktyki* oraz z *realizacją programu praktyk*, które w obecnej edycji badania odnotowały znaczny spadek średnich ocen.

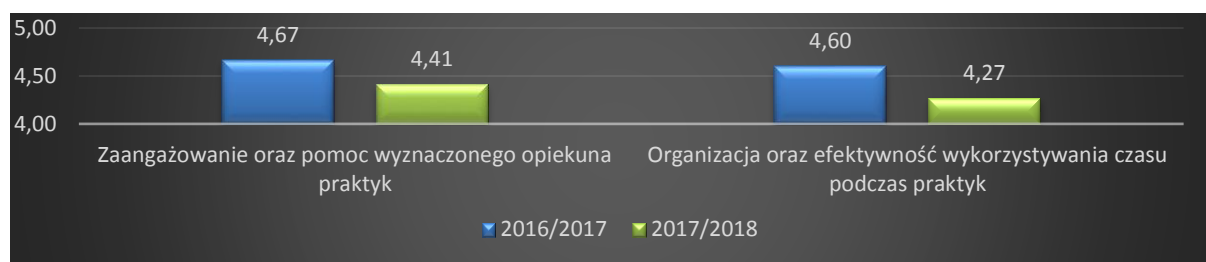
Średnia ocena dotycząca *satysfakcji z odbytej praktyki* ($\bar{x}=4,29$) odnotowała spadek rzędu **0,34**, natomiast aspekt dotyczący *realizacji programu praktyk* ($\bar{x}=4,31$) spadek rzędu **0,29**. Dane prezentuje wykres 5.

Wykres 4 Ogólna ocena poziomu zadowolenia z odbytych praktyk zawodowych na UM w Lublinie.



W opinii studentów drugi element jakości realizowanych praktyk tj. **organizacja praktyk**, w obecnej edycji badania oceniona została na poziomie dobrym ($\bar{x}=4,35$). Analizując oceny poszczególnych aspektów organizacji praktyk takich jak: *organizacja oraz efektywne wykorzystanie czasu podczas praktyk* oraz *zaangażowanie opiekuna praktyk*, zauważyć można że najwyżej oceniono *pomoc opiekuna* ($\bar{x}=4,42$). Średnia ocena tego aspektu odnotowała spadek rzędu **0,25**. Aspekt dotyczący *organizacji praktyk* ($\bar{x}=4,28$) odnotował spadek średniej oceny rzędu **0,32**. Dane przedstawia wykres 6.

Wykres 5 Ogólna ocena organizacji praktyk zawodowych na UM w Lublinie.

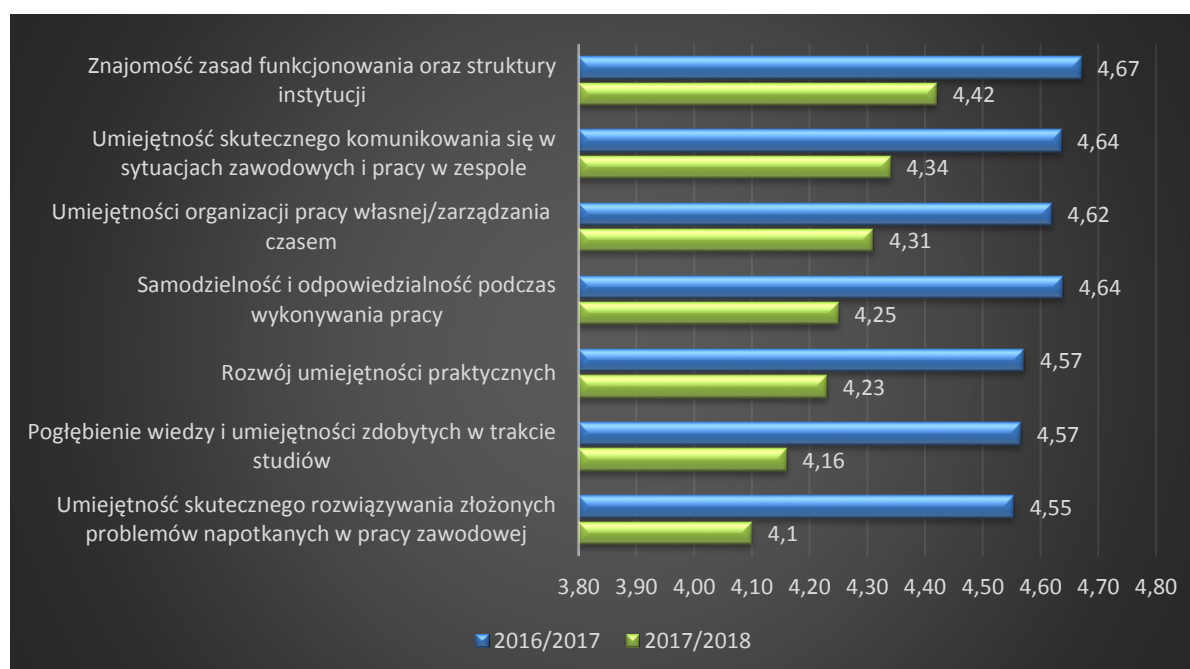


Ogólna ocena **rozwoju kompetencji i umiejętności podczas praktyk zawodowych** w opinii studentów jest na poziomie dobrym ($\bar{x}=4,27$), jednak jest to najniżej oceniony element oceny jakości realizowanych praktyk zawodowych na UM w Lublinie (patrz wykres 4, str. 10). Analizując średnie oceny poszczególnych aspektów rozwoju kompetencji i umiejętności społecznych czyli: *znajomości zasad funkcjonowania instytucji, umiejętności komunikowania się, organizacji pracy własnej, rozwiązywania problemów w pracy zawodowej, rozwoju umiejętności praktycznych, pogłębianie wiedzy i umiejętności nabytych w trakcie studiów oraz samodzielności i odpowiedzialności podczas wykonywania pracy* można zaobserwować ich znaczący spadek w porównaniu do poprzedniej edycji badania.

Podobnie jak w poprzednim roku akademickim studenci najwyżej ocenili aspekt dotyczący *znajomości zasad funkcjonowania instytucji*, w której odbywali praktykę ($\bar{x}=4,43$). Średnia ocena odnotowała spadek rzędu **0,24**. Powyżej średniej ogólnej (**4,28**) studenci ocenili aspekty dotyczące *umiejętność komunikowania się w sytuacjach zawodowych* ($\bar{x}=4,35$) oraz *umiejętność organizacji pracy własnej* ($\bar{x}=4,32$).

Najniżej oceniony aspekt dotyczący *umiejętności skutecznego rozwiązywania problemów zawodowych* ($\bar{x}=4,11$), odnotował najwyższy spadek średniej oceny (o **0,44 pkt. procentowe**). Wykres 7 prezentuje szczegółowe dane.

Wykres 6 Ogólna ocena kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych na UM w Lublinie.

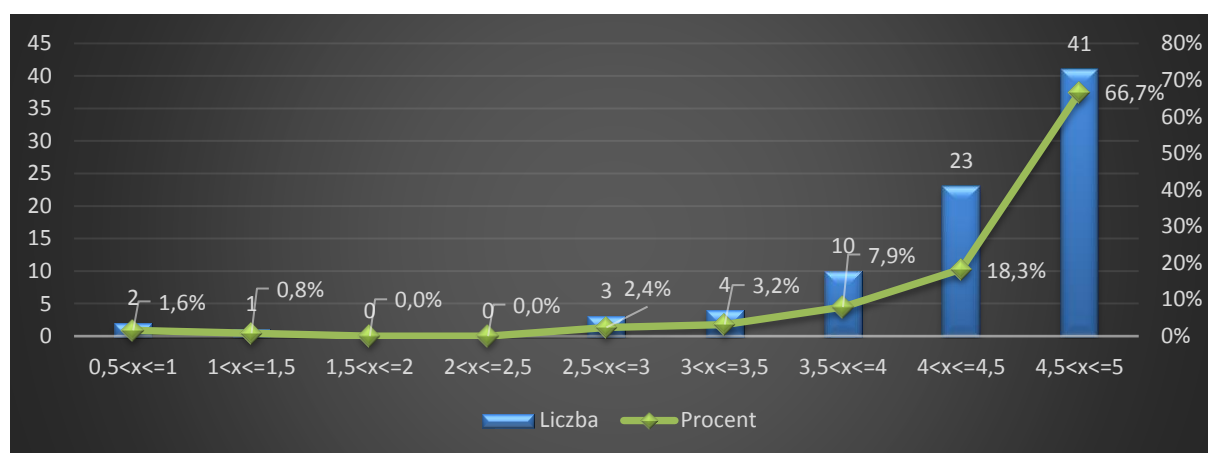


Wśród ocenionych praktyk, około 70% mieści się w przedziale średnich ocen 3,46 – 5,00. Praktyki które nie spełniły oczekiwań studentów to praktyki, których średnia ocena jest nie wyższa niż **1,82**. Są to dwie praktyki:

- *Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa na IV rok studiów niestacjonarnych kierunku Lekarskiego II Wydziału (śr=1,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Praktyka Podstawowa Opieka Zdrowotna na I roku studiów kierunku Pielęgniarstwo II stopnia (śr=1,00) – jedna wypełniona ankieta.*

Żadna z w/w praktyk nie uzyskała wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 10). Na wykresie 8 przedstawiono rozkład statystyczny średnich ocen poszczególnych praktyk w ujęciu liczbowym i procentowym.

Wykres 7 Rozkład statystyczny średnich ocen praktyk zawodowych realizowanych na UM w Lublinie.



Ocena praktyk zawodowych na Wydziałach UM w Lublinie.

Średnia ocena jakości realizowanych praktyk to średnia ocena trzech elementów: **poziomu zadowolenia z odbywanych praktyk, organizacji praktyk oraz rozwoju kompetencji i umiejętności nabytych w trakcie studiów..**

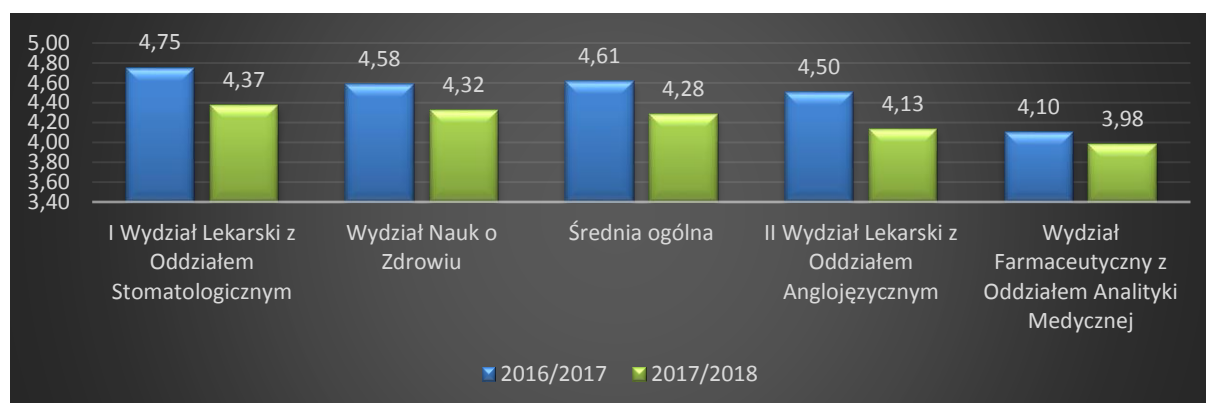
Średnie oceny jakości realizowanych praktyk zawodowych na poszczególnych Wydziałach różnią się nieznacznie między sobą.

Najniżej oceniony przez studentów został **Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej (śr=3,98)** i zanotował spadek średniej oceny praktyk o **0,12 pkt** w porównaniu do poprzedniej edycji badania. Średnia ocena praktyk zawodowych jest na poziomie dostatecznym.

Najwyżej oceniony został **I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym (śr=4,37)**.

W przypadku I Wydziału zanotowano spadek oceny rzędu **0,38** w porównaniu do poprzedniego badania i jest to najwyższy spadek średniej oceny; w przypadku II Wydziału Lekarskiego spadek rzędu **0,37**; w przypadku Wydziału Nauk o Zdrowiu spadek rzędu **0,26**. Wyniki zawiera Wykres 9.

Wykres 8 Ogólna ocena praktyk zawodowych na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.



Pierwszy element związany z **poziomem zadowolenia** studentów z odbytych praktyk, najwyżej oceniono na I Wydziale Lekarskim (śr=**4,41**). Średnia ocena jest wyższa od średniej oceny ogólnej UM (**4,29**) o **0,12 pkt**.

Nieco niżej oceniono element **zadowolenia z odbytej praktyki** na Wydziale Nauk o Zdrowiu (śr=**4,36**).

Dość nisko oceniono w/w element na Wydziale Farmaceutycznym (śr=**3,60**); średnia ocena dla Wydziału jest niższa od średniej dla ogółu UM o **0,6 pkt**.

Organizację praktyk najlepiej oceniono na I Wydziale Lekarskim (śr=**4,36**) i jest to ocena nieznacznie wyższa od średniej ogółu studentów na UM (o **0,02 pkt**).

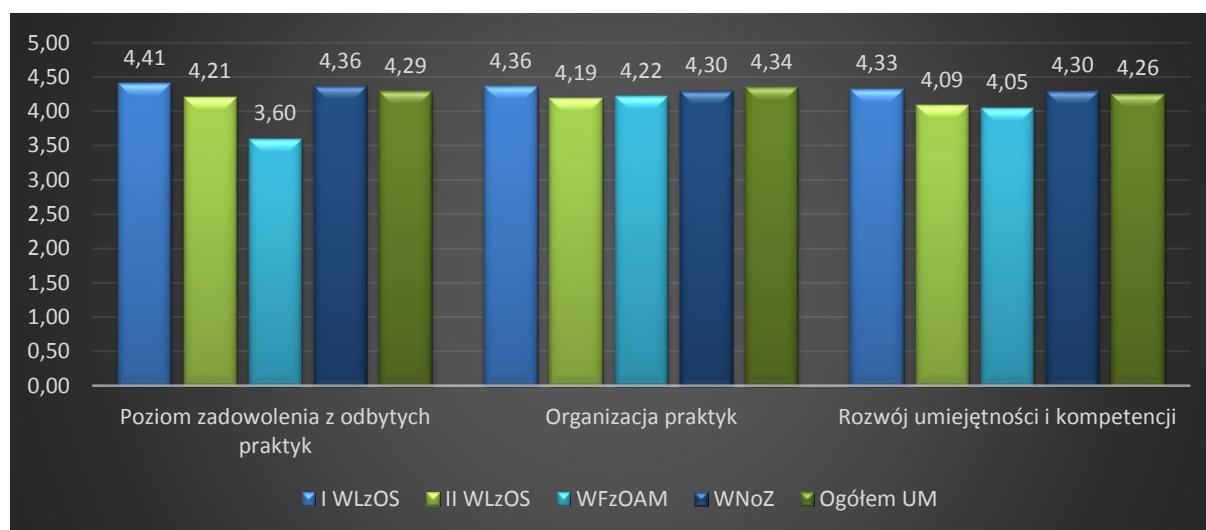
Studenci II Wydziału Lekarskiego element ten ocenili nieznacznie poniżej średniej dla ogółu UM (o **0,04 pkt**).

Dość dobrze przebieg praktyk pod względem ich organizacji oceniono na Wydziale Farmaceutycznym (śr=**4,19**). Średnia ocena jest niższa od średniej ogólnej UM o **0,15 pkt**.

Ostatni element realizacji praktyk tj. **rozwój nabytych w trakcie studiów kompetencji i umiejętności** najwyżej oceniono na I Wydziale Lekarskim (śr=**4,33**) i na Wydziale Nauk o Zdrowiu (śr=**4,30**). Obie oceny są wyższe od średniej ogólnej o kolejno **0,07 pkt** i **0,04 pkt**. Najniżej ten element oceniono na Wydziale Farmaceutycznym (śr=**4,05**); średnia ocena jest niższa od średniej ogólnej oceny o **0,21 pkt**. Na II Wydziale Lekarskim element ten oceniono na poziomie **4,09** i jest to ocena niższa od oceny ogólnej o **0,17 pkt**. Dane przedstawia wykres 10.

Szczegółowa analiza ocen poszczególnych aspektów oceny praktyk zawodowych przedstawiona jest dla każdego Wydziału odrębnie.

Wykres 9 Ocena poszczególnych elementów jakości realizacji praktyk na Wydziałach na UM w Lublinie.



Wykres 13 przedstawia zestawienie wszystkich objętych badaniem kierunków studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Większość z nich oceniono na poziomie dobrym i bardzo dobrym. Należy zachować ostrożność przy wyciąganiu wniosków, ponieważ ocena może bardziej odzwierciedlać oczekiwania studentem względem realizowanych praktyk niż ich rzeczywistą jakość procesu ich realizacji. Ponadto **warto przy tym mieć na uwadze niską liczbę wypełnionych ankiet wobec czego należy zachować pewną rezerwę w interpretacji wyników badań (na 6518 utworzone ankiety, wypełniono jedynie 385) (patrz tabela 1 str. 5).**

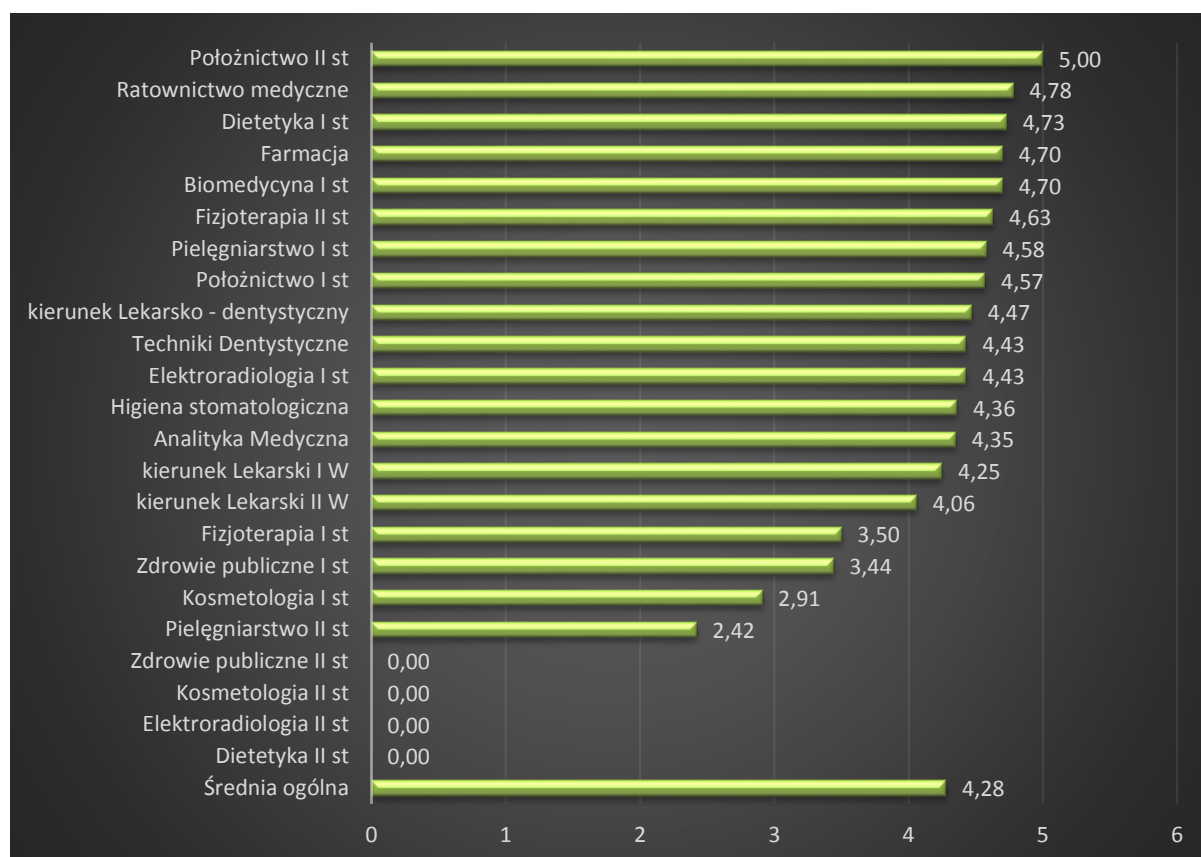
Praktyki zawodowe na kierunkach ocenionych najniżej nie spełniają wymogu związanego z poziomem wiarygodności badania (powyżej 10).

Najniżej oceniono praktyki na kierunkach takich jak: *Fizjoterapia I stopnia* (śr=3,50), *Zdrowie Publiczne I stopnia* (śr=3,44), *Kosmetologia I stopnia* (śr=2,91), *Pielęgniarstwo II stopnia* (śr=2,42) Realizację praktyk zawodowych na pozostałych kierunkach oceniono powyżej wartości 4,0 (na pięciostopniowej skali).

Najwyżej oceniono praktyki realizowane na kierunkach takich jak *Położnictwo II stopnia* (śr=5,00), *Ratownictwo Medyczne* (śr=4,78) oraz *Dietetyka I stopnia* (śr=4,73).

W tej edycji badania nie oceniono praktyk realizowanych na kierunkach: *Dietetyka II stopnia*, *Elektroradiologia II stopnia*, *Kosmetologia II stopnia* i *Zdrowie Publiczne II stopnia*. Dane prezentuje wykres 11.

Wykres 10 Ocena praktyk zawodowych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie.



I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym.

Na I Wydziale Lekarskim w roku akademickim 2017/2018 realizowano **39** praktyk zawodowych (bez podziału na formę studiów). Wśród ocenionych praktyk **27(69%)** tylko **4 (15%)** osiągnęło wymagany próg wiarygodności badania: *Praktyka w zakresie asysty lekarzowi dentyście na II roku studiów stacjonarnych kierunku lekarsko – dentystyczny* ($\bar{s}r=4,77$), *Praktyka wakacyjna na I roku studiów kierunku Elektroradiologia I stopnia* ($\bar{s}r=4,31$), *Praktyka z zakresu opieki nad chorym na I roku studiów stacjonarnych kierunku lekarskiego* ($\bar{s}r=4,17$) oraz *Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo – twarzowej na I roku studiów stacjonarnych kierunku lekarsko – dentystycznego* ($\bar{s}r=3,58$). **Warto przy tym mieć na uwadze niską liczbę wypełnionych ankiet wobec czego należy zachować pewną rezerwę w interpretacji wyników badań (na 1982 utworzone ankiety, wypełniono jedynie 149)(patrz tabela 1 str. 6).**

Analizując odsetek ocenionych praktyk na kierunkach realizowanych na I Wydziale Lekarskim, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10), to jedynie praktyki na kierunkach: *Lekarsko – dentystycznym, Lekarskim i Elektroradiologii I stopnia* osiągnęły wymagany poziom.

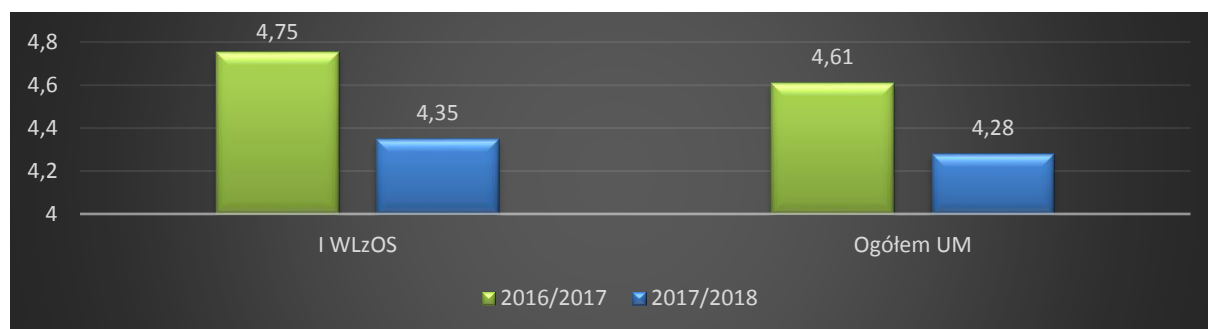
Ze względu na **brak osiągniętego progu wiarygodności badania nie przeprowadzono analizy** dla kierunków: *Higiena stomatologiczna* oraz *Techniki Dentystyczne*. Praktyki na kierunku *Elektroradiologia II stopnia* **nie zostały ocenione przez studentów**. Dane przedstawia tabela 5.

Tabela 5 Odsetek ocenionych praktyk, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10) na I WLzOS.

Kierunek	Liczba praktyk realizowanych na kierunku	Liczba ocenionych praktyk	Odsetek ocenionych praktyk	Liczba ocenionych praktyk, które osiągnęły wiarygodność	Odsetek ocenionych praktyk, które osiągnęły wiarygodność
Elektroradiologia I stopień	2	2	100%	1	50%
Lekarsko - dentystyczny (stacjonarny i niestacjonarny)	10	7	70%	2	29%
Lekarski (stacjonarny i niestacjonarny)	16	14	88%	1	7%
Elektroradiologia II stopień	4	0	0%	0	0%
Higiena Stomatologiczna	3	1	33%	0	0%
Techniki dentystyczne	4	3	75%	0	0%
Wyniki ogólne dla I WLzOS	39	27	69%	4	15%

Na poziomie ogólnym (bez podziału na poszczególne kierunki kształcenia) praktyki zawodowe realizowane na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym zostały ocenione na **4,35**, co jest oceną dobrą, gdyż w badaniu posłużono się pięciostopniową skalą ocen. Jest to także najwyższy oceniony wydział na UM w Lublinie (patrz wykres 8). Na poziomie ogólnym w zestawieniu z poprzednią edycją badania zanotowano spadek oceny o **0,4 pkt.** Spadek średniej oceny może być wynikiem niskiej frekwencji (patrz tabela nr 1 str. 5). Należy także pamiętać, że większość studentów I Wydziału Lekarskiego to studenci kierunku *lekarskiego i lekarsko – dentystycznego*, których charakteryzuje wysoki poziom oczekiwań w stosunku do procesu kształcenia. Dane przedstawia wykres 12.

Wykres 11 Średnia ocena praktyk zawodowych na I WLzOS w latach 2016-2018.



Analizując ocenę jakości praktyk zawodowych należy pamiętać, że składa się ona z trzech elementów: poziom zadowolenia z odbytych praktyk, organizacja praktyk zawodowych oraz rozwój umiejętności i kompetencji.

Najlepiej ocenianym elementem realizacji praktyk zawodowych na I Wydziale Lekarskim jest **poziom zadowolenia z odbytych praktyk** ($\bar{x}=4,41$) i porównując średnią ocenę do ogólnej oceny na UM jest ona wyższa o **0,12 pkt.**

Średnia ocena organizacji praktyk w porównaniu do średniej oceny dla ogółu UM jest nieznacznie wyższa – jedynie o 0,02 pkt.

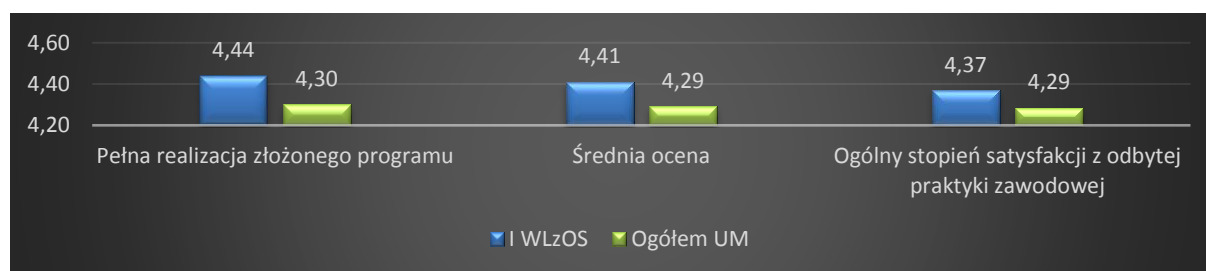
Najniżej oceniono **rozwój umiejętności i kompetencji** (4,33). Jednak w porównaniu do średniej ogólnej dla UM ocena jest nieznacznie wyższa (o 0,07 pkt.) Dane prezentuje wykres 13.

Wykres 12 Ocena elementów realizacji praktyk zawodowych na I WLzOS.



Studenci I Wydziału Lekarskiego zdecydowanie wyżej od ogółu ocenili aspekty pierwszego elementu tj. **poziomu zadowolenia z odbytych praktyk**. Wysoko oceniono aspekt dotyczący **realizacji programu praktyk** ($\bar{x}=4,44$). Średnia ocena jest wyższa od ogólnej o **0,14 pkt.** Aspekt dotyczący **stopnia satysfakcji z odbytej praktyki** ($\bar{x}=4,37$) oceniono o **0,08 pkt** wyżej od średniej oceny ogółu studentów. Dane przedstawia wykres 14.

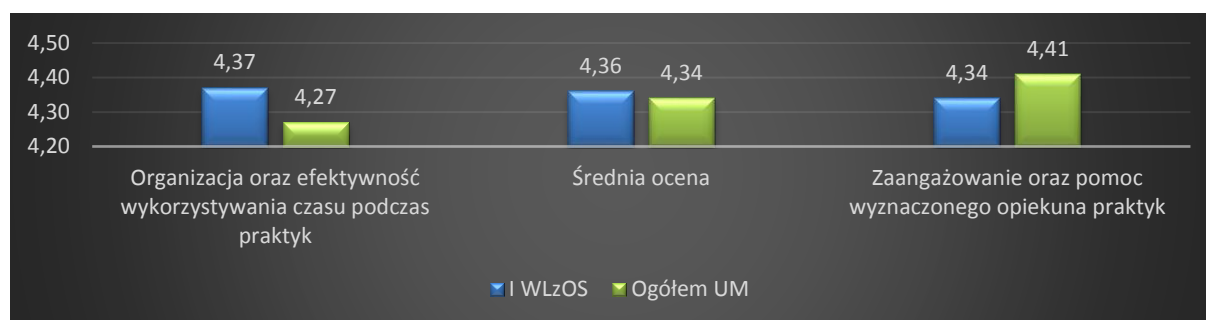
Wykres 13 Ocena poziomu zadowolenia z odbytych praktyk zawodowych na I WLzOS.



Organizacja praktyk ($\bar{x}=4,36$) na I Wydziale Lekarskim oceniona została nieznacznie wyżej od ogółu studentów ($\bar{x}=4,34$).

Na średnią ocenę składają się dwa aspekty: *efektywność wykorzystania czasu podczas praktyk oraz zaangażowanie i pomoc opiekuna*. O 0,1 pkt wyżej niż ogół studentów na I Wydziale Lekarskim oceniono *efektywność wykorzystania czasu podczas praktyk* ($\bar{x}=4,37$). Natomiast *zaangażowanie i pomoc wyznaczonego opiekuna* ($\bar{x}=4,34$) oceniono o 0,07 pkt. niżej od średniej dla ogółu UM. Dane prezentuje wykres 15.

Wykres 14 Ogólna ocena organizacji praktyk zawodowych na I WLzOS.



Porównując wyniki I WLzOS z ogólną oceną praktyk na UM, można zauważyć, że studenci wyżej oceniają prawie wszystkie aspekty dotyczące **rozwoju kompetencji i umiejętności podczas praktyk** (wykres 17) takie jak: *znajomości zasad funkcjonowania instytucji, umiejętności komunikowania się, organizacji pracy własnej, rozwiązywania problemów w pracy zawodowej, rozwoju umiejętności praktycznych, pogłębianie wiedzy i umiejętności nabytych w trakcie studiów oraz samodzielności i odpowiedzialności podczas wykonywania pracy*.

W obecnej edycji badania najniżej oceniono aspekt *pogłębienie wiedzy i umiejętności zdobytych podczas studiów* ($\bar{x}=4,09$). Również nisko oceniono aspekt dotyczący *umiejętności rozwiązywania problemów napotykanych w pracy zawodowej* ($\bar{x}=4,15$).

Najwyżej oceniono aspekt dotyczący *znajomości zasad funkcjonowania instytucji, w której odbywano praktykę* ($\bar{x}=4,55$). Wysoko oceniono również *umiejętność komunikowania się i pracy w zespole* ($\bar{x}=4,45$). Dane przedstawia wykres 16.

Wykres 15 Ocena kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych na I WLzOS.

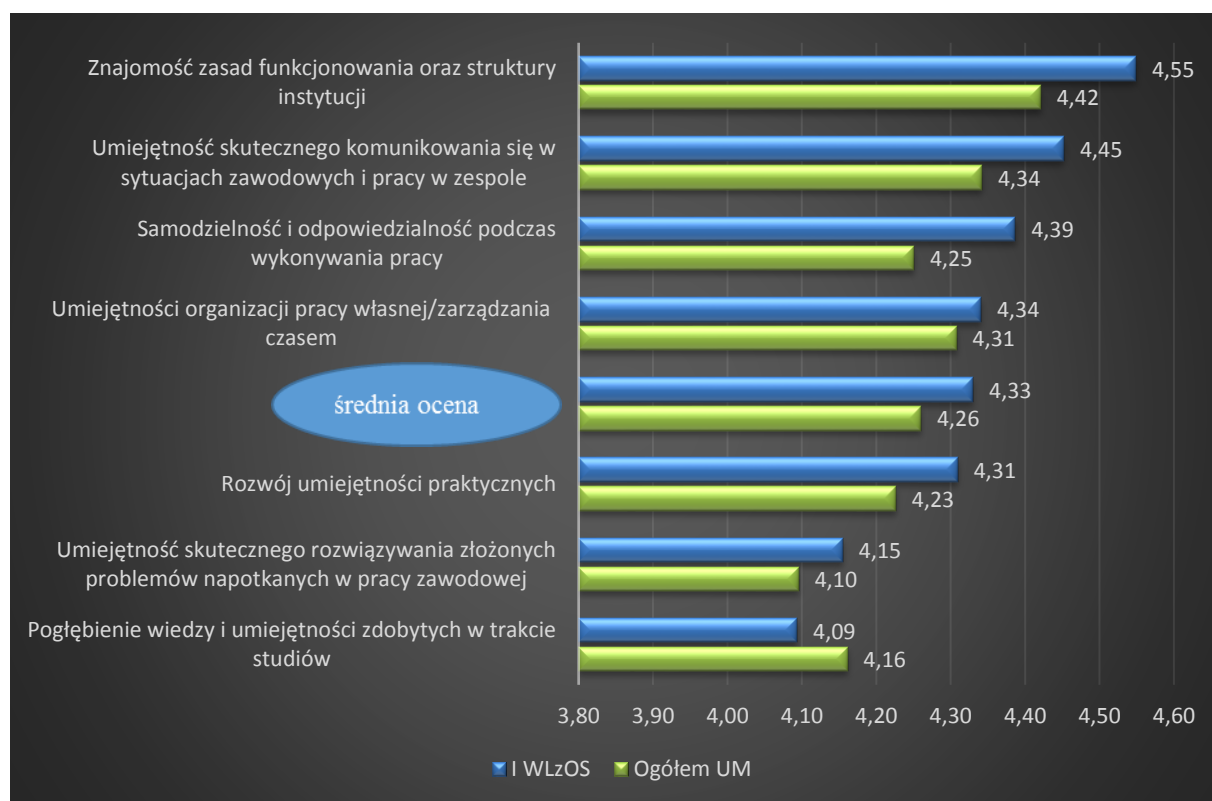


Tabela 6 zawiera oceny praktyk zawodowych realizowanych na poszczególnych kierunkach na I Wydziale Lekarskim (w zestawieniu uwzględniono podział na formę realizacji studiów) wraz z poziomem wiarygodności badania. Do tabeli dołączono legendę.

Poziom wiarygodności	Opis
● 9,99	brak wiarygodności badania
● 10	wiarygodność badania akceptowalna
● 15	wiarygodność badania dobra
● 30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 6 Średnia ocena i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na I WLzOS.

Kierunek studiów	Nazwa praktyki	Rok studiów	Forma studiów	Średnia	Wiarygodność
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych	3	niestacjonarne	5,00	1
kierunek Lekarsko - dentystyczny	Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście	2	niestacjonarne	5,00	1
Techniki Dentystyczne	Praktyka semestralna	2	stacjonarne	5,00	2
Techniki Dentystyczne	Praktyka wakacyjna	2	stacjonarne	5,00	2
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie pomocy doraźnej (sor)	2	niestacjonarne	4,83	7
kierunek Lekarsko - dentystyczny	Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście	2	stacjonarne	4,77	14
kierunek Lekarsko - dentystyczny	Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	3	stacjonarne	4,70	4
kierunek Lekarsko - dentystyczny	Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	4	stacjonarne	4,68	6
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny)	2	stacjonarne	4,65	6
Elektroradiologia I st	Praktyka wakacyjna	2	stacjonarne	4,55	1
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny)	2	niestacjonarne	4,47	7
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa	4	stacjonarne	4,45	3
Higiena stomatologiczna	Praktyki zawodowe (wakacyjne)	2	stacjonarne	4,36	1
Elektroradiologia I st	Praktyka wakacyjna	1	stacjonarne	4,31	14
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie pediatrii	4	stacjonarne	4,31	5
kierunek Lekarsko - dentystyczny	Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia	1	stacjonarne	4,27	5
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie pediatrii	4	niestacjonarne	4,27	1
kierunek Lekarsko - dentystyczny	Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia	1	niestacjonarne	4,27	1
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych	3	stacjonarne	4,25	7
kierunek Lekarski	Praktyka z zakresu opieki nad chorym	1	stacjonarne	4,17	54
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie chirurgii	5	stacjonarne	4,09	3
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie intensywnej terapii	5	stacjonarne	4,00	3
kierunek Lekarski	Praktyka z zakresu opieki nad chorym	1	niestacjonarne	3,91	6
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa	4	niestacjonarne	3,64	1
kierunek Lekarsko - dentystyczny	Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej	1	stacjonarne	3,58	10
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie pomocy doraźnej	2	stacjonarne	3,49	5
Techniki Dentystyczne	Praktyka wakacyjna	1	stacjonarne	3,30	4
Elektroradiologia II st	Praktyka śródroczna w I semestrze (do wyboru - RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)	1	stacjonarne	0,00	0
Elektroradiologia II st	Praktyka śródroczna w II semestrze (do wyboru - RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)	1	stacjonarne	0,00	0
Elektroradiologia II st	Praktyka śródroczna w IV semestrze do wyboru - RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)	2	stacjonarne	0,00	0
Elektroradiologia II st	Praktyka wakacyjna po II semestrze (do wyboru - RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)	1	stacjonarne	0,00	0
Higiena stomatologiczna	Praktyka semestralna	2	stacjonarne	0,00	0
Higiena stomatologiczna	Praktyki zawodowe (wakacyjne)	1	stacjonarne	0,00	0
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie chirurgii	5	niestacjonarne	0,00	0
kierunek Lekarski	Praktyka w zakresie intensywnej terapii	5	niestacjonarne	0,00	0
kierunek Lekarsko - dentystyczny	Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej	1	niestacjonarne	0,00	0
kierunek Lekarsko - dentystyczny	Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	3	niestacjonarne	0,00	0
kierunek Lekarsko - dentystyczny	Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	4	niestacjonarne	0,00	0
Techniki Dentystyczne	Praktyka semestralna	3	stacjonarne	0,00	0

Lekarski I W	Praktyka w zakresie intensywnej terapii	5	niestacjonarne	0,00	0
Lekarsko - dentystyczny	Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej	1	niestacjonarne	0,00	0
Lekarsko - dentystyczny	Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	3	niestacjonarne	0,00	0
Lekarsko - dentystyczny	Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	4	niestacjonarne	0,00	0
Techniki Dentystyczne	Praktyka semestralna	3	stacjonarne	0,00	0

Kierunek Lekarski

Na kierunku Lekarskim w roku akademickim 2017/2018 realizowano **16** praktyk (bez podziału na formę studiów). Oceniono **14 (88%)**, z czego **1 (7%)** uzyskała wymagany próg wiarygodności badania: *Praktyka z zakresu opieki nad chorym I rok studiów stacjonarnych* ($\bar{x}=4,17$) (patrz tabela 4 str. 9). **Do przedstawionych wyników należy podchodzić z ostrożnością.**

Analizując ocenę jakości praktyk zawodowych należy pamiętać, że składa się ona z trzech elementów: **poziom zadowolenia z odbytych praktyk, organizacja praktyk zawodowych oraz rozwój umiejętności i kompetencji**. Porównując średnie oceny w/w elementów na kierunku Lekarskim z ogólną oceną, można zauważyć niewielką różnicę w średnich ocenach. Studenci kierunku Lekarskiego najwyżej ocenili *organizację praktyk* oraz *poziom zadowolenia z odbytych praktyk* ($\bar{x}=4,31$), najniżej *rozwój umiejętności i kompetencji* ($\bar{x}=4,22$). Wykres 17 przedstawia szczegółowe dane.

Wykres 16 Ocena elementów realizacji praktyk zawodowych na kierunku Lekarskim.



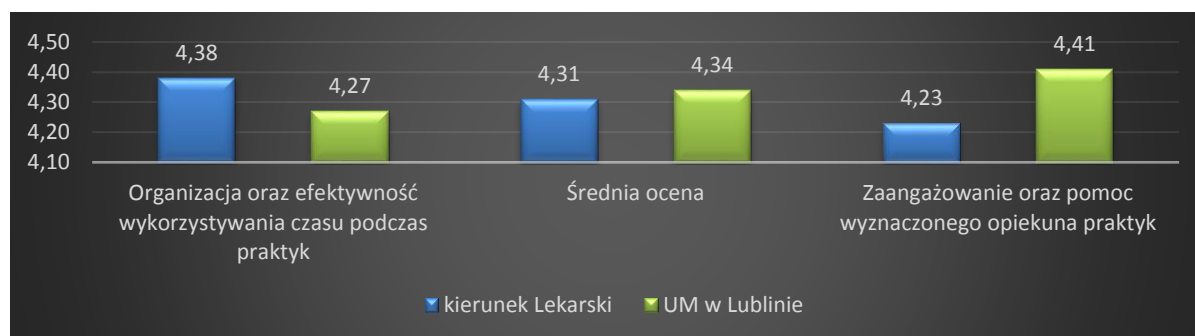
Na kierunku Lekarskim aspekty składające się na średnią ocenę *poziomu zadowolenia z odbytych praktyk* ($\bar{x}=4,31$) tj.: *realizacja programu praktyk i ogólny stopień satysfakcji z odbytych praktyk* oceniono na poziomie dobrym. Wyżej niż ogół studentów oceniono *realizację programu praktyk* ($\bar{x}=4,38$). Dane przedstawia wykres 18.

Wykres 17 Ocena poziomu zadowolenia z odbytych praktyk zawodowych na kierunku Lekarskim.



Kolejnym elementem jakości realizowanych praktyk jest **organizacja praktyk**. Aspekty składające się na średnią ocenę w/w elementu to *efektywne wykorzystanie czasu podczas praktyki* oraz *pomoc opiekuna*. Na kierunku Lekarskim wyżej niż ogół studentów oceniono *organizację oraz efektywność wykorzystywania czasu podczas praktyk* ($\bar{x}=4,38$). O **0,18 pkt** niżej od średniej oceny ogółu studentów oceniono *zaangażowanie opiekuna* ($\bar{x}=4,23$). Dane przedstawia wykres 19.

Wykres 18 Ocena organizacji praktyk zawodowych na kierunku Lekarskim.



Analizując ocenę poszczególnych aspektów elementu **rozwój kompetencji i umiejętności**, takich jak: *znajomości zasad funkcjonowania instytucji*, *umiejętności komunikowania się*, *organizacji pracy własnej*, *rozwiązywania problemów w pracy zawodowej*, *rozwój umiejętności praktycznych*, *pogłębianie wiedzy i umiejętności nabytych w trakcie studiów oraz samodzielności i odpowiedzialności podczas wykonywania pracy* zauważono, że najwyżej oceniono aspekt dotyczący *znajomości zasad funkcjonowania instytucji*, w której odbywano praktykę ($\bar{x}=4,52$). W porównaniu do średniej oceny dla ogółu UM w Lublinie, jest ona wyższa o **0,1 pkt**. Aspekt dotyczący *umiejętności skutecznego komunikowania się* oceniono na podobnym poziomie co ogół studentów ($\bar{x}=4,35$).

Najniżej, podobnie jak ogół studentów, oceniono aspekt dotyczący *umiejętności rozwiązywania problemów napotykanym w pracy zawodowej* ($\bar{x}=3,96$) oraz *pogłębienie wiedzy i rozwój umiejętności zdobytych w trakcie studiów* ($\bar{x}=4,02$).

Poniżej średniej ogólnej oceny praktyk zawodowych dla kierunku Lekarskiego (4,22), poza w/w aspektami, oceniono również aspekt dotyczący *rozwój umiejętności praktycznych* ($\bar{x}=4,21$) oraz aspekt związany z *samodzielnością podczas wykonywania pracy* ($\bar{x}=4,21$). Dane przedstawia wykres 20.

Wykres 19 Ocena kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych na kierunku Lekarskim.

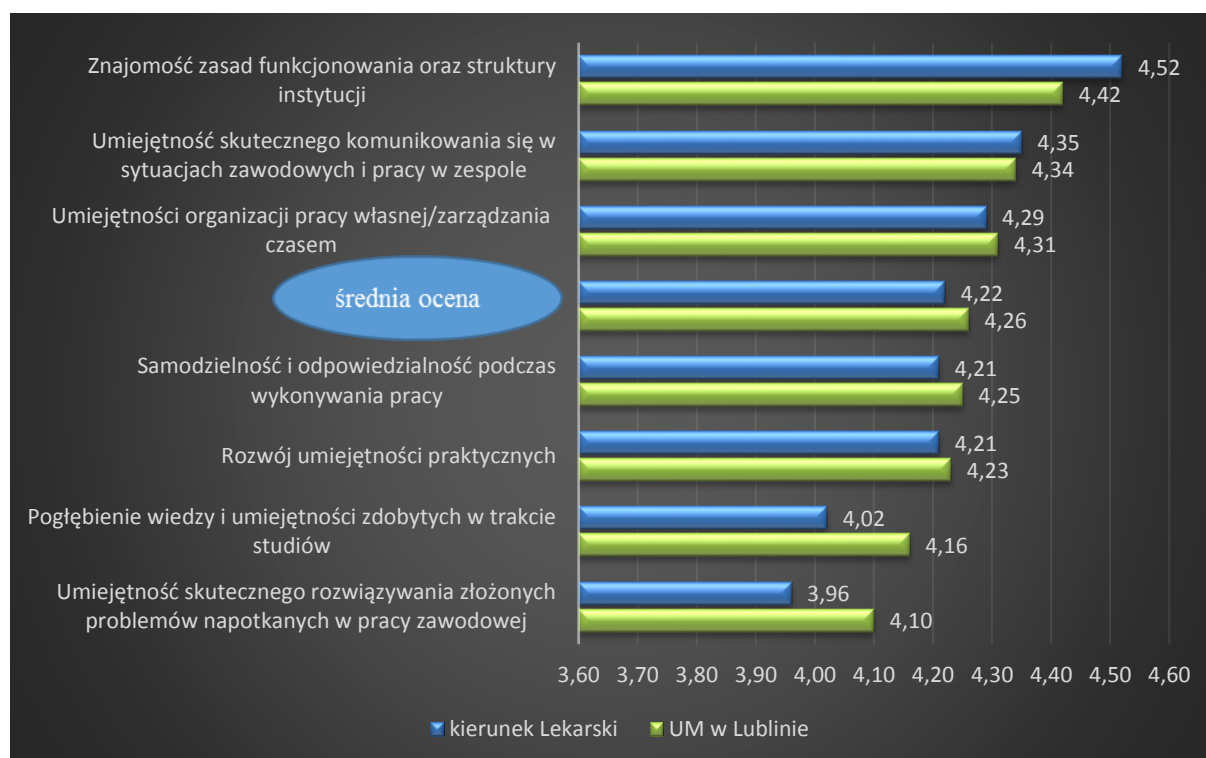


Tabela 7 prezentuje średnie oceny praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Lekarskim (w zestawieniu uwzględniono podział na formę realizacji studiów) oraz poziom wiarygodności. Dane uszeregowano względem średniej oceny. Do tabeli dołączono legendę.

Poziom wiarygodności	Opis
● 9,99	brak wiarygodności badania
● 10	wiarygodność badania akceptowalna
● 15	wiarygodność badania dobra
● 30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 7 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Lekarskim.

Nazwa praktyki	Rok studiów	Forma studiów	Średnia	Wiarygodność
Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych	3	niestacjonarne	5,00	● 1
Praktyka w zakresie pomocy doraźnej	2	niestacjonarne	4,83	● 7
Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny)	2	stacjonarne	4,65	● 6
Praktyka w zakresie leczenia otwartego (lekarz rodzinny)	2	niestacjonarne	4,47	● 7
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa	4	stacjonarne	4,45	● 3
Praktyka w zakresie pediatrii	4	stacjonarne	4,31	● 5
Praktyka w zakresie pediatrii	4	niestacjonarne	4,27	● 1
Praktyka w zakresie chorób wewnętrznych	3	stacjonarne	4,25	● 7
Praktyka z zakresu opieki nad chorym	1	stacjonarne	4,17	● 54
Praktyka w zakresie chirurgii	5	stacjonarne	4,09	● 3
Praktyka w zakresie intensywnej terapii	5	stacjonarne	4,00	● 3
Praktyka z zakresu opieki nad chorym	1	niestacjonarne	3,91	● 6
Praktyka w zakresie ginekologii i położnictwa	4	niestacjonarne	3,64	● 1
Praktyka w zakresie pomocy doraźnej	2	stacjonarne	3,49	● 5
Praktyka w zakresie chirurgii	5	niestacjonarne	0,00	● 0
Praktyka w zakresie intensywnej terapii	5	niestacjonarne	0,00	● 0

Kierunek Lekarsko – dentystyczny

Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* w roku akademickim 2017/2018 realizowano 10 praktyk (bez podziału na formę studiów). Oceniono 7 (70%), z czego 2 (29%) uzyskała wymagany próg wiarygodności badania: *Praktyka w zakresie asysty lekarzowi dentyście na II roku studiów stacjonarnych* ($\bar{x}=4,77$) oraz *Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo – twarzowej na I roku studiów stacjonarnych* ($\bar{x}=3,58$) (patrz tabela 4 str. 9). **Do przedstawionych wyników należy podchodzić z ostrożnością.**

Analizując ocenę jakości praktyk zawodowych należy pamiętać, że składa się ona z trzech elementów: **poziom zadowolenia z odbytych praktyk, organizacja praktyk zawodowych oraz rozwój umiejętności i kompetencji**. Analiza wyników badań wskazuje na dobry poziom realizacji praktyk zawodowych na kierunku *lekarsko - dentystycznym* ($\bar{x}=4,47$). Studenci kierunku *lekarsko – dentystycznego* zdecydowanie wyżej oceniają poszczególne elementy realizacji praktyk zawodowych niż ogół studentów. Najwyżej ocenili *poziom zadowolenia z odbytych praktyk* ($\bar{x}=4,62$). Nieznacznie niżej oceniono organizację praktyk ($\bar{x}=4,54$). Najniżej oceniono *rozwój umiejętności i kompetencji* ($\bar{x}=4,41$). Wykres 21 przedstawia szczegółowe dane.

Wykres 20 Ocena elementów realizacji praktyk zawodowych na kierunku Lekarsko - dentystycznym.



Poziom zadowolenia z odbytych praktyk na kierunku *lekarsko – dentystycznym* jest w porównaniu do ogółu studentów wysoki ($\bar{x}=4,62$). Równie wysoko studenci ocenili aspekty składające się na średnią ocenę w/w elementu realizacji praktyk. *Ogólny stopień satysfakcji* oceniono bardzo wysoko ($\bar{x}=4,67$). Średnia ocena jest wyższa od ogólnej dla UM o **0,38 pkt**. Powyżej 4,5 oceniono także *realizację programu praktyk*. Różnica w ocenie na kierunku *lekarsko – dentystycznym* a ogółem studentów UM wynosi **0,26 pkt**. Dane przedstawia wykres 22.

Wykres 21 Ocena poziomu zadowolenia z odbytych praktyk zawodowych na kierunku Lekarsko – dentystycznym.



Średnie oceny aspektów **organizacji praktyk zawodowych** takich jak: *zaangażowanie opiekuna oraz organizacja czasu podczas praktyki na kierunku Lekarsko – dentystycznym* są wyższe od średnich ocen dla ogółu studentów. Bardzo wysoko oceniono pomoc i zaangażowanie opiekuna ($\bar{x}=4,68$) i ocena ta jest również wyższa od średniej oceny dla ogółu UM **0,27 pkt**. Wykres 23 prezentuje wyniki badania.

Wykres 22 Ocena organizacji praktyk zawodowych na kierunku Lekarsko - dentystycznym.



Analizując ocenę poszczególnych aspektów **dotyczących rozwoju kompetencji i umiejętności**, takich jak: *znajomości zasad funkcjonowania instytucji, umiejętności komunikowania się, organizacji pracy własnej, rozwiązywania problemów w pracy zawodowej, rozwoju umiejętności praktycznych, pogłębianie wiedzy i umiejętności nabytych w trakcie studiów oraz samodzielności i odpowiedzialności podczas wykonywania pracy* zauważono, że najwyżej na kierunku lekarsko - dentystycznym oceniono aspekt dotyczący *umiejętności skutecznego komunikowania się* ($\bar{x}=4,72$). W porównaniu do średniej oceny dla ogółu UM jest ona wyższa o **0,38 pkt**. Wysoko oceniono również aspekt dotyczący *znajomości zasad funkcjonowania instytucji, w której odbywano praktykę* ($\bar{x}=4,57$) i aspekt związany z *samodzielnością podczas wykonywania pracy* ($\bar{x}=4,50$).

Najniżej, podobnie jak ogół studentów, oceniono aspekt dotyczący *pogłębienia wiedzy i rozwój umiejętności zdobytych w trakcie studiów* ($\bar{x}=4,14$) oraz *rozwój umiejętności praktycznych* ($\bar{x}=4,25$). Dane przedstawia wykres 24.

Wykres 23 Ocena kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych na kierunku Lekarsko - dentystycznym.

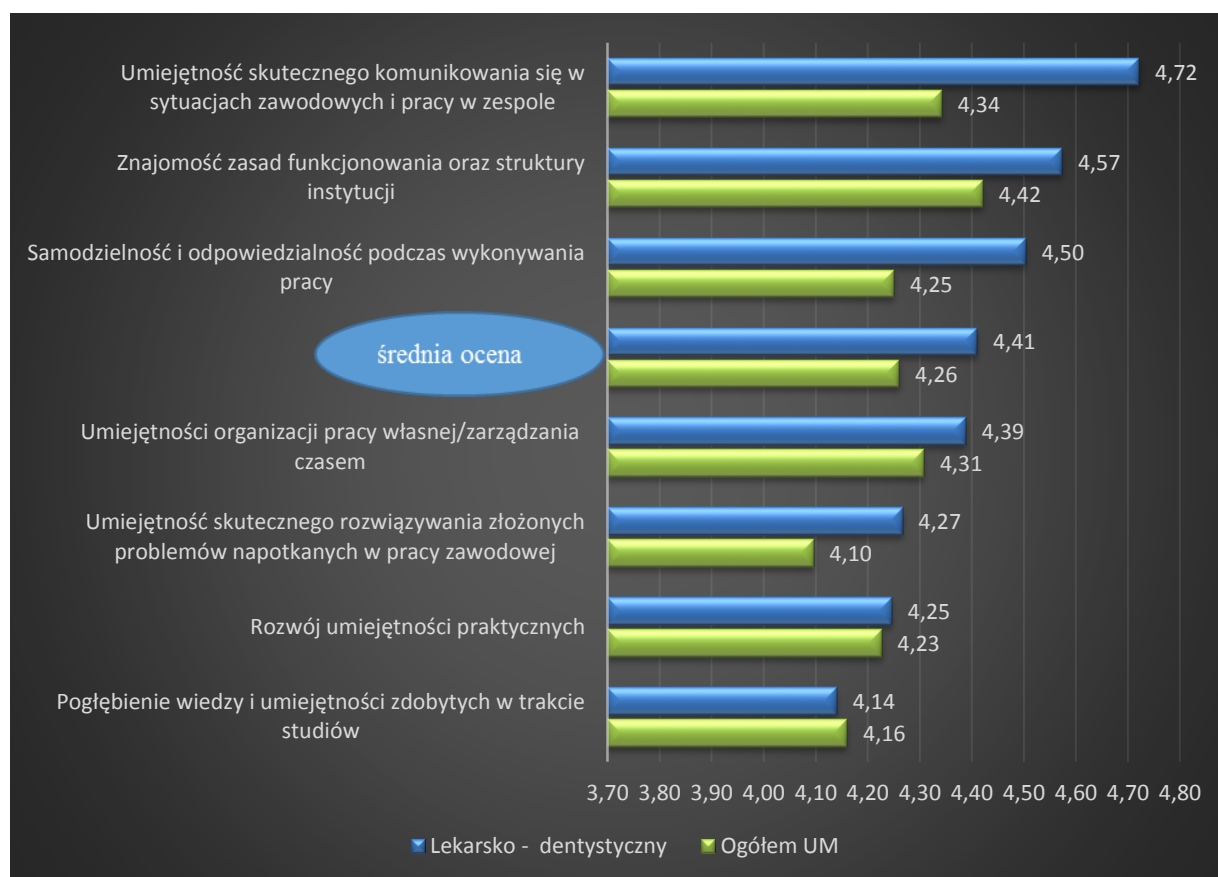


Tabela 8 prezentuje średnie oceny praktyk zawodowych realizowanych na kierunku *Lekarsko - dentystycznym* (w zestawieniu uwzględniono podział na formę realizacji studiów) oraz poziom wiarygodności. Dane uszeregowano względem średniej oceny. Do tabeli dołączono legendę.

Poziom wiarygodności	Opis
9,99	brak wiarygodności badania
10	wiarygodność badania akceptowalna
15	wiarygodność badania dobra
30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 8 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Lekarsko – dentystycznym.

Nazwa praktyki	Rok studiów	Forma studiów	Średnia	Wiarygodność
Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście	2	niestacjonarne	5,00	1
Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście	2	stacjonarne	4,77	14
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	3	stacjonarne	4,70	4
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	4	stacjonarne	4,68	6
Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia	1	stacjonarne	4,27	5
Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia	1	niestacjonarne	4,27	1
Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej	1	stacjonarne	3,58	10
Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej	1	niestacjonarne	0,00	0
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	3	niestacjonarne	0,00	0
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	4	niestacjonarne	0,00	0

Elektroradiologia

Od roku akademickiego 2016/2017 studia *Elektroradiologia I i II stopnia* są prowadzone na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym. Poprzednio kształcenie na tym kierunku studiów było realizowane na II Wydziale Lekarskim z Oddziałem Anglojęzycznym

Elektroradiologia I stopień

Na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*, zgodnie z programem kształcenia, realizowane są cztery praktyki zawodowe: *Praktyka śródroczna w V i VI semestrze* oraz *Praktyka wakacyjna po I i II roku*. Ze względu na brak danych, dla *praktyk śródrocznych w V i VI semestrze* nie zostały one ujęte w analizie.

Na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* realizowane są następujące praktyki: *Praktyka śródroczna w V i VI semestrze* oraz *Praktyka wakacyjna po I i II roku*. Ze względu na brak danych, dla *praktyk śródrocznych w V i VI semestrze* nie zostały one ujęte w analizie.

Analiza dotyczy dwóch ocenionych *praktyk wakacyjnych po I i II roku*, gdzie tylko **1** (50%) osiągnęła wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10): *Praktyka wakacyjna na I roku studiów* ($\bar{x}=4,31$) (patrz tabela nr 4 str. 9). **Do prezentowanych wyników badań należy podchodzić z ostrożnością.**

Analizując ocenę jakości praktyk zawodowych należy pamiętać, że składa się ona z trzech elementów: **poziom zadowolenia z odbytych praktyk, organizacja praktyk zawodowych oraz rozwój umiejętności i kompetencji.**

Analiza wyników badań na poziomie ogólnym wskazuje na dobry poziom realizacji praktyk zawodowych ($\bar{x}=4,35$). Studenci kierunku *Elektroradiologia I stopnia* zdecydowanie wyżej oceniają poszczególne elementy realizacji praktyk zawodowych niż ogół studentów. Najwyżej ocenili **organizację praktyk** ($\bar{x}=4,45$), niewiele niżej wypada poziom zadowolenia z odbytych praktyk ($\bar{x}=4,41$), najniżej **rozwój umiejętności i kompetencji** ($\bar{x}=4,33$). Wykres 25 przedstawia szczegółowe dane.

Wykres 24 Ocena elementów realizacji praktyk zawodowych na kierunku *Elektroradiologia I°*.



Na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* **poziom zadowolenia z odbytej praktyki** oceniono dość wysoko ($\bar{x}=4,50$), i jest to ocena wyższa ogółu studentów na UM o **0,20 pkt.** Poziom zadowolenia z odbytej praktyki obejmuje dwa aspekty: *realizację programu praktyk*

oraz *satysfakcję z odbytej praktyki*. Zdecydowanie wyżej od ogółu studentów UM oceniono aspekt dotyczący *realizacji założonego programu praktyk* ($\bar{x}=4,75$). Średnia ocena jest wyższa o **0,45 pkt.** Stopień *satysfakcji z odbytej praktyki* ($\bar{x}=4,25$) oceniono niżej od ogółu studentów UM o **0,04 pkt.** Dane prezentuje wykres 26.

Wykres 25 Ocena poziomu zadowolenia z odbytych praktyk zawodowych na kierunku Elektroradiologia I°.



Na średnią ocenę **organizacji praktyk** składają się dwa aspekty: *zaangażowanie opiekuna praktyki* oraz *efektywne wykorzystanie czasu na praktyce*. Studenci *Elektroradiologii I stopnia* wysoko ocenili *pomoc wyznaczonego opiekuna praktyki* ($\bar{x}=4,65$), porównując średnią ocenę do ogółu jest ona wyższa o **0,24 pkt.** Zdecydowanie niżej od ogółu studentów – o 0,22 pkt – oceniono *efektywne wykorzystanie czasu w trakcie odbywania praktyki* ($\bar{x}=4,05$). Wykres 27 prezentuje dane.

Wykres 26 Ocena organizacji praktyk zawodowych na kierunku Elektroradiologia I°.

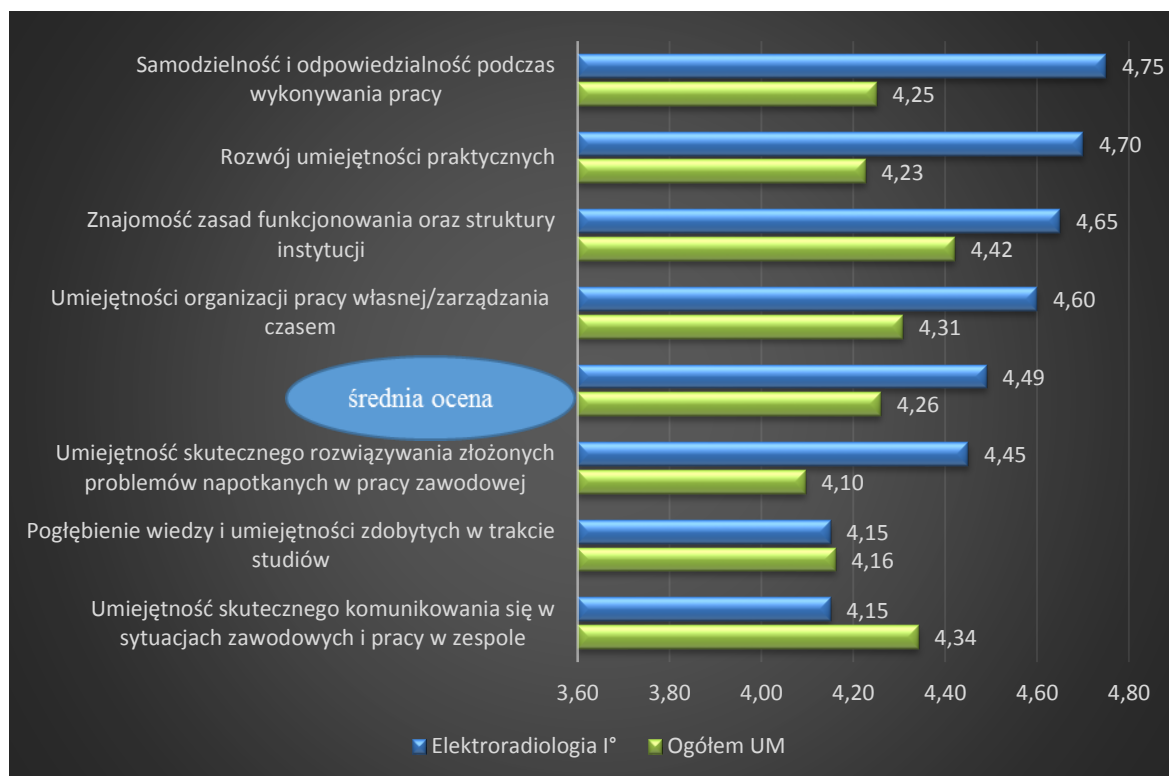


Na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* ocena **kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych** jest dość wysoka ($\bar{x}=4,49$) i jest wyższa od średniej oceny dla ogółu UM o **0,23 pkt.** Aspekty, które budują średnią ocenę *kompetencji i umiejętności nabywanych w trakcie praktyk* to: *znajomości zasad funkcjonowania instytucji, umiejętności komunikowania się, organizacji pracy własnej, rozwiązywania problemów w pracy zawodowej, rozwoju umiejętności praktycznych, pogłębianie wiedzy i umiejętności nabytych w trakcie studiów oraz samodzielności i odpowiedzialności podczas wykonywania pracy*.

W obecnej edycji badania na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* najwyżej ocenionym aspektem jest *samodzielność i odpowiedzialność podczas wykonywania pracy* ($\bar{x}=4,75$). Wysoko również oceniono aspekt związany z *rozwojem umiejętności praktycznych* ($\bar{x}=4,70$) oraz aspekt dotyczący *znajomości zasad funkcjonowania instytucji, w której odbywają się praktyki* ($\bar{x}=4,65$). W porównaniu do średnich ocen ogółu dla UM, aspekty te oceniono zdecydowanie wyżej. Najniżej na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* oceniono *umiejętność*

skutecznego komunikowania się w pracy ($\bar{x}=4,15$). Jest to ocena niższa od średniej ogólnej dla UM o **0,19 pkt.** oraz aspekt dotyczący pogłębienia wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów (**4,15**). Wykres 28 przedstawia szczegółowe dane.

Wykres 27 Ocena kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych na kierunku Elektroradiologia I°.



Poniżej przedstawiono tabelę 9 zawierającą średnie oceny praktyk zawodowych oraz poziom wiarygodności. Praktyki uszeregowano względem średniej oceny. Do tabeli dołączono legendę.

Poziom wiarygodności	Opis
9,99	brak wiarygodności badania
10	wiarygodność badania akceptowalna
15	wiarygodność badania dobra
30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 9 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Elektroradiologia I°.

Nazwa praktyki	Rok studiów	Średnia	Wiarygodność
Praktyka wakacyjna	1	4,31	14
Praktyka wakacyjna	2	4,55	1

Elektroradiologia II stopień

Kierunek *Elektroradiologia II stopnia* nie został poddany analizie ze względu na brak oceny praktyk zawodowych przez studentów. Należy nadmienić, iż na kierunku **Elektroradiologia II stopnia** zgodnie z programem studiów **realizowanych** jest 5 praktyk zawodowych. Są to: *Praktyka śródroczna w I, II, III, IV semestrze (do wyboru – RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)* i *Praktyka wakacyjna po II semestrze (do wyboru: – RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)*. Ze względu na brak danych, dla praktyk śródrocznych w III i IV semestrze **nie zostały one ujęte w analizie** (patrz tabela 4 str. 9). Tabela 10 prezentuje praktyki poddane ocenie. Do tabeli dołączono legendę.

Poziom wiarygodności	Opis
 9,99	brak wiarygodności badania
 10	wiarygodność badania akceptowalna
 15	wiarygodność badania dobra
 30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 10 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku *Elektroradiologia II*.

Nazwa praktyki	Rok studiów	Średnia	Wiarygodność
Praktyka wakacyjna po II semestrze (do wyboru - RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)	1	0,00	 0
Praktyka śródroczna w I semestrze (do wyboru - RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)	1	0,00	 0
Praktyka śródroczna w II semestrze (do wyboru - RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)	1	0,00	 0

Higiena stomatologiczna

Na kierunku Higiena stomatologiczna, wśród poddanych ocenie praktyk zawodowych (3), jedynie **1** (33%) została oceniona, jednak nie osiągnęła ona wymaganego progu wiarygodności badania: *Praktyki zawodowe (wakacyjne) na II roku studiów (śr=4,36)* (patrz tabela 4 str. 9). W związku z powyższym **kierunek nie został poddany analizie**.

Dla kierunku *Higiena stomatologiczna* przedstawiono tabelę 11 zawierającą średnie oceny praktyk zawodowych oraz poziom wiarygodności. Praktyki uszeregowano względem średniej oceny. Do tabeli dołączono legendę.

Poziom wiarygodności	Opis
 9,99	brak wiarygodności badania
 10	wiarygodność badania akceptowalna
 15	wiarygodność badania dobra
 30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 11 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Higiena stomatologiczna.

Nazwa praktyki	Rok studiów	Średnia	Wiarygodność
Praktyki zawodowe (wakacyjne)	2	4,36	 1
Praktyki zawodowe (wakacyjne)	1	0,00	 0
Praktyka semestralna	2	0,00	 0

Techniki dentystyczne

Na kierunku *Techniki dentystyczne* realizowano 4 praktyki zawodowe, z czego oceniono **3 (75%)**, w tym **żadna oceniona praktyk** nie uzyskała wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 10) (patrz tabela 4 str. 8). W związku z powyższym kierunek nie został poddany analizie.

Poniżej tabela 12 prezentuje średnie oceny praktyk zawodowych oraz poziom wiarygodności badania. Dane uszeregowano względem średniej oceny. Do tabeli dołączono legendę.

Poziom wiarygodności	Opis
 9,99	brak wiarygodności badania
 10	wiarygodność badania akceptowalna
 15	wiarygodność badania dobra
 30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 12 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Techniki dentystyczne.

Nazwa praktyki	Rok studiów	Średnia	Wiarygodność
Praktyka semestralna	2	5,00	 2
Praktyka wakacyjna	2	5,00	 2
Praktyka wakacyjna	1	3,30	 4
Praktyka semestralna	3	0,00	 0

Aneks

Wykres 1 Poziom wiarygodności badania w ocenie praktyk zawodowych a latach 2013 - 2018.....	4
Wykres 2 Ogólna ocena praktyk zawodowych na UM w Lublinie.	10
Wykres 4 Ogólna ocena elementów realizacji praktyk zawodowych na UM w Lublinie.	11
Wykres 5 Ogólna ocena poziomu zadowolenia z odbytych praktyk zawodowych na UM w Lublinie.	11
Wykres 6 Ogólna ocena organizacji praktyk zawodowych na UM w Lublinie.	12
Wykres 7 Ogólna ocena kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych na UM w Lublinie.	12
Wykres 8 Rozkład statystyczny średnich ocen praktyk zawodowych realizowanych na UM w Lublinie.	13
Wykres 9 Ogólna ocena praktyk zawodowych na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.	14
Wykres 10 Ocena poszczególnych elementów jakości realizacji praktyk na Wydziałach na UM w Lublinie.	15
Wykres 11 Ocena praktyk zawodowych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie.	16
Wykres 12 Średnia ocena praktyk zawodowych na I WLzOS w latach 2016-2018.	18
Wykres 13 Ocena elementów realizacji praktyk zawodowych na I WLzOS.	18
Wykres 14 Ocena poziomu zadowolenia z odbytych praktyk zawodowych na I WLzOS.	19
Wykres 15 Ogólna ocena organizacji praktyk zawodowych na I WLzOS.	19
Wykres 16 Ocena kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych na I WLzOS.	20
Wykres 17 Ocena elementów realizacji praktyk zawodowych na kierunku Lekarskim.	22
Wykres 18 Ocena poziomu zadowolenia z odbytych praktyk zawodowych na kierunku Lekarskim.	22
Wykres 19 Ocena organizacji praktyk zawodowych na kierunku Lekarskim.	23
Wykres 20 Ocena kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych na kierunku Lekarskim.	24
Wykres 21 Ocena elementów realizacji praktyk zawodowych na kierunku Lekarsko - dentystycznym.	25
Wykres 22 Ocena poziomu zadowolenia z odbytych praktyk zawodowych na kierunku Lekarsko – dentystycznym.	26
Wykres 23 Ocena organizacji praktyk zawodowych na kierunku Lekarsko - dentystycznym.	26
Wykres 24 Ocena kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych na kierunku Lekarsko - dentystycznym.	27
Wykres 25 Ocena elementów realizacji praktyk zawodowych na kierunku Elektroradiologia I ^o	28
Wykres 26 Ocena poziomu zadowolenia z odbytych praktyk zawodowych na kierunku Elektroradiologia I ^o	29
Wykres 27 Ocena organizacji praktyk zawodowych na kierunku Elektroradiologia I ^o	29
Wykres 28 Ocena kompetencji i umiejętności nabytych podczas praktyk zawodowych na kierunku Elektroradiologia I ^o	30
 Tabela 1 Frekwencja na Wydziałach UM w Lublinie	5
Tabela 2 Frekwencja na poszczególnych kierunkach studiów realizowane w UM w Lublinie.	5
Tabela 3 Odsetek ocenionych praktyk o wymaganym progu wiarygodności badania (powyżej 10) na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.	6
Tabela 4 Odsetek ocenionych praktyk na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie.	9
Tabela 5 Odsetek ocenionych praktyk, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10) na I WLzOS.	17
Tabela 6 Średnia ocena i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na I WLzOS.	21
Tabela 7 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Lekarskim.	24
Tabela 8 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Lekarsko – dentystycznym.	27
Tabela 9 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Elektroradiologia I ^o	30
Tabela 10 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Elektroradiologia II ^o	31
Tabela 11 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Higiena stomatologiczna.	32
Tabela 12 Średnie oceny i poziom wiarygodności praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Techniki dentystyczne.	32

Kwestionariusz ankiety

Ankieta oceny jakości praktyk zawodowych

Zwracamy się z prośbą o udział w badaniu dotyczącym oceny praktyk zawodowych. Państwa opinia jest niezwykle ważna dla zapewnienia ich najwyższej jakości dlatego prosimy o szczerą i rzetelną wypełnienie ankiety. Oceniając proszę posłużyć się skalą od 1 do 5 gdzie 1 oznacza ocenę zdecydowanie negatywną a 5 ocenę zdecydowanie pozytywną.

Nazwa i adres jednostki przyjmującej

Liczba godzin praktyki.....

1. Jak ocenia Pan/Pani ogólny stopień satysfakcji z odbytej praktyki zawodowej?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

2. Jak ocenia Pan/Pani organizację oraz efektywność wykorzystywania czasu podczas praktyk

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

3. W jakim stopniu praktyki przyczyniły się do pogłębienia wiedzy i umiejętności zdobytych w trakcie studiów?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

4. Na ile poznał Pan/Pani zasady funkcjonowania oraz strukturę instytucji, w której odbywał Pan/Pani praktyki?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

5. Jak ocenia Pan/Pani zaangażowanie oraz pomoc wyznaczonego opiekuna praktyk?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

6. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności praktyczne?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

7. W jakim stopniu praktyki nauczyły Pan/Pani samodzielność i odpowiedzialność podczas wykonywania pracy?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

8. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego komunikowania się w sytuacjach zawodowych i pracy w zespole?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

9. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętności organizacji pracy własnej/zarządzania czasem?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

10. W jakim stopniu praktyki rozwinęły Pan/Pani umiejętność skutecznego rozwiązywania złożonych problemów napotkanych w pracy zawodowej?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

11. Czy praktyki umożliwiły pełną realizację ich złożonego programu?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....