



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze letnim 2020/2021

Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Październik
2021

Spis treści

Wstęp.....	1
1.1 Przedmiot i cel badania.....	1
1.2 Problematyka badawcza	2
2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	2
3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie	5
4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie	8
4.1 Wydział Lekarsko - Dentystyczny	11
Kierunek Lekarsko-dentystyczny.....	12
Elektroradiologia I stopnia	14
Elektroradiologia II stopnia	15
Higiena stomatologiczna	15
Techniki dentystyczne	15
Kwestionariusz ankiety.....	17
Aneks.....	18

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. W roku akademickim 2020/2021 raporty opracowane są w podziale na semestry.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, w raporcie każdy poziom został potraktowany jako odrębny kierunek studiów.

W związku z powyższym w raporcie mowa jest o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2020/2021 w semestrze letnim.

Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2020/2021 w semestrze letnim.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonaleniu warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 8 pytań zamkniętych, w tym 7 z formą odpowiedzi „tak”, „nie” i „nie wiem” i jedno zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021 przedstawiono poniżej.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących oraz poziomem wiarygodności badania.**

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego i **pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów.** Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dodatkowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności.** Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500

wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankietę wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

≥ 20 – wiarygodność

< 20 – brak wiarygodności

W analizie posługiwano się zwrotami „wiarygodność” i „brak wiarygodności”.

Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji należy mieć na uwadze iż badanie ankietacyjne wśród studentów w semestrze letnim 2020/2021 trwało około sześć miesięcy. W roku akademickim 2019/2020 badanie zostało przedłużone o 3 tygodnie z powodu bardzo niskiej frekwencji. Finalnie frekwencja w semestrze letnim 2019/2020 po ponad pół roku ankietacji dała wynik na poziomie 3%, natomiast w semestrze letnim 2020/2021 frekwencja wyniosła 9%, mimo podobnego czasu objętego badaniem. Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2010/2011	64 266	13 867	22%
2011/2012	106 478	28 469	27%
2012/2013	333 588	79 526	24%
2013/2014	340 036	99 420	29%
2014/2015	331 659	59 765	18%
2015/2016	358 659	45 034	13%
2016/2017	344 363	51 658	15%
2017/2018	255 089	20 207	8%
2018/2019	356 865	20 738	6%
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%
2020/2021 semestr letni	258 636	23 726	9%

Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, **najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia (21%) Analityka medyczna (25%), najniższy natomiast na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia (2%), Kosmetologia II stopnia (2,6%).**

W porównaniu do semestru letniego 2019/2020 na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała w większości przypadków wzrost zawierający się w przedziale od 1 % do 11%. Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

Kierunek	s. letni 2019/2020	s. letni 2020/2021	% zmiana frekwencji
Zdrowie Publiczne I	8%	29%	21%
Analityka medyczna	17%	25%	8%
Położnictwo I	0%	18%	18%
Farmacja	9%	16%	7%
Lekarsko - dentystyczny st	4%	14%	10%
Techniki dentystyczne	3%	14%	11%
Elektroradiologia I	10%	12%	2%
Lekarsko - dentystyczny	4%	12%	8%
Fizjoterapia mgr	2%	10%	8%
Biomedycyna I	11%	9%	-2%
Higiena stomatologiczna	3%	9%	6%
Dietetyka II	4%	8%	4%
Fizjoterapia II	1%	8%	7%
Lekarski	2%	8%	6%
Lekarski st	2%	8%	6%
Ratownictwo medyczne	6%	8%	2%
Kosmetologia I	2%	7%	5%
Lekarski nst	3%	7%	4%
Pielęgniarstwo I	3%	7%	4%
Położnictwo II	2%	6%	4%
Biomedycyna II	10%	5%	-5%
Dietetyka I	2%	5%	3%
Elektroradiologia II	2%	5%	3%
Zdrowie Publiczne II	1%	5%	4%
Lekarsko - dentystyczny nst	3%	4%	1%
Kosmetologia II	2%	2,6%	1%
Pielęgniarstwo II	5%	2%	-3%

3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w semestrze letni 2020/2021 w Lublinie wynosi **4,69** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną w roku 2020/2021, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównaniem objęty jest rok akademicki 2019/2020, gdzie jest możliwość generacji poszczególnych semestrów. W obecnej edycji badania nastąpił wzrost średniej ogólnej oceny o 0,03 pkt w porównaniu do semestru letniego w roku 2019/2020. Wykres 1 obrazuje omówione zależności.

Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020.



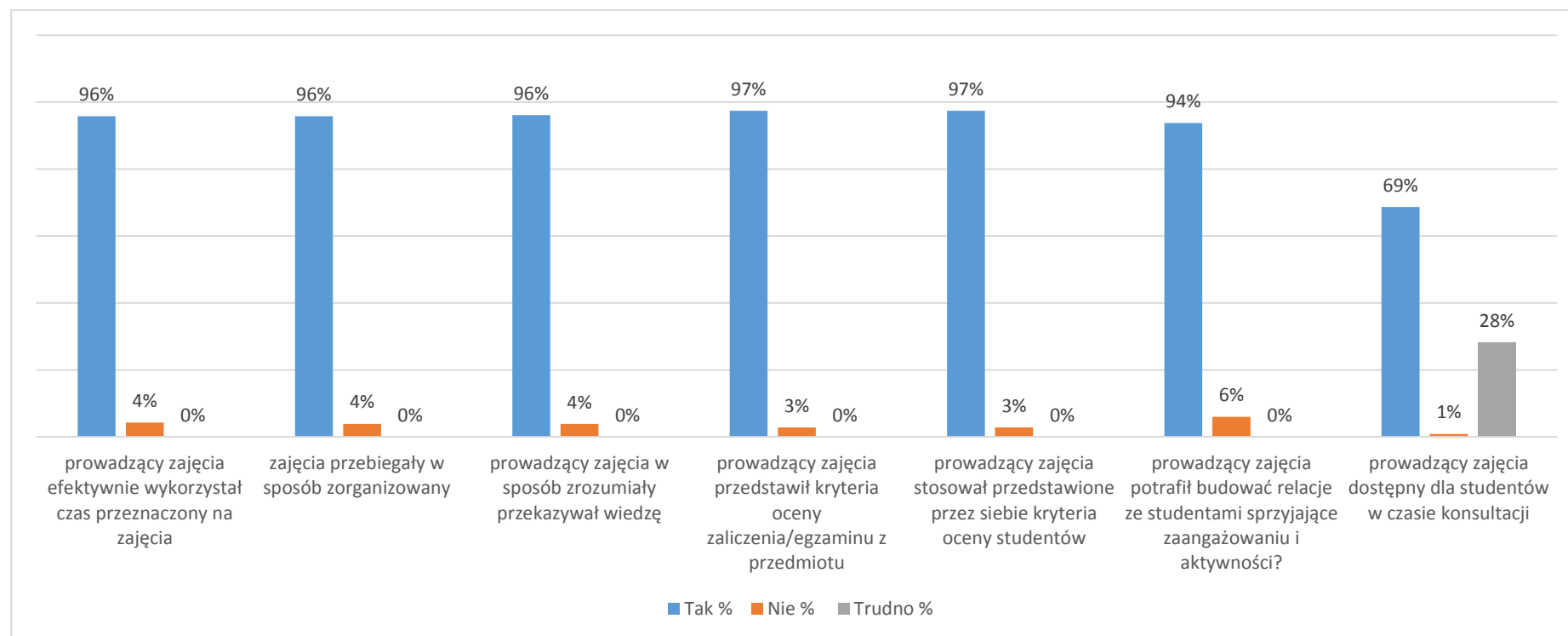
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „nie wiem” i jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono - możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

W roku akademickim 2020/2021 w semestrze letnim ponad 93% respondentów aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej oceniło bardzo pozytywnie. Jedynie aspekt dotyczący dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji uzyskał najniższy odsetek odpowiedzi. Może to być spowodowane iż prawie co czwarta osoba udzieliła odpowiedzi „nie mam zdania”, co może

oznaczając iż respondenci nie wykazywali potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Dane prezentuje wykres 2.

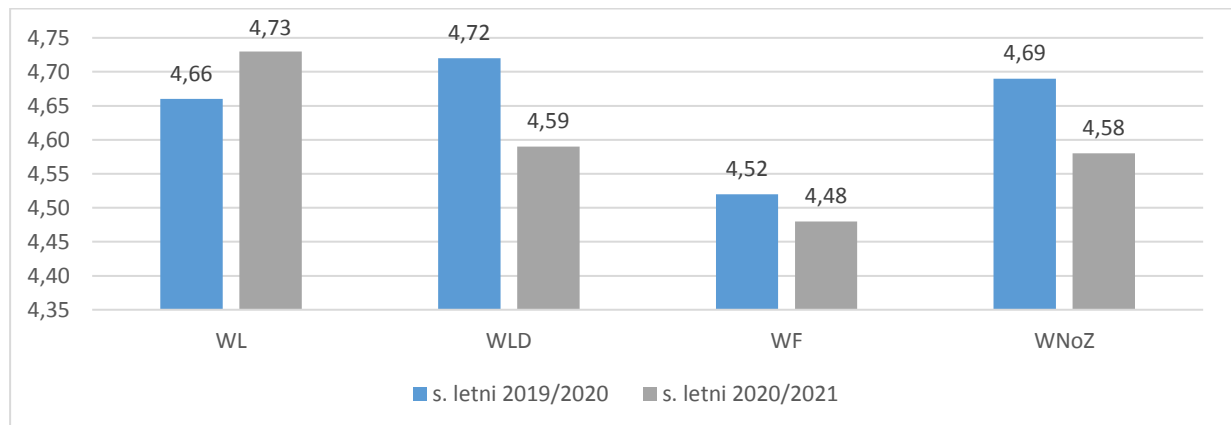
Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2020/2021.



4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach w semestrze letnim 2020/2021 w porównaniu do semestru letniego 2019/2020 są zróżnicowane. Na Wydziale Lekarskim średnia ocena odnotowała najwyższy wzrost o 0,07 pkt. Największy spadek średniej oceny odnotowano na Wydziale Lekarsko – dentystycznym o 0,13 pkt. W przypadku Wydziału Nauk o Zdrowiu średnia ocena w semestrze letnim 2020/2021 odnotowała spadek rzędu 0,11 pkt. Wyniki zawiera Wykres 5.

Wykres 3 Ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021.

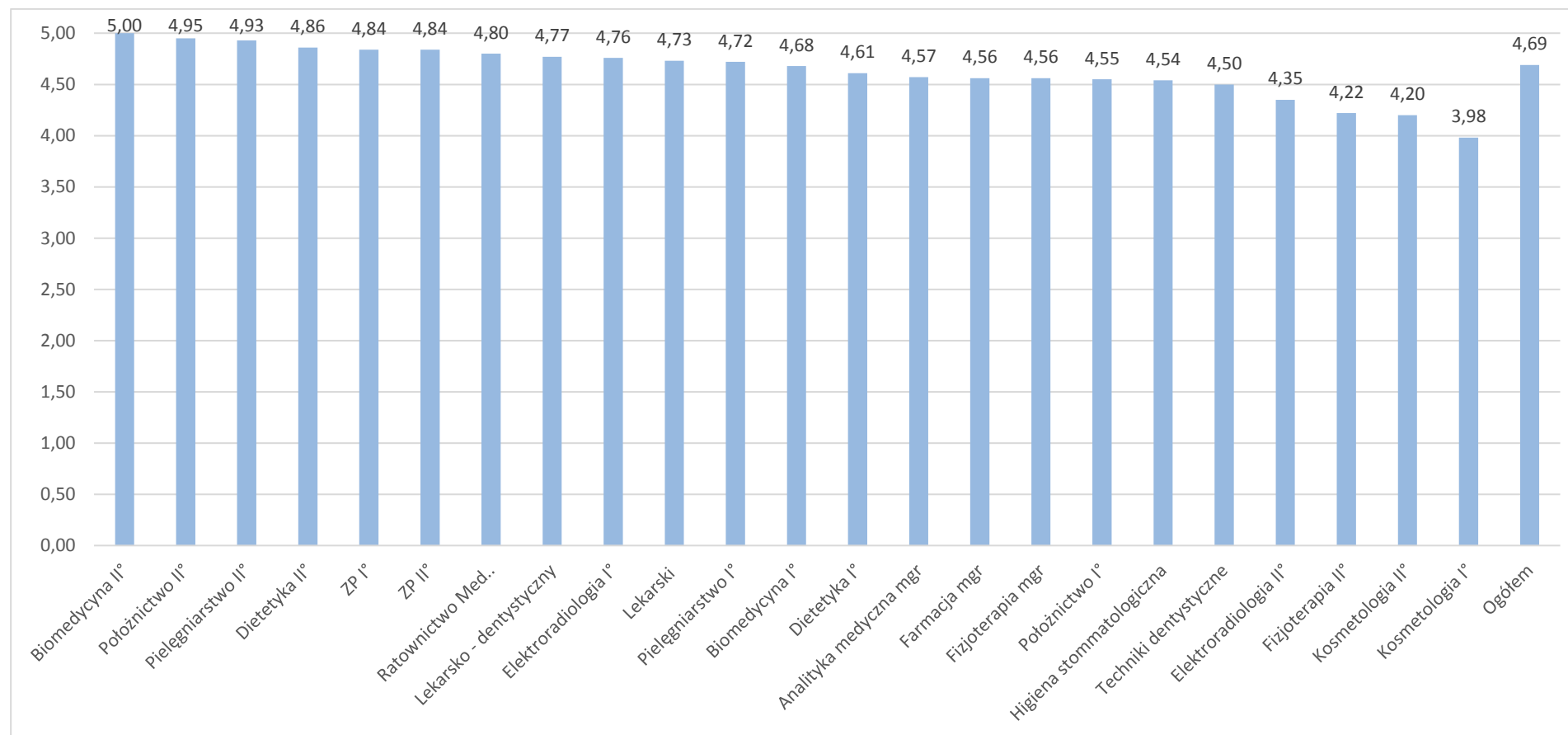


Wykres 6 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Analizując uzyskane średnie oceny przez prowadzących zajęcia pod uwagę brano zarówno oceny wiarygodne jak i te, które wiarygodności nie osiągnęły.

Ranking stworzono dla celów porównawczych, jednak **należy zachować ostrożność podczas wyciągania na jego podstawie wniosków**. Wydaje się, że ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku bardziej odzwierciedla poziom oczekiwań studentów pod względem kształcenia, niż rzeczywistą jakość procesu dydaktycznego na każdym z kierunków. Prawdopodobnie nauczyciele na kierunkach ocenionych najniżej nie spełniają oczekiwań studentów w pełni, gdyż oczekiwania te są bardzo wysokie.

Najwyższą średnią ocenę uzyskali prowadzący zajęcia dydaktyczne na kierunku Biomedycyna II stopnia (5,00), Położnictwo I stopnia (4,95) i Pielęgniarstwo II stopnia (4,93). Powyżej poziomu średniej 4,80 oceniono prowadzących zajęcia na kierunkach: *Dietetyka II stopnia* (4,86), *Zdrowie Publiczne I st* (4,84) i *Zdrowie Publiczne II stopnia* (4,84). **Najniżej, podobnie jak w semestrze zimowym 2020/2021, zostali ocenieni prowadzący zajęcia na kierunku Kosmetologia I stopnia (3,98),** Wykres 6 przedstawia szczegółowe dane.

Wykres 4 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. letnim 2020/2021



Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
- lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. W związku z powyższym w semestrze letnim 2020/2021 nie przeprowadzono analizy zebranych wyników dla kierunków:

- *Biomedycyna I stopień* – brak wiarygodności badania;
- *Biomedycyna II stopień* – brak wiarygodności badania
- *Higiena stomatologiczna* – brak wiarygodności badania
- *Elektroradiologia II stopień* – brak wiarygodności badania
- *Fizjoterapia II stopień* – brak wiarygodności badania
- *Kosmetologia I stopień* – brak wiarygodności badania
- *Kosmetologia II stopień* – frekwencja poniżej 3% (2,6%) oraz brak wiarygodności badania
- *Pielęgniarstwo II stopień* – frekwencja poniżej 3% (2%) oraz brak wiarygodności badania
- *Położnictwo II stopień* – brak wiarygodności badania
- *Ratownictwo medyczne* – brak wiarygodności badania
- *Zdrowie Publiczne I stopień* – brak wiarygodności badania
- *Zdrowie Publiczne II stopień* – brak wiarygodności badania

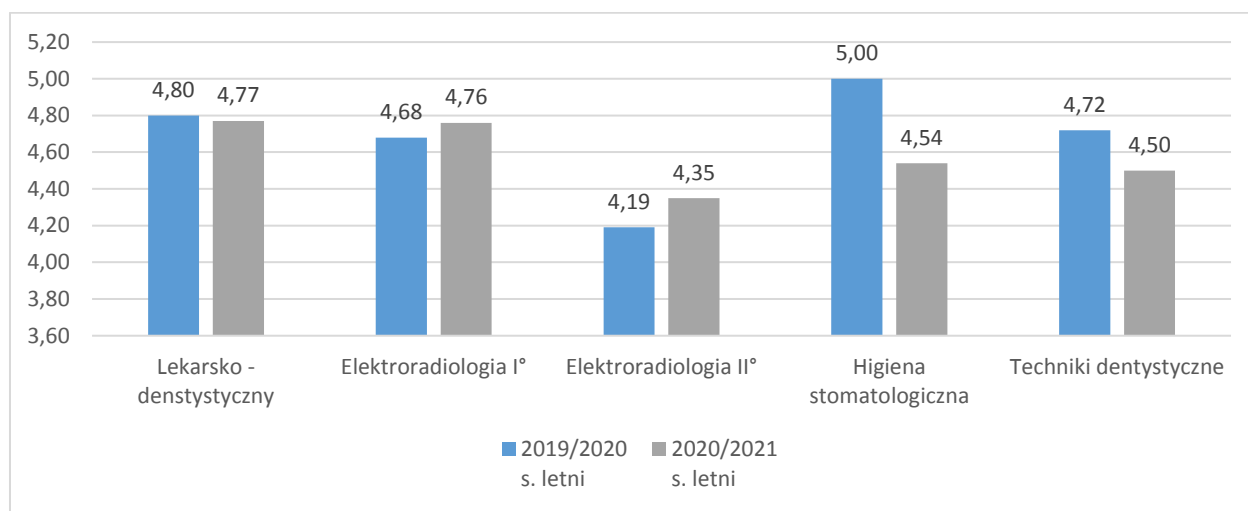
4.1 Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Na Wydziale Lekarsko – dentystycznym w semestrze letnim 2020/2021 frekwencja wyniosła 5,48% i jest wyższa o 1,48 pkt. procentowych w porównaniu do semestru letniego 2019/2020

Na Wydziale Lekarsko - dentystycznym prowadzący zajęcia w semestrze letnim 2020/2021 zostali ocenieni na poziomie **4,59**, co jest oceną wysoką, gdyż w badaniu posłużono się pięciostopniową skalą ocen. W zestawieniu z poprzednią edycją zanotowano spadek oceny rzędu **0,13 pkt.**

W obecnej edycji badania niewielki wzrost średniej oceny w porównywanych okresach odnotowano dla kierunku Elektroradiologia I stopnia (0,08 pkt) i Elektroradiologia II stopnia (0,16 pkt). Na pozostałych kierunkach średnie oceny odnotowały spadek. Wykres 5 przedstawia omawiane dane.

Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021



Analizie podlegali zarówno prowadzący zajęcia, których oceny były wiarogodne, jak i ci, których oceny nie osiągnęły wiarygodności.

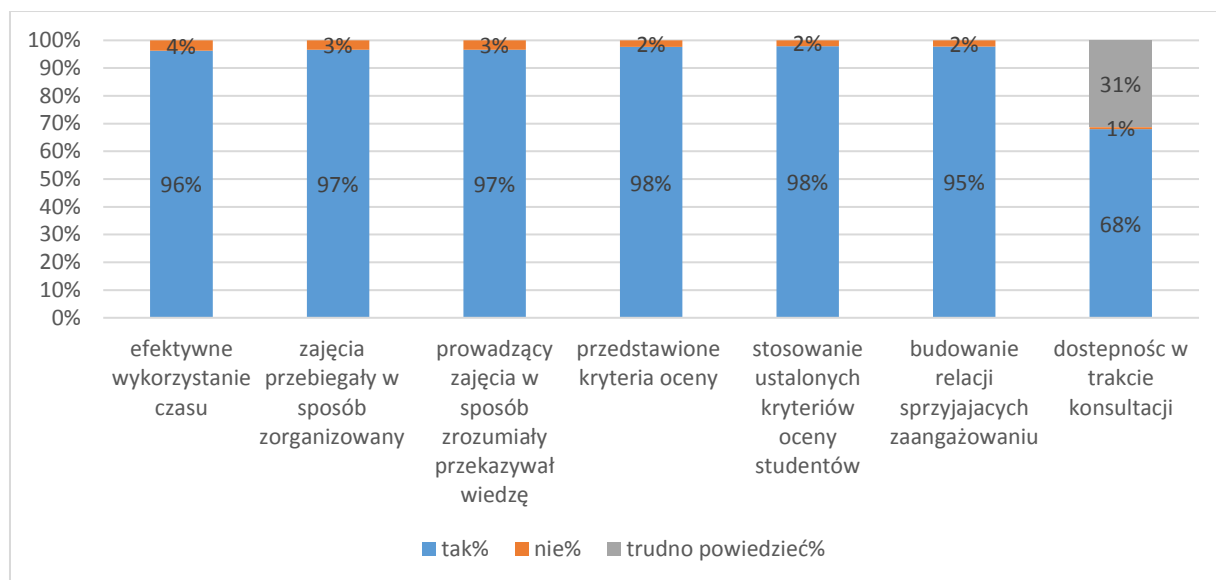
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „nie wiem” i ostatnie pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen.

Jakość pracy dydaktycznej nauczycieli prowadzących zajęcia na Wydziale Lekarsko – dentystycznym badani studenci ocenili bardzo pozytywnie. Odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej zawierał się w przedziale od 69% do 97%. Najniższy odsetek osób

zadowolonych z pracy nauczycieli dotyczył aspektu związanego z obecnością nauczyciela podczas wyznaczonych konsultacji. Odsetek pozytywnych ocen dla tego aspektu wyniósł 68%. Należy jednak zauważyć iż 31% badanych wybrało odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o braku potrzeby kontaktu z prowadzącym zajęcia w tej formie. Dane prezentuje wykres 6.

Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.



Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. Biorąc pod uwagę powyższe kryteria na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym analizy badania nie przeprowadzono dla kierunków:

- Higiena stomatologiczna – brak wiarygodności badania
- Elektroradiologia II stopień – brak wiarygodności badania

W dalszej części Raportu poddano analizie ocenę prowadzących zajęcia na poszczególnych kierunkach realizowanych na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.

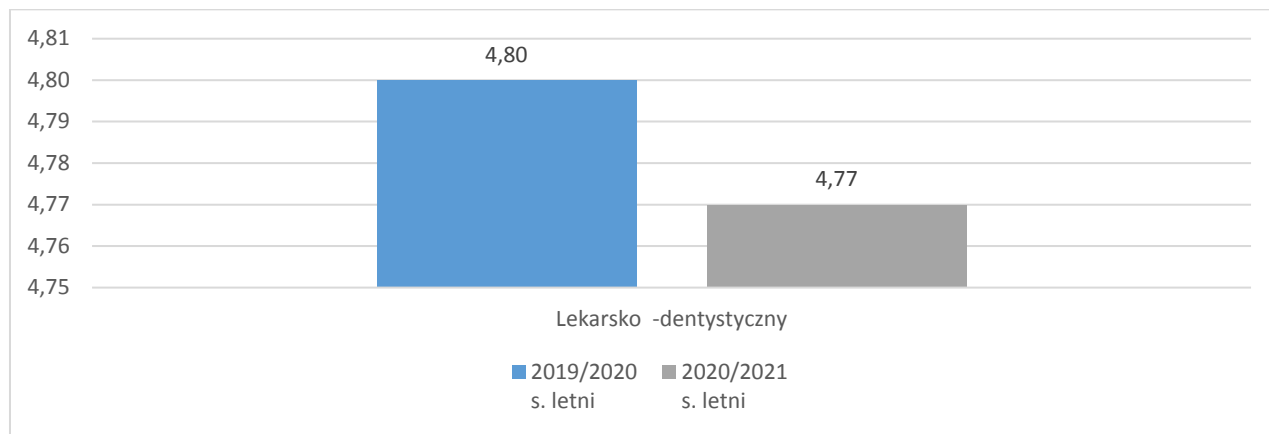
Kierunek Lekarsko-dentystyczny

Prowadzących zajęcia na kierunku Lekarsko-dentystycznym w roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym oceniono na poziomie **4,77** na pięciostopniowej skali i w porównaniu do średniej oceny z poprzedniej edycji badania w semestrze letnim, średnia ocena odnotowała spadek rzędu 0,03 pkt. Na kierunku lekarsko – dentystycznym na studiach niestacjonarnych średnia ocena w porównaniu do semestru letniego 2019/2020 również odnotowała wzrost średniej oceny o 0,03 pkt. W obecnej edycji badania średnia ocena prowadzących zajęcia jest taka sama dla studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych.

Frekwencja studentów kierunku Lekarsko-dentystycznego w badaniu w roku akademickim **2020/2021** w semestrze zimowym bez podziału na formę studiów wyniosła **11,5%**. Na studiach

stacjonarnych frekwencja osiągnęła poziom 13,5%, a na studiach niestacjonarnych – 3,9%. W roku akademickim **2019/2020** w semestrze letnim na kierunku Lekarsko – dentystycznym bez podziału na formę studiów **frekwencja osiągnęła poziom 4%**. Na studiach stacjonarnych frekwencja wyniosła 4% a na studiach niestacjonarnych – 2,8%. Wykres 7 zawiera średnie oceny w podziale na formę studiów.

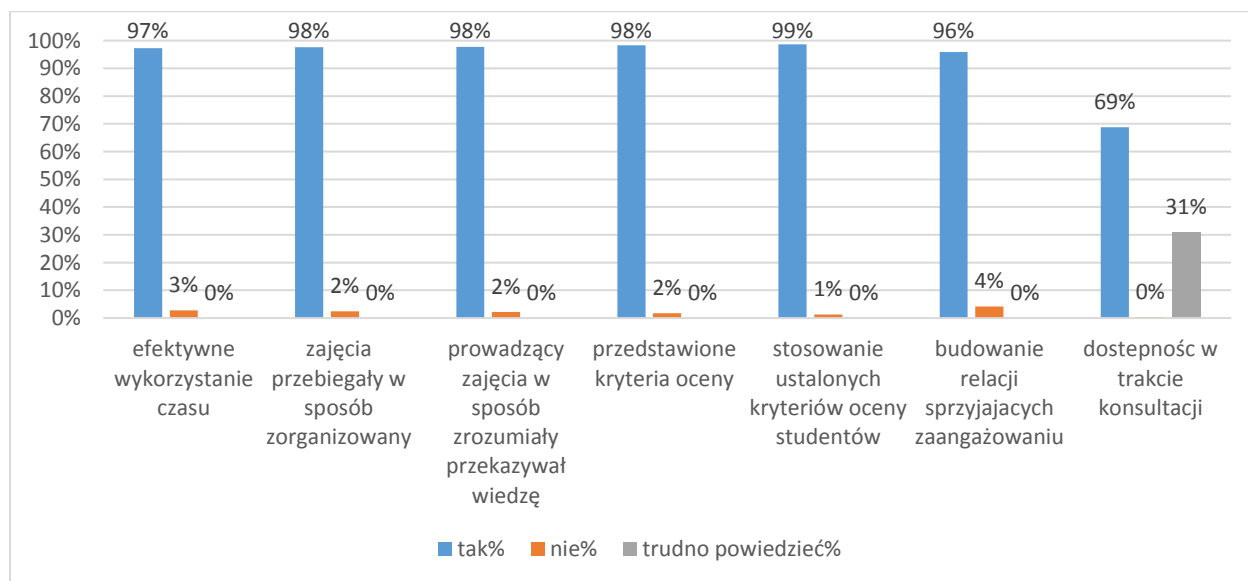
Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Lekarsko - dentystycznym.



Na kierunku Lekarsko - dentystycznym analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Analiza oceny prowadzących wg poszczególnych aspektów procesu dydaktycznego na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* pozwala zauważyć, że poza aspektem dotyczącym dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji, pozostałe w opinii respondentów spełniają ich oczekiwania niemalże w 100%. Niski odsetek osób pozytywnie oceniających dostępność nauczyciela w trakcie konsultacji (69%) może wynikać z faktu iż 31% nie wykazywało potrzeby korzystania z takiej formy kontaktu z prowadzącymi zajęcia. Rozkład procentowy odpowiedzi studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego* zawiera Wykres 8.

Wykres 8 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Lekarsko-dentystycznym.



Elektroradiologia I stopnia

Studia na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* realizowane są od roku akademickiego 2012/2013 wyłącznie w trybie stacjonarnym.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* w semestrze letnim 2020/2021 zostali ocenieni wyżej niż w semestrze zimowym 2019/2020. Zanotowano wzrost średniej oceny do poziomu **4,76**. W porównaniu do poprzedniej edycji średnia ocena jest wyższa 0,08 pkt.

Frekwencja w badaniu studentów kierunku *Elektroradiologia I stopnia* wyniosła 12%. W semestrze letnim roku akademickim 2019/2020 wynosiła ona 10%.

Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Elektroradiologia* przedstawia Wykres 9.

Wykres 9 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*.

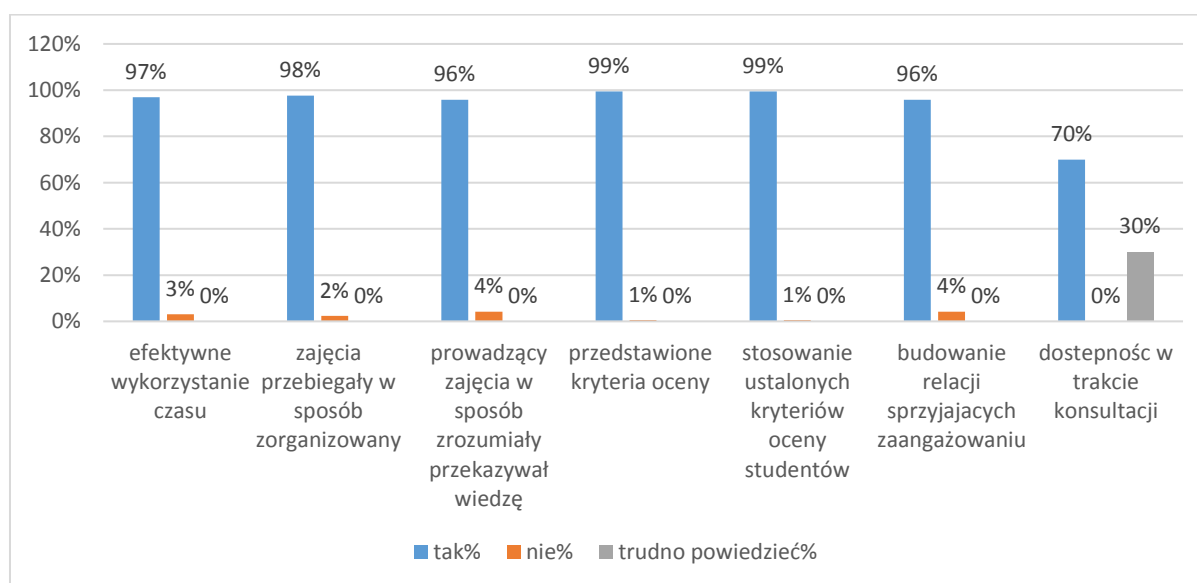


Na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania wszystkie aspekty procesu dydaktycznego studenci ocenili pozytywnie. Poziom zadowolenia studentów z jakości pracy prowadzących zajęcia zamykał się w przedziale 70% - 99%, gdzie odsetek 70% osób zadowolonych dotyczył dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Niski odsetek osób, w opinii których aspekt ten spełnia ich oczekiwania może wynikać z faktu iż prawie co 3 badany (30%) nie korzystał z tej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia.

Rozkład procentowy odpowiedzi studentów przedstawia Wykres 10.

Wykres 10 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*.



Elektroradiologia II stopnia

Studia na kierunku Elektroradiologia II stopnia realizowane są od roku akademickiego 2015/2016 wyłącznie w trybie stacjonarnym.

Pod względem jakości pracy nauczycieli kierunek ten otrzymał ocenę ogólną **4,76** na pięciostopniowej skali. W porównaniu do poprzedniej edycji w semestrze zimowym odnotowała **wzrost rzędu 0,08 pkt.** Frekwencja studentów Elektrokardiologii II stopnia w badaniu wyniosła **12%**. W semestrze letnim 2019/2020 frekwencja osiągnęła poziom **10%**.

W obecnej edycji badania na kierunku Elektroradiologia II stopnia żaden z ocenionych przedmiotów nie uzyskał wiarygodności, w związku z powyższym nie została przeprowadzona analiza wyników badania.

Higiena stomatologiczna

Od roku akademickiego 2015/2016 na Wydziale Lekarsko - dentystycznym realizowane są studia na kierunku *Higiena stomatologiczna*.

Pod względem jakości pracy nauczycieli kierunek ten otrzymał ocenę **4,54** na pięciostopniowej skali. W porównaniu do poprzedniej edycji badania w semestrze letnim średnia ocena odnotowała **spadek rzędu 0,46 pkt.** Frekwencja studentów Higieny stomatologicznej w badaniu **wyniosła 9%** i w porównaniu do poprzedniej edycji badania wzrosła o 6 pkt procentowych. Mimo frekwencji powyżej 3% analiza wyników badania dla kierunku nie została przeprowadzona ponieważ żaden z ocenionych przedmiotów nie uzyskał wiarygodności.

Techniki dentystyczne

Jakość pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Techniki dentystyczne* w obecnej edycji badania w semestrze letnim odnotowała znaczący wzrost średniej oceny rzędu **0,22 pkt.** i wyniosła **4,72** w porównaniu do semestru letniego 2019/2020. Frekwencja w badaniu wyniosła **14%** i jest wyższa od frekwencji z semestru zimowego 2019/2020 o **10,5 pkt.** procentowych. Zmianę ocen na kierunku *Techniki dentystyczne* zawiera Wykres 15.

Wykres 11 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Techniki dentystyczne.



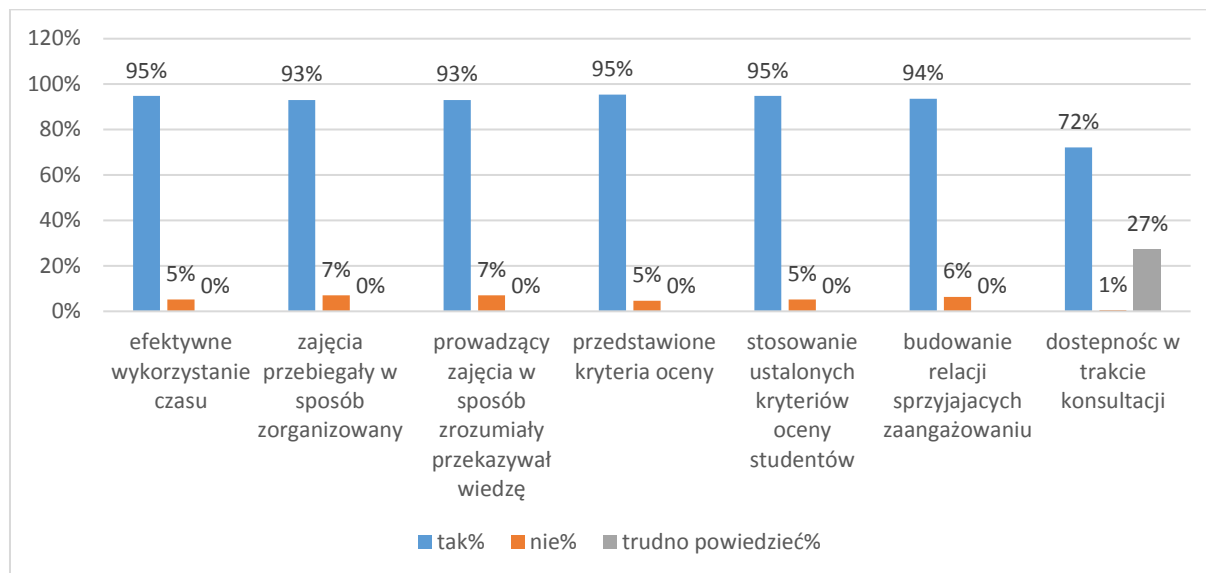
Na kierunku Techniki dentystyczne analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Analiza ocen poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Techniki dentystyczne* pozwala zauważyć, że każdy z aspektów wpływających na jakość kształcenia oceniono bardzo pozytywnie. Odsetek osób zadowolonych z prowadzonego kształcenia na kierunku zawierał się w przedziale od 72% do 95%. Odsetek 72% pozytywnych odpowiedzi dotyczył dostępności

nauczyciela w trakcie konsultacji. Jednak co czwarty badany wybrał odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o tym iż nie korzystali z tej formy kontaktu z prowadzącymi zajęcia.

Szczegółowy rozkład procentowy odpowiedzi studentów kierunku Techniki dentystyczne zawiera Wykres 16.

Wykres 12 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Techniki dentystyczne.



Kwestionariusz ankiety

Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Trudno powiedzieć	1	2	3	4	5
-------------------	---	---	---	---	---

Komentarz:.....

Aneks

<i>Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.</i>	3
<i>Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.</i>	4
<i>Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020.</i>	5
<i>Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2020/2021.</i>	7
<i>Wykres 3 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021.</i>	8
<i>Wykres 4 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. letnim 2020/2021</i>	9
<i>Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021</i>	11
<i>Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.</i>	12
<i>Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Lekarsko - dentystycznym.</i>	13
<i>Wykres 8 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Lekarsko-dentystycznym.</i>	13
<i>Wykres 9 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Elektroradiologia I stopnia.</i>	14
<i>Wykres 10 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia I stopnia.</i>	14
<i>Wykres 11 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Techniki dentystyczne.</i>	15
<i>Wykres 12 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Techniki dentystyczne.</i>	16