



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze zimowym 2020/2021

Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Październik
2021

Spis treści

Wstęp.....	2
1.1 Przedmiot i cel badania.....	2
1.2 Problematyka badawcza	2
2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	3
3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie	7
4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie	10
4.1 Wydział Lekarsko - Dentystyczny	12
Kierunek Lekarsko-dentystyczny.....	14
Elektroradiologia I stopnia	15
Elektroradiologia II stopnia	16
Higiena stomatologiczna	17
Techniki dentystyczne	18
Kwestionariusz ankiety.....	20
Aneks.....	21

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. W roku akademickim 2020/2021 raporty opracowane są w podziale na semestry.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, w raporcie każdy poziom został potraktowany jako odrębny kierunek studiów.

W związku z powyższym w raporcie mowa jest o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym.

Należy pamiętać iż badanie ankietowe wśród studentów UM w semestrze zimowym **trwało jedynie miesiąc**. Spowodowane to było wprowadzaniem zmian w celu uproszczenia zarówno kwestionariusza ankiety jak i samego procesu ankietyzacyjnego.

Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonaleniu warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 8 pytań zamkniętych, w tym 7 z formą odpowiedzi „tak”, „nie” i „nie wiem” i jedno zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021 przedstawiono poniżej.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęcia w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących oraz poziomem wiarygodności badania.**

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego i **pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów.** Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dodatkowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności.** Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby.

Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1) / (N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

≥ 20 – wiarygodność

< 20 – brak wiarygodności

W analizie posługiwano się zwrotami „wiarygodność” i „brak wiarygodności”.

Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji należy mieć na uwadze iż badanie ankietacyjne wśród studentów w semestrze zimowym 2020/2021 trwało jedynie miesiąc. Dla porównania ankietyzacja w semestrze zimowym 2019/2020 trwała cały rok akademicki. Mimo tak długiego okresu, badanie zostało przedłużone o 3 tygodnie z powodu bardzo niskiej frekwencji. Finalnie frekwencja w semestrze zimowym 2019/2020 po prawie roku ankietyzacji dała wynik na poziomie 10%, natomiast w semestrze letnim frekwencja wyniosła 5%, mimo tak krótkiego czasu objętego badaniem. Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2010/2011	64 266	13 867	22%
2011/2012	106 478	28 469	27%
2012/2013	333 588	79 526	24%
2013/2014	340 036	99 420	29%
2014/2015	331 659	59 765	18%
2015/2016	358 659	45 034	13%
2016/2017	344 363	51 658	15%
2017/2018	255 089	20 207	8%
2018/2019	356 865	20 738	6%
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%

Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, **najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia (53%) Analityka medyczna (12%), najniższy natomiast na kierunku Kosmetologia I stopnia (1%), Pielęgniarstwo II stopnia (1,33%), Położnictwo II stopnia (1,88%), Fizjoterapia II stopnia (2,18%).**

W porównaniu do semestru zimowego 2019/2020 na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała spadek zawierający się w przedziale od 0,69 % do 15%. Należy pamiętać o czasie jaki studenci mieli na wypełnienie ankiet znajdujących się na ich kontach. Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

Kierunek studiów	semestr zimowy 2019/2020	semestr zimowy 2020/2021	Różnica frekwencji w pkt. %
Zdrowie Publiczne I°	20,13%	53,41%	33,28%
Elektroradiologia I°	21,57%	11,79%	-9,78%
Analityka medyczna mgr	30%	10,07%	-19,93%
Higiena Stomatologiczna I°	4%	10%	5,71%
Pielęgniarstwo I°	11,77%	8,61%	-3,16%
Dietetyka I°	13,07%	8,21%	-4,86%
Biomedycyna II°	13,99%	7,65%	-6,34%
Biomedycyna I°	22,67%	7,53%	-15,14%
Kosmetologia II°	5,94%	6,92%	0,98%
Farmacja mgr	19,50%	6,56%	-12,94%
Ratownictwo Medyczne I°	11,84%	6,16%	-5,68%
Fizjoterapia mgr	8,18%	5,94%	-2,24%
Położnictwo I°	8,84%	5,58%	-3,26%
Elektroradiologia II°	10,34%	4,65%	-5,69%
Zdrowie Publiczne II°	15,39%	4,56%	-10,83%
Lekarsko-dentystyczny	10,39%	4,45%	-5,94%
Techniki Dentystyczne I°	13%	3%	-9,19%
Lekarski	6,96%	3,22%	-3,74%
Dietetyka II°	9,96%	3,09%	-6,87%
Fizjoterapia II°	2,87%	2,18%	-0,69%
Położnictwo II°	18,24%	1,88%	-16,36%
Pielęgniarstwo II°	7,03%	1,33%	-5,70%
Kosmetologia I°	12,04%	1,07%	-10,97%

3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w semestrze zimowym 2020/2021 w Lublinie wynosi **4,64** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównanie takie możliwe jest od roku 2019/2020, gdzie badanie prowadzone było semestralnie. W obecnej edycji badania nastąpił wzrost średniej ogólnej oceny o 0,05 pkt w porównaniu do semestru zimowego w roku 2019/2020. Wykres 1 obrazuje omówione zależności.

Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020.



Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „nie wiem” i jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono - możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

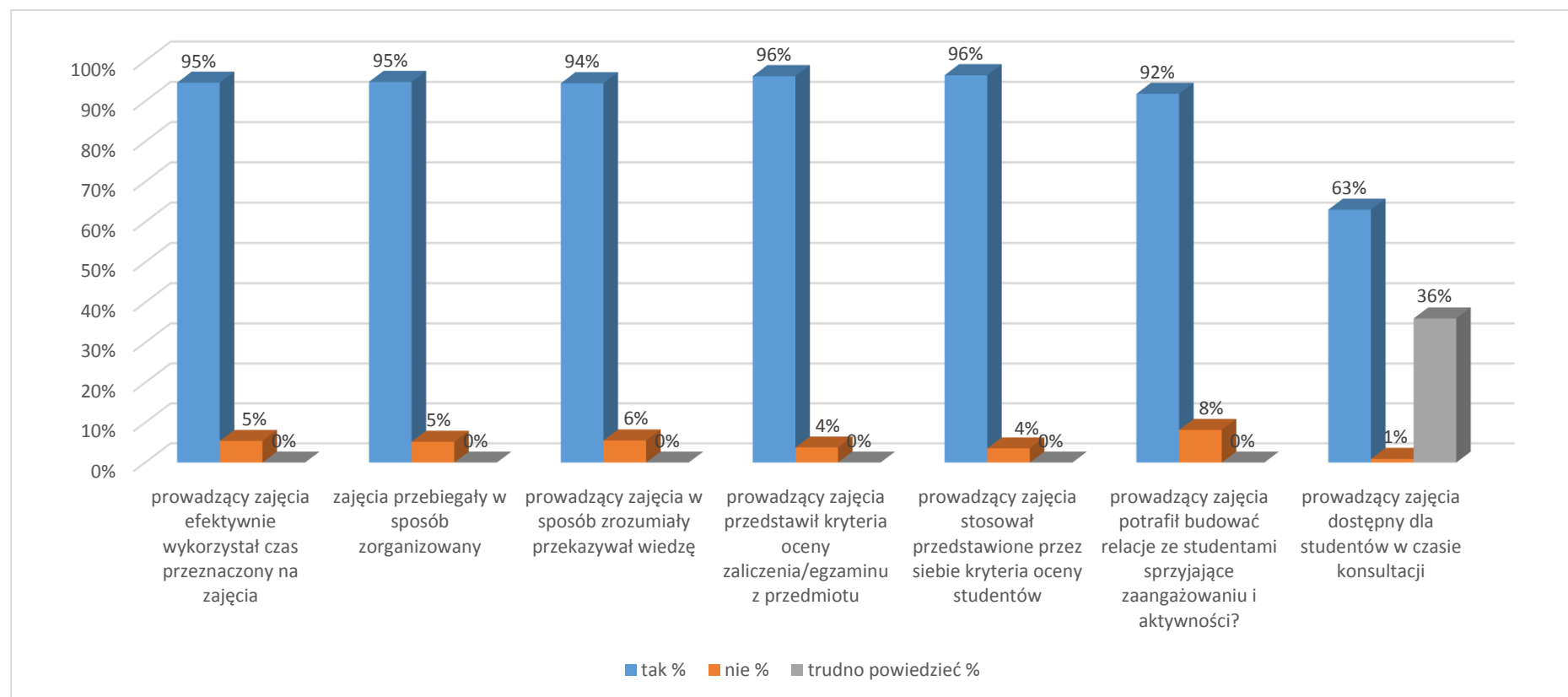
Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
- lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania.

W roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym ponad 90% respondentów aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej ocenili bardzo pozytywnie. Jedyne aspekty dotyczące dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji uzyskał najniższy odsetek odpowiedzi. Może to być spowodowane iż prawie co czwarta osoba udzieliła odpowiedzi „nie mam zdania”, co może oznaczać iż respondenci nie wykazywali potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Dane prezentuje wykres 2.

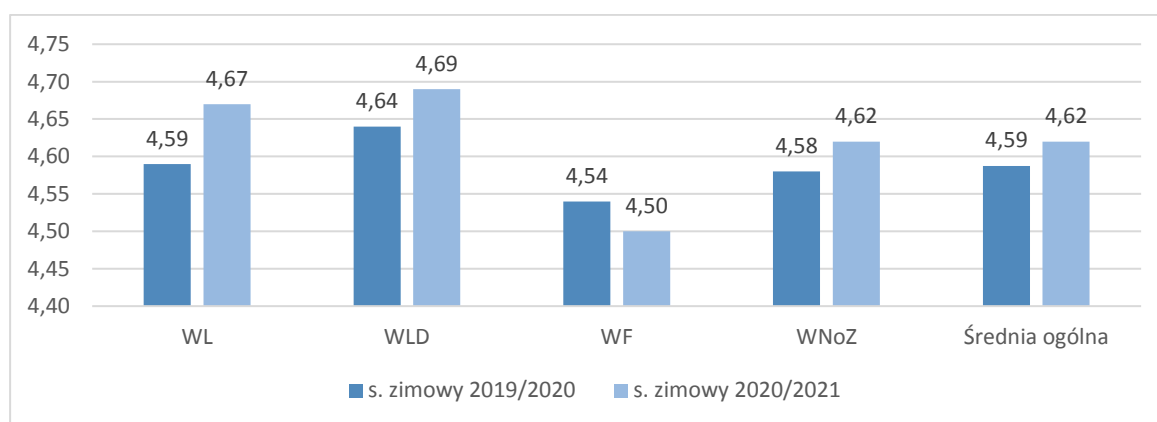
Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2020/2021.



4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach w semestrze zimowym 2020/2021 w porównaniu do semestru zimowego 2019/2020 są zdecydowanie wyższe. Na Wydziale Lekarsko - dentystycznym średnia ocena odnotowała najwyższy wzrost – o 0,05 pkt. W przypadku Wydziału Farmaceutycznego średnia ocena odnotowała niewielki spadek w semestrze zimowym 2020/2021 o 0,04 pkt. Najlepiej oceniono prowadzących zajęcia na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym (4,69). Wyniki zawiera Wykres 3. Wyniki zawiera Wykres 3.

Wykres 3 Ogólna jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021.



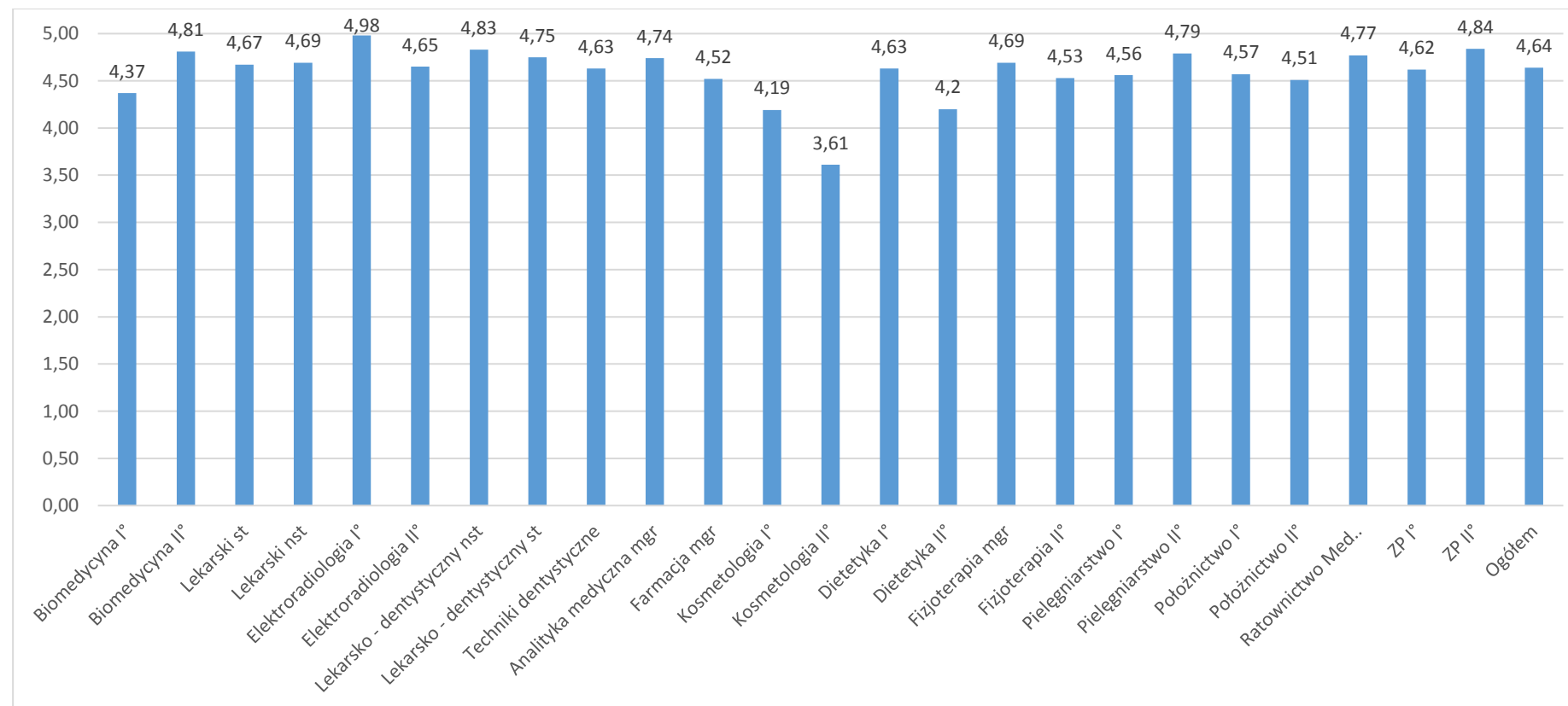
Wykres 4 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Analizując uzyskane średnie oceny przez prowadzących zajęcia pod uwagę brano zarówno oceny wiarygodne jak i te, które wiarygodności nie osiągnęły.

Ranking stworzono dla celów porównawczych, jednak **należy zachować ostrożność podczas wyciągania na jego podstawie wniosków**. Wydaje się, że ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku bardziej odzwierciedla poziom oczekiwań studentów pod względem kształcenia, niż rzeczywistą jakość procesu dydaktycznego na każdym z kierunków. Prawdopodobnie nauczyciele na kierunkach ocenionych najniżej nie spełniają oczekiwań studentów w pełni, gdyż oczekiwania te są bardzo wysokie.

Najwyższą średnią ocenę uzyskali prowadzący zajęcia dydaktyczne na kierunku Elektroradiologia I st (4,98). Powyżej poziomu 4,80 oceniono prowadzących zajęcia na kierunkach: Zdrowie Publiczne II st (4,84), Lekarsko – dentystycznym nst (4,83) i na Biomedycynie I st (4,81).

Najniżej zostali ocenieni prowadzący zajęcia na kierunku Kosmetologia I stopnia (3,61), Wykres 4 przedstawia szczegółowe dane.

Wykres 4 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. zimowym 2020/2021



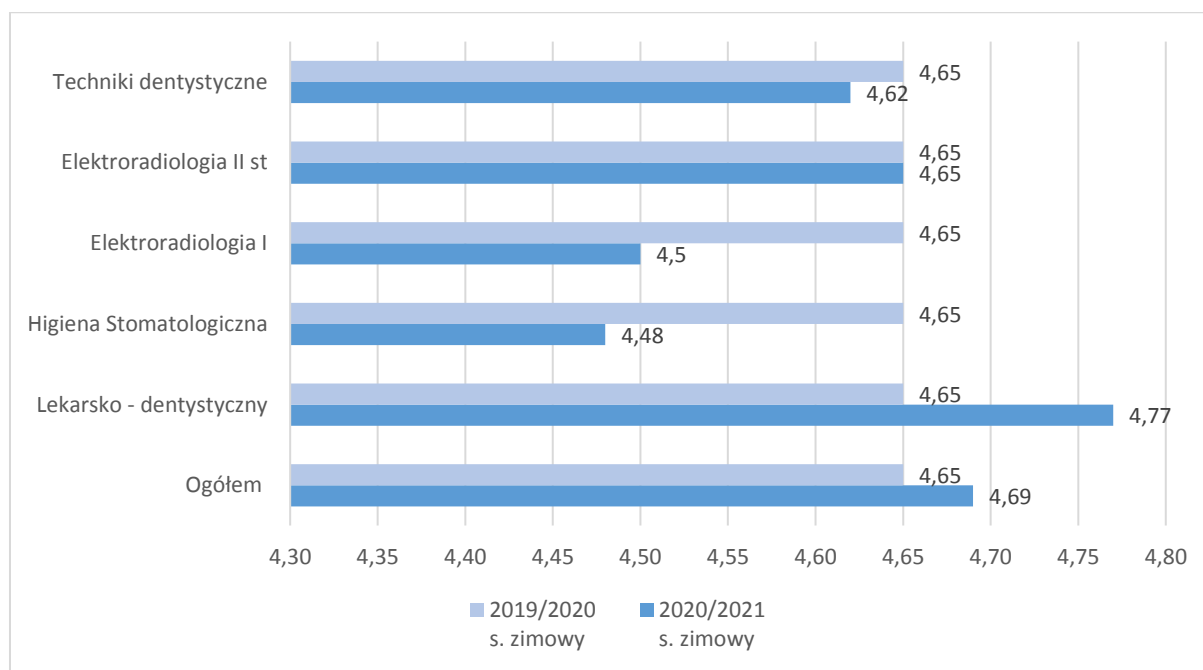
4.1 Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Na Wydziale Lekarsko – dentystycznym w semestrze zimowym 2020/2021 frekwencja wyniosła 5,48% i jest niższa o 6,38 pkt. procentowych w porównaniu do semestru zimowego 2019/2020. Należy pamiętać o czasie trwania ankietyzacji w porównywanych semestrach. **W roku 2019/2020 ankietyzacja trwała sześć miesięcy, natomiast w edycji 2020/2021 tylko miesiąc.**

Na poziomie ogólnym (bez podziału na poszczególne kierunki kształcenia) prowadzący zajęcia na Wydziale Lekarsko – dentystycznym w semestrze zimowym 2020/2021 zostali ocenieni na **4,69**, co jest oceną bardzo wysoką, gdyż w badaniu posłużono się pięciostopniową skalą ocen. W zestawieniu z poprzednią edycją zanotowano wzrost oceny na poziomie ogólnym o **0,04 pkt.**

Najwyższy wzrost średniej oceny w porównywanych okresach odnotowano dla kierunku Lekarsko – dentystycznego. Średnia ocena wzrosła o 0,12 pkt. Najwyższy spadek średniej oceny w porównaniu do semestru zimowego 2019/2020 odnotowano na kierunku Techniki dentystyczne (o 0,32 pkt) oraz na kierunku Higiena stomatologiczna (o 0,17 pkt). Wykres 5 przedstawia omawiane dane.

Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021



Analizie podlegali zarówno prowadzący zajęcia, których oceny były wiarygodne, jak i ci, których oceny nie osiągnęły wiarygodności.

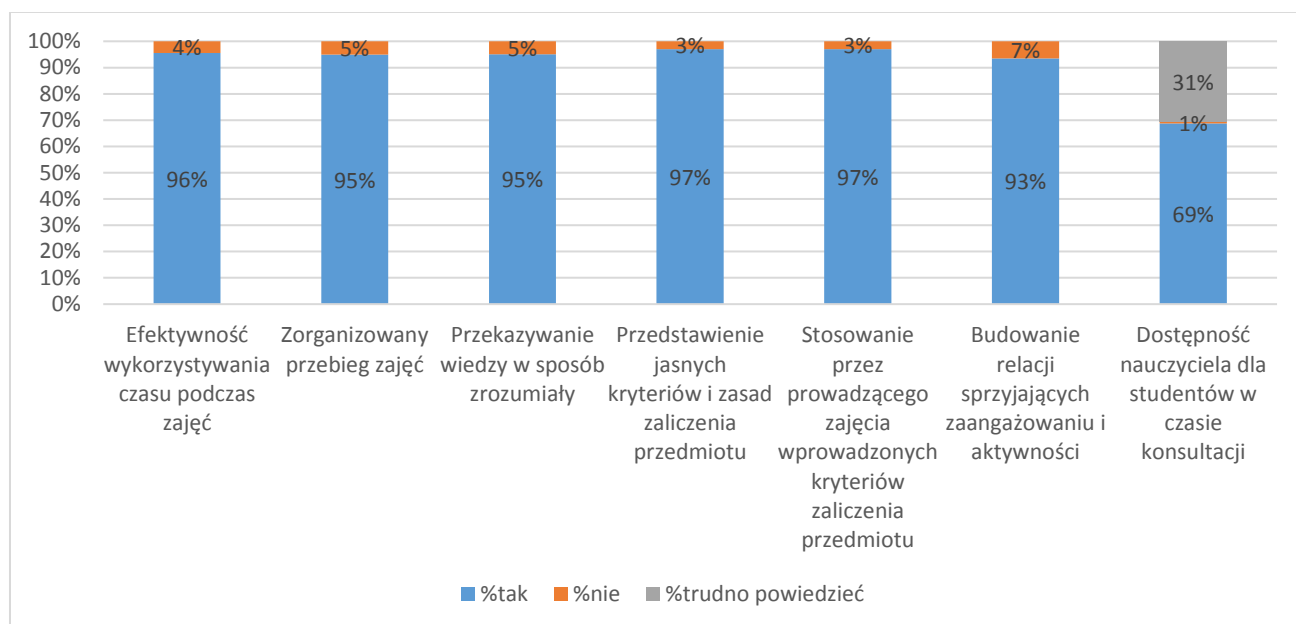
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „nie wiem” i ostatnie pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć

3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen.

Jakość pracy dydaktycznej nauczycieli prowadzących zajęcia na Wydziale Lekarsko – dentystycznym badani studenci ocenili bardzo pozytywnie. Odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej zawierał się w przedziale od 69% do 97%. Najniższy odsetek osób zadowolonych z pracy nauczycieli dotyczył aspektu związanego z obecnością nauczyciela podczas wyznaczonych konsultacji. Odsetek pozytywnych ocen dla tego aspektu wyniósł 64%. Należy jednak zauważyć iż 31% badanych wybrało odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o braku potrzeby kontaktu z prowadzącym zajęcia w tej formie. Dane prezentuje wykres 6.

Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.



Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
- lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. Biorąc pod uwagę powyższe kryteria analizie na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym wszystkie kierunki spełniły ww. kryteria.

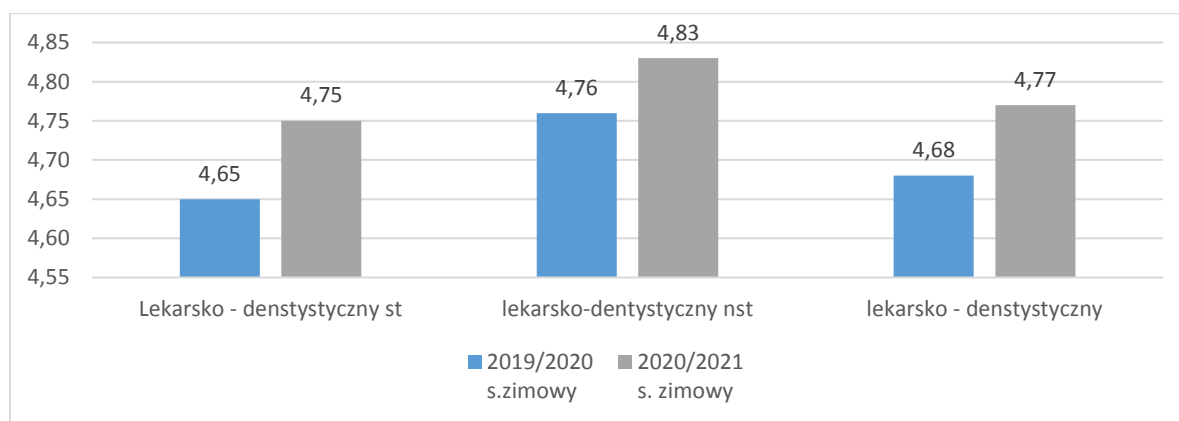
W dalszej części Raportu poddano analizie ocenę prowadzących zajęcia na poszczególnych kierunkach realizowanych na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.

Kierunek Lekarsko-dentystyczny

Prowadzących zajęcia na kierunku Lekarsko-dentystycznym w roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym oceniono na poziomie **4,77** na pięciostopniowej skali i w porównaniu do średniej oceny z poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym, średnia ocena wzrosła o 0,09 pkt. Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych średnia ocena w porównaniu do semestru zimowego 2019/2020 również odnotowała wzrost średnich ocen kolejno o 0,1 pkt i 0,07 pkt. W obecnej edycji badania najlepiej jakość pracy dydaktycznej ocenili studenci studiów niestacjonarnych. Średnia ocena wyniosła 4,83.

Frekwencja studentów kierunku Lekarsko-dentystycznego w badaniu w roku akademickim **2020/2021** w semestrze zimowym bez podziału na formę studiów wyniosła **4,45%**. Na studiach stacjonarnych frekwencja osiągnęła poziom 5%, a na studiach niestacjonarnych – 3%. W roku akademickim **2019/2020** w semestrze zimowym na kierunku Lekarsko – dentystycznym bez podziału na formę studiów **frekwencja osiągnęła poziom 10%**. Na studiach stacjonarnych frekwencja wyniosła 11% a na studiach niestacjonarnych – 8%. Wykres 7 zawiera średnie oceny w podziale na formę studiów.

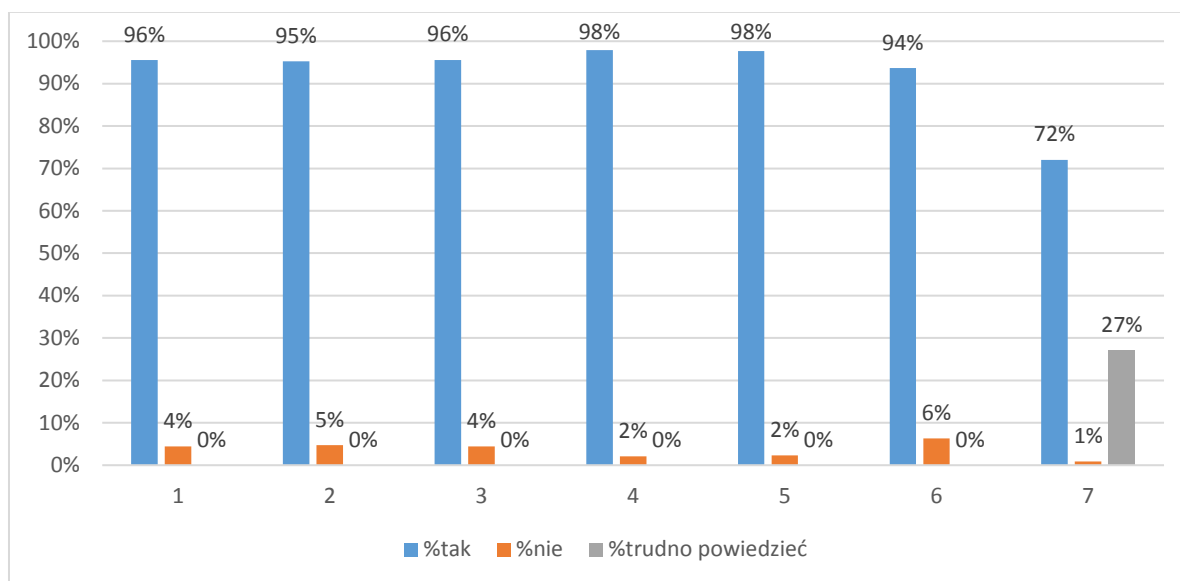
Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Lekarsko - dentystycznym.



Na kierunku Lekarsko - dentystycznym analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Analiza oceny prowadzących wg poszczególnych aspektów procesu dydaktycznego na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* pozwala zauważyć, że poza aspektem dotyczącym dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji, pozostałe w opinii respondentów spełniają ich oczekiwania niemalże w 100%. Niski odsetek osób pozytywnie oceniających dostępność nauczyciela (72%) może wynikać z faktu iż 27% nie wykazywało potrzeby korzystania z takiej formy kontaktu z prowadzącymi zajęcia. Rozkład procentowy odpowiedzi studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego* zawiera Wykres 8.

Wykres 8 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Lekarsko-dentystycznym.



Elektroradiologia I stopnia

Studia na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* realizowane są od roku akademickiego 2012/2013 wyłącznie w trybie stacjonarnym.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* w semestrze zimowym 2020/2021 zostali ocenieni niżej niż w semestrze zimowym 2019/2020. Zanotowano spadek średniej oceny ogólnej do poziomu **4,50**. W porównaniu do poprzedniej edycji średnia ocena jest niższa 0,2 pkt.

Frekwencja w badaniu studentów kierunku *Elektroradiologia I stopnia* wyniosła 12%. W semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020 wynosiła ona 22%.

Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Elektroradiologia* przedstawia Wykres 9.

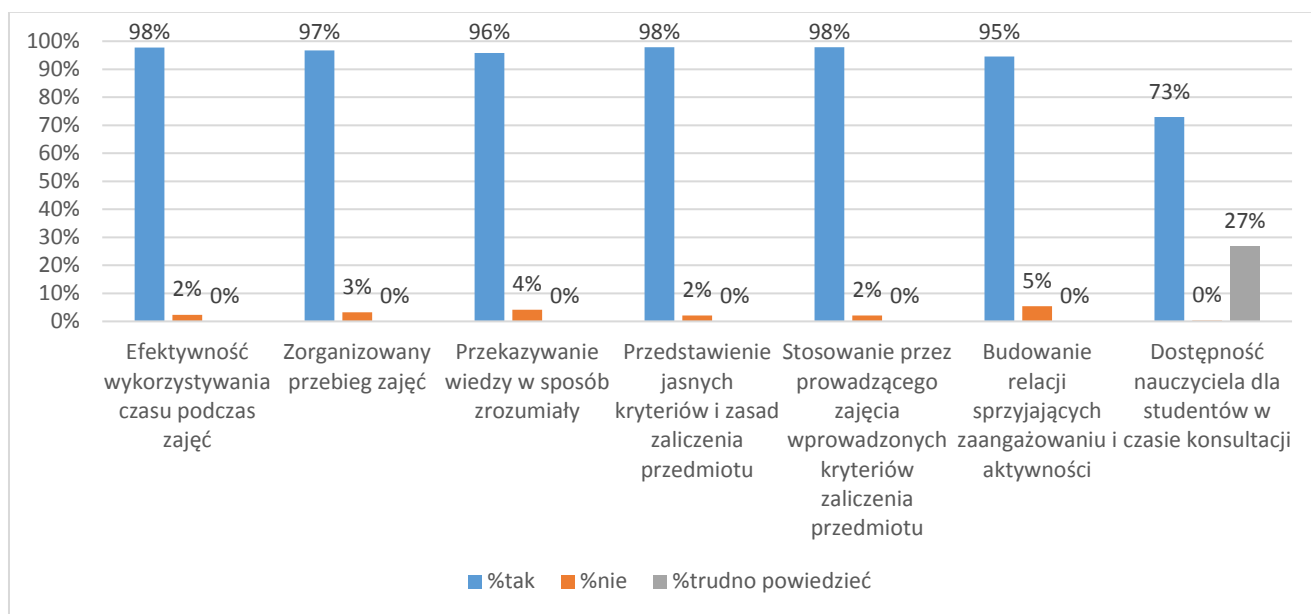
Wykres 9 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*.

Na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania wszystkie aspekty procesu dydaktycznego studenci ocenili pozytywnie. Poziom zadowolenia studentów z jakości pracy prowadzących zajęcia zamykał się w przedziale 73% - 98%, gdzie odsetek 73% osób zadowolonych dotyczył dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Niski odsetek osób, w opinii których aspekt ten spełnia ich oczekiwania może wynikać z faktu iż prawie co 4 badany (27%) nie korzystał z tej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia.

Rozkład procentowy odpowiedzi studentów przedstawia Wykres 10.

Wykres 10 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia I stopnia.



Elektroradiologia II stopnia

Studia na kierunku Elektroradiologia II stopnia realizowane są od roku akademickiego 2015/2016 wyłącznie w trybie stacjonarnym. Prowadzący zajęcia na tym kierunku w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 uzyskali średnią oceną na poziomie **4,65** na pięciostopniowej skali, która w porównaniu z oceną z semestru zimowego 2019/2020 jest wyższa o 0,04 pkt. Frekwencja studentów *Elektroradiologii II stopnia* w badaniu wyniosła 5% i odnotowała spadek o 5 pkt. procentowych w porównaniu do frekwencji w semestrze zimowym 2019/2020. Wykres 11 przedstawia średnie oceny na kierunku.

Wykres 11 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Elektroradiologia II stopnia.

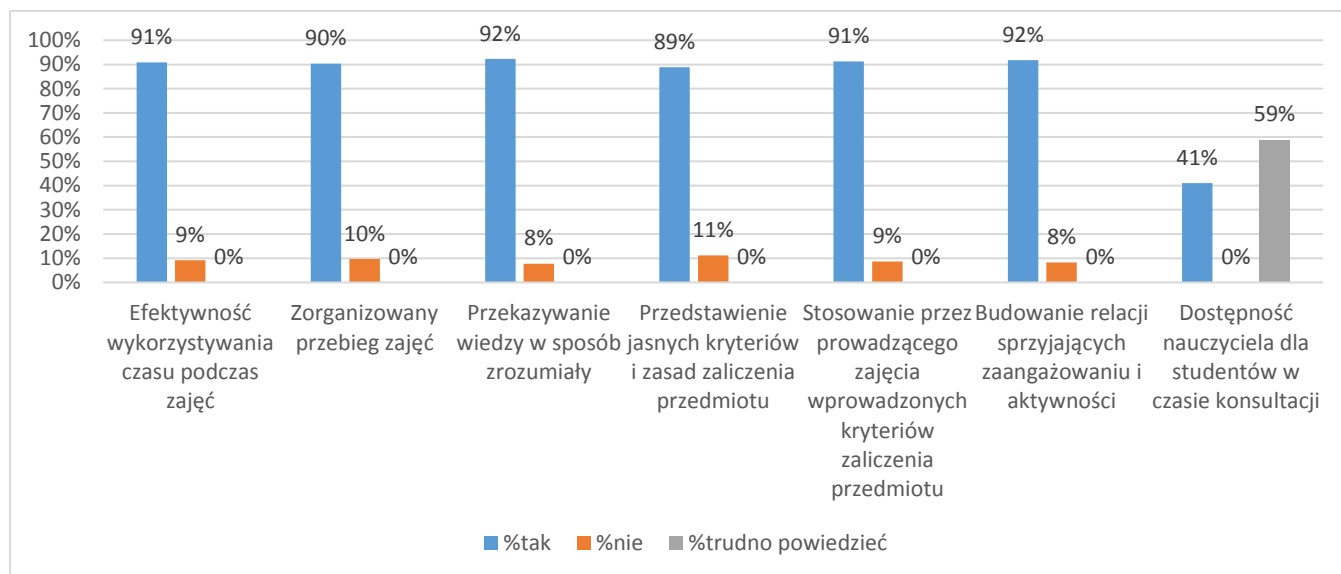


Na kierunku Elektroradiologia II stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Studenci pozytywnie ocenili poszczególne aspekty jakości pracy prowadzących zajęcia. W porównaniu do ogółu badanych odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty kształcenia jest niższy i zawiera się w przedziale od 41% do 89%. Najniższy odsetek osób zadowolonych z jakości pracy prowadzących zajęcia odnotowano w przypadku aspektu dotyczącego dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Jednak należy mieć na uwadze iż aż 59% badanych wybrało odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o braku potrzeby korzystania z tej formy kontaktu. Wśród badanych studentów aspekt dotyczący przedstawienia jasnych kryteriów i zasad zaliczenia

przedmiotu 89% oceniło pozytywnie. Pozostałe aspekty w opinii respondentów spełniły ich oczekiwania przedziale od 90% do 92%. Dane prezentuje wykres 12.

Wykres 12 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia II stopnia.



Higiena stomatologiczna

Od roku akademickiego 2015/2016 na Wydziale Lekarsko - dentystycznym realizowane są studia na kierunku *Higiena stomatologiczna*.

Jakość pracy nauczycieli akademickich na kierunku Higiena stomatologiczna oceniono na poziomie **4,48** na pięciostopniowej skali. W porównaniu do zimowej edycji badania w roku 2019/2020 odnotowała ona spadek rzędu 0,24 pkt. Frekwencja na tym kierunku wyniosła prawie 10%. W poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym frekwencja wynosiła 4%. Wykres 13 przedstawia zestawienie średnich ocen w semestrze zimowym w roku 2019/2020 i 2020/2021.

Wykres 13 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Higiena stomatologiczna.

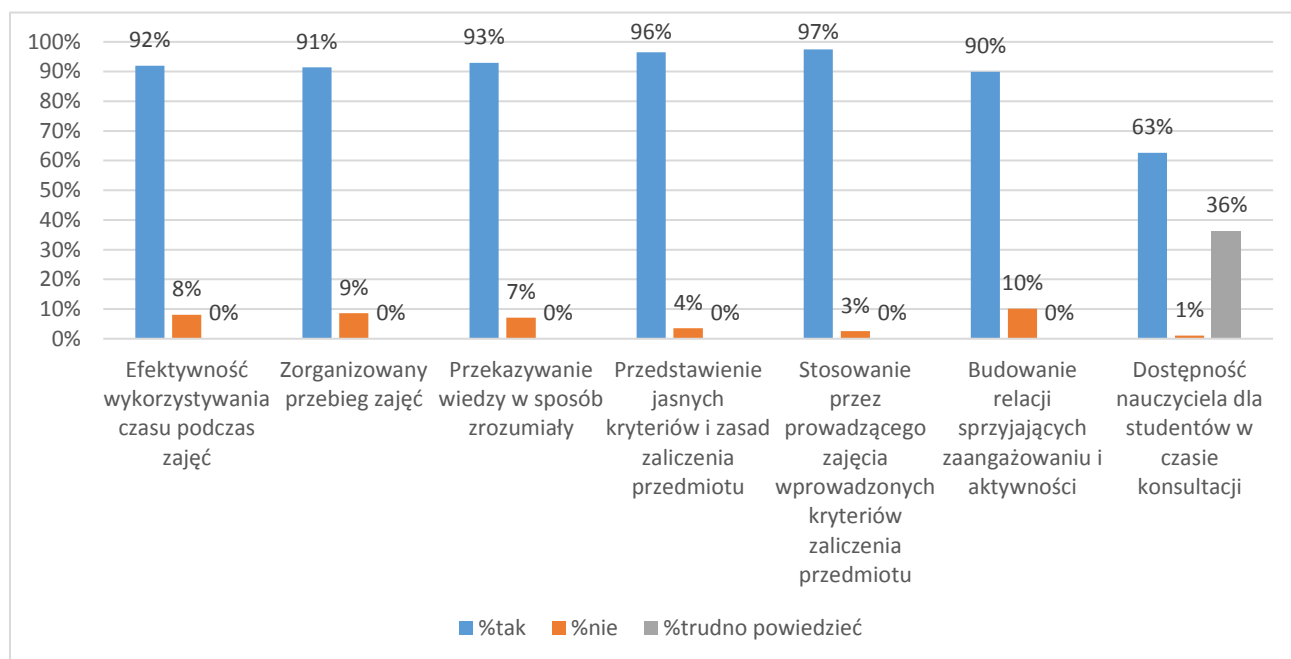


Na kierunku Higiena stomatologiczna analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Wszystkie aspekty jakości pracy dydaktycznej studenci ocenili pozytywnie. Odsetek osób zadowolonych z jakości prowadzonych zajęć zawierał się w przedziale od 63% do 97%. Podobnie jak na pozostałych kierunkach najmniejszy odsetek osób zadowolonych dotyczył aspektu związanego z dostępnością nauczyciela na konsultacjach. Jednak prawie co 4 badany wskazał odpowiedź nie mam zdania, co można interpretować jako brak potrzeby korzystania z konsultacji.

Dane przedstawia wykres 14.

Wykres 14 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Higiena stomatologiczna.



Techniki dentystyczne

Jakość pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Techniki dentystyczne* w obecnej edycji badania w semestrze zimowym odnotowała znaczący wzrost średniej oceny rzędu **0,27 pkt.** i wyniosła **4,62** w porównaniu do semestru zimowego 2019/2020. Frekwencja w badaniu wyniosła **3,5%** i jest niższa od frekwencji z semestru zimowego 2019/2020 o **10 pkt.** procentowych. Zmianę ocen na kierunku *Techniki dentystyczne* zawiera Wykres 15.

Wykres 15 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Techniki dentystyczne.

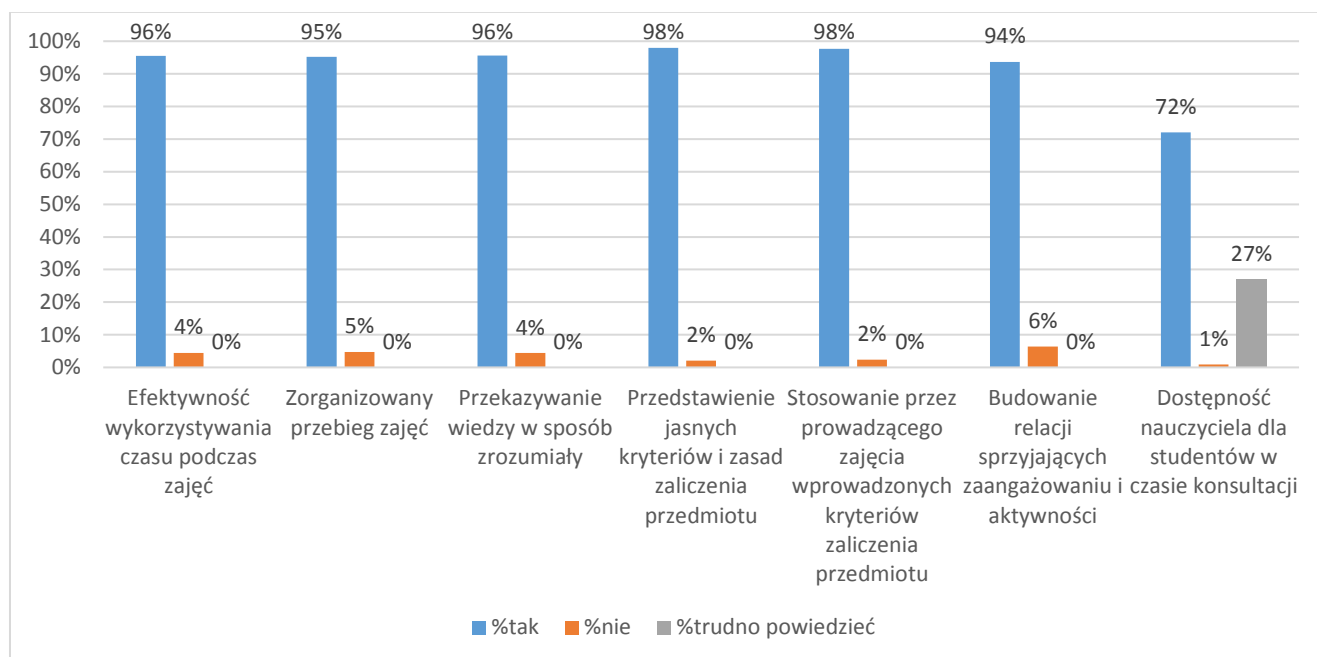


Na kierunku Techniki dentystyczne analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Analiza ocen poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Techniki dentystyczne* pozwala zauważyć, że każdy z aspektów wpływających na jakość kształcenia oceniono bardzo pozytywnie. Odsetek osób zadowolonych z prowadzonego kształcenia na kierunku zawierał się w przedziale od 48% do 97%. Odsetek 48% dotyczył dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Jednak połowa badanych wybrała odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o tym iż nie korzystali z tej formy kontaktu z prowadzącymi zajęcia.

Szczegółowy rozkład procentowy odpowiedzi studentów kierunku Techniki dentystyczne zawiera Wykres 15.

Wykres 165 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Techniki dentystyczne.



Kwestionariusz ankiety

Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Trudno powiedzieć	1	2	3	4	5
-------------------	---	---	---	---	---

Komentarz:.....

Aneks

<i>Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.</i>	4
<i>Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.</i>	6
<i>Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020.</i>	7
<i>Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2020/2021.</i>	9
<i>Wykres 3 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021.</i>	10
<i>Wykres 4 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. zimowym 2020/2021.</i>	11
<i>Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021</i>	12
<i>Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.</i>	13
<i>Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Lekarsko - dentystycznym.</i>	14
<i>Wykres 8 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Lekarsko-dentystycznym.</i>	15
<i>Wykres 9 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Elektroradiologia I stopnia.</i>	15
<i>Wykres 10 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia I stopnia.</i>	16
<i>Wykres 11 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Elektroradiologia II stopnia.</i>	16
<i>Wykres 12 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia II stopnia.</i>	17
<i>Wykres 13 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Higiena stomatologiczna.</i>	17
<i>Wykres 14 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Higiena stomatologiczna.</i>	18
<i>Wykres 15 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Techniki dentystyczne.</i>	18
<i>Wykres 165 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Techniki dentystyczne.</i>	19