



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia i URSA

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze letnim 2021/2022

Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Październik
2022

Spis treści

Wstęp	4
1 Problematyka badań	4
1.1 Przedmiot i cel badania	4
1.2 Problematyka badawcza	5
2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	5
3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie.....	8
4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie.....	9
4.1 Wydział Lekarsko - Dentystyczny	12
4.1.1 Kierunek Lekarsko-Dentystyczny.....	14
4.1.2 Elektroradiologia I°	16
4.1.3 Elektroradiologia II°	16
4.1.4 Higiena Stomatologiczna	17
4.1.5 Techniki Dentystyczne	17
Kwestionariusz ankiety.....	18
Aneks	19

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. W roku akademickim 2021/2022 raporty opracowane są w podziale na semestry.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, w raporcie każdy poziom został potraktowany jako odrębny kierunek studiów.

W związku z powyższym w raporcie mowa jest o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2021/2022 w semestrze letnim.

1 Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2021/2022 w semestrze letnim.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonalenia warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 8 pytań zamkniętych, w tym 7 z formą odpowiedzi „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” i jedno zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022 przedstawiono poniżej.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

Od roku 2021/2022 w Uniwersytecie Medycznym w Lublinie utworzono dwa Wydziały: Biomedyczny i Nauk Medycznych. Wydział Biomedyczny kształci na kierunkach Biomedycyna i Dietetyka, natomiast Wydział Nauk Medycznych na kierunku Ratownictwo Medyczne. Nadmienić należy iż Wydział Nauk Medycznych powstał w roku 2019/2020 i funkcjonował pod nazwą Międzywydziałowe Centrum Dydaktyczne, które nie podlegało wówczas ocenie z powodu braku przypisanych kierunków studiów.

2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją**, **odsetkiem ocenionych prowadzących** oraz **poziomem wiarygodności badania**.

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem ilości ankiet wypełnionych przez studentów do liczby wszystkich ankiet im wygenerowanych, w danym roku akademickim, na danym kierunku studiów. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego

i pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów. Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dodatkowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności**. Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

≥ 20 – wiarygodność

< 20 – brak wiarygodności

W analizie posługiwano się zwrotami „wiarygodność” i „brak wiarygodności”.

Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji w semestrze letnim 2021/2022 frekwencja spadła o 2 pp. w porównaniu do badania w semestrze letnim 2020/2021. Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2010/2011	64 266	13 867	22%
2011/2012	106 478	28 469	27%
2012/2013	333 588	79 526	24%
2013/2014	340 036	99 420	29%
2014/2015	331 659	59 765	18%
2015/2016	358 659	45 034	13%
2016/2017	344 363	51 658	15%
2017/2018	255 089	20 207	8%
2018/2019	356 865	20 738	6%
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%
2020/2021 semestr letni	258 636	23 726	9%
2021/2022	284 900	42 703	15%

semestr zimowy			
2021/2022 semestr letni	239 555	17 755	7%

Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, **najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunku położnictwo pomostowe I° (74%), położnictwo II° studia niestacjonarne (23%) i analityka medyczna (22%). Najniższy odsetek wypełnionych ankiet odnotowano na kierunku Techniki dentystyczne (4%) i kierunku lekarski studia niestacjonarne (4%).**

W porównaniu do semestru letniego 2020/2021 na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała w większości przypadków wzrost zawierający się w przedziale od 1 % do 11%. Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

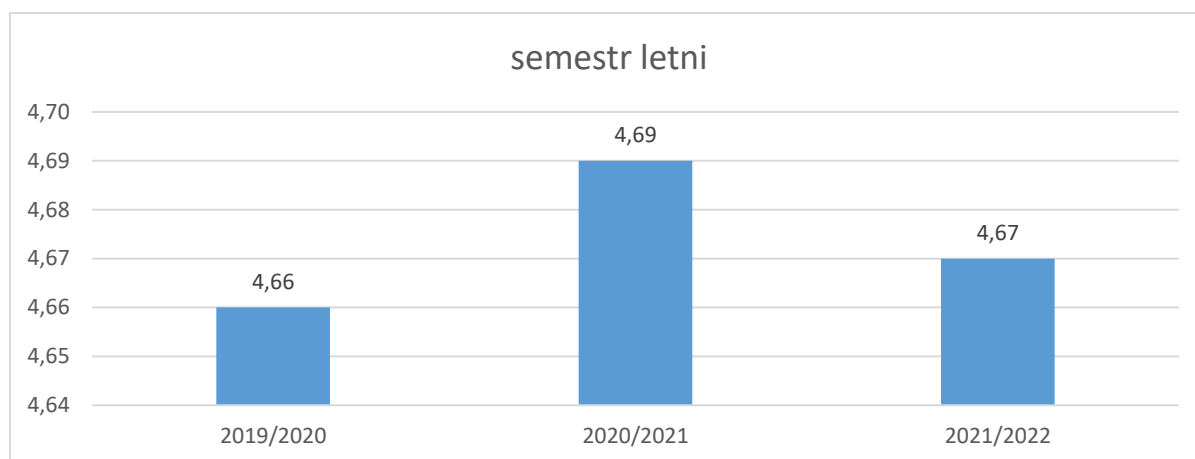
Kierunek	s. letni 2020/2021	s. letni 2021/2022	% zmiana frekwencji
Położnictwo „pomostowe” I nst	nie prowadzony	74%	–
Położnictwo II nst	nie prowadzony	23%	–
Analityka medyczna	25%	22%	-3%
Biomedycyna I	9%	18%	9%
Biomedycyna II	5%	14%	9%
Kosmetologia II	3%	14%	11%
Położnictwo II st	6%	14%	8%
Ratownictwo medyczne	8%	14%	6%
Dietetyka I	14%	13%	8%
Elektroradiologia I	12%	13%	1%
Fizjoterapia mgr	10%	13%	3%
Dietetyka II	8%	12%	4%
Lekarsko - dentystyczny st	14%	11%	-3%
Zdrowie Publiczne II	5%	11%	6%
Lekarsko - dentystyczny	12%	10%	-2%
Pielęgniarstwo I	7%	10%	3%
Położnictwo I	18%	10%	-8%
Farmacja	16%	9%	-7%
Pielęgniarstwo II	2%	9%	7%
Higiena stomatologiczna	9%	8%	-1%
Kosmetologia I	7%	6%	-1%
Elektroradiologia II	5%	5%	0%
Lekarski	8%	5%	-3%
Lekarski st	8%	5%	-3%
Lekarsko - dentystyczny nst	4%	5%	1%
Lekarski nst	7%	4%	-3%
Techniki dentystyczne	14%	4%	-10%

3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w semestrze letnim 2021/2022 w Lublinie wynosi **4,67** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną od roku 2019/2020 nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównaniem objęty jest rok akademicki 2020/2021 i 2021/2022 semestru letniego, gdzie jest możliwość generacji poszczególnych semestrów. W obecnej edycji badania nastąpił spadek średniej ogólnej oceny o 0,02 p. w porównaniu do semestru letniego w roku 2020/2021. Wykres 1 obrazuje omówione zależności.

Wykres 1 Ogólna ocena prowadzących zajęcia w semestrze letnim od 2019/2020 roku akademickiego.



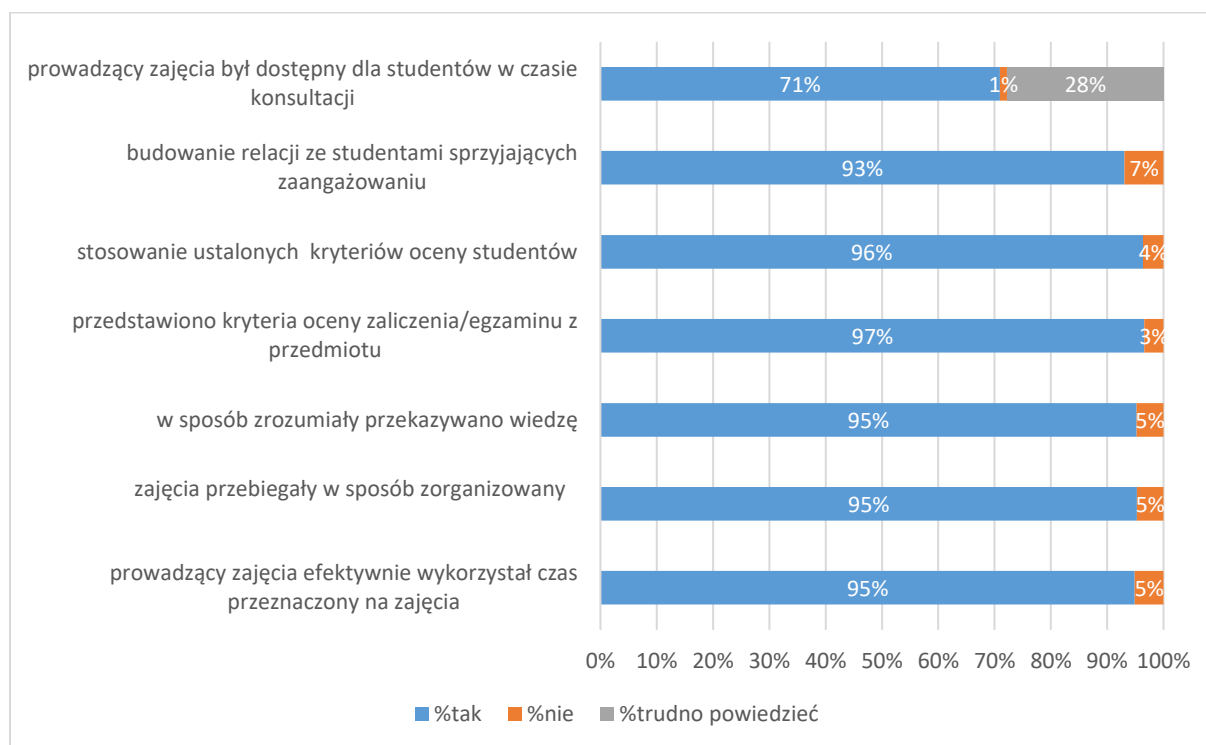
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „trudno powiedzieć” i jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 – najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

W roku akademickim 2021/2022 w semestrze letnim ponad 93% respondentów aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej oceniło bardzo pozytywnie. Jedynie aspekt dotyczący dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji uzyskał najniższy odsetek odpowiedzi (71%).

Może to być spowodowane iż prawie co czwarta osoba udzieliła odpowiedzi „trudno powiedzieć”, co może oznaczać iż respondenci nie wykazywali potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Dane prezentuje wykres 2.

Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze letnim 2021/2022



4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach w semestrze letnim 2021/2022 w porównaniu do semestru letniego 2020/2021 są zróżnicowane. Na Wydziale Lekarskim średnia ocena prowadzących zajęcia odnotowała spadek średniej oceny o 0,03 p. Na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym i Wydziale Nauk o Zdrowiu – w obu przypadkach średnia ocena odnotowała wzrost o 0,09 p. W przypadku Wydziału Farmaceutycznego średnia ocena odnotowała wzrost rzędu 0,08 p. Średnie oceny prowadzących zajęcia na Wydziale Biomedycznym i Nauk Medycznych są poniżej średniej ogólnej UM w Lublinie (4,67). Wyniki zawiera Wykres 3.

Wykres 3 Ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2020/2021 i 2021/2022.

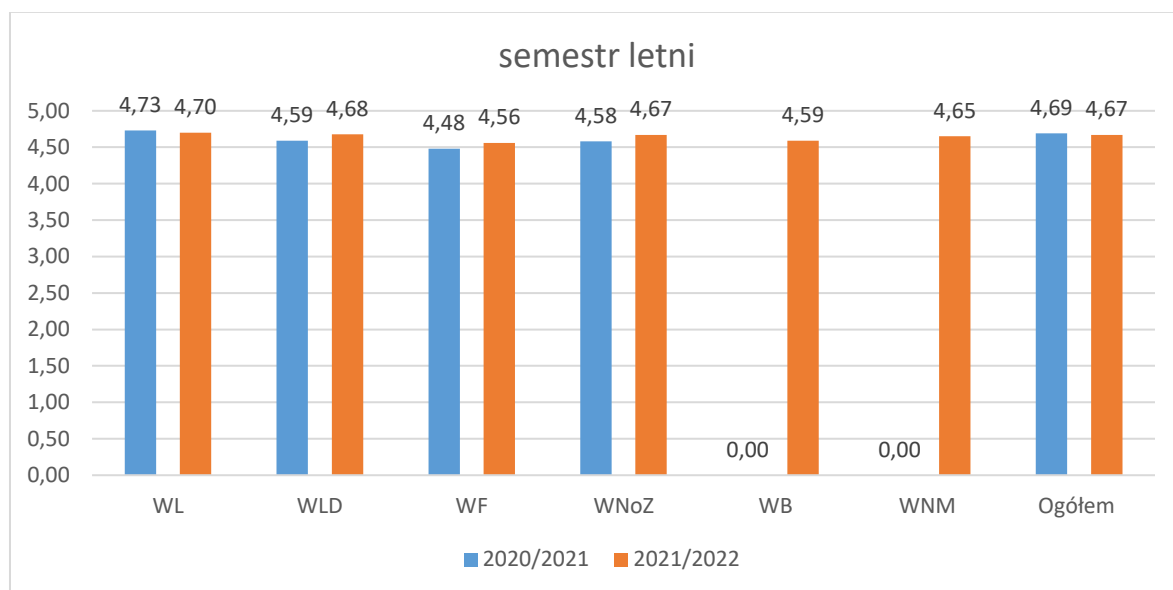


Tabela 3 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Analizując uzyskane średnie oceny przez prowadzących zajęcia pod uwagę brano zarówno oceny wiarygodne jak i te, które wiarygodności nie osiągnęły.

Ranking stworzono dla celów porównawczych, jednak **należy zachować ostrożność podczas wyciągania na jego podstawie wniosków**. Wydaje się, że ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku bardziej odzwierciedla poziom oczekiwań studentów pod względem kształcenia, niż rzeczywistą jakość procesu dydaktycznego na każdym z kierunków. Prawdopodobnie nauczyciele na kierunkach ocenionych najniżej nie spełniają oczekiwań studentów w pełni, gdyż oczekiwania te są bardzo wysokie.

Najwyższy odsetek wiarygodnych ocen prowadzących zajęcia uzyskano na kierunkach: Położnictwo „pomostowe” I nst (92%) i Analityka Medyczna (26%). Wysoki odsetek wiarygodnych ocen odnotowano dla Pielęgniarstwa II° (18%), Kosmetologii II° (14%), Elektroradiologii I° i Fizjoterapii – 13%.

Na kierunkach Dietetyka I, Położnictwo II nst, Ratownictwo Medyczne, Techniki Dentystyczne, Zdrowie publiczne II żadna ocena prowadzących zajęcia nie uzyskała wiarygodności. Tych kierunków nie poddano analizie, ze względu na brak wiarygodności ocenionych prowadzących zajęcia.

Tabela 3 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Średnie oceny dla kierunków i poziomów studiów uszeregowano względem wiarygodności badania.

Tabela 3 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. letnim 2021/2022

Kierunek	% ocenionych	% wiarygodnych	frekwencja	Średnia
Położnictwo „pomostowe” I nst	100%	92%	73%	4,68
Analityka Medyczna	88%	26%	22%	4,54
Pielęgniarstwo II	94%	18%	9%	4,7
Kosmetologia II	59%	14%	3%	4,47
Elektroradiologia I	74%	13%	0%	4,71
Fizjoterapia	91%	13%	3%	4,65
Dietetyka II	78%	12%	0%	4,64
Farmacja	84%	9%	6%	4,53

Biomedycyna I	86%	8%	18%	4,69
Higiena stomatologiczna I	76%	8%	0%	4,8
Kosmetologia I	66%	6%	0%	4,72
Pielęgniarstwo I	82%	6%	10%	4,68
Elektrodiagnostyka II	63%	5%	0%	4,9
Położnictwo II st	93%	3%	14%	4,83
Lekarski nst	34%	2%	4%	4,69
Lekarsko - dentystyczny	71%	2%	10%	4,67
Lekarsko - dentystyczny st	86%	2%	11%	4,7
Lekarsko - dentystyczny nst	46%	2%	5%	4,58
Biomedycyna II	93%	2%	14%	4,36
Lekarski	58%	2%	5%	4,7
Lekarski st	70%	1%	5%	4,7
Położnictwo I	83%	1%	10%	4,43
Dietetyka I	87%	0%	13%	4,56
Położnictwo II nst	100%	0%	23%	4,98
Ratownictwo Medyczne	92%	0%	14%	4,65
Techniki Dentystyczne	48%	0%	4%	4,06
Zdrowie publiczne II	100%	0%	11%	4,74
Ogółem	68%	4%	7%	4,74

Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. W związku z powyższym w semestrze letnim 2021/2022 nie przeprowadzono analizy zebranych wyników dla kierunków:

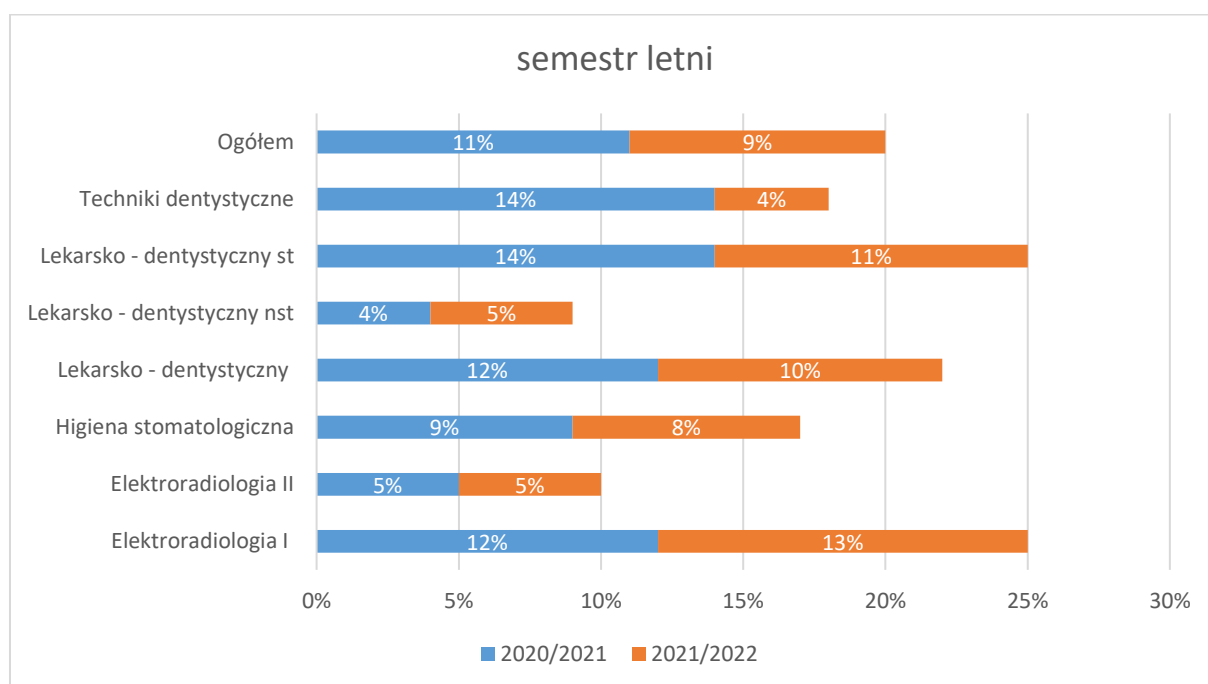
- *dietetyka I° – brak wiarygodności badania;*
- *dietetyka II° – brak wiarygodności badania;*
- *elektrodiagnostyka I° – brak wiarygodności badania;*
- *elektrodiagnostyka II° – brak wiarygodności badania;*
- *higiena stomatologiczna – brak wiarygodności badania;*
- *kosmetologia I° – brak wiarygodności badania;*
- *położnictwo II nst – brak wiarygodności badania;*
- *ratownictwo medyczne – brak wiarygodności badania;*
- *techniki dentystyczne – brak wiarygodności badania;*
- *zdrowie publiczne II – brak wiarygodności badania;*

4.1 Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim 2021/2022 frekwencja wyniosła 9%. W porównaniu do edycji badania w semestrze letnim 2020/2021 spadła o 2 pp.

Na prawie wszystkich kierunkach realizowanych na WLD odnotowano spadek frekwencji. O 10 pp. w obecnej edycji badania spadła frekwencja dla kierunku techniki dentystyczne w porównaniu do 2020/2021. Na kierunku lekarsko–dentystycznym studiów stacjonarnych frekwencja odnotowała spadek o 2pp. w porównaniu do badania z 2020/2021 semestru letniego. Jedynie na kierunku lekarsko–dentystycznym studiów niestacjonarnych i elektroradiologii I° w obecnej edycji badania, 2021/2022, odnotowano wzrost o 1 pp. w porównaniu do semestru letniego 2020/2021. Dane przedstawia poniższy wykres.

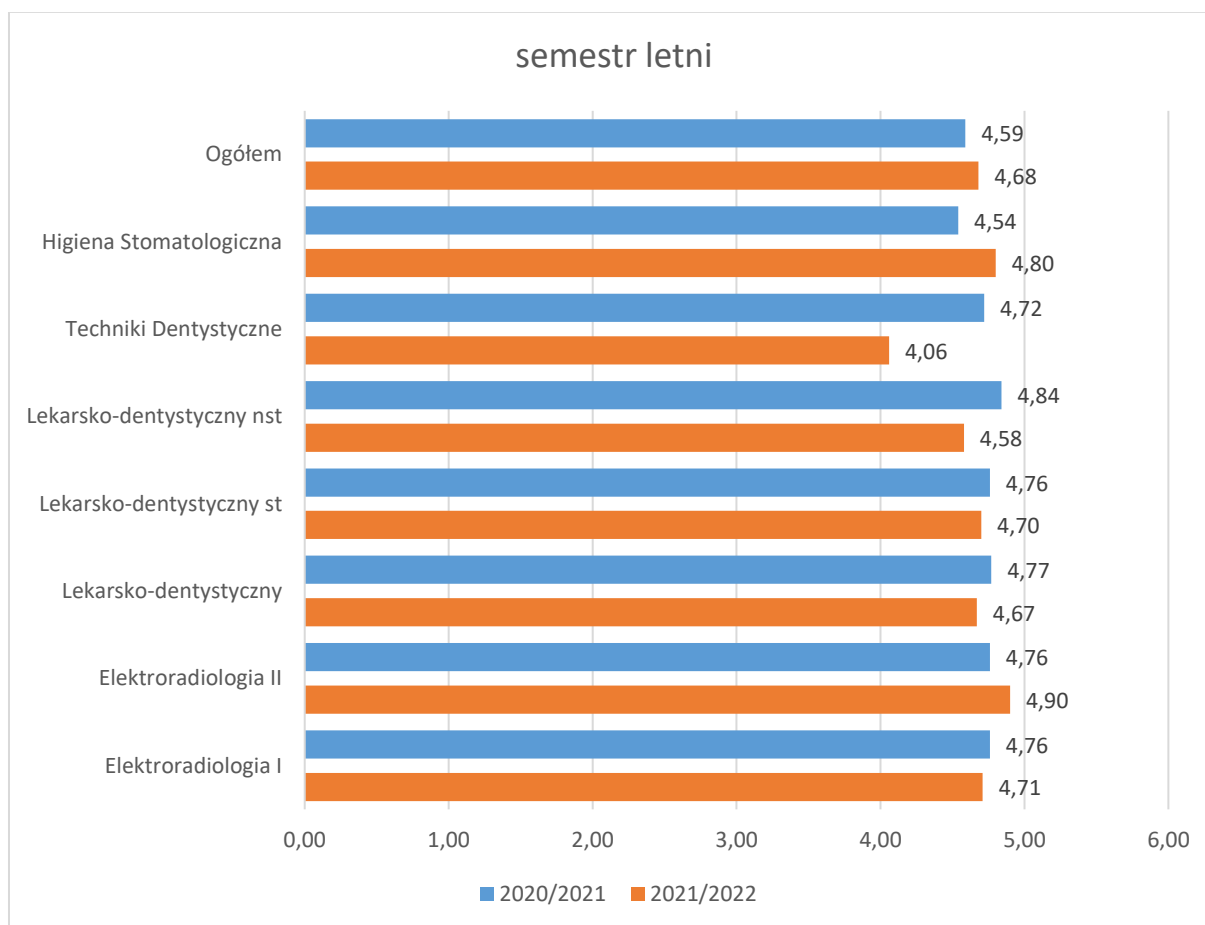
Wykres 4 Frekwencja na Wydziale Lekarsko – dentystycznym w semestrze letnim 2020/2021 i 2021/2022.



Na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym prowadzący zajęcia w semestrze letnim 2021/2022 zostali ocenieni na poziomie 4,68 co jest oceną wysoką, gdyż w badaniu posłużono się pięciostopniową skalą ocen. W zestawieniu z poprzednią edycją 2020/2021 zanotowano wzrost oceny rzędu **0,09 p.**

W obecnej edycji badania niewielki wzrost średniej oceny w porównywanym okresie odnotowano dla kierunków: higiena stomatologiczna (0,26 p.) i elektroradiologia II° (0,14 p.). Na pozostałych kierunkach średnie oceny odnotowały spadek. Wykres poniższy przedstawia omawiane dane.

Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021



Analizie podlegali zarówno prowadzący zajęcia, których oceny były wiarogodne, jak i ci, których oceny nie osiągnęły wiarygodności.

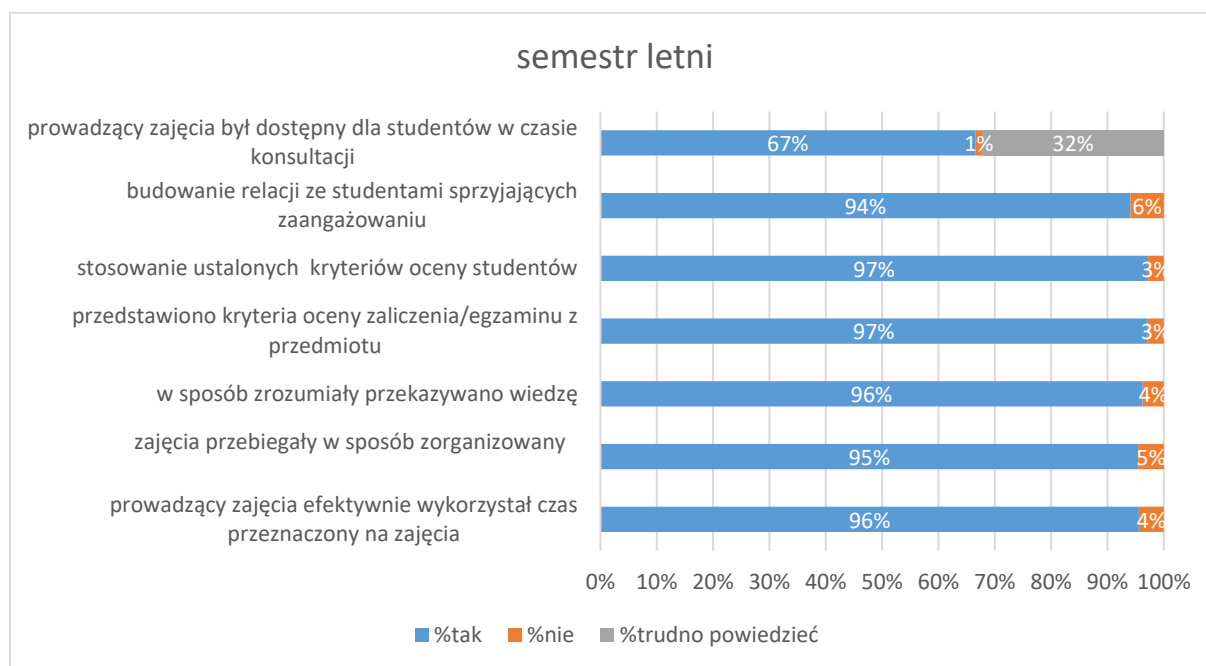
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „trudno powiedzieć” i ostatnie pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 – najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen.

Jakość pracy dydaktycznej nauczycieli prowadzących zajęcia na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym badani studenci ocenili bardzo pozytywnie. Odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej zawierał się w przedziale od 67% do 97%. Najniższy odsetek osób zadowolonych z pracy nauczycieli dotyczył aspektu związanego z obecnością nauczyciela podczas wyznaczonych konsultacji. Odsetek pozytywnych ocen dla tego aspektu wyniósł 67%. Należy jednak

zauważyć iż 32% badanych wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”, co może świadczyć o braku potrzeby kontaktu z prowadzącym zajęcia w tej formie. Dane prezentuje poniższy wykres.

Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.



Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. Biorąc pod uwagę powyższe kryteria na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym analizy badania nie przeprowadzono dla kierunków:

- *elektroradiologia I° – brak wiarygodności badania;*
- *elektroradiologia II° – brak wiarygodności badania;*
- *higiena stomatologiczna – brak wiarygodności badania;*
- *techniki dentystyczne – brak wiarygodności badania;*

W dalszej części Raportu poddano analizie ocenę prowadzących zajęcia na poszczególnych kierunkach realizowanych na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.

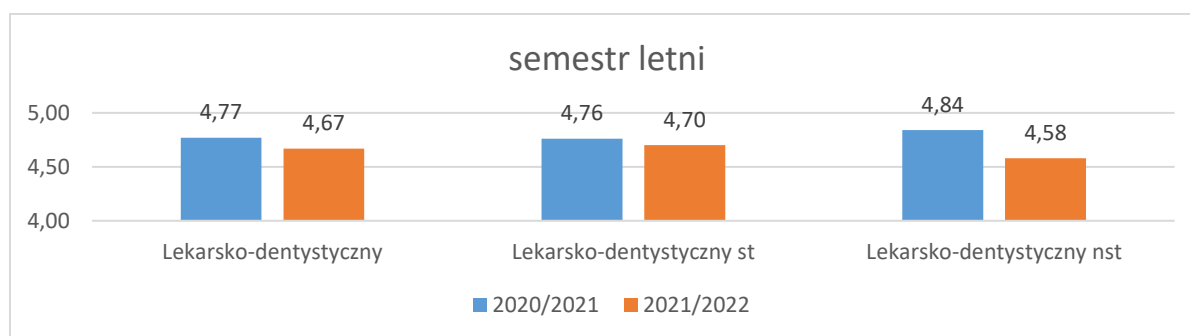
4.1.1 Kierunek Lekarsko-Dentystyczny

Prowadzących zajęcia na kierunku Lekarsko-Dentystycznym w roku akademickim 2021/2022 semestrze letniego oceniono na poziomie 4,67 na pięciostopniowej skali ocen. W porównaniu do badania 2020/2021 w semestrze letnim średnia ocena odnotowała spadek o 0,1 p.

Na kierunku Lekarsko–Dentystycznym na studiach niestacjonarnych średnia ocena w porównaniu do semestrze letniego 2020/2021 również odnotowała spadek średniej oceny o 0,26 p.

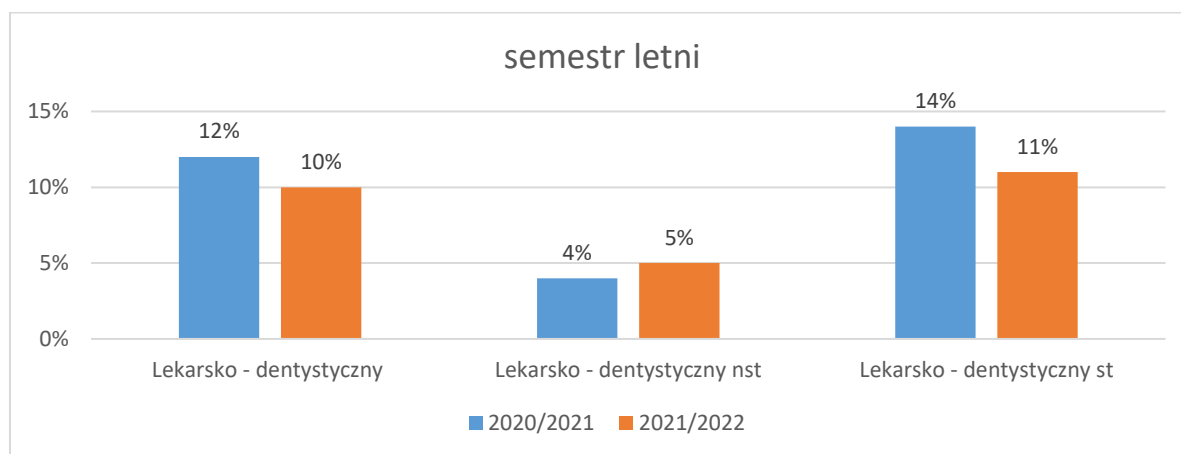
W przypadku studiów stacjonarnych średnia ocena jest niższa od średniej oceny z roku 2020/2021 semestru letniego o 0,01 p. Dane przedstawia poniższy wykres.

Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Lekarsko - dentystycznym.



Frekwencja studentów kierunku Lekarsko–Dentystycznego w badaniu w roku akademickim 2021/2022 w semestrze letnim bez podziału na formę studiów wyniosła 10%. Na studiach stacjonarnych frekwencja osiągnęła poziom 11%, a na studiach niestacjonarnych – 5%. W roku akademickim 2020/2021 w semestrze letnim na kierunku Lekarsko–Dentystycznym bez podziału na formę studiów frekwencja osiągnęła poziom 12%. Na studiach stacjonarnych frekwencja wyniosła 14% a na studiach niestacjonarnych – 4%. Poniższy wykres zawiera średnie oceny w podziale na formę studiów.

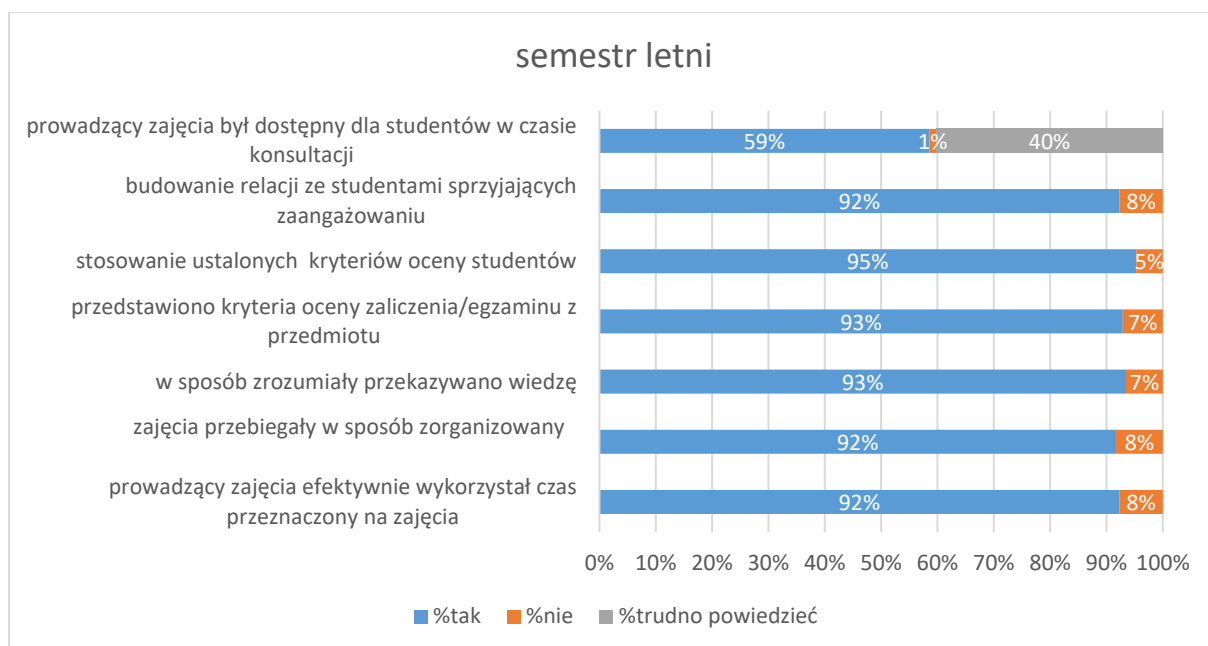
Wykres 8 Frekwencja na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze letnim 2020/2021 i 2021/2022.



Na kierunku Lekarsko–Dentystycznym analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Analiza oceny prowadzących wg poszczególnych aspektów procesu dydaktycznego na kierunku Lekarsko–Dentystycznym pozwala zauważyć, że poza aspektem dotyczącym dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji, pozostałe w opinii ponad 90% respondentów spełniają ich oczekiwania. Niski odsetek osób pozytywnie oceniających dostępność nauczyciela w trakcie konsultacji (59%) może wynikać z faktu iż 40% nie wykazywało potrzeby korzystania z takiej formy kontaktu z prowadzącymi zajęcia. Rozkład procentowy odpowiedzi studentów kierunku Lekarsko–Dentystycznego zawiera Wykres 10.

Wykres 9 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Lekarsko-dentystycznym.



4.1.2 Elektroradiologia I°

Studia na kierunku *Elektroradiologia I°* realizowane są od roku akademickiego 2012/2013 wyłącznie w trybie stacjonarnym.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Elektroradiologia I°* w semestrze letnim 2021/2022 zostali ocenieni niżej (4,71) niż w semestrze letnim 2020/2021 (4,76). W porównaniu do poprzedniej edycji średnia ocena jest niższa 0,05 p.

Frekwencja w badaniu studentów kierunku *Elektroradiologia I°* wyniosła 13%. W semestrze letnim roku akademickim 2020/2021 uzyskała poziom 12%.

W obecnej edycji badania na kierunku *Elektroradiologia I°* żaden z ocenionych przedmiotów nie uzyskał wiarygodności, w związku z powyższym nie została przeprowadzona analiza wyników badania.

4.1.3 Elektroradiologia II°

Studia na kierunku *Elektroradiologia II°* realizowane są od roku akademickiego 2015/2016 wyłącznie w trybie stacjonarnym.

Pod względem jakości pracy nauczycieli kierunek ten otrzymał ocenę ogólną 4,90 na pięciostopniowej skali. W porównaniu do poprzedniej edycji w semestrze letnim 2020/2021 odnotowała wzrost rzędu 0,14 p. Frekwencja studentów *Elektrokardiologii II°* w badaniu wyniosła 5%, tak jak w semestrze letnim 2020/2021.

W obecnej edycji badania na kierunku *Elektroradiologia II°* żaden z ocenionych przedmiotów nie uzyskał wiarygodności, w związku z powyższym nie została przeprowadzona analiza wyników badania.

4.1.4 Higiena Stomatologiczna

Od roku akademickiego 2015/2016 na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym realizowane są studia na kierunku Higiena stomatologiczna.

Pod względem jakości pracy nauczycieli kierunek ten otrzymał ocenę 4,80 na pięciostopniowej skali. W porównaniu do poprzedniej edycji badania w semestrze letnim 2020/2021 średnia ocena odnotowała wzrost rzędu 0,26 p. Frekwencja studentów Higieny Stomatologicznej w obecnej edycji badaniu wyniosła 8% i w porównaniu do poprzedniej edycji badania 2020/2021 semestr letni spadła o 1 pp. Mimo frekwencji powyżej 3% analiza wyników badania dla kierunku nie została przeprowadzona ponieważ żaden z ocenionych przedmiotów nie uzyskał wiarygodności.

4.1.5 Techniki Dentystyczne

Jakość pracy nauczycieli akademickich na kierunku Techniki Dentystyczne w obecnej edycji badania w semestrze letnim odnotowała znaczący spadek średniej oceny rzędu 0,66 p. i wyniosła 4,06 w porównaniu do semestru letniego 2020/2021 (4,72). Frekwencja w badaniu wyniosła 4% i jest niższa od frekwencji z semestru letniego 2020/2021 o 10 pp.

Mimo frekwencji powyżej 3% analiza wyników badania dla kierunku nie została przeprowadzona ponieważ żaden z ocenionych przedmiotów nie uzyskał wiarygodności.

Kwestionariusz ankiety

Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Trudno powiedzieć	1	2	3	4	5
-------------------	---	---	---	---	---

Komentarz:.....

Aneks

<i>Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.</i>	<i>6</i>
<i>Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.</i>	<i>7</i>
<i>Tabela 3 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. letnim 2021/2022</i>	<i>10</i>
 <i>Wykres 1 Ogólna ocena prowadzących zajęcia w semestrze letnim od 2019/2020 roku akademickiego.</i>	 <i>8</i>
<i>Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze letnim 2021/2022</i>	<i>9</i>
<i>Wykres 3 Ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2020/2021 i 2021/2022.</i>	<i>10</i>
<i>Wykres 4 Frekwencja na Wydziale Lekarsko – dentystycznym w semestrze letnim 2020/2021 i 2021/2022.</i>	<i>12</i>
<i>Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021</i>	<i>13</i>
<i>Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.</i>	<i>14</i>
<i>Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Lekarsko - dentystycznym.</i>	<i>15</i>
<i>Wykres 8 Frekwencja na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze letnim 2020/2021 i 2021/2022.</i>	<i>15</i>
<i>Wykres 9 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Lekarsko-dentystycznym.</i>	<i>16</i>