



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia i URSA

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze zimowym 2021/2022

Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Sierpień
2022

Spis treści

Wstęp	1
1 Problematyka badań	1
1.1 Przedmiot i cel badania	1
1.2 Problematyka badawcza	2
2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	2
3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie.....	5
4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie.....	6
4.1 Wydział Lekarsko - Dentystyczny	8
4.1.1 Kierunek lekarsko-dentystyczny	10
4.1.2 Elektroradiologia I°	11
4.1.3 Elektroradiologia II°	12
4.1.4 Higiena stomatologiczna	13
4.1.5 Techniki dentystyczne	14
Kwestionariusz ankiety.....	16
Aneks	17

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Od roku akademickim 2020/2021 raporty opracowane są w podziale na semestry.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, w raporcie każdy poziom został potraktowany jako odrębny kierunek studiów.

W związku z powyższym w raporcie mowa jest o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2021/2022 w semestrze zimowym.

Należy pamiętać iż badanie ankietowe wśród studentów UM w semestrze zimowym **trwało jedynie miesiąc**. Spowodowane to było wprowadzaniem zmian w celu uproszczenia zarówno kwestionariusza ankiety jak i samego procesu ankietacyjnego.

1 Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2021/2022 w semestrze zimowym.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonaleniu warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 8 pytań zamkniętych, w tym 7 z formą odpowiedzi „tak”, „nie” i „nie wiem” i jedno zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021 przedstawiono poniżej.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących oraz poziomem wiarygodności badania.**

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego i **pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów.** Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dodatkowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności.** Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży

się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

≥ 20 – wiarygodność

< 20 – brak wiarygodności

W analizie posługiwano się zwrotami „wiarygodność” i „brak wiarygodności”.

Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji w semestrze zimowym 2020/2021 wyniosła ona 5%, natomiast w semestrze zimowym frekwencja wyniosła 15%. Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2010/2011	64 266	13 867	22%
2011/2012	106 478	28 469	27%
2012/2013	333 588	79 526	24%
2013/2014	340 036	99 420	29%
2014/2015	331 659	59 765	18%
2015/2016	358 659	45 034	13%
2016/2017	344 363	51 658	15%
2017/2018	255 089	20 207	8%
2018/2019	356 865	20 738	6%
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%
2020/2021 semestr letni	258 636	23 726	9%
2021/2022 semestr zimowy	284900	42703	15%

Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, **najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia (48%), Analityka medyczna (42%), Farmacja (37%). Najniższy odsetek frekwencji odnotowano na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia (2%), Położnictwo II stopnia (3%), Techniki dentystyczne (3%) i Higiena stomatologiczna (5%).**

W porównaniu do semestru zimowego 2020/2021 na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała wzrost zawierający się w przedziale od 39% do 0,8%. Należy pamiętać o czasie jaki studenci mieli na wypełnienie ankiet znajdujących się na ich kontach. Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

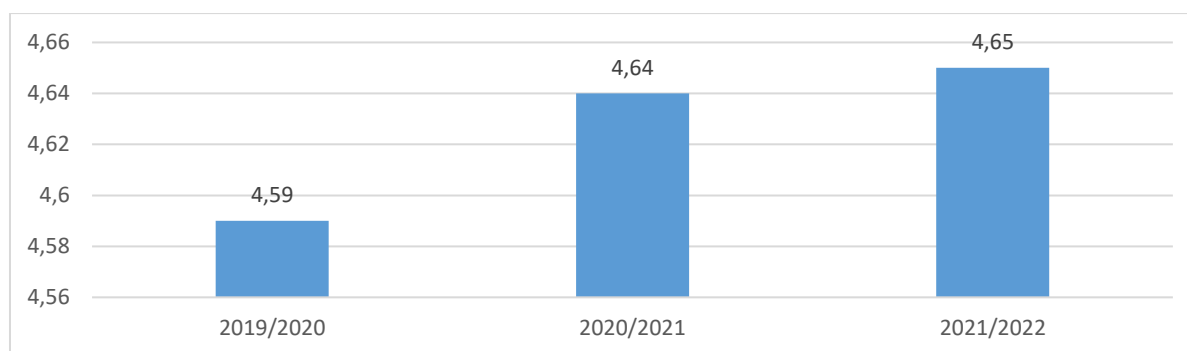
Kierunek	2020/2021	2021/2022
Analityka Medyczna	10%	37%
Biomedycyna I st	8%	28%
Biomedycyna II st	8%	21%
Dietetyka I st	8%	22%
Dietetyka II st	3%	18%
Elektrodiagnostyka I st	12%	34%
Elektrodiagnostyka II st	5%	24%
Farmacja	7%	23%
Fizjoterapia	6%	18%
Higiena stomatologiczna	10%	21%
Kosmetologia I st	1%	16%
Kosmetologia II st	7%	12%
Lekarski	3%	10%
Lekarsko - dentystyczny	4%	19%
Pielęgniarstwo I st	9%	23%
Pielęgniarstwo II st	1%	7%
Położnictwo I st	6%	13%
Położnictwo II st nst	–	25%
Położnictwo II st	2%	14%
Ratownictwo medyczne	6%	19%
Techniki Dentystyczne	3%	21%
Zdrowie publiczne II st	5%	11%
Razem	5%	15%

3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w semestrze zimowym 2021/2022 w Lublinie wynosi **4,65** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównanie takie możliwe jest od roku 2019/2020, gdzie badanie prowadzone było semestralnie. W obecnej edycji badania nastąpił wzrost średniej ogólnej oceny o 0,01pkt w porównaniu do semestru zimowego w roku 2020/2021. Wykres 1 obrazuje omówione zależności.

Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze zimowym 2019-2022.



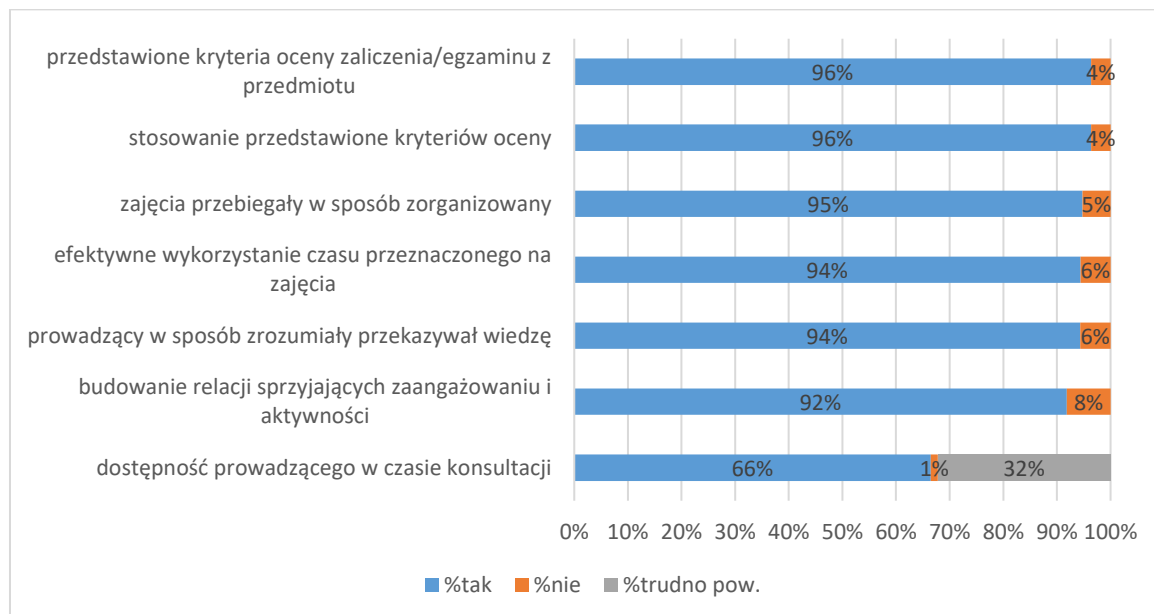
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „nie wiem” i jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono - możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

W roku akademickim 2021/2022 w semestrze zimowym ponad 90% respondentów aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej ocenili bardzo pozytywnie. Jedynie aspekt dotyczący dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji uzyskał najniższy odsetek odpowiedzi (66%). Może to być spowodowane iż prawie co trzecia osoba udzieliła odpowiedzi „nie mam zdania”, co może

oznaczać iż respondenci nie wykazywali potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Dane prezentuje wykres 2.

Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2021/2022.



4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach w semestrze zimowym 2021/2022 w porównaniu do semestru zimowego 2020/2021 są wyższe dla Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu kolejno o 0,03 pkt i 0,08 pkt. Na Wydziale Lekarsko - dentystycznym średnia ocena prowadzących zajęcia odnotowała spadek o 0,08 pkt. W przypadku prowadzących zajęcia na Wydziale Farmaceutycznym średnia ocena odnotowała niewielki wzrost w semestrze zimowym 2021/2022 o 0,01 pkt. Najlepiej oceniono prowadzących zajęcia na Wydziale Lekarskim (4,70). Na Wydziale Biomedycznym prowadzący zajęcia uzyskali średnią oceną na poziomie 4,50. Najniżej oceniono prowadzących zajęć z Wydziału Nauk Medycznych. Średnia ocena wyniosła 4,20. Wyniki zawiera Wykres 3.

Wykres 3 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019-2022..

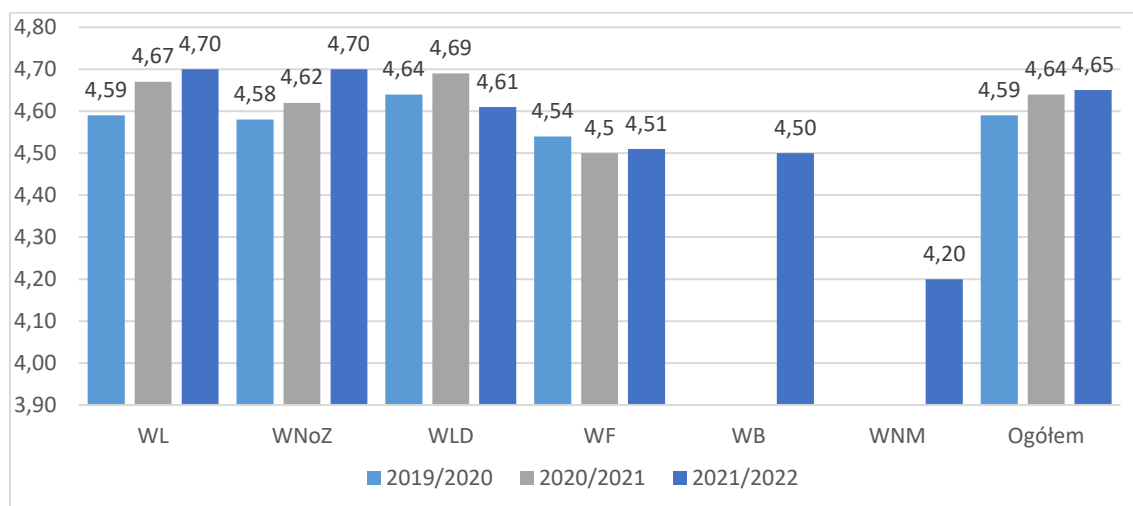


Tabela 3 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Średnie oceny dla kierunków i poziomów studiów uszeregowano względem wiarygodności badania.

Najwyższy odsetek wiarygodnych ocen prowadzących zajęcia uzyskano na kierunkach: Pielęgniarstwo I stopnia (48%) i Analityka Medyczna (42%). Wysoki odsetek wiarygodnych ocen odnotowano dla Farmacji (37%), Elektroradiologii I stopnia (21%) i Biomedycyny I stopnia (20%).

Na kierunku lekarsko – dentystycznym studiów stacjonarnych uzyskano 18% wiarygodnych ocen prowadzących zajęcia na 92% ocenionych. Na Fizjoterapii odsetek ocen wiarygodnych wyniósł 14%, a na kierunku Lekarskim studiów stacjonarnych – 13%. Dane przedstawia poniższa tabela.

Tabela 3 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. zimowym 2021/2022.

Kierunek	% ocenionych	% wiarygodnych	frekwencja	średnia ocena
Pielęgniarstwo I st	81%	48%	23%	4,72
Analityka Medyczna	97%	42%	37%	4,69
Farmacja	91%	37%	23%	4,5
Elektroradiologia I st	97%	21%	34%	4,34
Biomedycyna I st	93%	20%	28%	4,7
Lekarsko - dentystyczny st	92%	18%	20%	4,72
Fizjoterapia	94%	14%	18%	4,67
Lekarski st	81%	13%	11%	4,67
Dietetyka I st	83%	9%	22%	4,44
Elektroradiologia II st	93%	8%	24%	4,75
Położnictwo I st	88%	7%	13%	4,64
Ratownictwo medyczne	88%	6%	19%	4,72
Higiena stomatologiczna	92%	5%	21%	4,61
Kosmetologia I st	82%	5%	16%	4,51
Położnictwo II st	98%	3%	14%	4,83
Lekarsko - dentystyczny nst	89%	3%	15%	4,58
Techniki Dentystyczne	95%	3%	21%	4,42
Pielęgniarstwo II st	92%	2%	7%	4,8
Lekarski nst	72%	1%	9%	4,75
Biomedycyna II st	97%	0%	21%	4,26
Dietetyka II st	89%	0%	18%	4,5
Kosmetologia II st	96%	0%	12%	4,65
Położnictwo II st nst	94%	0%	25%	4,95
Zdrowie publiczne II st	94%	0%	11%	4,56
Razem	85%	13%	15%	4,65

Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

W semestrze zimowym 2021/2022 z powodu braku wiarygodności ocenionych prowadzących zajęcia, nie poddano analizie następujących kierunków studiów:

- *Biomedycyna II st*
- *Dietetyka II st*
- *Kosmetologia II st*
- *Położnictwo II st nst*
- *Zdrowie publiczne II st*

4.1 Wydział Lekarsko - Dentystyczny

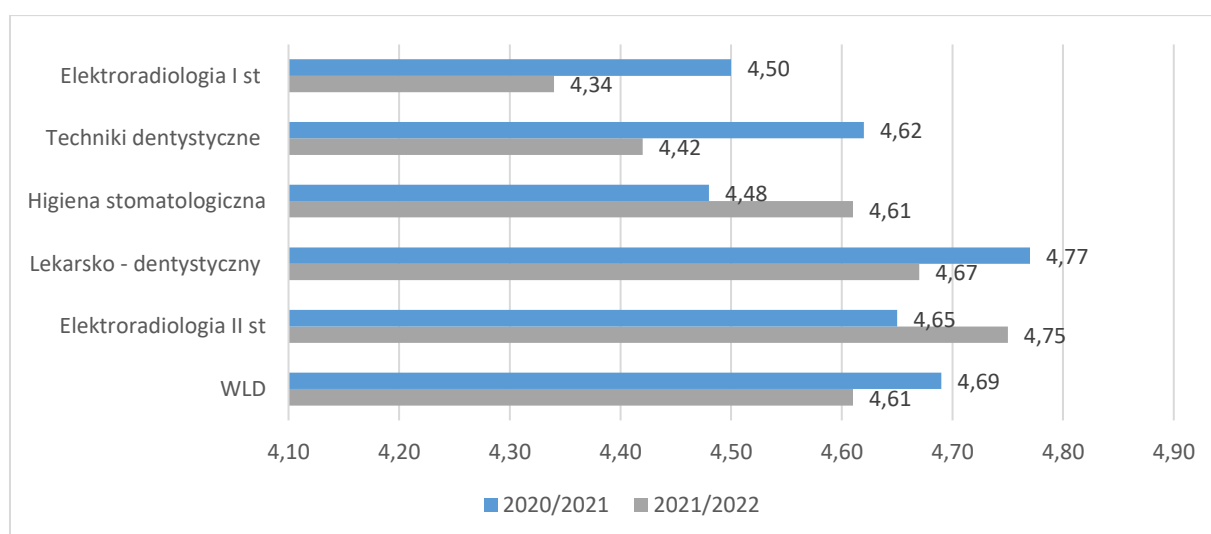
Na Wydziale Lekarsko – dentystycznym w semestrze zimowym 2021/2022 wyniosła 21% i jest wyższa od frekwencji w 2020/2021 o ponad 15 pkt procentowych.

Na poziomie ogólnym (bez podziału na poszczególne kierunki kształcenia) prowadzący zajęcia na Wydziale Lekarsko – dentystycznym w semestrze zimowym 2021/2022 zostali ocenieni o 0,08 pkt niżej niż w semestrze zimowym 2020/2021.

Najwyższy wzrost średniej w semestrze zimowym 2021/2022 w porównaniu do semestru zimowego 2020/2021 oceny odnotowano na kierunku Higiena stomatologiczna. Nastąpił wzrost o 0,13 pkt.

Najwyższy spadek średniej oceny w porównaniu do semestru zimowego 2020/2021 odnotowano – podobnie jak w poprzedniej edycji badania - na kierunku Techniki dentystyczne. Obecnie spadek średniej oceny wyniósł 0,2 pkt. oraz na kierunku Elektroradiologia I stopnia (o 0,16 pkt). Wykres 5 przedstawia omawiane dane.

Wykres 4 Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2020/2021 i 2021/2022



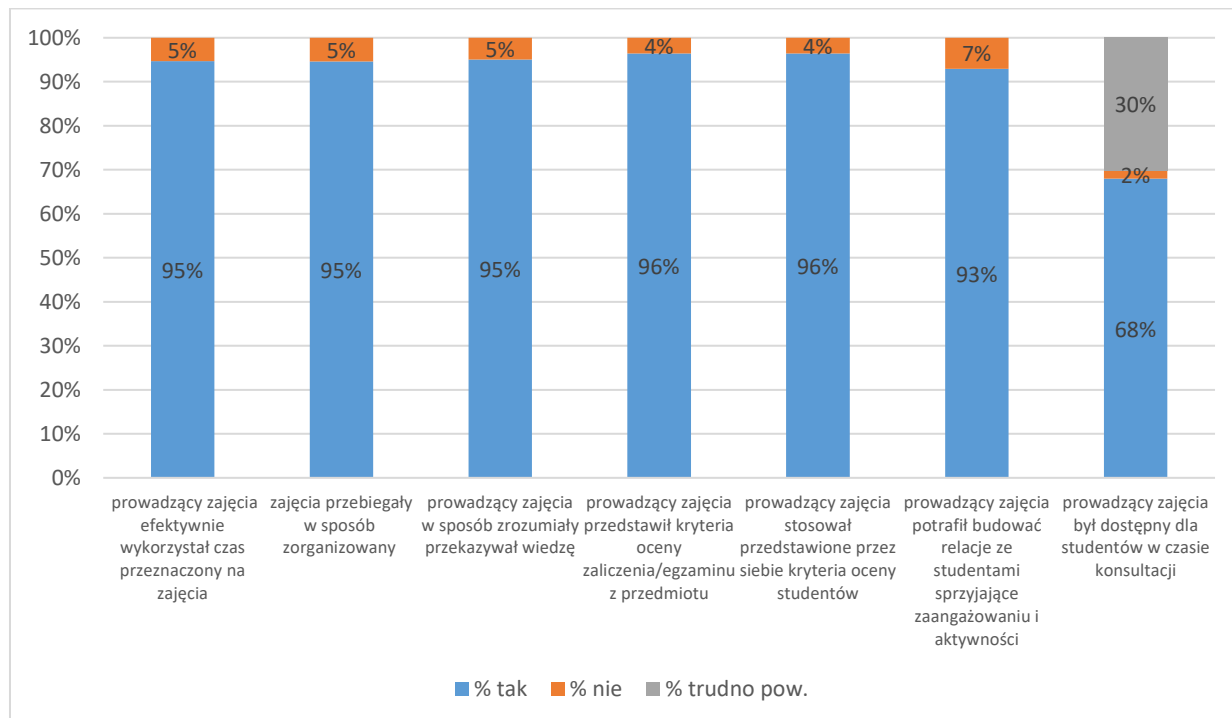
Analizie podlegali zarówno prowadzący zajęcia, których oceny były wiarygodne, jak i ci, których oceny nie osiągnęły wiarygodności.

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „nie wiem” i ostatnie pytanie, gdzie respondenci oceniali pracę prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen.

Jakość pracy dydaktycznej nauczycieli prowadzących zajęcia na Wydziale Lekarsko – dentystycznym badani studenci ocenili bardzo pozytywnie. Odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej zawierał się w przedziale od 68% do 95%. Najniższy odsetek osób zadowolonych z pracy nauczycieli dotyczył aspektu związanego z obecnością nauczyciela podczas wyznaczonych konsultacji. Odsetek pozytywnych ocen dla tego aspektu wyniósł 68%. Należy jednak zauważyć iż 30% badanych wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”, co może świadczyć o braku potrzeby kontaktu z prowadzącym zajęcia w tej formie. Dane prezentuje wykres 6.

Wykres 5 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym 2021/2022 s. zimowy.



Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
- lub

- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. Biorąc pod uwagę powyższe kryteria analizie na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym wszystkie kierunki spełniły ww. kryteria.

W dalszej części Raportu poddano analizie ocenę prowadzących zajęcia na poszczególnych kierunkach realizowanych na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.

4.1.1 Kierunek lekarsko-dentystyczny

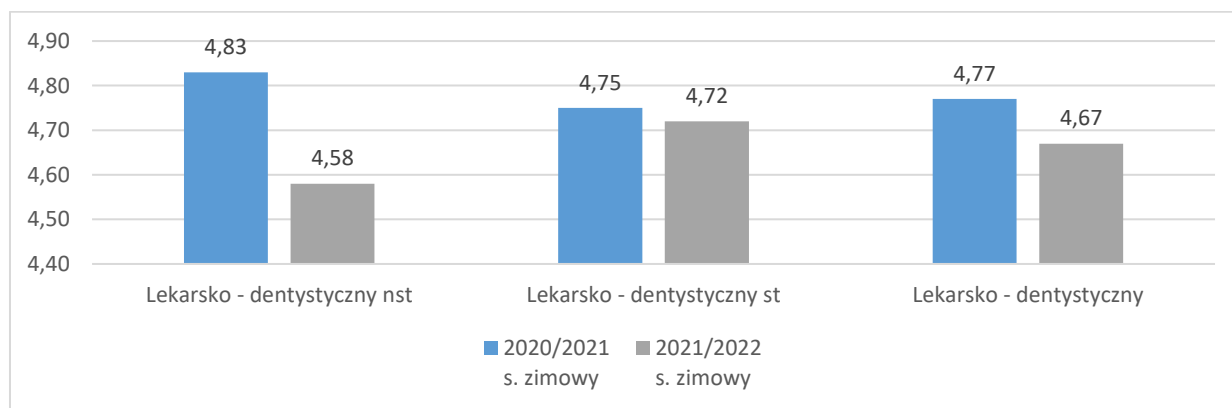
Prowadzących zajęcia na kierunku Lekarsko-dentystycznym w roku akademickim 2021/2022 w semestrze zimowym oceniono na poziomie 4,67 i jest to ocena niższa o 0,1 pkt w porównaniu do edycji badania 2020/2021 w semestrze zimowym.

Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych średnia ocena w porównaniu do semestru zimowego 2020/2021 również odnotowała spadek średnich ocen kolejno o 0,3 pkt i 0,25 pkt.

W obecnej edycji badania najlepiej jakość pracy dydaktycznej ocenili studenci studiów stacjonarnych. Średnia ocena wyniosła 4,72.

Frekwencja studentów kierunku Lekarsko-dentystycznego (bez podziału na formę studiów) w badaniu w roku akademickim 2021/2022 wyniosła 19% i jest wyższa od frekwencji w **2020/2021** w semestrze zimowym o 15 pkt. procentowych. Na studiach stacjonarnych frekwencja osiągnęła poziom 20%. Na studiach niestacjonarnych – 15%. Wykres 7 zawiera średnie oceny w podziale na formę studiów.

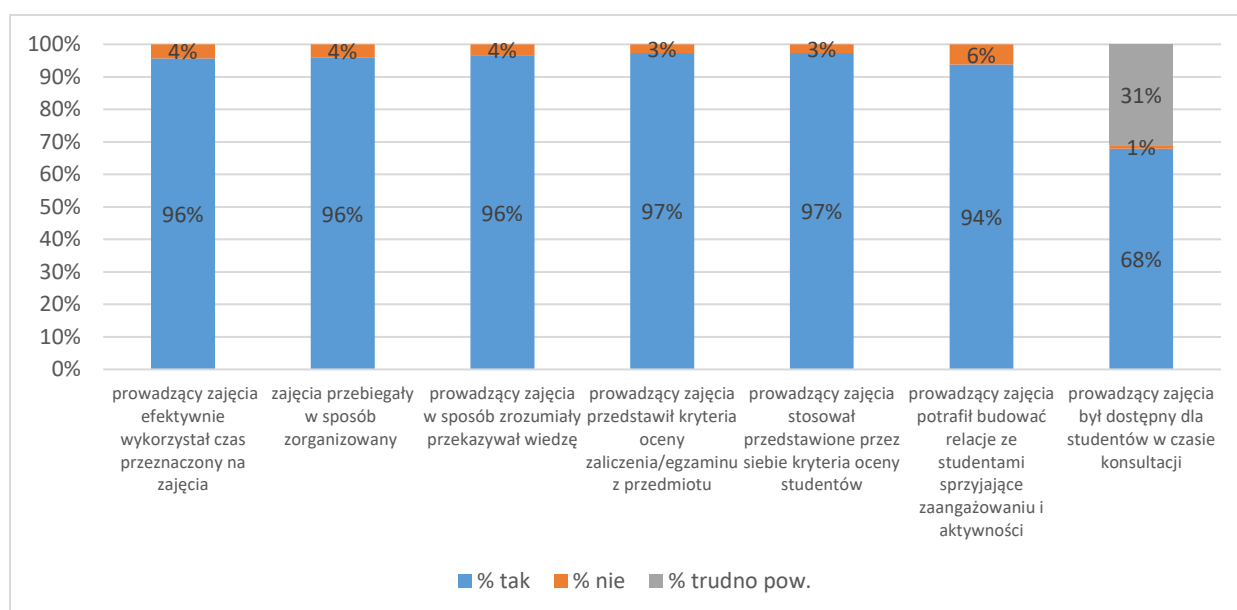
Wykres 6 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Lekarsko - dentystycznym.



Na kierunku Lekarsko - dentystycznym analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Analiza oceny prowadzących wg poszczególnych aspektów procesu dydaktycznego na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* pozwala zauważyć, że poza aspektem dotyczącym dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji, pozostałe w opinii respondentów spełniają ich oczekiwania niemalże w 100%. Niski odsetek osób pozytywnie oceniających dostępność nauczyciela (68%) może wynikać z faktu iż 31% nie wykazywało potrzeby korzystania z takiej formy kontaktu z prowadzącymi zajęcia. Rozkład procentowy odpowiedzi studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego* zawiera Wykres 8.

Wykres 7 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Lekarsko-dentystycznym w sem. zimowym 2021/2022



4.1.2 Elektroradiologia I°

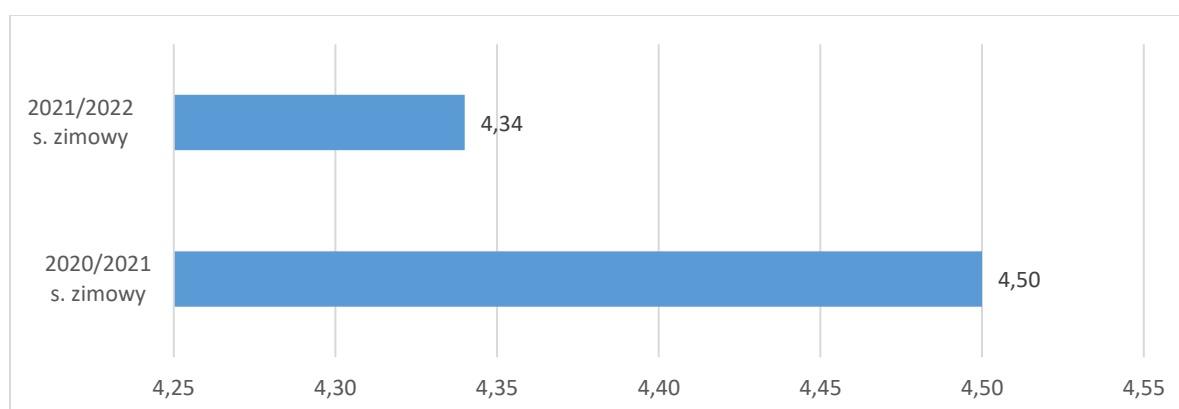
Studia na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* realizowane są od roku akademickiego 2012/2013 wyłącznie w trybie stacjonarnym.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* w semestrze zimowym 2021/2022 zostali ocenieni niżej niż w semestrze zimowym 2020/2021. Zannotowano spadek średniej oceny ogólnej do poziomu **4,34**. W porównaniu do poprzedniej edycji średnia ocena jest niższa 0,16 pkt.

Frekwencja w badaniu studentów kierunku *Elektroradiologia I stopnia* wyniosła 34%. W semestrze zimowym roku akademickim 2020/2021 wynosiła ona 12%.

Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Elektroradiologia* przedstawia Wykres 9.

Wykres 8 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*.



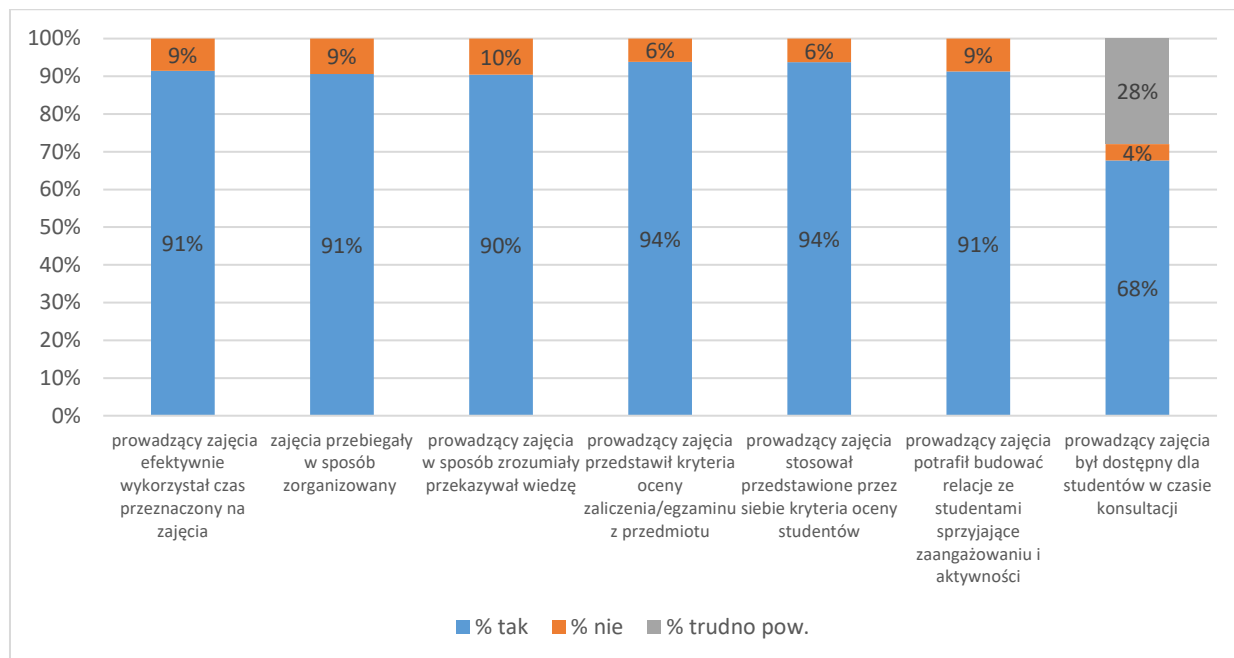
Na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania wszystkie aspekty procesu dydaktycznego studenci ocenili pozytywnie. Poziom zadowolenia studentów z jakości pracy prowadzących zajęcia zamykał się w przedziale 68% - 94%, gdzie odsetek 68% osób zadowolonych dotyczył dostępności nauczyciela w

trakcie konsultacji. Niski odsetek osób, w opinii których aspekt ten spełnia ich oczekiwania może wynikać z faktu iż prawie co 4 badany (28%) nie korzystał z tej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia.

Rozkład procentowy odpowiedzi studentów przedstawia Wykres 10.

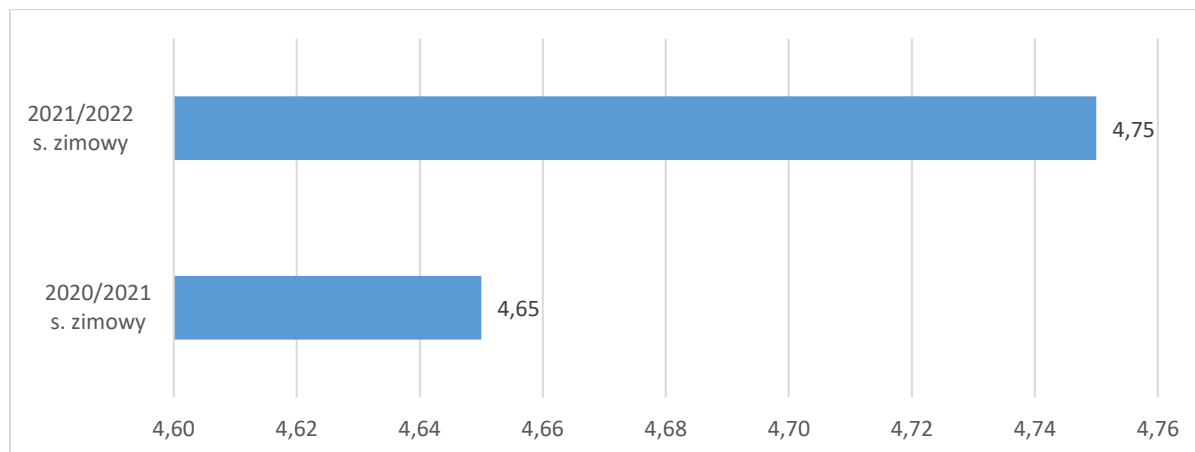
Wykres 9 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia I stopnia.



4.1.3 Elektroradiologia II°

Studia na kierunku Elektroradiologia II stopnia realizowane są od roku akademickiego 2015/2016 wyłącznie w trybie stacjonarnym. Prowadzący zajęcia na tym kierunku w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 uzyskali średnią oceną na poziomie **4,75** na pięciostopniowej skali, która w porównaniu z oceną z semestru zimowego 2020/2021 jest wyższa o 0,1 pkt. Frekwencja studentów *Elektroradiologii II stopnia* w badaniu wyniosła 24% i odnotowała wzrost o 12 pkt. procentowych w porównaniu do frekwencji w semestrze zimowym 2020/2021. Wykres 11 przedstawia średnie oceny na kierunku.

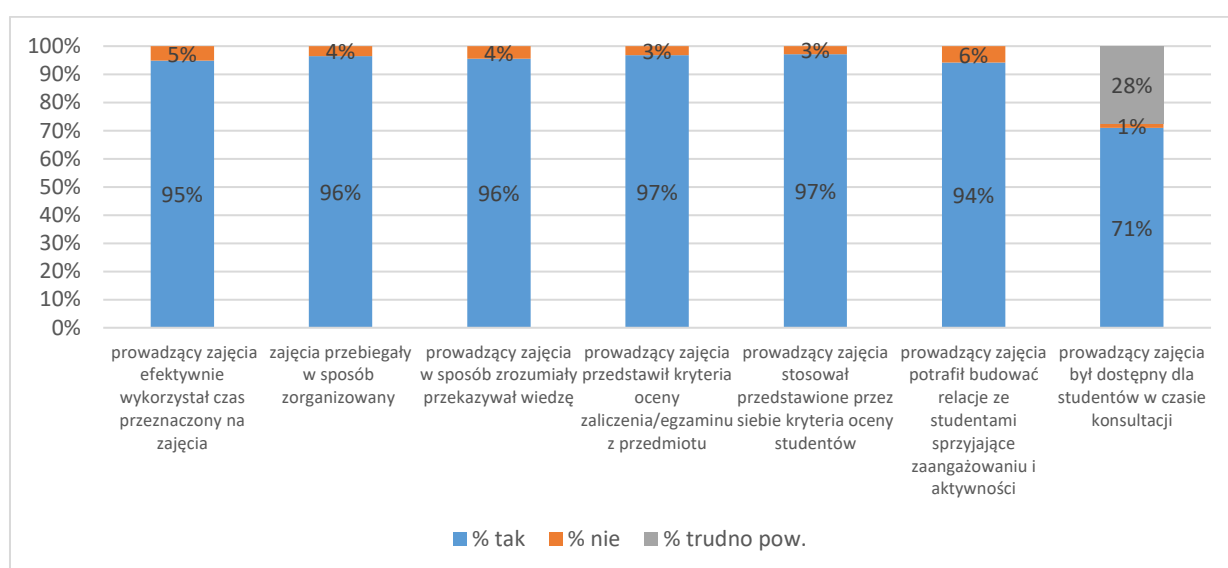
Wykres 10 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Elektroradiologia II stopnia.



Na kierunku Elektroradiologia II stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Studenci pozytywnie ocenili poszczególne aspekty jakości pracy prowadzących zajęcia. W porównaniu do ogółu badanych odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty kształcenia jest niższy i zawiera się w przedziale od 71% do 97%. Najniższy odsetek osób zadowolonych z jakości pracy prowadzących zajęcia odnotowano w przypadku aspektu dotyczącego dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Jednak należy mieć na uwadze iż aż 71% badanych wybrało odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o braku potrzeby korzystania z tej formy kontaktu. Wśród badanych studentów aspekt dotyczący przedstawienia jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu w s. zimowym 2020/2021 89% badanych oceniło pozytywnie. W obecnej edycji badania odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt wyniósł 97%. Dane prezentuje wykres 12.

Wykres 11 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia II stopnia.

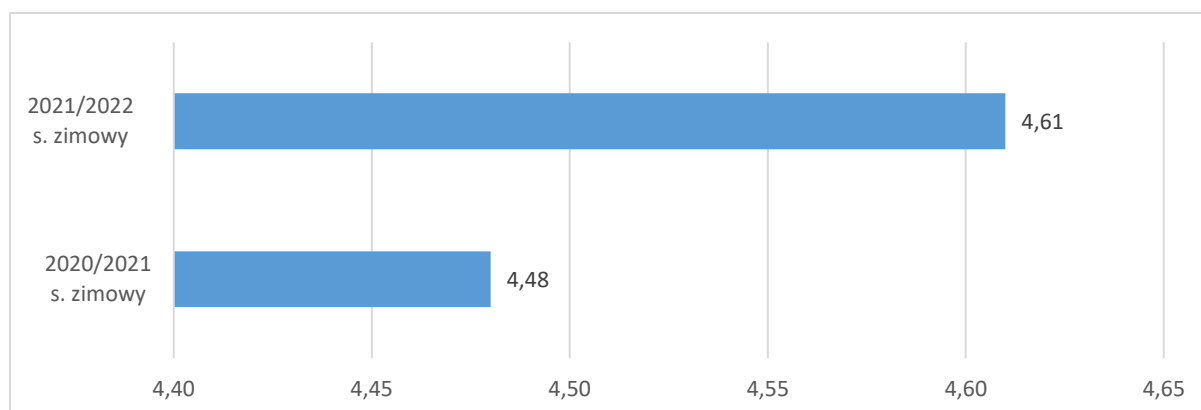


4.1.4 Higiena stomatologiczna

Od roku akademickiego 2015/2016 na Wydziale Lekarsko - dentystycznym realizowane są studia na kierunku *Higiena stomatologiczna*.

Jakość pracy nauczycieli akademickich na kierunku Higiena stomatologiczna oceniono na poziomie **4,61** na pięciostopniowej skali. W porównaniu do zimowej edycji badania w roku 2020/2021 odnotowała ona wzrost rzędu 0,13 pkt. Frekwencja na tym kierunku wyniosła 21%. W poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym frekwencja wynosiła 10%. Wykres 13 przedstawia zestawienie średnich ocen w semestrze zimowym w roku 2020/2021 i 2021/2022.

Wykres 12 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Higiena stomatologiczna.

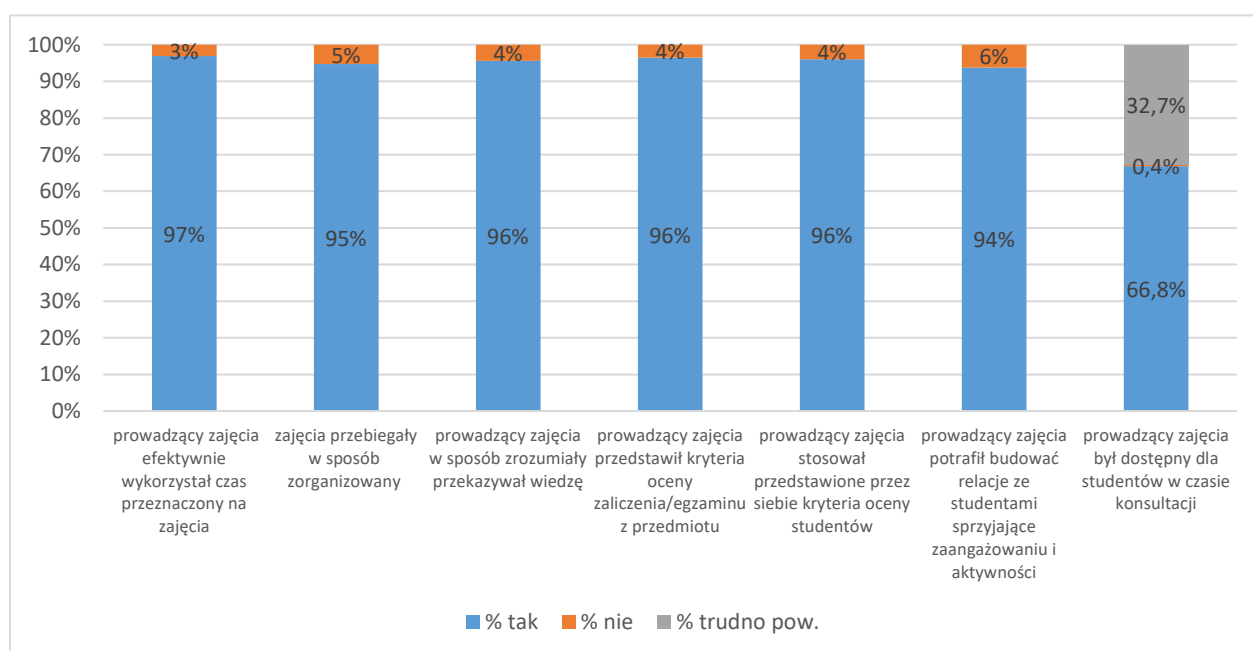


Na kierunku Higiena stomatologiczna analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Wszystkie aspekty jakości pracy dydaktycznej studenci ocenili pozytywnie. Odsetek osób zadowolonych z jakości prowadzonych zajęć zawierał się w przedziale od 66% do 97%. Podobnie jak na pozostałych kierunkach najmniejszy odsetek osób zadowolonych dotyczył aspektu związanego z dostępnością nauczyciela na konsultacjach. Jednak co 3 badany wskazał odpowiedź „trudno powiedzieć”, co można interpretować jako brak potrzeby korzystania z konsultacji.

Dane przedstawia wykres 14.

Wykres 13 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Higiena stomatologiczna.

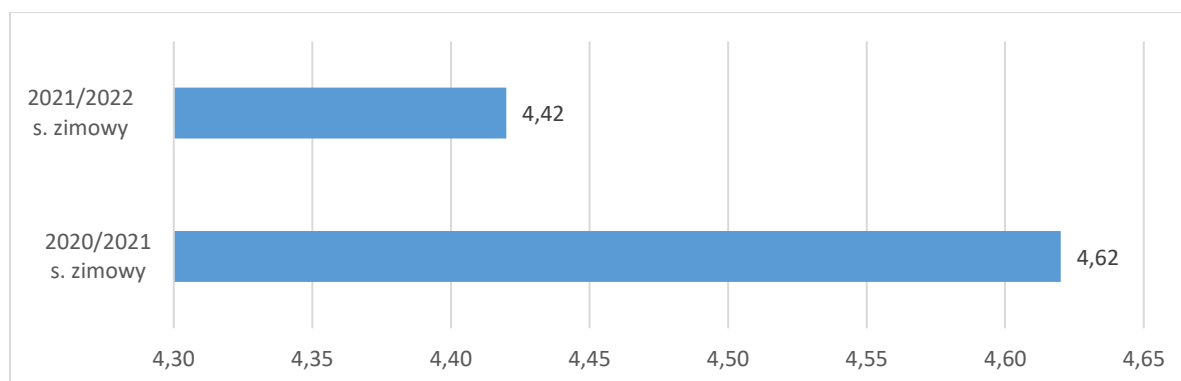


4.1.5 Techniki dentystyczne

Jakość pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Techniki dentystyczne* w obecnej edycji badania w semestrze zimowym odnotowała spadek średniej oceny rzędu **0,2 pkt.** i wyniosła **4,42** w porównaniu do semestru zimowego 2020/2021. Frekwencja w badaniu wyniosła **21%** i jest wyższa od

frekwencji z semestru zimowego 2020/2021 o **17,5 pkt.** procentowych. Zmianę ocen na kierunku *Techniki dentystyczne* zawiera Wykres 15.

Wykres 14 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Techniki dentystyczne*.

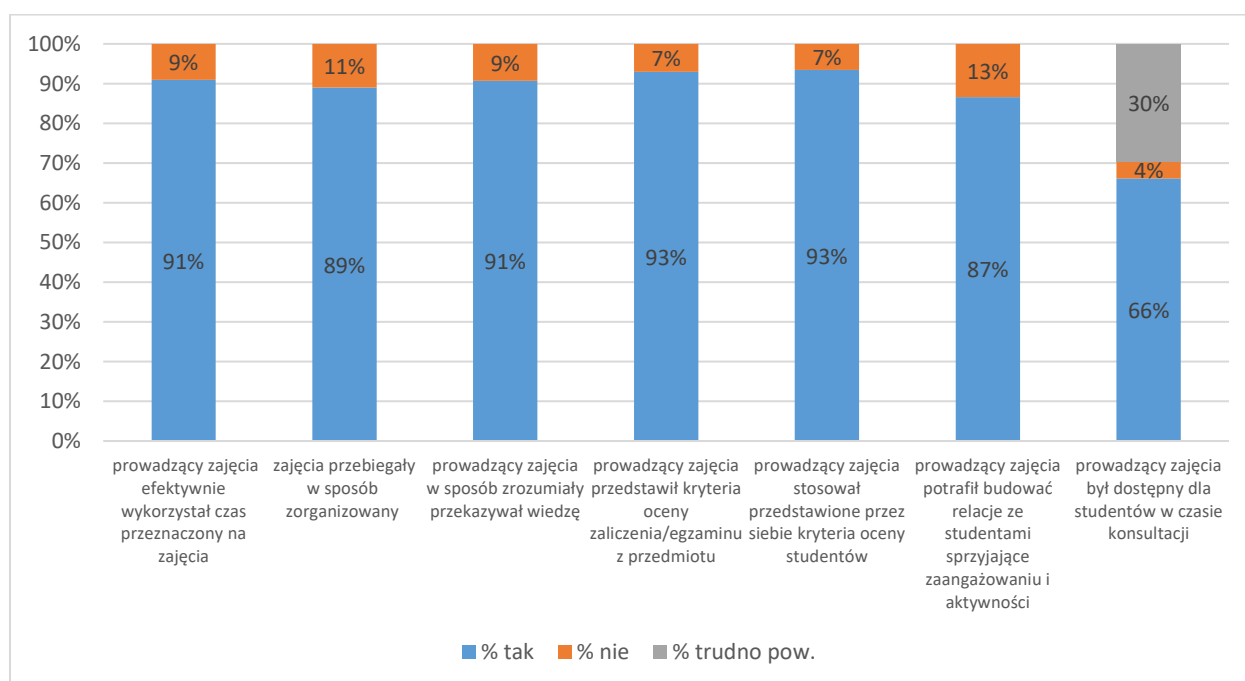


Na kierunku Techniki dentystyczne analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Analiza ocen poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Techniki dentystyczne* pozwala zauważyć, że każdy z aspektów wpływających na jakość kształcenia oceniono bardzo pozytywnie. Odsetek osób zadowolonych z prowadzonego kształcenia na kierunku zawierał się w przedziale od 66% do 93%. Odsetek 66% dotyczył dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Jednak co trzeci badany wybrał odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o tym iż nie korzystali z tej formy kontaktu z prowadzącymi zajęcia.

Szczegółowy rozkład procentowy odpowiedzi studentów kierunku Techniki dentystyczne zawiera Wykres 16.

Wykres 15 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku *Techniki dentystyczne*.



Kwestionariusz ankiety

Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Trudno powiedzieć	1	2	3	4	5
-------------------	---	---	---	---	---

Komentarz:.....

Aneks

<i>Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.</i>	3
<i>Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.</i>	4
<i>Tabela 3 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. zimowym 2021/2022.</i>	7
<i>Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze zimowym 2019-2022.</i>	5
<i>Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2021/2022.</i>	6
<i>Wykres 3 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019-2022..</i>	6
<i>Wykres 4 Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2020/2021 i 2021/2022</i>	8
<i>Wykres 5 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym 2021/2022 s. zimowy.</i>	9
<i>Wykres 6 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Lekarsko - dentystycznym.</i>	10
<i>Wykres 7 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Lekarsko-dentystycznym w sem. zimowym 2021/2022</i>	11
<i>Wykres 8 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Elektroradiologia I stopnia.</i>	11
<i>Wykres 9 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia I stopnia.</i>	12
<i>Wykres 10 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Elektroradiologia II stopnia.</i>	12
<i>Wykres 11 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia II stopnia.</i>	13
<i>Wykres 12 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Higiena stomatologiczna.</i>	14
<i>Wykres 13 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Higiena stomatologiczna.</i>	14
<i>Wykres 14 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Techniki dentystyczne.</i>	15
<i>Wykres 15 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Techniki dentystyczne.</i>	15