

Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia i URSA

**Ocena prowadzących zajęcia
na Uniwersytecie
Medycznym w Lublinie
w roku akademickim
2021/2022
studia anglojęzyczne**

Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Październik
2022

Spis treści

Wstęp	1
1 Problematyka badań	1
1.1 Przedmiot i cel badania	1
1.2 Problematyka badawcza	1
2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	2
3 Wydział Lekarsko – Dentystyczny	6

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono drugą edycję badania jakości kształcenia wśród studentów anglojęzycznych.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów anglojęzycznych na kierunkach: Lekarskim i Lekarsko–Dentystycznym UM w roku akademickim 2021/2022.

1 Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2021/2022.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonalenia warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 8 pytań zamkniętych, w tym 7 z formą odpowiedzi „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” i jedno zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022 przedstawiono poniżej:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących oraz poziomem wiarygodności badania.**

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem ilości ankiet wypełnionych przez studentów do liczby wszystkich ankiet im wygenerowanych, w danym roku akademickim, na danym kierunku studiów. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego i **pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów.** Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dodatkowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności.** Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

≥ 20 – wiarygodność

< 20 – brak wiarygodności

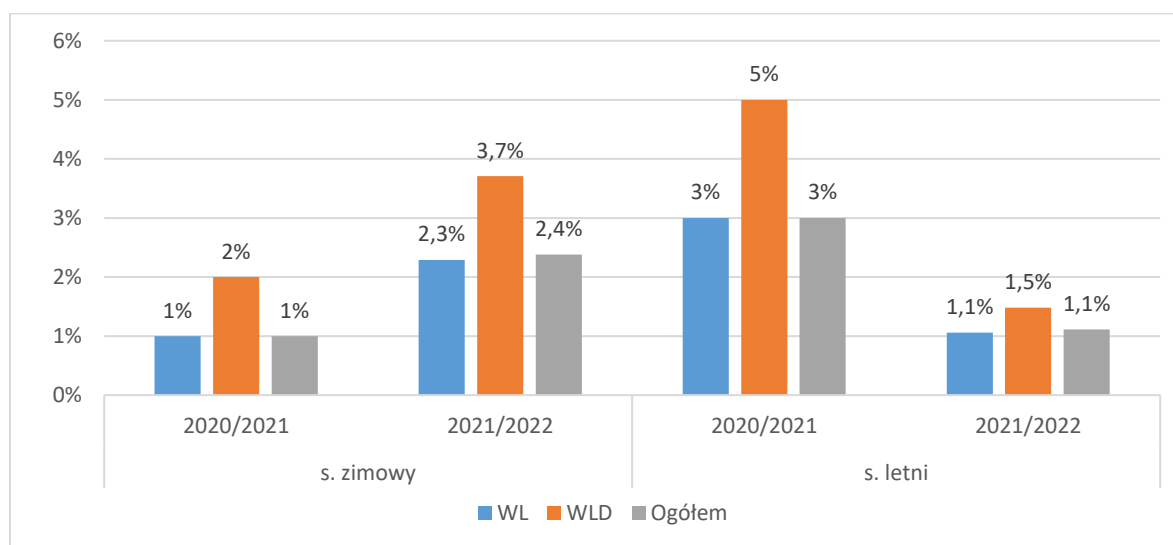
W analizie posługiwano się zwrotami „wiarygodność” i „brak wiarygodności”.

Frekwencja w badaniu

W semestrze zimowym 2021/2022 frekwencja odnotowała wzrost. Na poziomie ogólnym frekwencja wyniosła 2,4% i w porównaniu do badania 2020/2021 semestru zimowego jest wyższa o 1,4 pp. Na Wydziale Lekarskim frekwencja wzrosła o 1,3 pp., a na Wydziale Lekarsko–Dentystycznym o 1,7 pp.

W semestrze letnim 2021/2022 frekwencja w porównaniu do roku 2020/2021 odnotowała spadek. Na poziomie ogólnym frekwencja wyniosła 1% i jest niższa o 2 pp. w porównaniu do poprzedniej edycji badania semestru letniego. Na Wydziale Lekarskim frekwencja spadła o prawie 2 pp., a na Wydziale Lekarsko–Dentystycznym spadła o 3,5 pp.

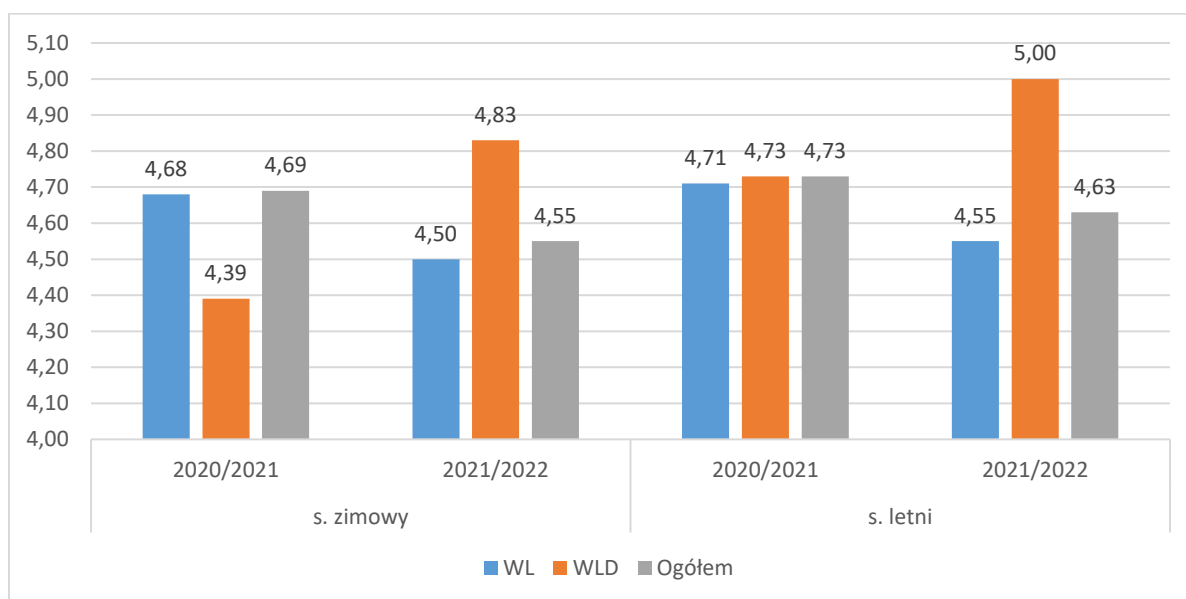
Wykres 1 Rozkład średnich ocen w semestrze zimowym i letnim 2020/2021 i 2021/2022 na UM w Lublinie.



Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli w opinii studentów anglojęzycznych oceniona została wysoko. W semestrze zimowym średnia ocena ogólna wyniosła 4,55 i jest niższa od średniej oceny z badania 2020/2021 o 0,14 p. Jedynie na Wydziale Lekarsko–Dentystycznym odnotowano wzrost średniej oceny w porównaniu do badania 2020/2021 semestru zimowego – aż o 0,44 p.

W semestrze letnim średnia ocena ogólna jest niższa od średniej z badania 2020/2021 semestru letniego o 0,1 p. Wzrost średniej oceny odnotowano jedynie na Wydziale Lekarsko–Dentystycznym (w porównaniu do badania 2020/2021 – aż o 0,27 p.). Wykres 2 obrazuje omówione zależności.

Wykres 2 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020.



Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „trudno powiedzieć” i jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 – najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

W roku akademickim 2021/2022 tak jak w roku 2020/2021 odsetek pozytywnych odpowiedzi był bardzo wysoki. W semestrze zimowym 2021/2022 odsetek pozytywnych odpowiedzi zawierał się w przedziale 94% - 98%, zaś letnim: 93% - 99%. W porównaniu do roku 2020/2021 odnotowano wzrost odsetka zadowolenia badanych. Najwyższy wzrost zanotowano dla aspektu dotyczącego dostępności nauczyciela w trakcie wyznaczonych konsultacji. W semestrze zimowym 2021/2022 w porównaniu do 2020/2021 wzrósł o 13 pp., a w semestrze letnim o 7 pp. Pominęto odpowiedzi „nie” oraz „trudno powiedzieć” w analizie ponieważ średnio wynosiły 2% respondentów. Dane prezentuje tabela 1.

Tabela 1 Odsetek odpowiedzi Tak w semestrze zimowym i letnim 2020/2021 i 2021/2022 dla UM w Lublinie.

Pytanie	s. zimowy		s. letni	
	2020/2021	2021/2022	2020/2021	2021/2022
Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć	97%	98%	96%	99%
Zorganizowany przebieg zajęć	96%	98%	96%	99%
Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały	96%	98%	96%	98%
Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu	98%	98%	96%	99%
Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu	97%	98%	97%	98%
Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności	96%	97%	96%	98%
Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji	81%	94%	86%	93%

Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. W związku z powyższym w semestrze zimowym i letnim 2021/2022 nie przeprowadzono analizy zebranych wyników dla kierunków:

- Kierunek Lekarski – frekwencja na poziomie niższym lub równym 3% w obu semestrach oraz brak wiarygodności badania w semestrze letnim;
- Kierunek Lekarsko–Dentystyczny – brak wiarygodności badania w obu semestrach;

Analiza nielicznych komentarzy zarówno w semestrze zimowym jak i semestrze letnim 2021/2022 wskazuje na zadowolenie studentów z jakości pracy dydaktycznej. Studenci wskazywali na rzetelność przekazywanych informacji przez nauczycieli, nacisk na stronę praktyczną prowadzonych zajęć, budowanie atmosfery sprzyjającej zaangażowaniu i czynnemu uczestnictwu w zajęciach.

3 Wydział Lekarsko – Dentystyczny

Na kierunku Lekarsko–Dentystycznym bez podziału na realizowane programy frekwencja w semestrze zimowym 2021/2022 wyniosła 3,7% a w semestrze letnim – 1,5%. Analizując programy realizowane na kierunku Lekarsko–Dentystycznym, najwyższą frekwencję odnotowano dla programu azjatyckiego nst. Wyniosła ona 4%. Pomimo iż frekwencja jest wyższa niż 3%, analiza nie została przeprowadzona ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych przedmiotów (tabela 5).

Tabela 2 Średnie oceny oraz frekwencja na kierunku Lekarsko - dentystycznym w roku 2021/2022 w podziale na semestry.

Kierunek Lekarski	s. zimowy		s. letni	
	Średnia	frekwencja	średnia	frekwencja
Lekarsko - dentystyczny - azjatycki 5l mgr/nst	4,84	4%	5,00	1,8%
Lekarsko - dentystyczny - międzynarodowy 5l mgr/nst	4,60	1%	0,00	0,0%

Tabela 3 Liczba przedmiotów ocenionych i wiarygodnych w roku 2021/2022

Kierunek	s. zimowy	s. letni	s. zimowy	s. letni	s. zimowy	s. letni	s. zimowy	s. letni	s. zimowy	s. letni
	liczba przedmiotów w	liczba przedmiotów w	liczba ocenionych przedmiotów w	liczba ocenionych przedmiotów w	% ocenionych	% ocenionych	liczba wiarygodnych	liczba wiarygodnych	% wiarygodnych	% wiarygodnych
Lekarsko-Dentystyczny - azjatycki 5l mgr / nst	417	405	152	86	36%	21%	0	0	0%	0%
Lekarsko-Dentystyczny - międzynarodowy 5l mgr / nst	212	255	5	0	2%	0%	0	0	0%	0%