



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia i URSA

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze zimowym 2022/2023

Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Listopad
2023

Spis treści

Wstęp	4
1 Problematyka badań	5
1.1 Przedmiot i cel badania	5
1.2 Problematyka badawcza	5
2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	6
2.1 Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu	6
2.2 Frekwencja w badaniu	7
3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie	11
4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie	13
4.1 Wydział Lekarsko – Dentystyczny	16
4.1.1 Elektroradiologia I° st	18
4.1.2 Elektroradiologia II° st	19
4.1.3 lekarsko-dentystyczny mgr st	21
4.1.4 lekarsko-dentystyczny mgr nst	22
4.1.5 Higiena stomatologiczna I° st	24
4.1.6 Techniki dentystyczne I° st	25
Kwestionariusz ankiety	26
Aneks	27

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w roku akademickim 2022/2023 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Niniejszy raport zawiera dane pozwalające ocenić proces ankietyzacji za semestr zimowy roku akademickiego 2022/2023.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów. I tak np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, pierwszego oraz drugiego stopnia, na potrzeby raportu potraktowano jako odrębne kierunki studiów. W związku z powyższym, w raporcie jest mowa o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia dydaktyczne, jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych. Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących, a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2022/2023 w semestrze zimowym.

1 Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2022/2023 w semestrze zimowym.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne, jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechniania się nowych technologii, następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym, zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym, zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonalenia warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 7 pytań zamkniętych z formą odpowiedzi: „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” oraz jedno, zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Stosowane kryteria oceny przedstawiono poniżej:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

2.1 [Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu](#)

Moduł w systemie Platforma Studenta, służący ankietyzacji, nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęcia w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania, w celu przekazania wyników pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich, posłużono się więc statystykami, takimi jak: frekwencja oraz odsetek ocenionych prowadzących.

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Jest stosunkiem liczby ankiet wypełnionych przez studentów do ilości wszystkich ankiet im wygenerowanych, w danym roku akademickim, na danym kierunku studiów. Drugi wskaźnik jest niejako uzupełnieniem pierwszego i pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów. Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

2.2 Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji, w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 wyniosła ona 15%, natomiast w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 odnotowano spadek w porównaniu do semestru zimowego poprzedniego roku akademickiego o 3 p.p. Na poziomie ogólnym frekwencja w obecnej edycji badania wyniosła 12%. Dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania zawiera Tabela 1.

Tabela 1. Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2023.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2010/2011	64 266	13 867	22%
2011/2012	106 478	28 469	27%
2012/2013	333 588	79 526	24%
2013/2014	340 036	99 420	29%
2014/2015	331 659	59 765	18%
2015/2016	358 659	45 034	13%
2016/2017	344 363	51 658	15%

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2017/2018	255 089	20 207	8%
2018/2019	356 865	20 738	6%
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%
2020/2021 semestr letni	258 636	23 726	9%
2021/2022 semestr zimowy	284 900	42 703	15%
2021/2022 semestr letni	239 555	17 755	7%
2022/2023 semestr zimowy	260 804	30 073	12%

Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, najwyższy odsetek ankiet wypełnionych w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 zanotowano na kierunku Położnictwo „pomostowe” pierwszego stopnia niestacjonarne (72%). Natomiast najniższy odsetek frekwencji odnotowano na kierunku lekarskim ogółem studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych łącznie (6%).

W porównaniu do semestru zimowego 2021/2022 na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała spadek zawierający się w przedziale od 1% do 14%. Szczegółową analizę frekwencji według kierunków studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2. Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

Kierunek	2021/2022	2022/2023	% zmiana frekwencji
Biomedycyna I° st	28%	48%	20%
Pielęgniarstwo II° st	7%	13%	6%
Higiena stomatologiczna	21%	26%	5%
Zdrowie publiczne	11%	16%	5%
Fizjoterapia	18%	19%	1%
Położnictwo II° st	14%	15%	1%
Dietetyka I° st	22%	22%	0%
Kosmetologia I° st	16%	16%	0%
Kosmetologia II° st	12%	12%	0%
Analityka medyczna	37%	36%	-1%
Położnictwo I° st	13%	12%	-1%
lekarski	10%	6%	-4%
lekarsko-dentystyczny	19%	15%	-4%
Biomedycyna II° st	21%	15%	-6%
Elektrodiagnostyka I° st	34%	28%	-6%

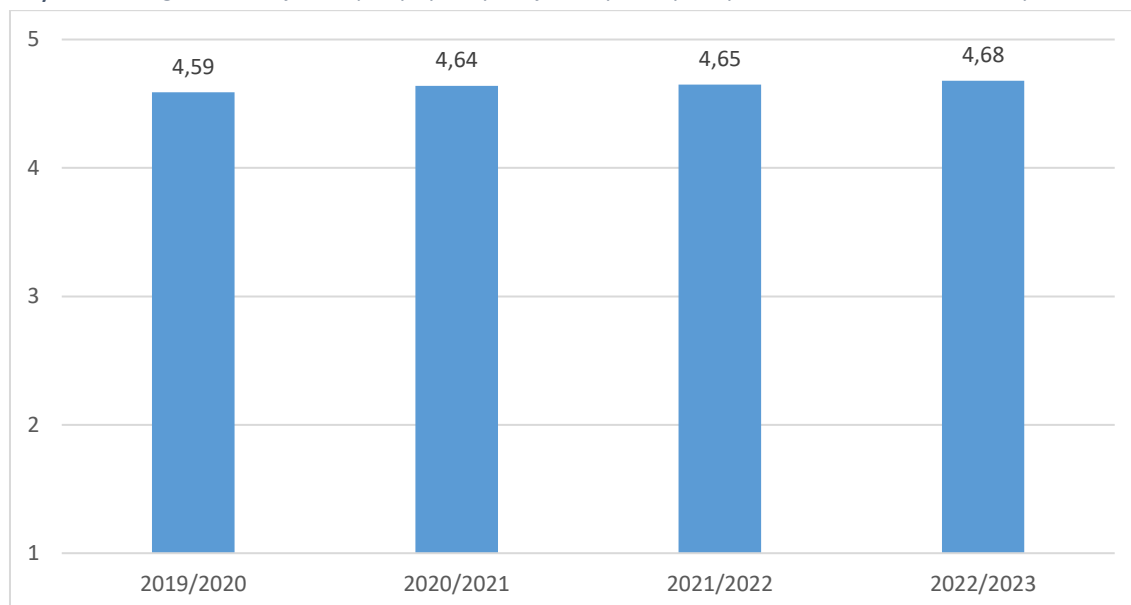
Pielęgniarstwo I° st	23%	17%	-6%
Ratownictwo medyczne	19%	13%	-6%
Techniki dentystyczne	21%	14%	-7%
Farmacja	23%	16%	-7%
Dietetyka II° st	18%	10%	-8%
Elektroradiologia II° st	24%	13%	-11%
Położnictwo II° nst	25%	11%	-14%
Położnictwo "pomostowe"	-	72%	-
Psychologia	-	18%	-
Razem	15%	12%	-3%

3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w semestrze zimowym 2022/2023 w Lublinie wynosi **4,68** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim, realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównanie takie możliwe jest od roku 2019/2020, gdzie badanie prowadzone było semestralnie. W ciągu tego czasu obserwuje się stopniowy wzrost poziomu średniej, jeśli chodzi o ocenę nauczycieli prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w ujęciu ogólnym. W porównaniu do semestru zimowego roku akademickiego 2021/2022, w obecnej edycji badania nastąpił wzrost średniej ogólnej oceny o 0,03 pkt., co pokazuje Wykres 1.

Wykres 1. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze zimowym 2019-2023.



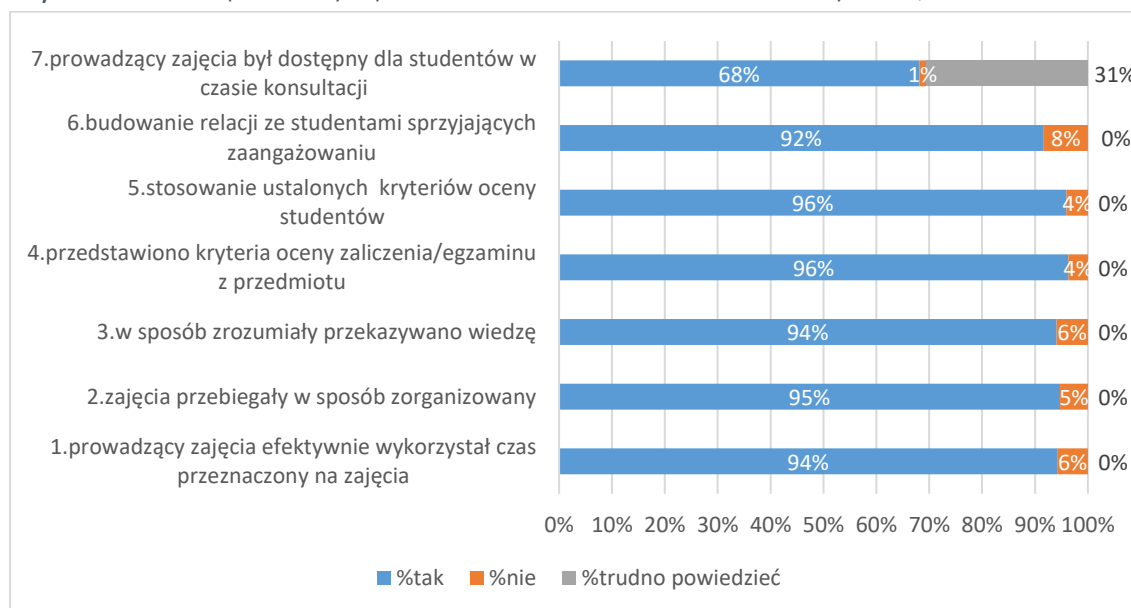
Badanie ankietowe realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierających kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” oraz jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali pracę prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą ocen, w której 1 stanowiło ocenę najniższą, a 5 – najwyższą. Ponadto stworzono możliwość

uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2022/2023:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

W roku akademickim 2022/2023 w semestrze zimowym ponad 90% respondentów aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej oceniło bardzo pozytywnie. Jedynie aspekt dotyczący dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji uzyskał najniższy odsetek odpowiedzi (68%). Może to być spowodowane tym, iż prawie co trzecia osoba udzieliła odpowiedzi „trudno powiedzieć”, co może oznaczać iż respondenci nie wykazywali potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Dane prezentuje Wykres 2.

Wykres 2. Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2022/2023.



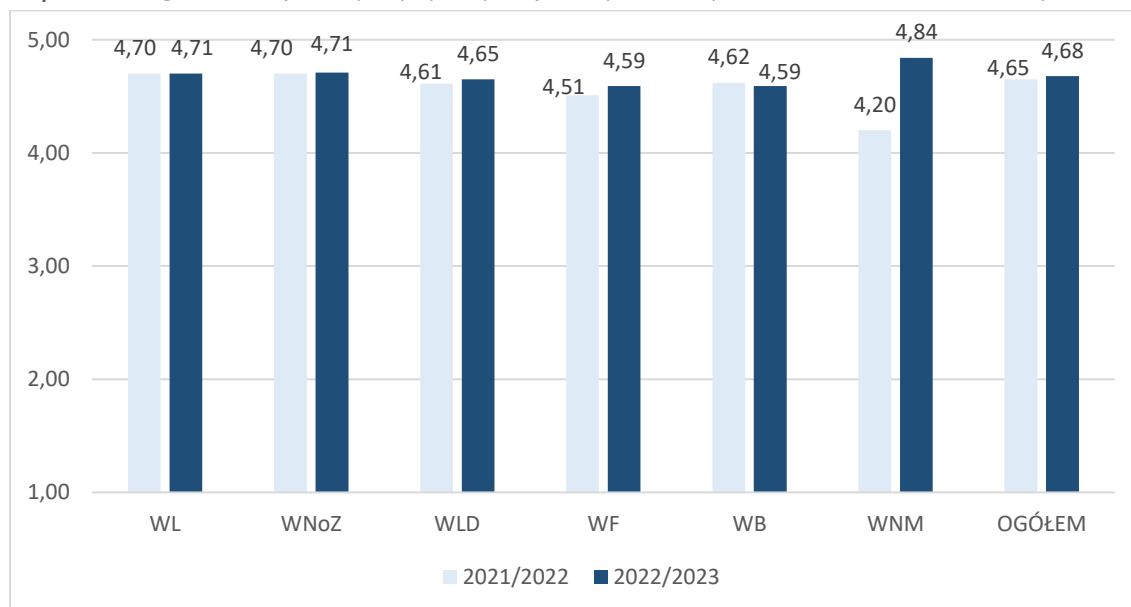
4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach w semestrze zimowym 2022/2023 w porównaniu do semestru zimowego 2021/2022 są porównywalnie wyższe dla Wydziałów: Nauk Medycznych, Lekarsko – Dentystycznego, Farmaceutycznego, Lekarskiego oraz Nauk o Zdrowiu.

Największy wzrost, o 0,64 pkt. odnotowano dla Wydziału Nauk Medycznych, należy przy tym zauważyć, iż od semestru zimowego roku akademickiego 2022/2023 na Wydziale uruchomiono nowy kierunek studiów – Psychologia magisterskie stacjonarne – co niewątpliwie miało wpływ na osiągniętą pozycję. Najmniejszy wzrost średniej oceny zrealizowanych zajęć dydaktycznych w porównaniu do semestru zimowego z ubiegłej edycji badania odnotowano dla Wydziału Lekarskiego oraz Nauk o Zdrowiu (o 0,01 pkt.).

Jedynie na Wydziale Biomedycznym prowadzących zajęcia oceniono niżej niż w semestrze zimowym ubiegłego roku akademickiego o 0,03 pkt. Powyższe dane zawiera Wykres 3.

Wykres 3. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2021-2023.



Szczegółowe zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie, zawierające średnie oceny dla poszczególnych kierunków i poziomów studiów przedstawiono w Tabeli 3.

Tabela 3. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w semestrze zimowym 2022/2023.

Kierunek	% frekwencji	% ocenionych	średnia ocena
Analityka medyczna	36%	94%	4,63
Biomedycyna I° st	48%	96%	4,57
Położnictwo „pomostowe” I° nst	72%	100%	4,66
Pielęgniarstwo I° st	17%	87%	4,68
Farmacja	16%	92%	4,48
Fizjoterapia	19%	84%	4,70
Dietetyka I° st	22%	95%	4,53
Elektroradiologia I° st	28%	89%	4,47
Lekarsko - dentystyczny st	15%	86%	4,67
Położnictwo I° st	12%	72%	4,71
Pielęgniarstwo II° st	13%	83%	4,58
Położnictwo II° st	15%	99%	4,91
Lekarski st	6%	69%	4,70
Lekarski nst	10%	46%	4,70
Lekarsko - dentystyczny nst	14%	52%	4,78
Ratownictwo medyczne	13%	79%	4,85
Biomedycyna II° st	15%	100%	4,69

Kierunek	% frekwencji	% ocenionych	średnia ocena
Dietetyka II° st	10%	64%	4,63
Kosmetologia I° st	16%	80%	4,68
Kosmetologia II° st	12%	71%	4,88
Elektroradiologia II° st	13%	62%	4,70
Higiena stomatologiczna	26%	85%	4,62
Techniki dentystyczne	14%	52%	4,52
Położnictwo II° nst	11%	60%	4,93
Zdrowie Publiczne II° st	16%	75%	4,80
Psychologia	18%	100%	4,79

4.1 Wydział Lekarsko – Dentystyczny

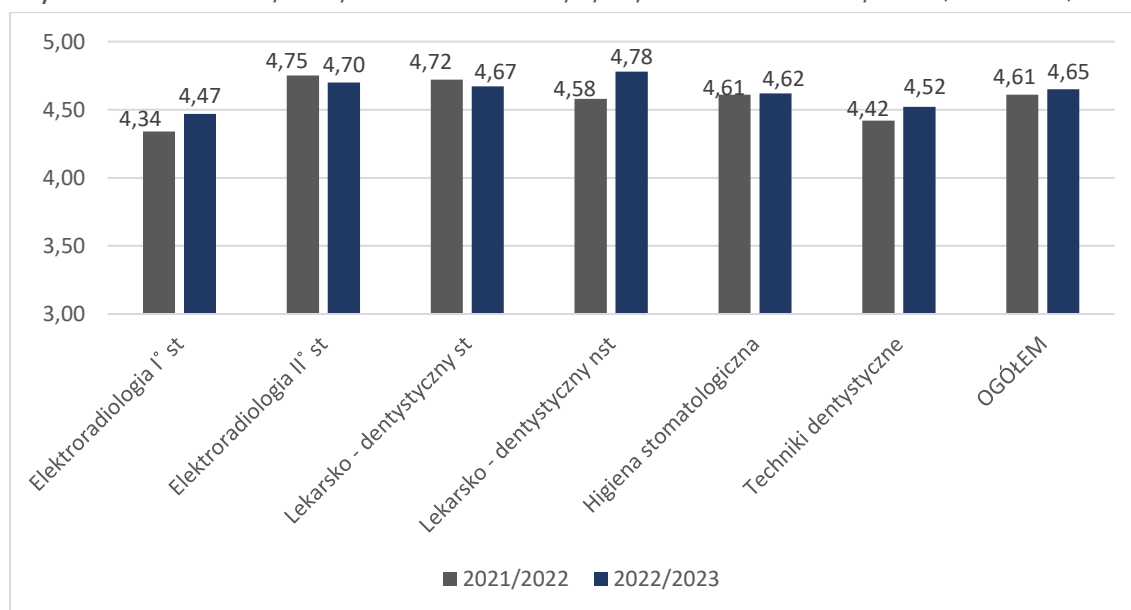
W semestrze zimowym 2022/2023 frekwencja ogółem na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym wyniosła 17%. W poprzedniej edycji badania (semestr zimowy 2021/2022) wynosiła 21%. Nastąpił spadek ogólnego udziału studentów w badaniu ankietowym, o 4%.

Średnia ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym wyniosła w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 **4,65**. Nastąpił wzrost, o 0,04 pkt., w stosunku do średniej oceny uzyskanej w semestrze zimowym 2021/2022.

Poszczególne kierunki studiów na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym 2022/2023 w znacznej większości oceniono wyżej aniżeli w semestrze zimowym ubiegłego roku akademickiego. I tak: średnia ocena prowadzących zajęcia na kierunku lekarsko-dentystycznym magisterskie niestacjonarne wzrosła o 0,20 pkt., na kierunku Elektroradiologia pierwszego stopnia stacjonarne odnotowano wzrost o 0,13 pkt., Techniki dentystyczne – o 0,10 pkt. oraz nieznaczny wzrost średniej, o 0,01 pkt., na kierunku Higiena stomatologiczna pierwszego stopnia stacjonarne.

Spadek średniej w stosunku do wyników osiągniętych w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 odnotowano dla kierunków: Elektroradiologia drugiego stopnia stacjonarne oraz lekarsko-dentystyczny magisterskie stacjonarne. Różnica w średniej ocenie w obu przypadkach wyniosła 0,05 pkt.

Wykres 4. Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2021/2022 i 2022/2023.

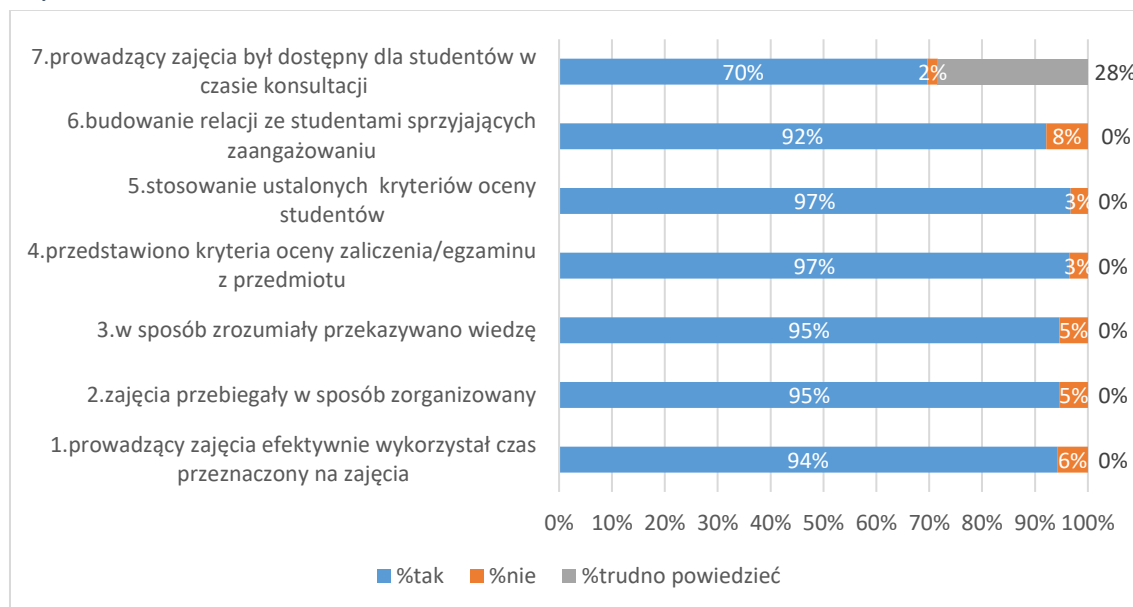


Badanie ankietowe realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierających kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” oraz jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali pracę prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą, a 5 – najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2022/2023:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

Na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty jakości pracy prowadzących zajęcia zawierał się w przedziale 70% - 97%. Podobnie jak ma to miejsce w przypadku pozostałych Wydziałów, najniższy jest odsetek osób pozytywnie oceniających aspekt dotyczący dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. W przypadku Wydziału Lekarsko – Dentystycznego 28% osób biorących udział w ankiecie oceniającej prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”. Zatem prawie co trzeci ankietowany nie potrzebował takiej formy kontaktu z nauczycielem. Pozostałe aspekty pracy dydaktycznej nauczycieli w analizowanym semestrze studenci ocenili wysoko, przyznając im ponad 90% odpowiedzi pozytywnych. W ujęciu ogólnym można więc stwierdzić iż dydaktyka na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym jest w dobrej kondycji. Rozkład procentowy odpowiedzi przedstawia Wykres 5.

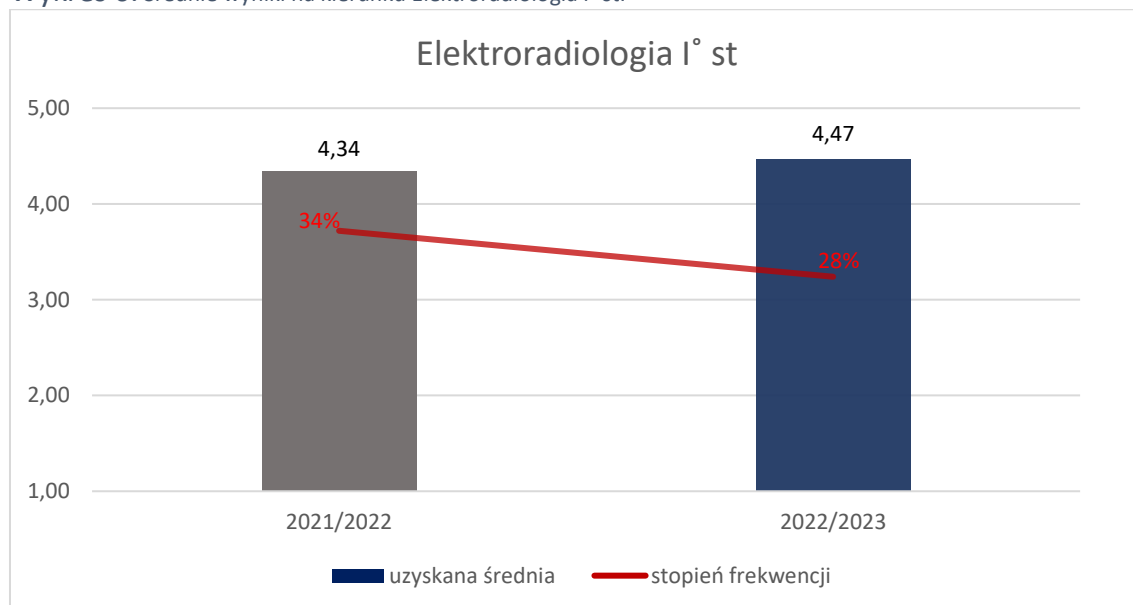
Wykres 5. Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym 2022/2023.



4.1.1 Elektroradiologia I° st

Prowadzący zajęcia na kierunku Elektroradiologia pierwszego stopnia stacjonarne w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 zostali ocenieni na poziomie 4,47 na pięciostopniowej skali ocen, tj. o 0,13 pkt. lepiej, aniżeli w poprzedniej edycji badania. Należy jednak zauważyć iż nastąpił w tym miejscu spadek frekwencji udziału studentów w badaniu, z 34% do 28% w stosunku do semestru zimowego ubiegłego roku akademickiego. Mimo zmniejszenia udziału studentów w badaniu ankietowym, odnotowano stosunkowo wysoki stopień odsetka wypełnionych kwestionariuszy – na poziomie 89% (Tabela 3., str. 14).

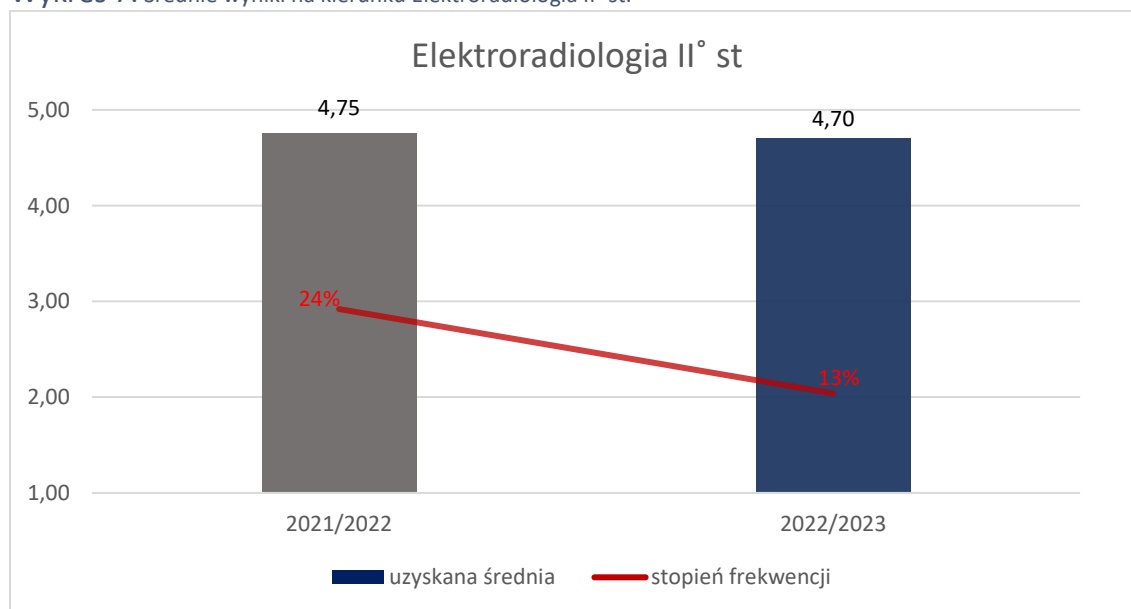
Wykres 6. Średnie wyniki na kierunku Elektroradiologia I° st.



4.1.2 Elektroradiologia II° st

Prowadzący zajęcia na kierunku Elektroradiologia drugiego stopnia stacjonarne w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 uzyskali średnią ocenę o 0,05 pkt. niższą aniżeli w semestrze zimowym badania ubiegłorocznego. Odnotowano także spadek udziału studentów w badaniu. Z poziomu 24% w semestrze zimowym edycji 2021/2022, frekwencja w edycji 2022/2023 spadła do 13%. W związku z czym, nie wszyscy prowadzący zajęcia na kierunku w semestrze zimowym 2022/2023 zostali ocenieni. Odsetek poddanych analizie prowadzących zajęcia dydaktyczne, dla których wygenerowano w systemie formularze ankietowe, a którzy zostali ocenieni przy wypełnieniu przynajmniej jednej ankiety wyniósł 62%.

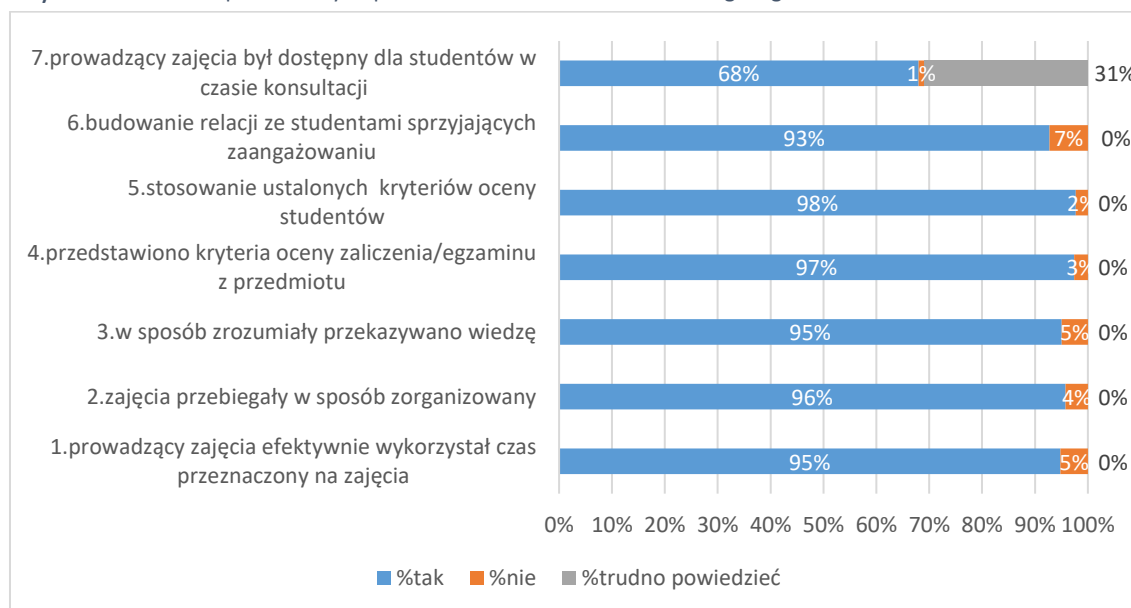
Wykres 7. Średnie wyniki na kierunku Elektroradiologia II° st.



W opinii 90% badanych studentów kierunku Elektroradiologia (studia stacjonarne oraz niestacjonarne łącznie) jakość prowadzonych zajęć przez nauczycieli jest na wysokim poziomie. Jedynie aspekt związany z dostępnością nauczyciela w trakcie konsultacji oceniono mniej pozytywnie. 31% spośród badanych wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”, co może oznaczać iż co trzeci ankietowany nie potrzebował takiej formy kontaktu z nauczycielem.

Rozkład procentowy udzielonych odpowiedzi przedstawia Wykres 8.

Wykres 8. Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia ogółem.

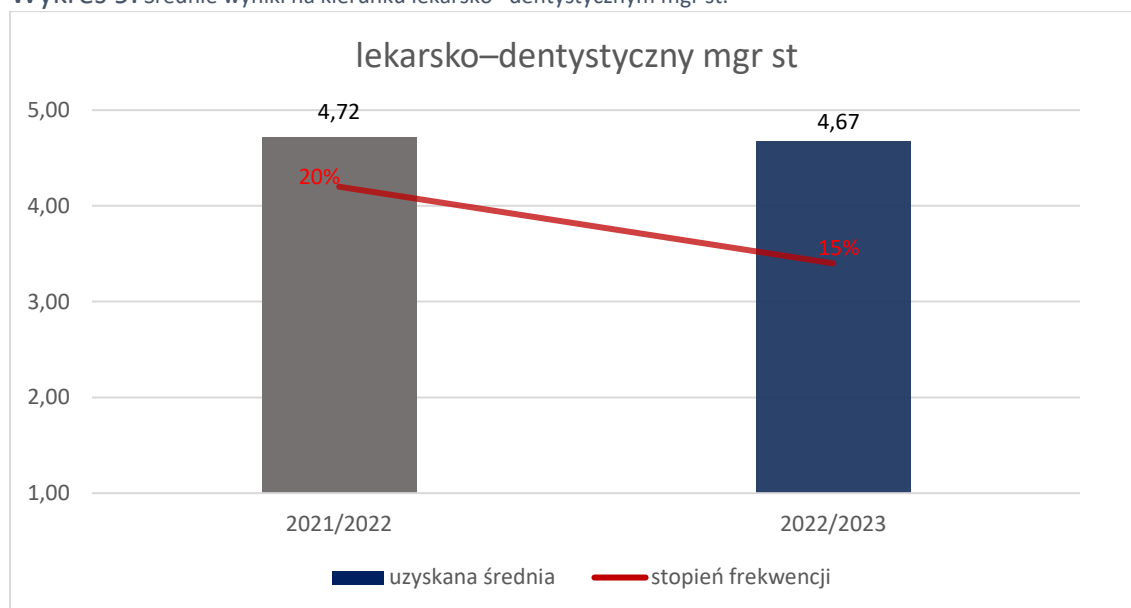


4.1.3 lekarsko-dentystyczny mgr st

Na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie stacjonarne studenci ocenili prowadzących zajęcia dobrze. Choć średnia ocena w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 spadła o 0,05 pkt. w porównaniu do oceny osiągniętej w semestrze zimowym ubiegłorocznej edycji badania ankietowego. Zmniejszył się również ogólny udział studentów w badaniu. W semestrze zimowym 2022/2023 frekwencja na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie stacjonarne wyniosła o 5 p.p. mniej niż w badaniu studentów z edycji ubiegłorocznej.

Jednak spośród wszystkich wygenerowanych do wypełnienia kwestionariuszy ankietowych odnotowano stosunkowo wysoki odsetek kwestionariuszy wypełnionych, który wyniósł 86% (Tabela 3.). Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie stacjonarne przedstawiono na poniższym Wykresie.

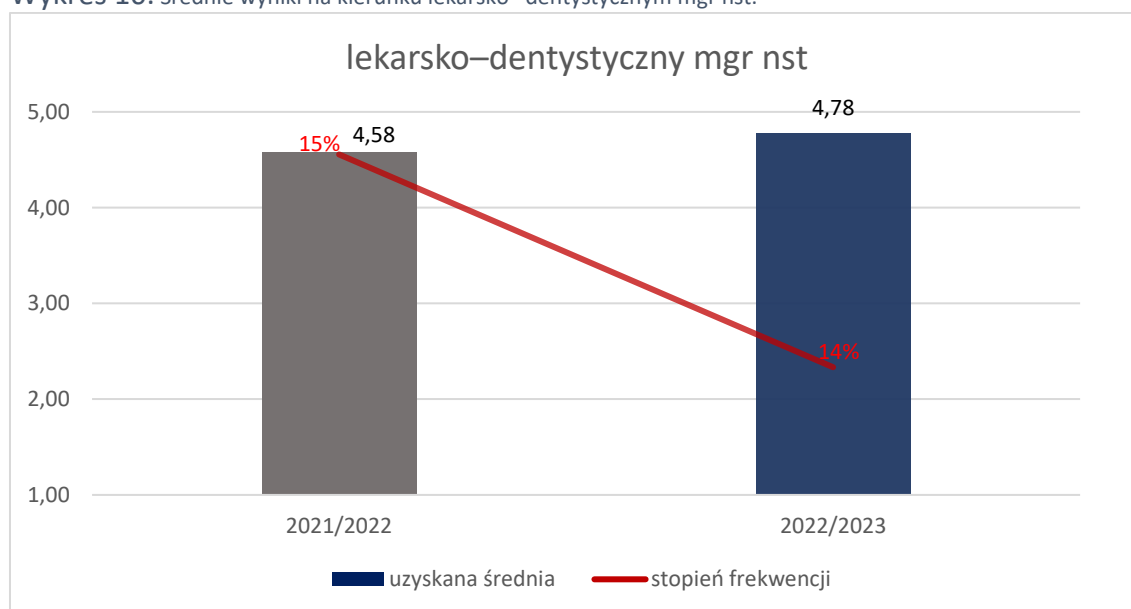
Wykres 9. Średnie wyniki na kierunku lekarsko–dentystycznym mgr st.



4.1.4 lekarsko-dentystyczny mgr nst

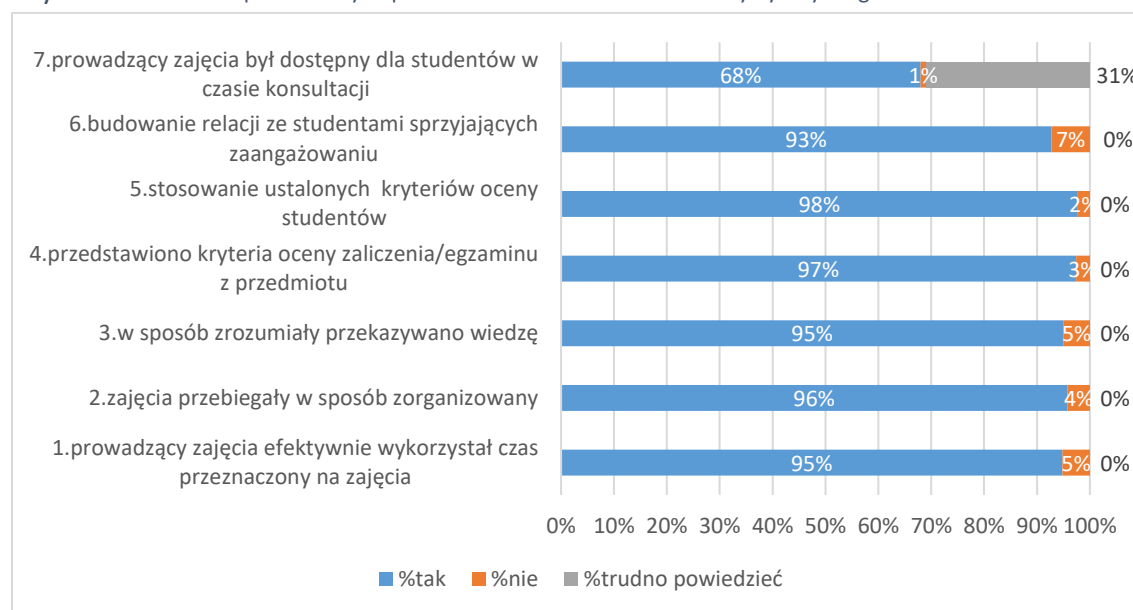
Na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie niestacjonarne studenci przyznali prowadzącym zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 ocenę na poziomie 4,78. Dało to największy, bo aż o 0,20 pkt., przyrost średniej oceny spośród wszystkich kierunków realizowanych na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w stosunku do badania ubiegłorocznego, mimo spadku frekwencji studentów na analizowanym kierunku o 1 p.p. Niestety na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie niestacjonarne zaobserwowano najniższy odsetek wypełnionych kwestionariuszy ankietowych w porównaniu do pozostałych kierunków Wydziału (Tabela 3., str. 14). Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich przedstawiono na Wykresie 10.

Wykres 10. Średnie wyniki na kierunku lekarsko–dentystycznym mgr nst.



Rozpatrując kierunek lekarsko–dentystyczny ogółem, jako studia stacjonarne oraz niestacjonarne łącznie, ponad 90% respondentów, którzy wzięli udział w badaniu uważa iż jakość prowadzonych zajęć przez nauczycieli jest na wysokim poziomie. Poszczególne aspekty pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich respondenci ocenili wysoko, oprócz aspektu związanego z dostępnością nauczyciela w trakcie konsultacji. Tutaj jednak wpływ na osiągnięty wynik ma 31%-owy odsetek udziału odpowiedzi „trudno powiedzieć”, co można interpretować jakoby studenci nie korzystali z takiej formy wsparcia. Rozkład procentowy udzielonych przez studentów odpowiedzi przedstawia Wykres 11.

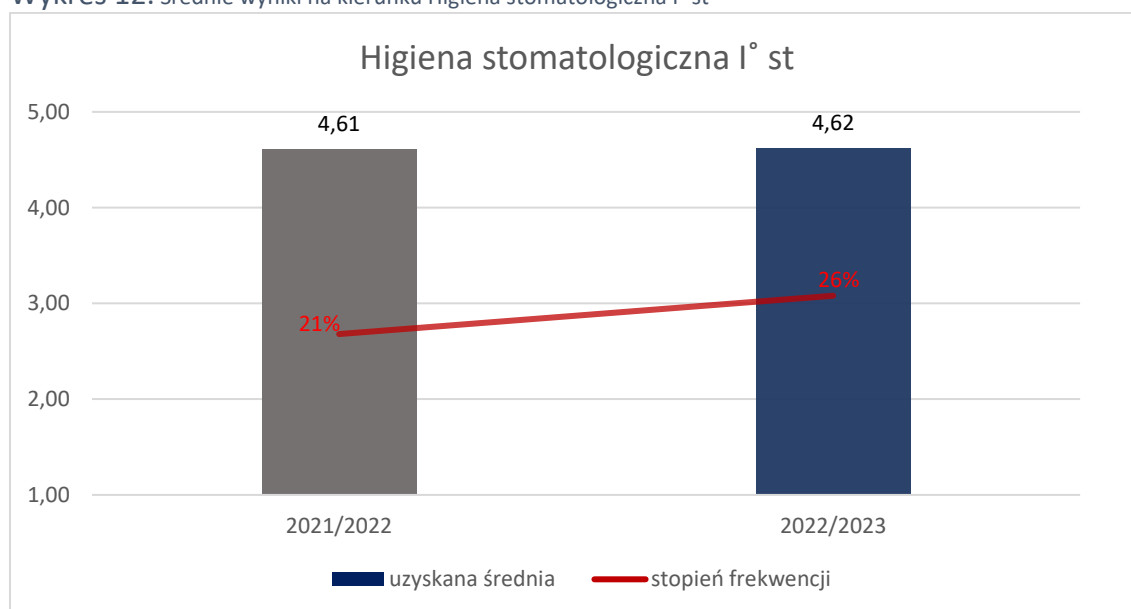
Wykres 11. Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku lekarsko-dentystycznym ogółem.



4.1.5 Higiena stomatologiczna I° st

Frekwencja udziału studentów w badaniu ankietowym oceny prowadzących zajęcia na kierunku Higiena stomatologiczna pierwszego stopnia stacjonarne w porównaniu do semestru badania ubiegłorocznego wzrosła o 5%. Osiągnięto jedyny przyrost frekwencji spośród wszystkich realizowanych na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 kierunków. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej na kierunku utrzymała się na zbliżonym poziomie, odnotowano jedynie niewielki, rzędu 0,01 pkt., wzrost przyznanej oceny średniej w stosunku do badania ubiegłorocznego. Jednocześnie studenci wypełnili 85% wygenerowanych im kwestionariuszy oceny prowadzących zajęcia.

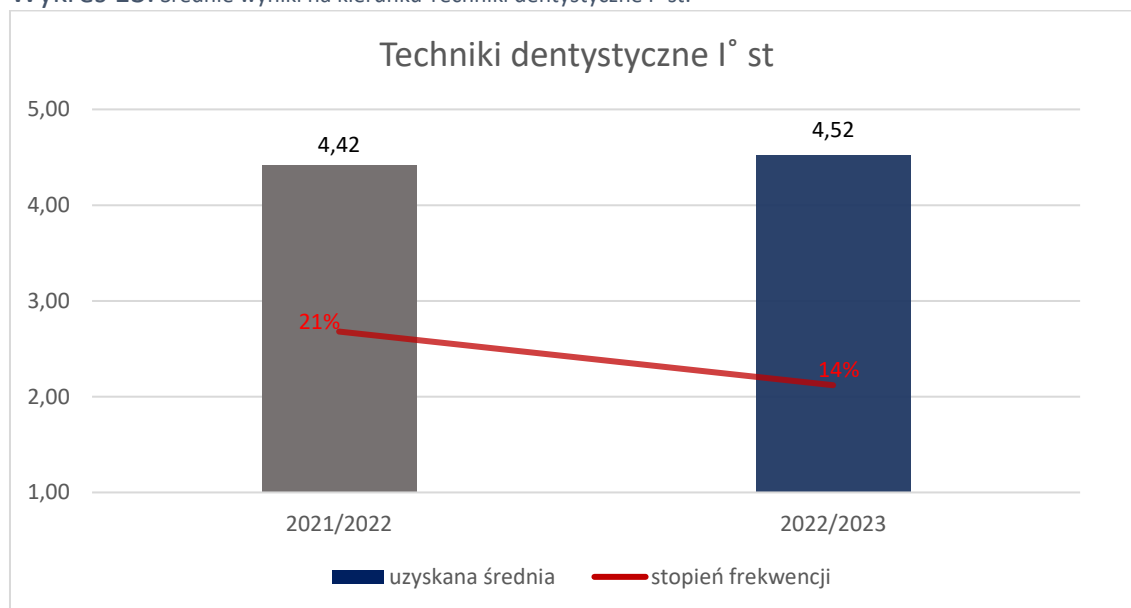
Wykres 12. Średnie wyniki na kierunku Higiena stomatologiczna I° st



4.1.6 Techniki dentystyczne I° st

Na kierunku Techniki dentystyczne pierwszego stopnia stacjonarne w analizowanym semestrze, zimowym, roku akademickiego 2022/2023 przy 7%-owym spadku udziału studentów w badaniu odnotowano przyrost średniej oceny pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich o 0,10 pkt. Uzyskano przy tym odsetek wypełnionych kwestionariuszy ankietowych dla osób prowadzących zajęcia na kierunku na poziomie 52% (Tabela 3, str. 14).

Wykres 13. Średnie wyniki na kierunku Techniki dentystyczne I° st.



Kwestionariusz ankiety

1.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia efektywnie wykorzystał czas przeznaczony na zajęcia? *

- ☐ Tak
☐ Nie

2.

Czy Pana/Pani zdaniem zajęcia przebiegały w sposób zorganizowany? *

- ☐ Tak
☐ Nie

3.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia w sposób zrozumiały przekazywał wiedzę? *

- ☐ Tak
☐ Nie

4.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia przedstawił kryteria oceny zaliczenia/egzaminu z przedmiotu? *

- ☐ Tak
☐ Nie

5.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia stosował przedstawione przez siebie kryteria oceny studentów? *

- ☐ Tak
☐ Nie

6.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia potrafił budować relacje ze studentami sprzyjające zaangażowaniu i aktywności? *

- ☐ Tak
☐ Nie

7.

Czy prowadzący zajęcia był dostępny dla studentów w czasie konsultacji? *

- ☐ Tak
☐ Nie
☐ Trudno powiedzieć

8.

Jak oceniłby Pan/Pani pracę i zaangażowanie prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. *

- ☐ 1
☐ 2
☐ 3
☐ 4
☐ 5

Komentarz do pytania

© / 2000

* - pytanie obowiązkowe

Aneks

Tabela 1. Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2023.	7
Tabela 2. Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.	9
Tabela 3. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w semestrze zimowym 2022/2023.	14
Wykres 1. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze zimowym 2019-2023.	11
Wykres 2. Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2022/2023.	12
Wykres 3. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2021-2023.	13
Wykres 4. Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2021/2022 i 2022/2023.	16
Wykres 5. Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym 2022/2023.	18
Wykres 6. Średnie wyniki na kierunku Elektroradiologia I° st.	18
Wykres 7. Średnie wyniki na kierunku Elektroradiologia II° st.	19
Wykres 8. Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia ogółem.	20
Wykres 9. Średnie wyniki na kierunku lekarsko–dentystycznym mgr st.	21
Wykres 10. Średnie wyniki na kierunku lekarsko–dentystycznym mgr nst.	22
Wykres 11. Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku lekarsko-dentystycznym ogółem.	23
Wykres 12. Średnie wyniki na kierunku Higiena stomatologiczna I° st.	24
Wykres 13. Średnie wyniki na kierunku Techniki dentystyczne I° st.	25