



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia i URSA

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze zimowym 2023/2024

Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Listopad
2024

Spis treści

Wstęp	4
1 Problematyka badań	5
1.1 Przedmiot i cel badania	5
1.2 Problematyka badawcza	5
2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	6
2.1 Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu	6
2.2 Frekwencja w badaniu	7
3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie	11
4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie	13
4.1 Wydział Lekarsko – Dentystyczny	17
4.1.1 Elektroradiologia I° st	20
4.1.2 Elektroradiologia II° st	21
4.1.3 lekarsko–dentystyczny mgr st	23
4.1.4 lekarsko-dentystyczny mgr nst	24
4.1.5 Higiena stomatologiczna I° st	26
4.1.6 Techniki dentystyczne I° st	27
Kwestionariusz ankiety	28
Aneks	29

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia, realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie, w roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Niniejszy raport zawiera dane pozwalające ocenić proces ankietyzacji za semestr zimowy roku akademickiego 2023/2024.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów. I tak np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, pierwszego oraz drugiego stopnia, na potrzeby raportu potraktowano jako odrębne kierunki studiów. W związku z powyższym, w raporcie jest mowa o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia dydaktyczne, jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych. Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących, a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w roku akademickim 2023/2024 w semestrze zimowym.

1 Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2023/2024 w semestrze zimowym.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne, jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechniania się nowych technologii, następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym, zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym, zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonalenia warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 7 pytań zamkniętych z formą odpowiedzi: „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” oraz jedno, zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Stosowane kryteria oceny przedstawiono poniżej:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

2.1 [Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu](#)

Moduł w systemie Platforma Studenta, służący ankietyzacji, nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęcia w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania, w celu przekazania wyników pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich, posłużono się więc statystykami, takimi jak: frekwencja oraz odsetek ocenionych prowadzących.

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Jest stosunkiem liczby ankiet wypełnionych przez studentów do ilości wszystkich ankiet im wygenerowanych, w danym roku akademickim, na danym kierunku studiów. Drugi wskaźnik jest niejako uzupełnieniem pierwszego i pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów. Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

2.2 Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji, w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 wyniosła ona 11%, co oznacza spadek w stosunku do semestru zimowego poprzedniego roku akademickiego o 1 p.p. Dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania zawiera Tabela 1.

Tabela 1. Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2024.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2010/2011	64 266	13 867	22%
2011/2012	106 478	28 469	27%
2012/2013	333 588	79 526	24%
2013/2014	340 036	99 420	29%
2014/2015	331 659	59 765	18%
2015/2016	358 659	45 034	13%
2016/2017	344 363	51 658	15%

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2017/2018	255 089	20 207	8%
2018/2019	356 865	20 738	6%
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%
2020/2021 semestr letni	258 636	23 726	9%
2021/2022 semestr zimowy	284 900	42 703	15%
2021/2022 semestr letni	239 555	17 755	7%
2022/2023 semestr zimowy	260 804	30 073	12%

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2022/2023 semestr letni	184 490	11 390	6%
2023/2024 semestr zimowy	257 922	28 914	11%

Analizując wyniki stwierdzono zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia, lecz nie w stopniu tak znacznym, jak miało to miejsce w edycji badania ubiegłorocznego. W porównaniu do semestru zimowego 2022/2023 na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała spadek zawierający się w przedziale od 2% do 10%. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, najwyższy odsetek ankiet wypełnionych w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 zanotowano na kierunku Biomedycyna pierwszego stopnia stacjonarne (42%). Zaś najniższy odsetek frekwencji odnotowano na kierunkach: lekarski 6l magisterski stacjonarne oraz Pielęgniarstwo drugiego stopnia stacjonarne (7%).

Szczegółową analizę frekwencji według kierunków studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2. Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

Kierunek	frekwencja w roku akademickim 2022/23	frekwencja w roku akademickim 2023/24	% zmiana frekwencji
Techniki Dentystyczne I° st	14%	30%	16%
lekarsko–dentystyczny mgr/nst	14%	27%	13%
Położnictwo II° nst	11%	21%	10%
Elektroradiologia II° st	13%	21%	8%
Dietetyka II° st	10%	17%	7%
Biomedycyna II° st	15%	20%	5%

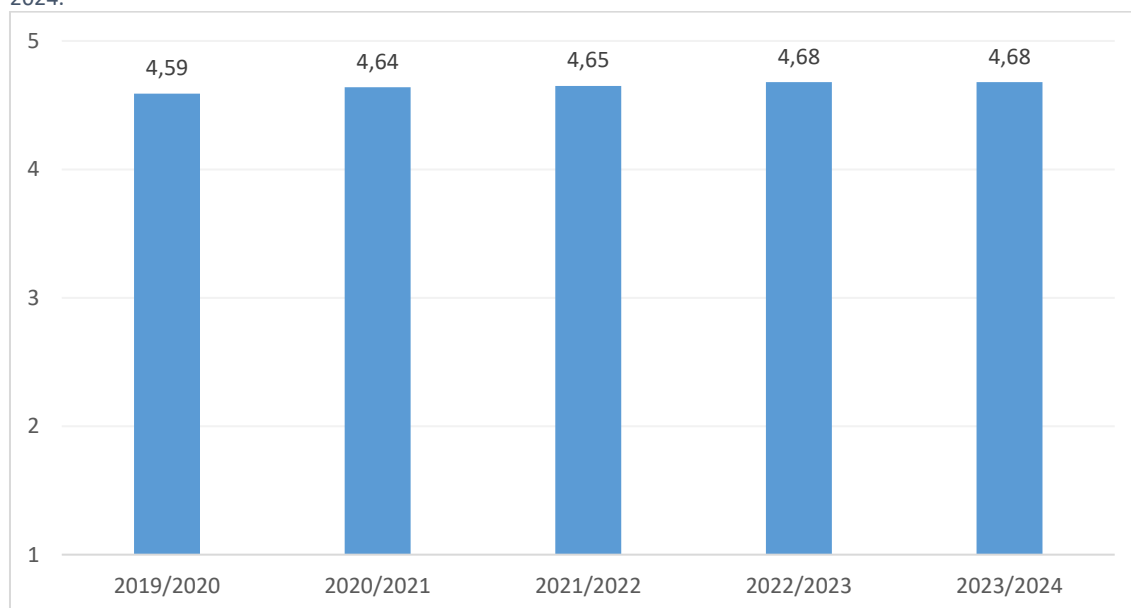
Kierunek	frekwencja w roku akademickim 2022/23	frekwencja w roku akademickim 2023/24	% zmiana frekwencji
Zdrowie publiczne II° st	16%	20%	4%
Położnictwo II° st	15%	19%	4%
Psychologia mgr/st	18%	21%	3%
Ratownictwo medyczne I° st	13%	16%	3%
lekarski 6I mgr/st	6%	7%	1%
Położnictwo I° st	12%	12%	0%
lekarsko–dentystyczny mgr/st	15%	15%	0%
Pielęgniarstwo I° st	17%	17%	0%
Kosmetologia II° st	12%	12%	0%
Lekarski 6I mgr/nst	10%	10%	0%
Dietetyka I° st	22%	20%	-2%
Farmacja mgr st	16%	13%	-3%
Kosmetologia I° st	16%	13%	-3%
Fizjoterapia 5I/mgr/st	19%	15%	-4%
Biomedycyna I° st	48%	42%	-6%
Higiena stomatologiczna I° st	26%	20%	-6%
Pielęgniarstwo II° st	13%	7%	-6%
Analityka Medyczna mgr/st	36%	28%	-8%
Elektroradiologia I° st	28%	18%	-10%

3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze zimowym 2023/2024 wyniosła **4,68** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim, realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównanie takie możliwe jest od roku 2019/2020, gdzie badanie prowadzone było semestralnie, co pokazuje Wykres 1. W ciągu tego czasu obserwuje się nieznaczny przyrost poziomu średniej, jeśli chodzi o ocenę nauczycieli prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w ujęciu ogólnym. W porównaniu do semestru zimowego roku akademickiego 2022/2023 średnia uzyskana w obecnej edycji badania utrzymała się na takim samym poziomie.

Wykres 1. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze zimowym w latach 2019-2024.

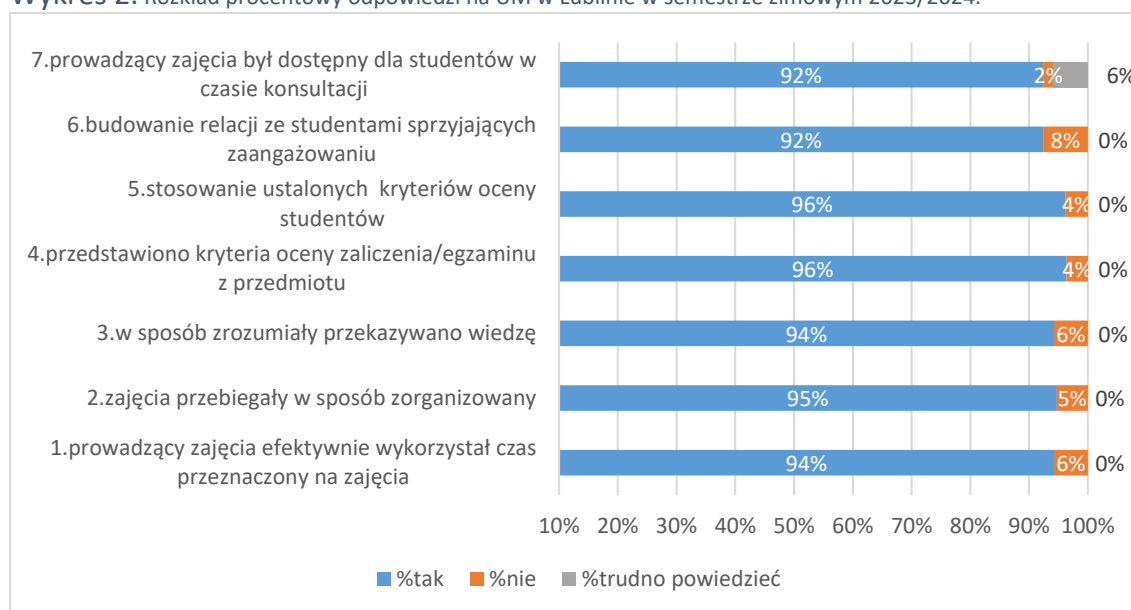


Badanie ankietowe realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierających kafenię odpowiedzi: „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” oraz jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali pracę prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą ocen, w której 1 stanowiło ocenę najniższą, a 5 – najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2023/2024:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

W roku akademickim 2023/2024 w semestrze zimowym ponad 90% respondentów aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej oceniło bardzo pozytywnie, co prezentuje Wykres 2. Przede wszystkim odnotowano wzrost zadowolenia studentów jeśli chodzi o aspekt dotyczący dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji. Z Poziomu 68% w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 do 92% w bieżącej edycji badania. Ustosunkowując się do opinii studentów wyrażonych w badaniu, można uznać iż jakość kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 jest na zadowalająco dobrym poziomie.

Wykres 2. Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2023/2024.



4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach w semestrze zimowym 2023/2024 w porównaniu do semestru zimowego 2022/2023 są porównywalnie wyższe na Wydziałach: Lekarskim, Lekarsko – Dentystycznym oraz Biomedycznym.

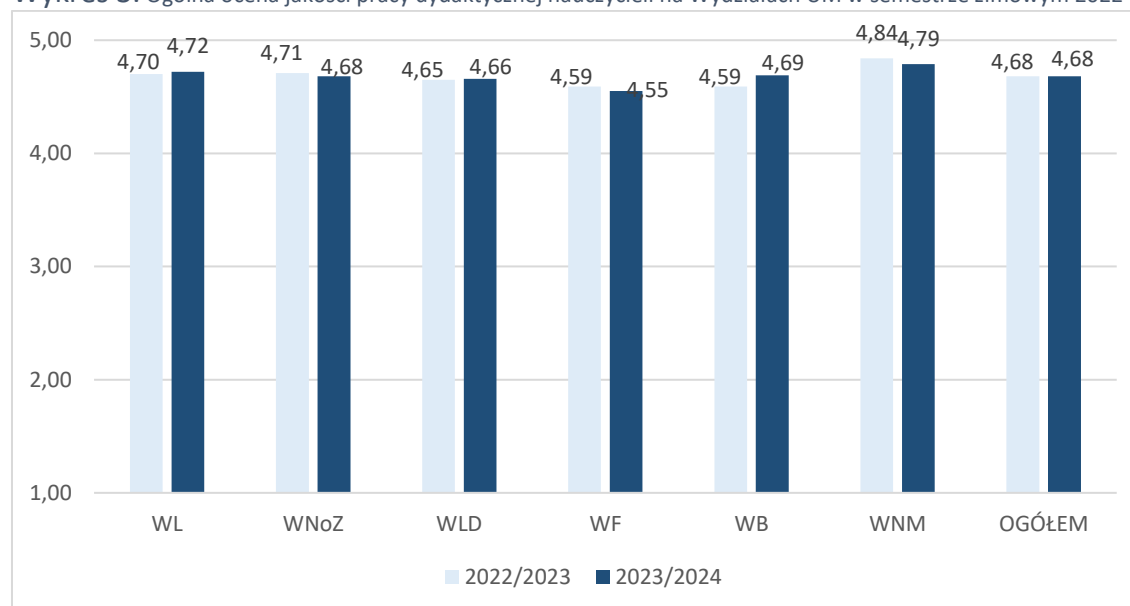
Największy wzrost, o 0,10 pkt. odnotowano dla Wydziału Biomedycznego. Zaś najmniejszy wzrost średniej oceny zrealizowanych zajęć dydaktycznych w porównaniu do semestru zimowego z ubiegłej edycji badania, tj. 0.01 pkt., dla Wydziału Lekarsko – Dentystycznego.

Na pozostałych Wydziałach Uniwersytetu prowadzących zajęcia oceniono niżej niż w semestrze zimowym ubiegłego roku akademickiego.

Najniżej, w ujęciu ogólnym, zostali ocenieni prowadzący zajęcia dydaktyczne na Wydziale Farmaceutycznym. Odnotowano tutaj, co prawda niewielki spadek średniej oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich, bo o 0,04 pkt. w stosunku do edycji ubiegłorocznej badania semestru zimowego. Jednak uzyskana ogółem ocena 4,55 jest najniższą spośród wszystkich podlegających ocenie Wydziałów w semestrze zimowym edycji 2023/2024. Najniższy spadek średniej oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 uzyskano na Wydziale Nauk o Zdrowiu – 0,03 pkt. Natomiast najbardziej znaczący spadek średniej ogólnej oceny, przyznanej nauczycielom akademickim, wystąpił na Wydziale Nauk Medycznych – 0,05 pkt. w porównaniu do edycji badania ubiegłorocznej.

Dane przedstawia Wykres 3.

Wykres 3. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2022-2024.



Szczegółowe zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie, zawierające średnie oceny dla poszczególnych kierunków i poziomów studiów przedstawiono w Tabeli 3. Dane uszeregowano pod względem odsetka zrealizowanych zajęć, które oceniła największa ilość studentów, biorących udział w badaniu ankietowym semestru zimowego edycji 2023/2024.

Tabela 3. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w semestrze zimowym 2023-2024.

Kierunek	frekwencja w roku akademickim 2023/24	% ocenionych	średnia ocena
Biomedycyna I° st	42%	99%	4,72
Zdrowie publiczne II° st	20%	98%	5,00
Położnictwo II° st	19%	97%	4,90
Elektroradiologia II° st	21%	96%	4,94
Techniki Dentystyczne I° st	30%	95%	4,58
Biomedycyna II° st	20%	95%	4,86
Analityka Medyczna mgr/st	28%	93%	4,48
Fizjoterapia 5l/mgr/st	15%	87%	4,66
Elektroradiologia I° st	18%	86%	4,71
Położnictwo I° st	12%	85%	4,70
Farmacja mgr/st	13%	85%	4,62
Lekarsko - dentystyczny mgr/st	15%	84%	4,65
Pielęgniarstwo I° st	17%	84%	4,50
Dietetyka I° st	20%	83%	4,66

Kierunek	frekwencja w roku akademickim 2023/24	% ocenionych	średnia ocena
Ratownictwo medyczne I° st	16%	82%	4,86
Kosmetologia I° st	13%	78%	4,64
Pielęgniarstwo II° st	7%	78%	4,70
Higiena stomatologiczna I° st	20%	76%	4,83
Dietetyka II° st	17%	71%	4,50
Psychologia mgr/st	21%	71%	4,44
Lekarski 6I mgr/st	7%	67%	4,70
Położnictwo II° nst	21%	54%	5,00
Kosmetologia II° st	12%	49%	4,08
Lekarski 6I mgr/nst	10%	43%	4,80
Lekarsko - dentystyczny mgr/nst	27%	18%	4,28

4.1 Wydział Lekarsko – Dentystyczny

W semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 frekwencja ogółem na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym utrzymała się na poziomie uzyskanym w badaniu semestru zimowego roku ubiegłego, tj. 17%.

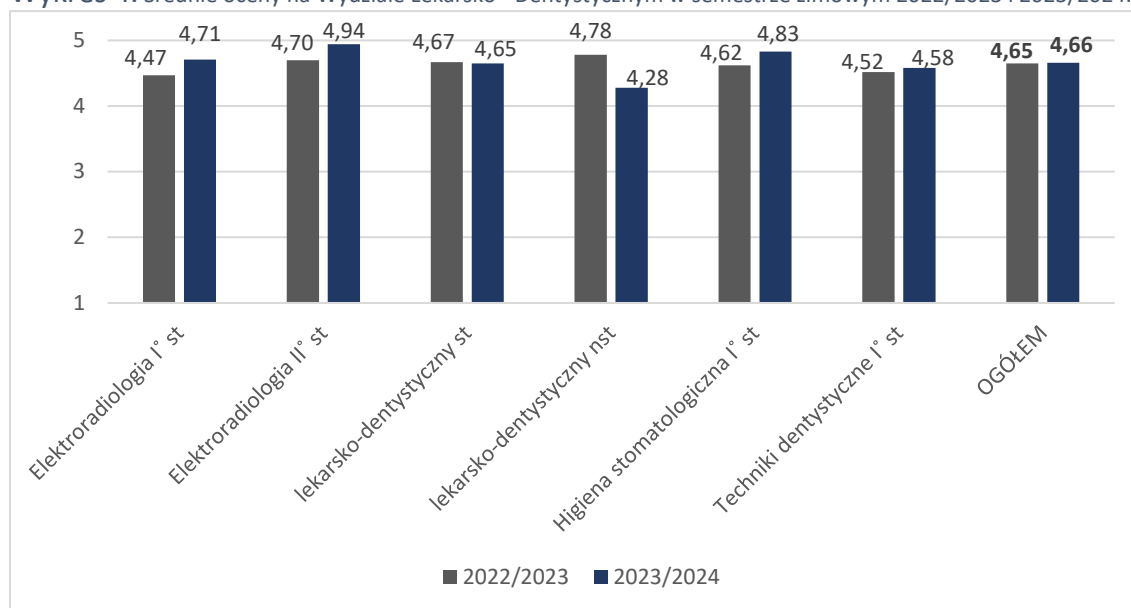
Średnia ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym wyniosła w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 **4,66**. W przypadku oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich na Wydziale Lekarsko – Dentystyczny nastąpił globalnie nieznaczny przyrost średniej oceny, o 0,01 pkt., w stosunku do oceny uzyskanej w semestrze zimowym edycji badania ubiegłorocznego.

Poszczególne kierunki studiów na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 w większości oceniono wyżej aniżeli w semestrze zimowym ubiegłego roku akademickiego. I tak: średnia ocena prowadzących zajęcia na kierunkach: Elektroradiologia pierwszego oraz drugiego stopnia stacjonarne wzrosła o 0,24 pkt., Higiena stomatologiczna pierwszego stopnia stacjonarne – o 0,21 pkt. oraz stosunkowo nieznaczny wzrost – o 0,06 pkt. na kierunku Techniki dentystyczne pierwszego stopnia stacjonarne.

Z kolei na kierunku lekarsko–dentystycznym, zarówno studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych odnotowano spadek oceny średniej 0,02 oraz 0,50 pkt. odpowiednio. Przy czym respondenci kierunku lekarsko–dentystycznego studiów niestacjonarnych ocenili prowadzących zajęcia najslabiej w skali całego Wydziału Lekarsko – Dentystycznego, podlegającego analizie w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024.

Omówione wyniki przedstawia Wykres 4.

Wykres 4. Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2022/2023 i 2023/2024.

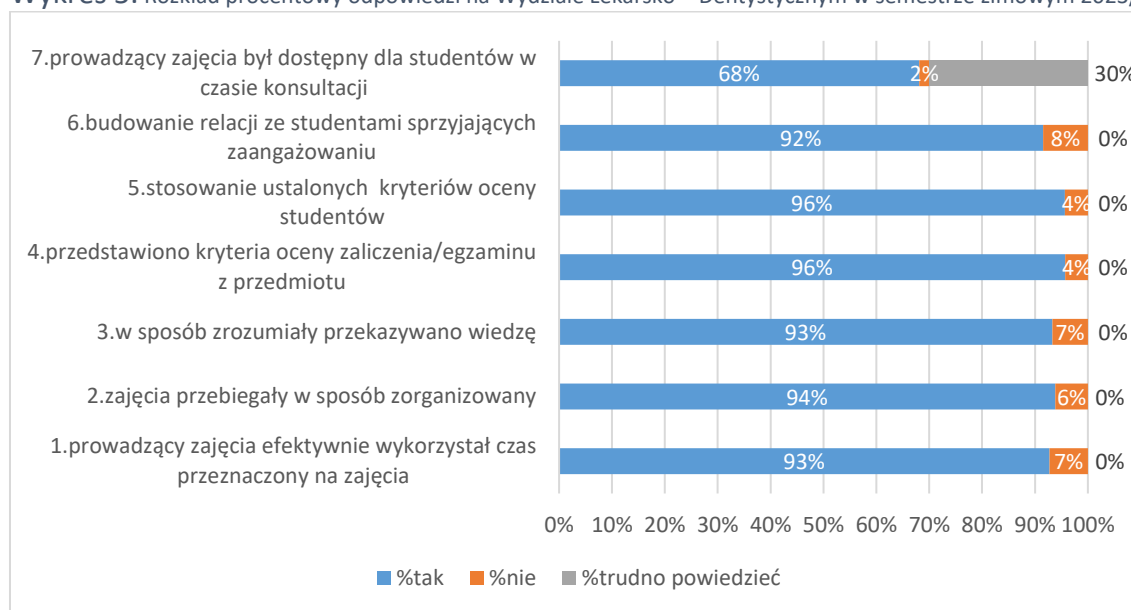


Badanie ankietowe realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierających kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie” i „trudno powiedzieć” oraz jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali pracę prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą, a 5 – najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2023/2024:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

Na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty jakości pracy osób prowadzących zajęcia zawierał się w przedziale 68% - 96%. Podobnie jak ma to miejsce w przypadku pozostałych Wydziałów, najniższy jest odsetek osób pozytywnie oceniających aspekt dotyczący dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. W przypadku Wydziału Lekarsko – Dentystycznego 30% osób biorących udział w ankiecie oceniającej prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”. Zatem można przypuszczać, iż co trzeci ankietowany nie potrzebował takiej formy kontaktu z nauczycielem. Pozostałe aspekty pracy dydaktycznej nauczycieli w analizowanym semestrze studenci ocenili wysoko, przyznając im ponad 90% odpowiedzi pozytywnych. W ujęciu ogólnym można więc stwierdzić iż dydaktyka na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym jest w dobrej kondycji. Rozkład procentowy odpowiedzi na pytania otwarte, udzielonych przez studentów w ankiecie przedstawia Wykres 5.

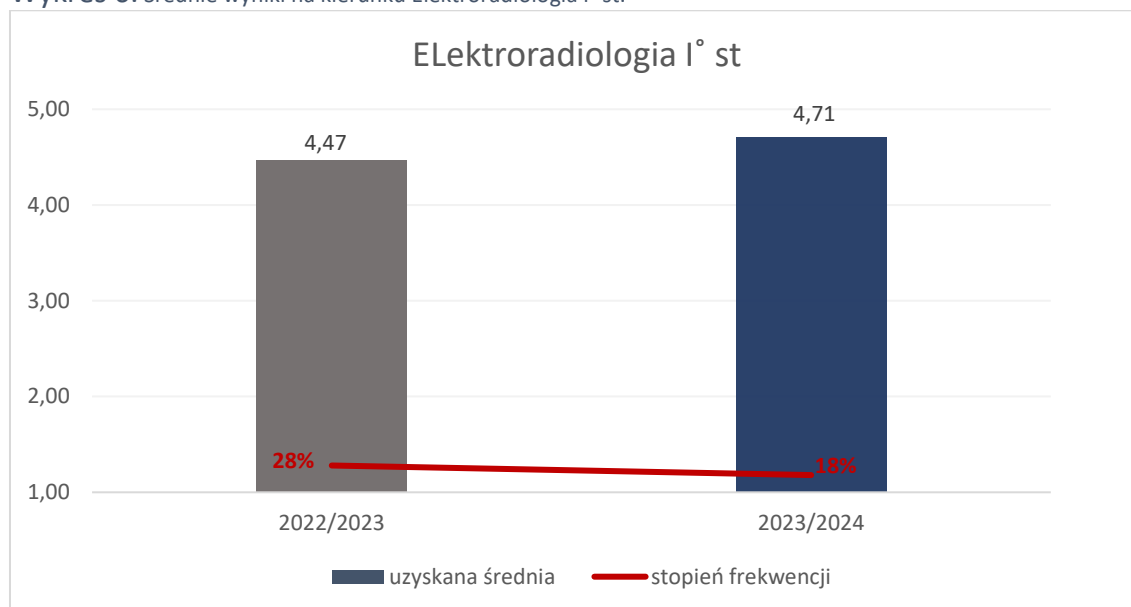
Wykres 5. Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym 2023/2024.



4.1.1 Elektroradiologia I° st

Prowadzący zajęcia na kierunku Elektroradiologia pierwszego stopnia stacjonarne w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 zostali ocenieni na poziomie 4,71 na pięciostopniowej skali ocen, tj. o 0,24 pkt. lepiej, aniżeli w poprzedniej edycji badania. Należy jednak zauważyć iż nastąpił w tym miejscu spadek frekwencji udziału studentów w badaniu, z 28%, w semestrze zimowym edycji badania 2022/2023, do 18% w obecnie analizowanym semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024. Mimo zmniejszenia udziału studentów w badaniu ankietowym, odnotowano stosunkowo wysoki stopień odsetka wypełnionych kwestionariuszy – na poziomie 86% (Tabela 3., str. 15).

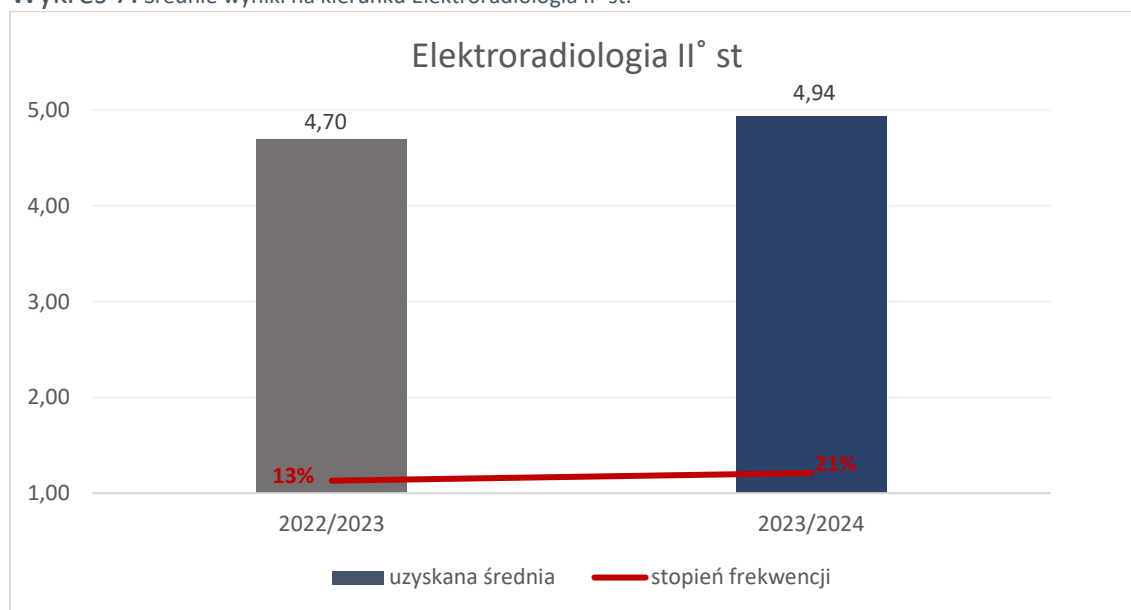
Wykres 6. Średnie wyniki na kierunku Elektroradiologia I° st.



4.1.2 Elektroradiologia II° st

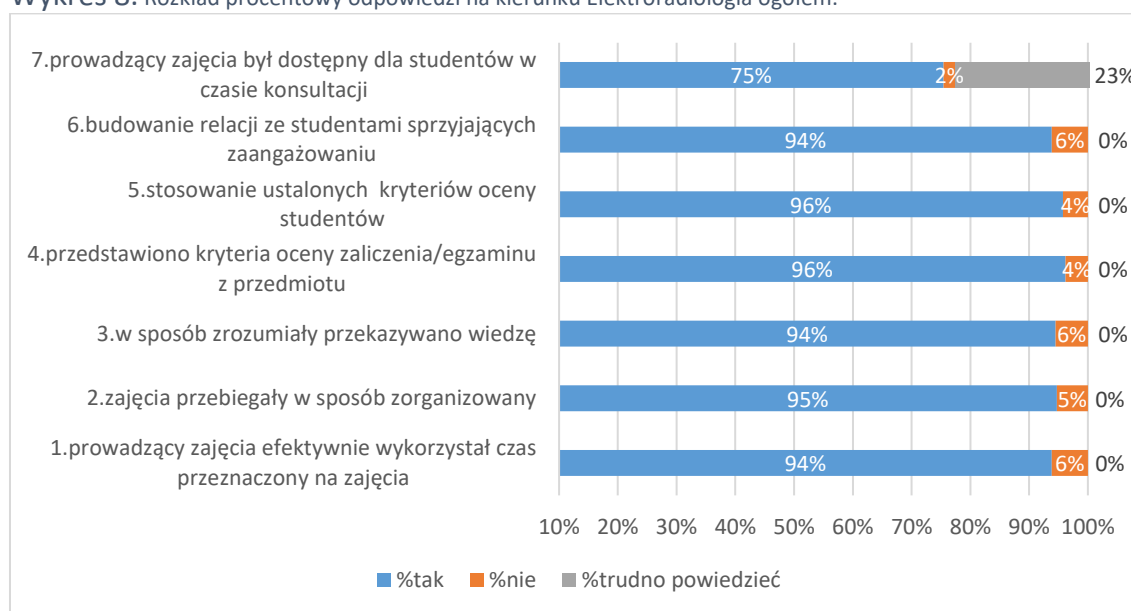
Prowadzący zajęcia na kierunku Elektroradiologia drugiego stopnia stacjonarne w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 uzyskali średnią ocenę również o 0,24 pkt. wyższą aniżeli w semestrze zimowym badania ubiegłorocznego. Odnotowano tutaj najwyższą ocenę przyznaną nauczycielom akademickim w skali całego Wydziału Lekarsko – Dentystycznego semestru zimowego edycji badania ankietowego roku 2023/2024. Na kierunku wzrósł także udział studentów w badaniu. Z poziomu 13% w semestrze zimowym edycji 2022/2023 do 21% w obecnie analizowanym semestrze. Oczywiście nie wszyscy prowadzący zajęcia na kierunku w semestrze zimowym 2023/2024 zostali ocenieni. Jednak odsetek poddanych analizie prowadzących zajęcia dydaktyczne, dla których wygenerowano w systemie formularze ankietowe, a którzy zostali ocenieni przy wypełnieniu przynajmniej jednej ankiety wyniósł aż 96% (Tabela 3., str. 15).

Wykres 7. Średnie wyniki na kierunku Elektroradiologia II° st.



W opinii ponad 90% badanych studentów kierunku Elektromedycyna (studia stacjonarne pierwszego oraz drugiego stopnia łącznie) jakość prowadzonych zajęć przez nauczycieli jest na wysokim poziomie. Jedynie aspekt związany z dostępnością nauczyciela w trakcie konsultacji oceniono mniej pozytywnie. 23% spośród badanych wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”, co może oznaczać iż niemal co czwarty ankietowany nie potrzebował takiej formy kontaktu z nauczycielem. Rozkład procentowy udzielonych odpowiedzi przedstawia Wykres 8.

Wykres 8. Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektromedycyna ogółem.

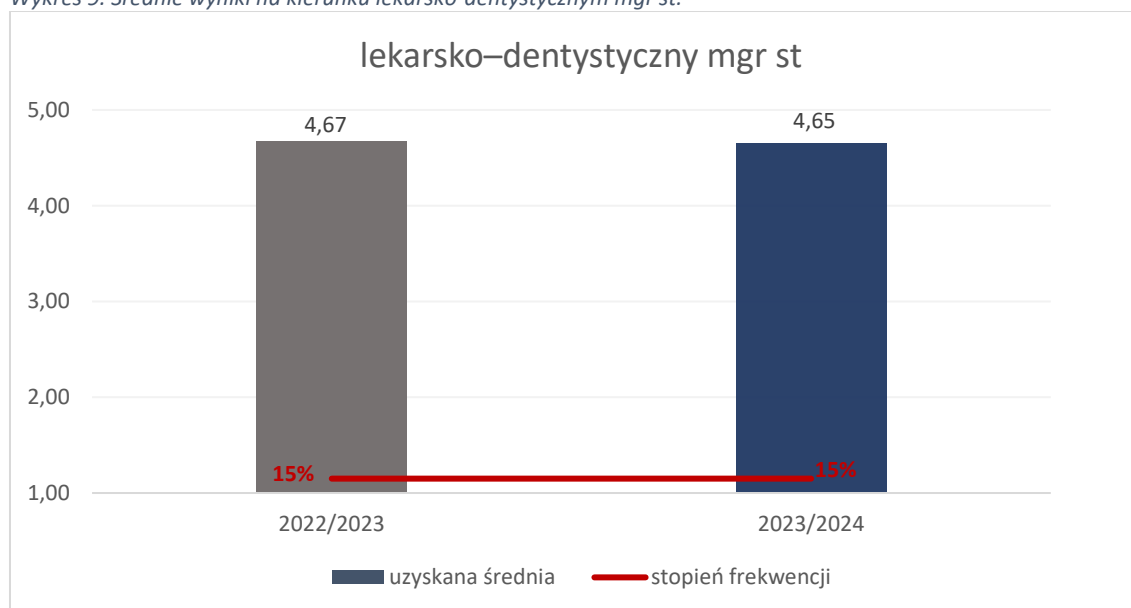


4.1.3 lekarsko–dentystyczny mgr st

Na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie stacjonarne studenci ocenili prowadzących zajęcia dobrze. O ile w przypadku średniej oceny w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 odnotowano spadek o 0,02 pkt. w porównaniu do oceny osiągniętej w semestrze zimowym ubiegłorocznej edycji badania ankietowego. To już ogólny udział studentów w badaniu ankietowym utrzymał się na poziomie z semestru zimowego ubiegłego roku akademickiego.

Przy wymiennie niewielkim udziale studentów, oceniających nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie stacjonarne, odnotowano stosunkowo wysoki odsetek wypełnionych kwestionariuszy oceniających, który wyniósł 84% (Tabela 3., str. 15). Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie stacjonarne przedstawiono na poniższym Wykresie.

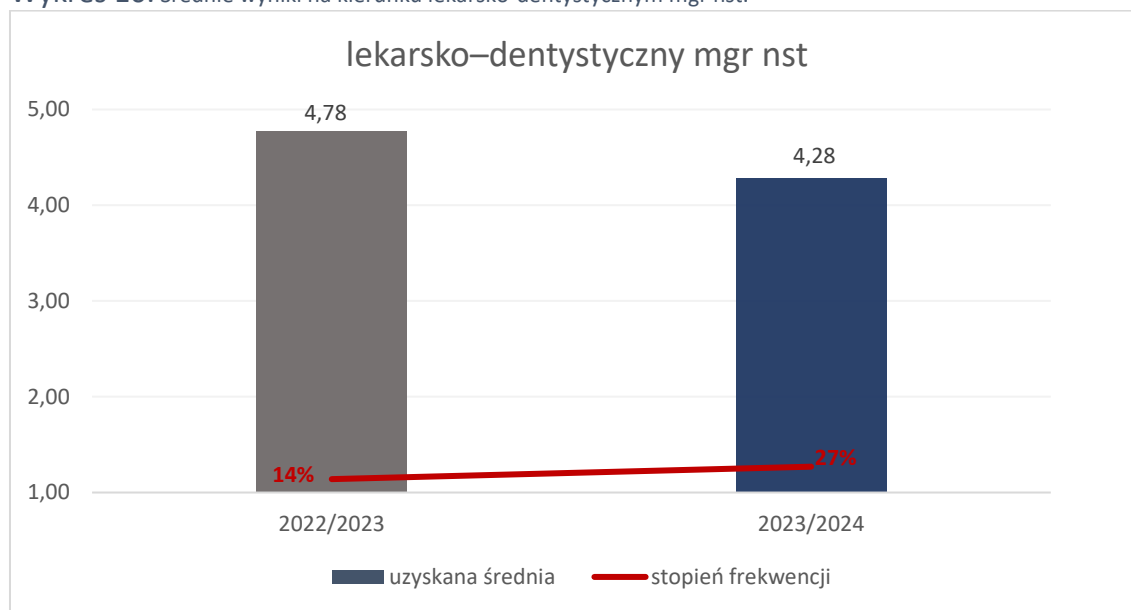
Wykres 9. Średnie wyniki na kierunku lekarsko-dentystycznym mgr st.



4.1.4 lekarsko-dentystyczny mgr nst

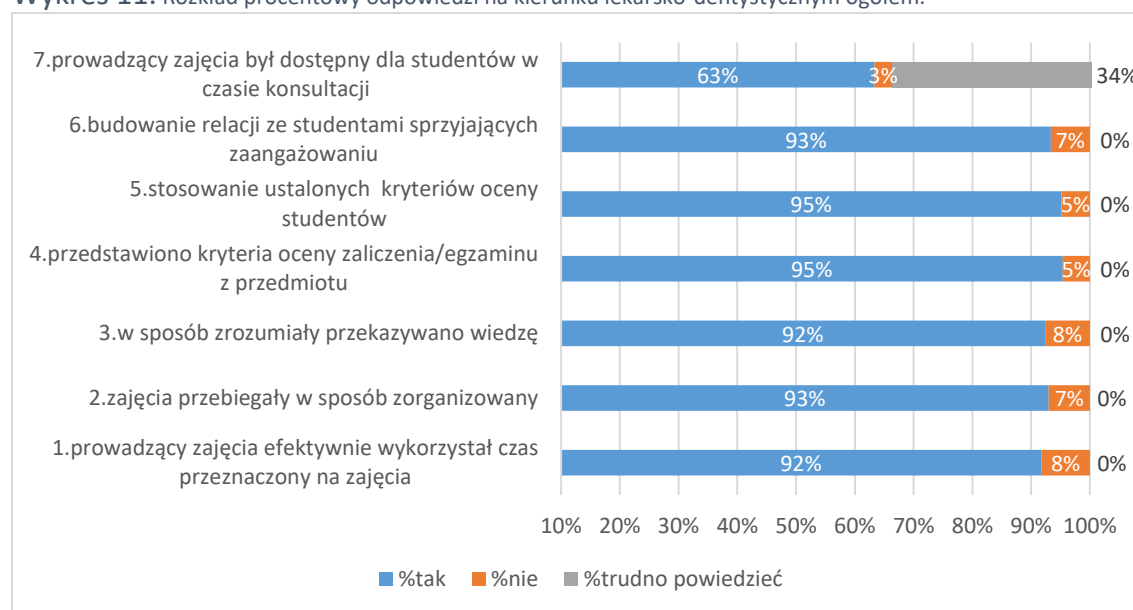
Na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie niestacjonarne studenci przyznali prowadzącym zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 ocenę na poziomie 4,28. Co dało największy, bo aż o 0,50 pkt., spadek średniej oceny, spośród wszystkich kierunków realizowanych na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w stosunku do badania ubiegłorocznego. Co ciekawe frekwencja studentów na omawianym kierunku, znacznie wzrosła. Z poziomu 14% w badaniu semestru zimowego edycji 2022/2023 do 27% w semestrze obecnie analizowanym. Dodatkowo na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie niestacjonarne zaobserwowano najniższy odsetek wypełnionych kwestionariuszy ankietowych nie tylko w skali pozostałych kierunków Wydziału, ale nadto, spośród całego Uniwersytetu (Tabela 3., str. 15).

Wykres 10. Średnie wyniki na kierunku lekarsko-dentystycznym mgr nst.



Rozpatrując kierunek lekarsko–dentystyczny ogółem, jako studia stacjonarne oraz niestacjonarne łącznie, blisko 90% respondentów, którzy wzięli udział w badaniu, uważa iż jakość prowadzonych zajęć przez nauczycieli jest na wysokim poziomie. Poszczególne aspekty pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich respondenci ocenili wysoko, oprócz aspektu związanego z dostępnością nauczyciela w trakcie konsultacji. Tutaj jednak wpływ na osiągnięty wynik ma 34%-owy odsetek udziału odpowiedzi „trudno powiedzieć”, co można interpretować jakoby studenci nie korzystali z takiej formy wsparcia. Rozkład procentowy udzielonych przez studentów odpowiedzi przedstawia Wykres 11.

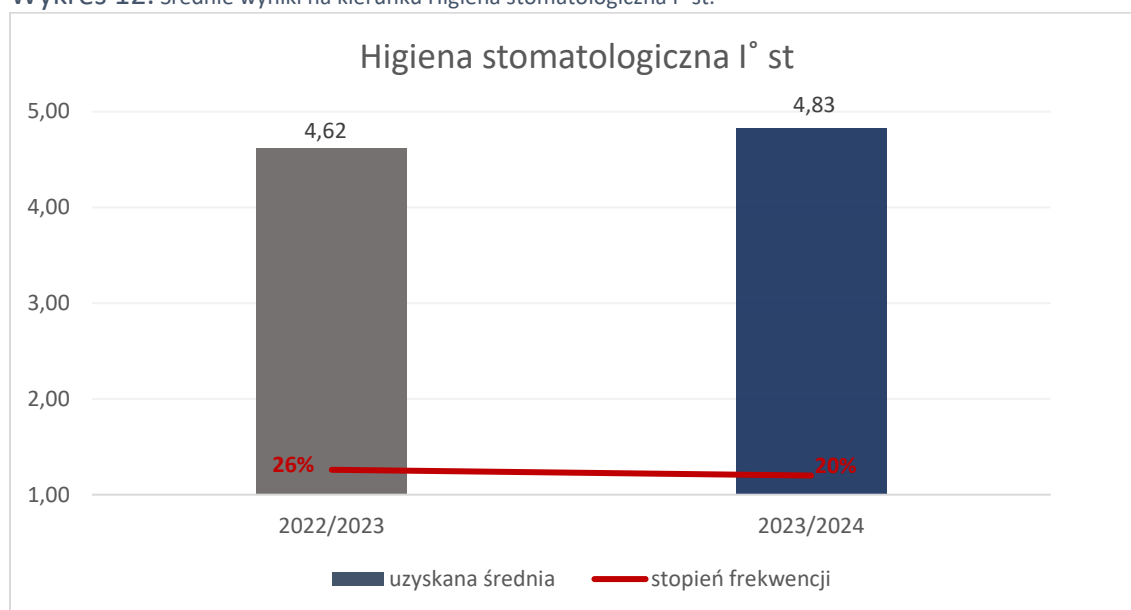
Wykres 11. Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku lekarsko-dentystycznym ogółem.



4.1.5 Higiena stomatologiczna I° st

Frekwencja udziału studentów w badaniu ankietowym oceny prowadzących zajęcia na kierunku Higiena stomatologiczna pierwszego stopnia stacjonarne w porównaniu do semestru zimowego badania ubiegłorocznego wzrosła o 4%. Co niewątpliwie przyczyniło się także do wzrostu, o 0,21 pkt., ogólnej oceny jakości pracy dydaktycznej, jaką respondenci przyznali nauczycielom akademickim, realizującym zajęcia na omawianym kierunku w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024. Jednocześnie studenci wypełnili 76% wygenerowanych im kwestionariuszy oceny prowadzących zajęcia (Tabela 3., st. 15).

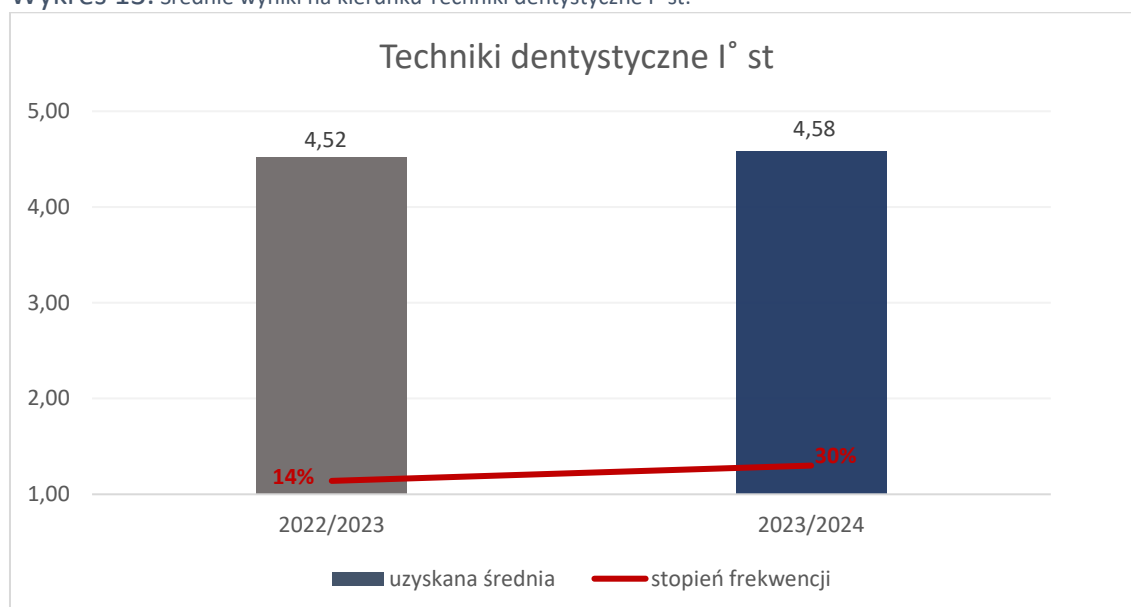
Wykres 12. Średnie wyniki na kierunku Higiena stomatologiczna I° st.



4.1.6 Techniki dentystyczne I° st

Na kierunku Techniki dentystyczne pierwszego stopnia stacjonarne w analizowanym semestrze, zimowym, roku akademickiego 2023/2024 przy 16%-owym wzroście udziału studentów w badaniu odnotowano przyrost średniej oceny pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich jedynie o 0,06 pkt. Przyrost frekwencji o 16 p.p. jest najwyższym jaki osiągnięto wśród wszystkich kierunków Uniwersytetu, podlegających ocenie w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024. Dodatkowo osiągnięto przy tym jeden z najwyższych wyników, jeśli chodzi o odsetek wypełnionych kwestionariuszy ankietowych dla osób prowadzących zajęcia na kierunku w analizowanym semestrze (Tabela 3., st. 15).

Wykres 13. Średnie wyniki na kierunku Techniki dentystyczne I° st.



Kwestionariusz ankiety

1.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia efektywnie wykorzystał czas przeznaczony na zajęcia? *

- ☐ Tak
☐ Nie

2.

Czy Pana/Pani zdaniem zajęcia przebiegały w sposób zorganizowany? *

- ☐ Tak
☐ Nie

3.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia w sposób zrozumiały przekazywał wiedzę? *

- ☐ Tak
☐ Nie

4.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia przedstawił kryteria oceny zaliczenia/egzaminu z przedmiotu? *

- ☐ Tak
☐ Nie

5.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia stosował przedstawione przez siebie kryteria oceny studentów? *

- ☐ Tak
☐ Nie

6.

Czy Pana/Pani zdaniem prowadzący zajęcia potrafił budować relacje ze studentami sprzyjające zaangażowaniu i aktywności? *

- ☐ Tak
☐ Nie

7.

Czy prowadzący zajęcia był dostępny dla studentów w czasie konsultacji? *

- ☐ Tak
☐ Nie
☐ Trudno powiedzieć

8.

Jak oceniłby Pan/Pani pracę i zaangażowanie prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. *

- ☐ 1
☐ 2
☐ 3
☐ 4
☐ 5

Komentarz do pytania

© / 2000

* - pytanie obowiązkowe

Aneks

Tabela 1. Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2024.	7
Tabela 2. Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.	9
Tabela 3. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w semestrze zimowym 2023-2024.	15
Wykres 1. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze zimowym w latach 2019-2024.	11
Wykres 2. Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2023/2024.	13
Wykres 3. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2022-2024.	14
Wykres 4. Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2022/2023 i 2023/2024.	18
Wykres 5. Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym 2023/2024.	19
Wykres 6. Średnie wyniki na kierunku Elektroradiologia I° st.	20
Wykres 7. Średnie wyniki na kierunku Elektroradiologia II° st.	21
Wykres 8. Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Elektroradiologia ogółem.	22
Wykres 9. Średnie wyniki na kierunku lekarsko-dentystycznym mgr st.	23
Wykres 10. Średnie wyniki na kierunku lekarsko-dentystycznym mgr nst.	24
Wykres 11. Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku lekarsko-dentystycznym ogółem.	25
Wykres 12. Średnie wyniki na kierunku Higiena stomatologiczna I° st.	26
Wykres 13. Średnie wyniki na kierunku Techniki dentystyczne I° st.	27