



Biuro Jakości Kształcenia i Akredytacji – Centrum Innowacyjnej Edukacji

Ocena prowadzących i zajęć na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie semestr zimowy 2024/2025

Wydział Lekarsko – Dentystyczny

Listopad
2025

Spis treści

Wstęp	4
1 Problematyka badań	5
1.1 Przedmiot i cel badania	5
1.2 Problematyka badawcza	5
2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	7
2.1 Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu	7
2.2 Frekwencja w badaniu	7
3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie	11
4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie	12
4.1 Wydział Lekarsko – Dentystyczny	15
4.1.1 Elektroradiologia I° st	17
4.1.2 Elektroradiologia II° st	18
4.1.3 lekarsko–dentystyczny mgr st	19
4.1.4 lekarsko-dentystyczny mgr nst	19
4.1.5 Higiena stomatologiczna I° st	20
4.1.6 Techniki dentystyczne I° st	21
4.2 Przedmioty ocenione na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym	22
Kwestionariusz ankiety	24
Aneks	25

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia, realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie, w roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badaniem objęto studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Niniejszy raport zawiera dane pozwalające ocenić proces ankietyzacji za semestr zimowy roku akademickiego 2024/2025.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów. I tak np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, pierwszego oraz drugiego stopnia, na potrzeby raportu potraktowano jako odrębne kierunki studiów. W związku z powyższym, w raporcie jest mowa o 26 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia dydaktyczne, jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych. Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących, a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w Lublinie w roku akademickim 2024/2025 w semestrze zimowym.

1 Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2024/2025 w semestrze zimowym.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne, jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechniania się nowych technologii, następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym, zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym, zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki systematycznemu monitoringowi uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonalenia warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na sposób przekazywania treści na zajęciach dydaktycznych w aspekcie ogólnej oceny prowadzącego zajęcia, jako asystenta stwarzającego atmosferę sprzyjającą nabywaniu nowych oraz poszerzaniu umiejętności już istniejących w korespondencji z efektywnym wykorzystaniem przez niego czasu przeznaczonego dla przeprowadzenia zajęć.

W analizowanym semestrze, zimowym roku akademickiego 2024/2025, badanie realizowano za pomocą dedykowanej aplikacji do ankietyzacji POLLY, dostępnej za pośrednictwem systemu CEM dydaktyka. Zmieniono także kwestionariusz ankiety, w którym ankieta oceny prowadzącego oraz ankieta oceny przedmiotu zostały połączone. Dodatkowo zminimalizowano ilość pytań. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza.

Nowy, zmodyfikowany kwestionariusz ankiety zawierał 8 pytań zamkniętych z których 6 dotyczyło oceny: asystenta prowadzącego zajęcia dydaktyczne (3 pytania) oraz zajęć dydaktycznych (3 pytania), ze skalą ocen od 1 do 5, gdzie wybór wartości 1 stanowił ocenę najniższą, a 5 – najwyższą. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, w obrębie kolejnych dwóch pytań, dotyczących oceny asystenta prowadzącego zajęcia dydaktyczne, zastosowano kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie” i „nie pamiętam/nie korzystałem”. Respondenci w ankiecie mieli możliwość wyrażenia swojej opinii, zarówno dotyczącej oceny osób prowadzących zajęcia dydaktyczne, jak i samych zajęć dydaktycznych. Zastosowane w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 kryteria oceny przedstawiono poniżej:

Ocena asystenta prowadzącego	bardzo źle	ślabo	średnio	dobrze	bardzo dobrze
Jak ogólnie oceniasz nauczyciela prowadzącego ?	☐	☐	☐	☐	☐
Jak oceniasz atmosferę na zajęciach ?	☐	☐	☐	☐	☐
Jak oceniasz sposób przekazywania treści na zajęciach ?	☐	☐	☐	☐	☐
Czy prowadzący przedstawił kryteria zaliczenia przedmiotu ?	Tak ☐	Nie ☐	Nie pamiętam ☐		
Czy nauczyciel był dostępny w czasie konsultacji lub w innym umówionym terminie ?	Tak ☐	Nie ☐	Nie korzystałem ☐		
Poniżej możesz podzielić się dodatkową opinią/komentarzem dot. nauczyciela:					
Ocena zajęć	bardzo źle	ślabo	średnio	dobrze	bardzo dobrze
Jak ogólnie oceniasz zajęcia ?	☐	☐	☐	☐	☐
Jak oceniasz efektywność wykorzystania czasu na zajęciach ?	☐	☐	☐	☐	☐
Na ile zajęcia poszerzyły Twoją wiedzę i/lub pozwoliły nabyć nowe umiejętności ?	☐	☐	☐	☐	☐
Poniżej możesz podzielić się dodatkową opinią/komentarzem odnośnie ocenianego przedmiotu:					

2 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

2.1 Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

W analizie wyników badania, w celu przekazania efektów pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich, posłużono się statystyką odnoszącą się do frekwencji, opisując przy jej użyciu stosunek liczby ankiet wypełnionych przez studentów do ilości ankiet im wygenerowanych, w danym roku akademickim, na danym kierunku studiów przyjmując co do zasady, iż jeden student otrzymał jedną ankietę oceniającą efekty pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025. Za pomocą frekwencji oceniono udział w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków.

2.2 Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji, w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 wyniosła ona 11%, co oznacza, iż dzięki uproszczeniu formularza ankietowego utrzymano wynik z semestru zimowego poprzedniego roku akademickiego. Dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania zawiera Tabela 1.

Tabela 1. Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2019-2024.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2020/2021 semestr letni	258 636	23 726	9%
2021/2022 semestr zimowy	284900	42703	15%
2021/2022 semestr letni	239 555	17 755	7%
2022/2023 semestr zimowy	260 804	30 073	12%
2022/2023 semestr letni	184 490	11 390	6%
2023/2024 semestr zimowy	257 922	28 914	11%
2023/2024 semestr letni	190 951	12 958	7%
2024/2025 semestr zimowy	6 924	742	11%

Analizując wyniki stwierdzono jednak znaczny spadek zaangażowania studentów w badaniu w podziale na poszczególne kierunki kształcenia w porównaniu do semestru zimowego roku akademickiego 2023/2024. Na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała spadek zawierający się w przedziale od 3% do nawet 38%. I tak najmniejszy spadek frekwencji – 3% – odnotowano dla kierunku – Położnictwo pierwszego stopnia stacjonarne, zaś największy – 38% – dla kierunku – Biomedycyna pierwszego stopnia stacjonarne.

Spośród wszystkich realizowanych kierunków, najwyższy odsetek ankiet wypełnionych w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 z jedynym pozytywnym przyrostem frekwencji zanotowano dla kierunku lekarskiego 6letni magisterski stacjonarne.

Wartość graniczną frekwencji odnotowano natomiast na kierunkach: Kosmetologia drugiego stopnia stacjonarne, Higiena stomatologiczna pierwszego stopnia stacjonarne, Techniki dentystyczne pierwszego stopnia stacjonarne oraz Terapia zajęciowa pierwszego stopnia stacjonarne.

Dla kierunków: lekarsko–dentystyczny magisterski niestacjonarne, Dietetyka drugiego stopnia stacjonarne, Zdrowie publiczne drugiego stopnia stacjonarne oraz Położnictwo drugiego stopnia stacjonarne i niestacjonarne nie otrzymano żadnych wyników ankietowych w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025.

Szczegółową analizę frekwencji według kierunków studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2. Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

Kierunek	frekwencja w roku akademickim 2023/24	frekwencja w roku akademickim 2024/25	% zmiana frekwencji
lekarsko–dentystyczny mgr/nst	27%	brak danych	-
Dietetyka II° st	17%	brak danych	-
Zdrowie publiczne II° st	20%	brak danych	-
Położnictwo II° st	19%	brak danych	-
Położnictwo II° nst	21%	brak danych	-
Terapia zajęciowa I° st	brak danych	0%	-
lekarski 6l mgr/st	7%	30%	23%

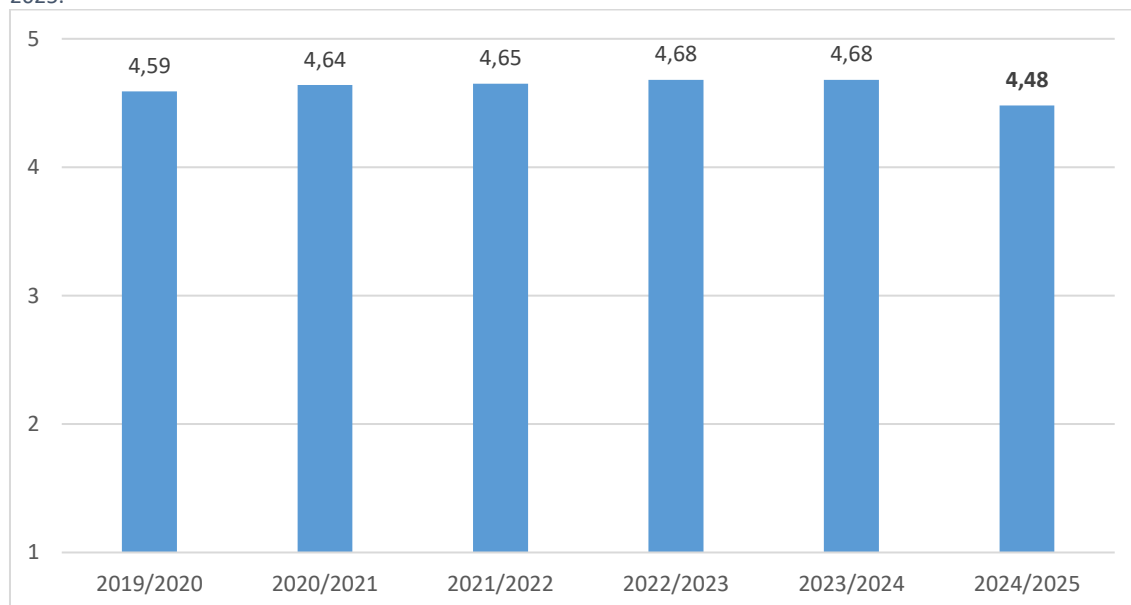
Położnictwo I° st	12%	9%	-3%
lekarsko–dentystyczny mgr/st	15%	11%	-4%
Pielęgniarstwo II° st	7%	1%	-6%
Farmacja mgr st	13%	6%	-7%
Fizjoterapia 5l/mgr/st	15%	6%	-9%
Lekarski 6l mgr/nst	10%	1%	-9%
Kosmetologia II° st	12%	0%	-12%
Ratownictwo medyczne I° st	16%	4%	-12%
Kosmetologia I° st	13%	1%	-12%
Pielęgniarstwo I° st	17%	4%	-13%
Elektroradiologia I° st	18%	2%	-16%
Dietetyka I° st	20%	4%	-16%
Biomedycyna II° st	20%	3%	-17%
Psychologia mgr/st	21%	2%	-19%
Analityka Medyczna mgr/st	28%	9%	-19%
Elektroradiologia II° st	21%	1%	-20%
Higiena stomatologiczna I° st	20%	0%	-20%
Techniki Dentystyczne I° st	30%	0%	-30%
Biomedycyna I° st	42%	4%	-38%

3 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 wyniosła **4,48** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim, realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównanie takie możliwe jest od roku 2019/2020, gdzie badanie prowadzone było semestralnie, co pokazuje Wykres 1. W ciągu tego czasu obserwuje się stopniowy wzrost poziomu średniej, jeśli chodzi o ocenę nauczycieli prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w ujęciu ogólnym. Tendencja ta uległa jednak zmianie w analizowanym semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025, gdzie średnia ocena przyznana ogółem nauczycielom akademickim, realizującym zajęcia dydaktyczne spadła o 0,20 pkt. w porównaniu do semestru zimowego ubiegłego roku akademickiego.

Wykres 1. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze zimowym w latach 2019-2025.



4 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Skutkiem powyższego, średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia dydaktyczne na poszczególnych Wydziałach Uniwersytetu Medycznego w Lublinie w semestrze zimowym 2024/2025 w porównaniu do semestru zimowego edycji ubiegłorocznej są również porównywalnie niższe na wszystkich Wydziałach.

Dodatkowo, w związku z wprowadzeniem nowej organizacji od roku akademickiego 2024/2025 kierunki, które dotychczas realizowane były na Wydział Biomedycznym tj. Biomedycyna oraz Dietetyka pierwszego i drugiego stopnia włączono do struktury Wydziału Nauk Medycznych. Wobec zaistniałej zmiany, analiza porównawcza statystyk otrzymanych dla Wydziału Nauk Medycznych, na którym osiągnięto największy spadek średniej oceny przyznanej nauczycielom, realizującym zajęcia dydaktyczne w omawianym semestrze nie ma zastosowania.

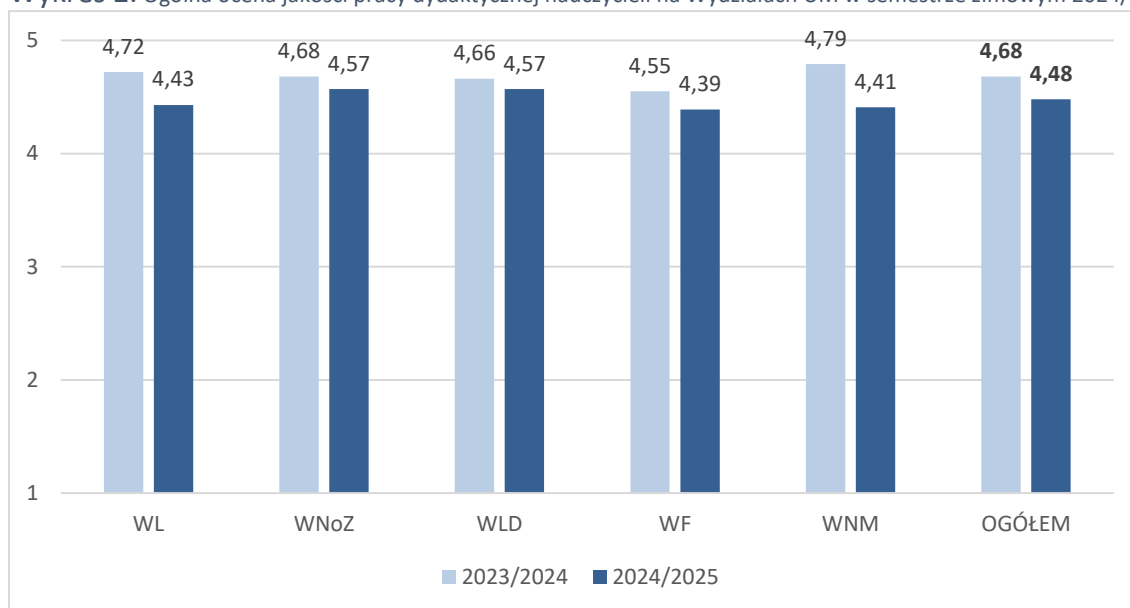
Najmniejszy spadek średniej ogólnej oceny przyznanej nauczycielom akademickim w porównaniu do edycji badania ubiegłorocznego wystąpił na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.

Najniżej, w ujęciu ogólnym, zostali niezmiennie ocenieni prowadzący zajęcia dydaktyczne na Wydziale Farmaceutycznym. Odnotowano tutaj dalej postępujący spadek średniej oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich, o 0,16 pkt. w stosunku do edycji ubiegłorocznej semestru zimowego badania ankietowego.

Z kolei najwyższej osiągnięta średnia ocena ogółem w semestrze zimowym edycji 2024/2025 to 4,57 – uzyskana na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym oraz Wydziale Nauk o Zdrowiu.

Omówione powyżej dane przedstawia Wykres 2.

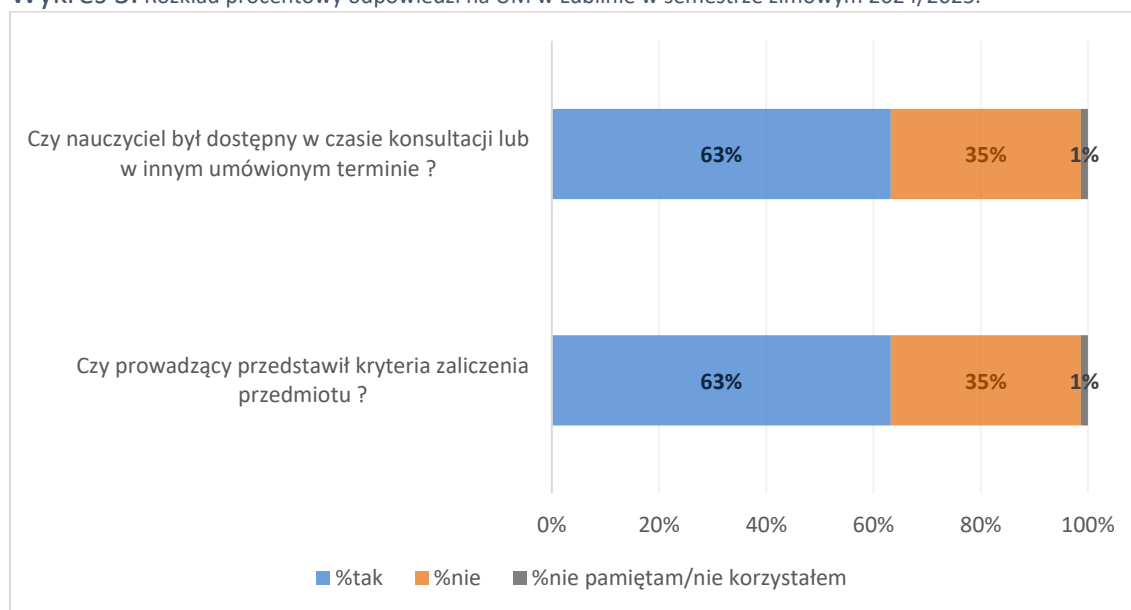
Wykres 2. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2024/2025.



Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom respondentów w uproszczonym formularzu ankiety oceny asystenta prowadzącego zajęcia dydaktyczne zastosowano dodatkowo kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie” i „nie pamiętam/nie korzystałem”. Skutkiem czego respondenci mieli możliwość wyrażenia krótkiej opinii w zakresie pytań o przedstawienie kryteriów zaliczenia przedmiotu przez prowadzącego oraz dostępności nauczyciela poza godzinami zajęć.

W roku akademickim 2024/2025 w semestrze zimowym blisko 2/3 respondentów, biorących udział w ankiecie oceny asystenta prowadzącego zajęcia dydaktyczne wymienione powyżej aspekty, dotyczące przedstawienia kryteriów zaliczenia przedmiotu przez prowadzącego oraz jego dostępności poza godzinami zajęć, które wpływają na ocenę jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich ogółem oceniło pozytywnie, co prezentuje Wykres 3.

Wykres 3. Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2024/2025.



4.1 Wydział Lekarsko – Dentystyczny

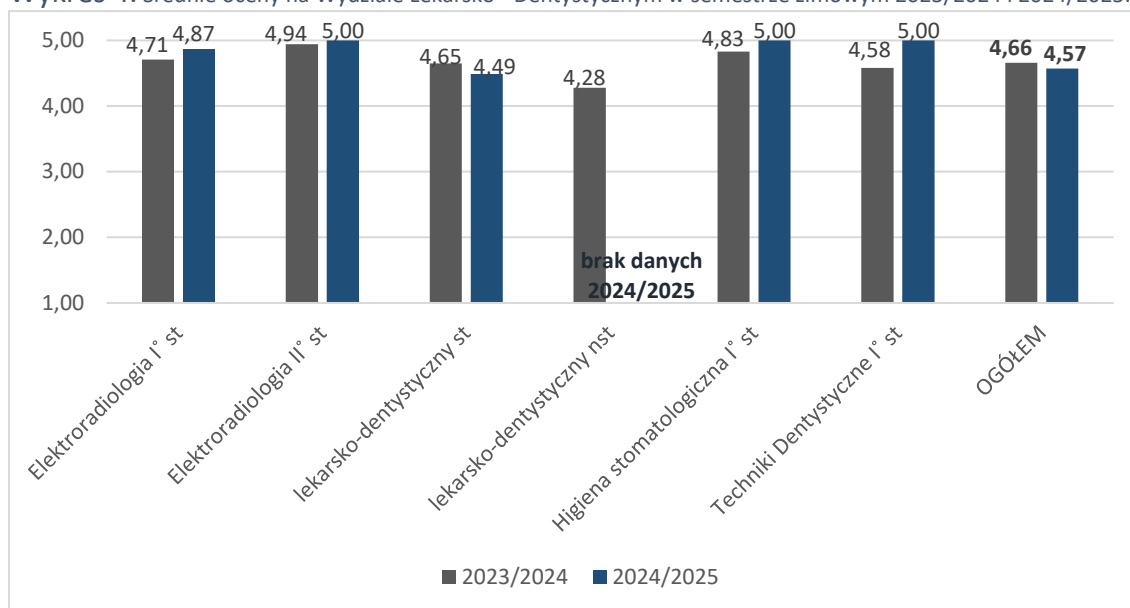
W semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 frekwencja ogółem na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym z poziomu 17%, uzyskanego w badaniu edycji ubiegłorocznej roku akademickiego 2023/2024 spadła nieznacznie, osiągając poziom 14%. Przy spadku udziału studentów w badaniu ankietowym o 3 p.p. średnia ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich w ujęciu ogólnowydziałowym, również spadła, o 9 pkt.

W podziale na poszczególne kierunki studiów Wydziału Lekarsko – Dentystycznego w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 zostały w większości ocenione jednak wyżej aniżeli w semestrze zimowym edycji badania 2023/2024. I tak: średnia ocena prowadzących zajęcia na kierunkach: Elektroradiologia drugiego stopnia wzrosła o 0,06 pkt., Elektroradiologia pierwszego stopnia stacjonarne – wzrost o 0,16 pkt., Higiena stomatologiczna pierwszego stopnia stacjonarne – wzrost o 0,17 pkt. oraz największy przyrost średniej – o 0,42 pkt. na kierunku Techniki dentystyczne pierwszego stopnia stacjonarne.

Na kierunku lekarsko–dentystycznym studiów stacjonarnych, jako jedynym w skali analizowanego Wydziału Lekarsko – Dentystycznego, odnotowano spadek przyznanej średniej oceny efektów pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich – o 0,16 pkt. Natomiast na kierunku lekarsko–dentystycznym studiów niestacjonarnych nie otrzymano żadnej ankiety oceniającej asystenta oraz zajęcia w podlegającym przedstawionej analizie wyników semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025.

Omówione powyżej wyniki przedstawiono na Wykresie 4, zamieszczonym poniżej.

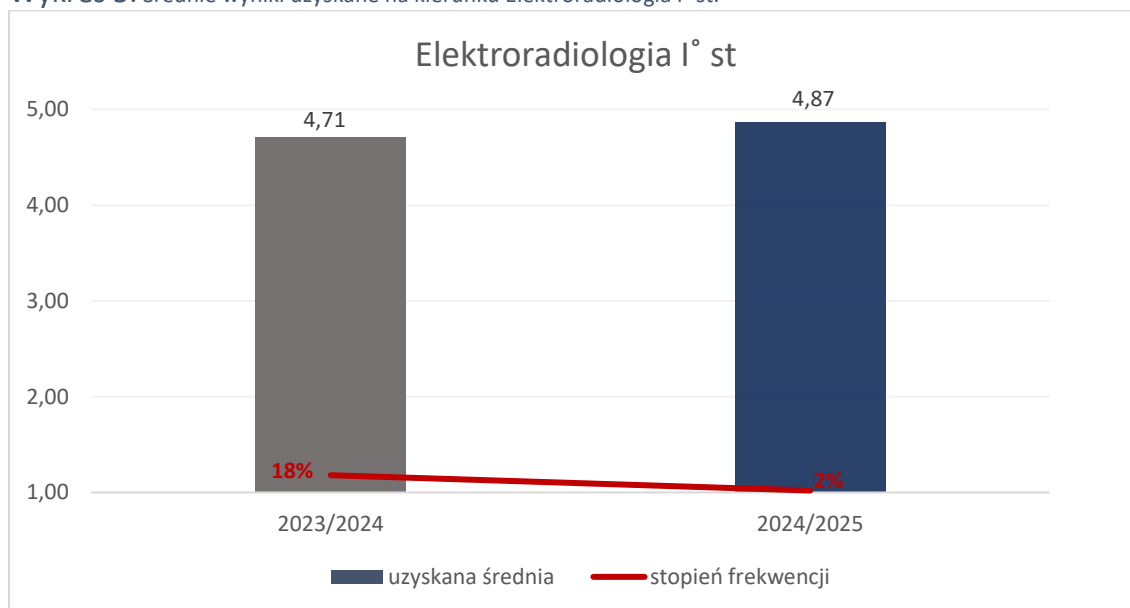
Wykres 4. Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2023/2024 i 2024/2025.



4.1.1 Elektroradiologia I° st

Prowadzący zajęcia na kierunku Elektroradiologia pierwszego stopnia stacjonarne w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 zostali ocenieni na poziomie 4,87 na pięciostopniowej skali ocen, tj. o 0,16 pkt. lepiej, aniżeli w poprzedniej edycji badania ankietowego semestru zimowego. Należy jednak zauważyć iż nastąpił w tym miejscu spadek frekwencji udziału studentów w badaniu, z 18% do 2%.

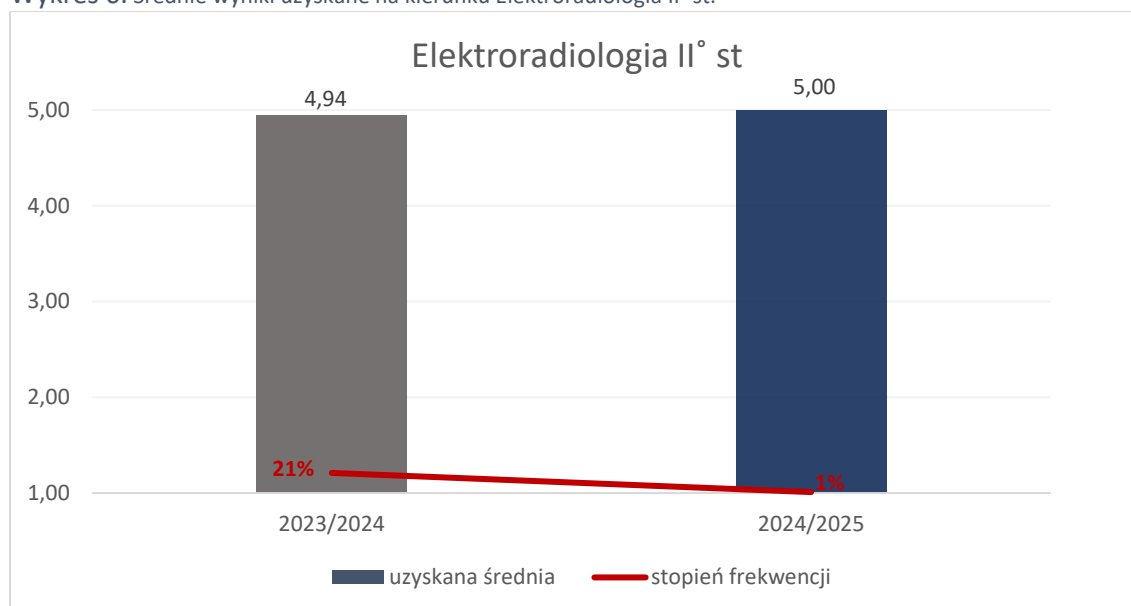
Wykres 5. Średnie wyniki uzyskane na kierunku Elektroradiologia I° st.



4.1.2 Elektroradiologia II° st

Prowadzący zajęcia na kierunku Elektroradiologia drugiego stopnia stacjonarne w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 uzyskali średnią ocenę również wyższą aniżeli w semestrze zimowym badania ubiegłorocznego – o 0,06 pkt. Odnotowano tutaj jedną z najwyższych ocen przyznanych nauczycielom akademickim w skali całego Wydziału Lekarsko – Dentystycznego semestru zimowego edycji badania ankietowego roku 2024/2025. Jednocześnie na kierunku nastąpił także jeden z najwyższych spadków udziału studentów w badaniu. Frekwencja z poziomu 21% w semestrze zimowym edycji 2023/2024 spadła do zaledwie 1% w obecnie analizowanym semestrze.

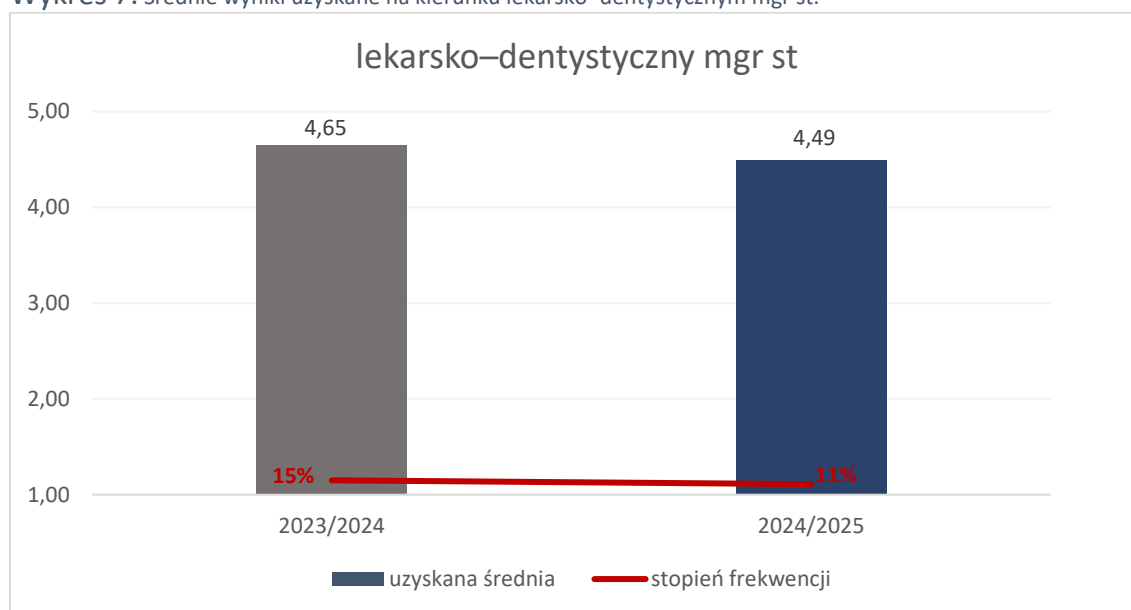
Wykres 6. Średnie wyniki uzyskane na kierunku Elektroradiologia II° st.



4.1.3 lekarsko–dentystyczny mgr st

Na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterski stacjonarne, jako jedynym na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym, w semestrze zimowym badania ankietowego roku akademickiego 2024/2025 nastąpił spadek średniej oceny, przyznanej w ramach przeprowadzonego procesu ankietyzacji, mającego na celu dokonanie oceny asystenta prowadzącego i zajęć. Przy jednocześnie najmniejszym spadku frekwencji studentów w badaniu ankietowym w skali całego Wydziału Lekarsko – Dentystycznego, bo tylko o 4 p.p., efekty pracy dydaktycznej nauczycieli na omawianym kierunku oceniono aż o 0,16 pkt. niżej.

Wykres 7. Średnie wyniki uzyskane na kierunku lekarsko–dentystycznym mgr st.



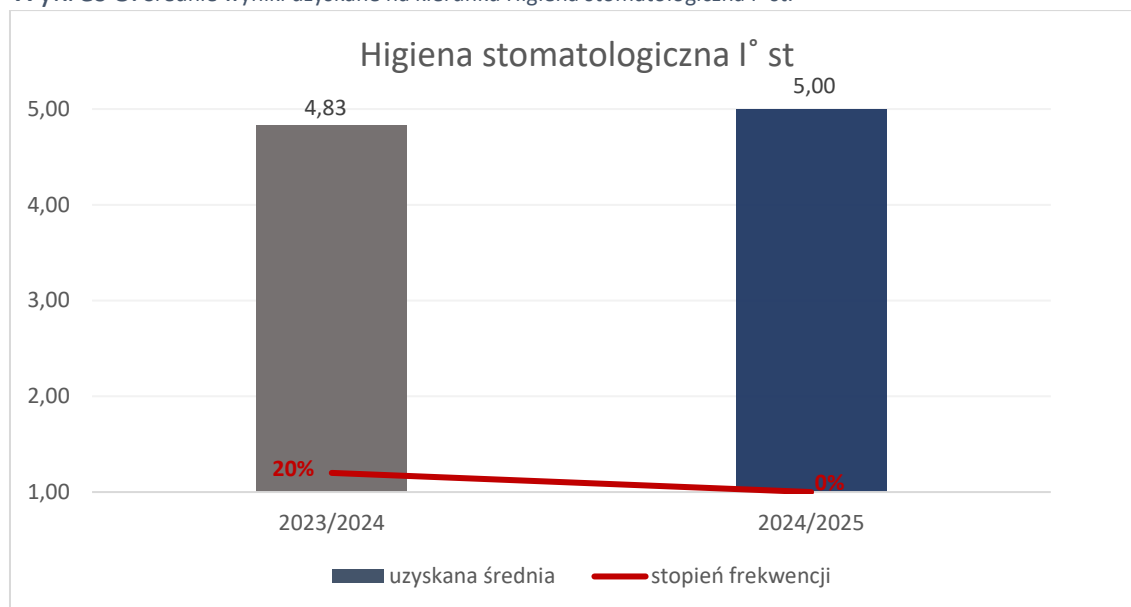
4.1.4 lekarsko-dentystyczny mgr nst

Na kierunku lekarsko–dentystycznym magisterskie niestacjonarne w analizowanym semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 otrzymano zerową zwrotność ankiet. Mimo zmiany i uproszczenia formatu formularza ankietowego studenci nie wypełnili ani jednej ankiety oceniającej asystenta prowadzącego i zajęcia.

4.1.5 Higiena stomatologiczna I° st

Frekwencja udziału studentów w badaniu ankietowym oceny prowadzących zajęcia na kierunku Higiena stomatologiczna pierwszego stopnia stacjonarne w porównaniu do semestru zimowego badania ubiegłorocznego spadła o 20%. Otrzymano tutaj graniczny poziom frekwencji, przy udziale którego ocena 5,00 - przyznana na podstawie jednej wypełnionej ankiety oceniającej asystenta prowadzącego i zajęcia - wzrosła o 0,17 pkt. w porównaniu do oceny uzyskanej w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024.

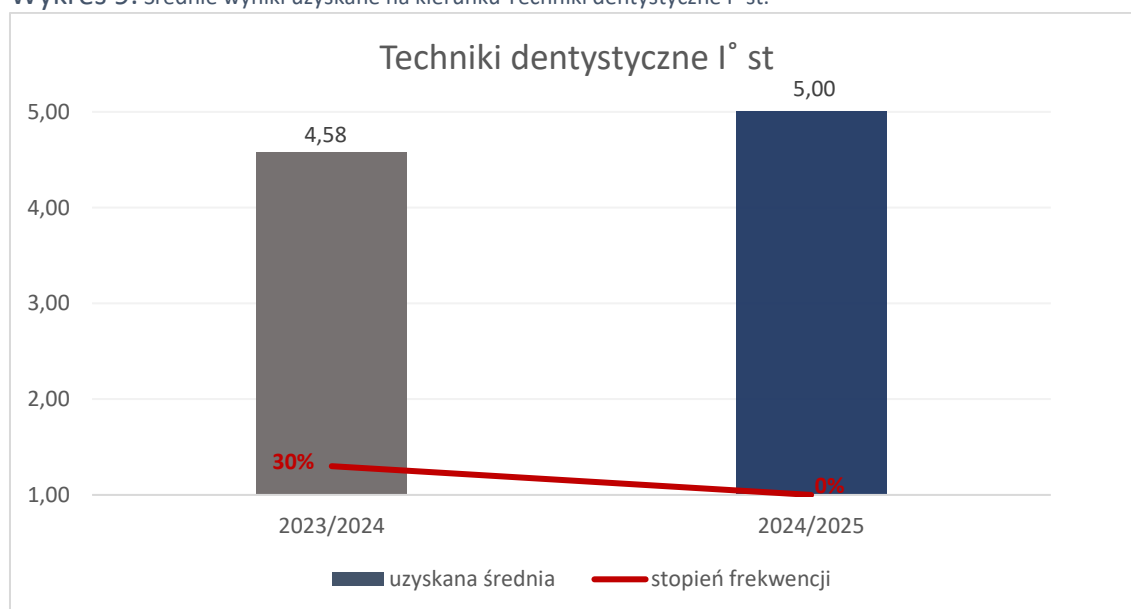
Wykres 8. Średnie wyniki uzyskane na kierunku Higiena stomatologiczna I° st.



4.1.6 Techniki dentystyczne I° st

Na kierunku Techniki dentystyczne pierwszego stopnia stacjonarne w analizowanym semestrze, zimowym, roku akademickiego 2024/2025 przy największym w skali Wydziału Lekarsko – Dentystycznego, bo 30%-owym spadku udziału studentów w badaniu ankietowym, gdzie frekwencja również – tak, jak miało to miejsce w przypadku kierunku Higiena stomatologiczna pierwszego stopnia stacjonarne osiągnęła graniczny poziom odnotowano przyrost średniej oceny efektów pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich – aż o 0,42 pkt. Przyrost oceny średniej jest najwyższym jaki osiągnięto wśród wszystkich kierunków, które podlegały ocenie na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w analizowanym semestrze, zimowym, roku akademickiego 2024/2025.

Wykres 9. Średnie wyniki uzyskane na kierunku Techniki dentystyczne I° st.



4.2 Przedmioty ocenione na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym

Poniżej przedstawiono wykaz ocenionych przez studentów, którzy wzięli udział w badaniu ankietowym oceny asystenta prowadzącego i zajęć semestru zimowego roku akademickiego 2024/2025 przedmiotów, które zostały zrealizowane w toku kształcenia analizowanego semestru, poddanego ocenie, na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym.

Spośród zrealizowanych 153 przedmiotów, objętych cyklem dydaktycznym, studenci, biorący udział w badaniu ankietowym semestru zimowego roku akademickiego 2024/2025, ocenili tylko 52. Odsetek ocenionych zajęć na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w analizowanym semestrze, zimowym roku akademickiego 2024/2025 wyniósł 34%.

Tabela 3. Przedmioty ocenione na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w s. zimowym 2024/2025.

Ocenione przedmioty
Anatomia
Anatomia - nauka o człowieku
Anatomia narządu żucia
Anatomia prawidłowa
Biochemia z elementami chemii
Biofizyka
Chirurgia stomatologiczna
Chirurgia szczękowo-twarzowa
Choroby błony śluzowej
Choroby zakaźne
Dermatologia i wenerologia
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny
Diagnostyka obrazowa - ultrasonografia
Farmakologia
Fizjologia
Gerostomatologia
Histologia z embriologią
Immunologia
Język obcy (angielski)
Język obcy specjalistyczny do wyboru (angielski, niemiecki, hiszpański, włoski) - angielski
Język obcy specjalistyczny do wyboru (angielski, niemiecki, hiszpański, włoski) - włoski
Kwalifikowana pierwsza pomoc medyczna II
Mammografia
Materiałoznawstwo przedkliniczne II
Materiałoznawstwo stomatologiczne
Mikrobiologia

Ocenione przedmioty
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii
Okulistyka
Ortodoncja
Patofizjologia
Periodontologia
Podstawy fizyczne technik radiologicznych
Podstawy metodyki i prowadzenia badań naukowych A
Podstawy metodyki i prowadzenia badań naukowych C
Podstawy prawa w elektroradiologii
Podstawy ratownictwa medycznego
Protetyka stomatologiczna
Radiobiologia i ochrona radiologiczna
Rezonans magnetyczny
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna
Stomatologia zachowawcza z endodoncją
Stomatologia zintegrowana wieku rozwojowego
Środki kontrastowe w diagnostyce obrazowej
Technika protetyczna
Ultrasonografia
Wstęp do medycyny klinicznej
Wstęp do metod obrazowania
Wychowanie fizyczne
Wychowanie fizyczne
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia

Kwestionariusz ankiety

Ocena asystenta prowadzącego	bardzo źle	slabo	średnio	dobrze	bardzo dobrze
Jak ogólnie oceniasz nauczyciela prowadzącego ?	☐	☐	☐	☐	☐
Jak oceniasz atmosferę na zajęciach ?	☐	☐	☐	☐	☐
Jak oceniasz sposób przekazywania treści na zajęciach ?	☐	☐	☐	☐	☐
Czy prowadzący przedstawił kryteria zaliczenia przedmiotu ?	Tak ☐	Nie ☐	Nie pamiętam ☐		
Czy nauczyciel był dostępny w czasie konsultacji lub w innym umówionym terminie ?	Tak ☐	Nie ☐	Nie korzystałem ☐		
Poniżej możesz podzielić się dodatkową opinią/komentarzem dot. nauczyciela:					
Ocena zajęć	bardzo źle	slabo	średnio	dobrze	bardzo dobrze
Jak ogólnie oceniasz zajęcia ?	☐	☐	☐	☐	☐
Jak oceniasz efektywność wykorzystania czasu na zajęciach ?	☐	☐	☐	☐	☐
Na ile zajęcia poszerzyły Twoją wiedzę i/lub pozwoliły nabyć nowe umiejętności ?	☐	☐	☐	☐	☐
Poniżej możesz podzielić się dodatkową opinią/komentarzem odnośnie ocenianego przedmiotu:					

Aneks

Tabela 1. Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2019-2024.	7
Tabela 2. Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.	9
Tabela 3. Przedmioty ocenione na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w s. zimowym 2024/2025.	22
Wykres 1. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze zimowym w latach 2019-2025.	11
Wykres 2. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2024/2025.	13
Wykres 3. Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2024/2025.	14
Wykres 4. Średnie oceny na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym w semestrze zimowym 2023/2024 i 2024/2025.	16
Wykres 5. Średnie wyniki uzyskane na kierunku Elektroradiologia I° st.	17
Wykres 6. Średnie wyniki uzyskane na kierunku Elektroradiologia II° st.	18
Wykres 7. Średnie wyniki uzyskane na kierunku lekarsko–dentystycznym mgr st.	19
Wykres 8. Średnie wyniki uzyskane na kierunku Higiena stomatologiczna I° st.	20
Wykres 9. Średnie wyniki uzyskane na kierunku Techniki dentystyczne I° st.	21