

Ocena warunków studiowania i jakości obsługi studentów



2015/2016

I Wydział Lekarski z
Oddziałem
Stomatologicznym

Spis treści

Wstęp	3
1. Problematyka i metodologia badań	3
2. Charakterystyka badanej zbiorowości studentów	4
3. Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2015/2016	6
3.1 Ogólna ocena warunków studiowania	6
3.2 Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów	13
3.3. Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz kierownictwem Wydziałów.	15
4. I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	17
4.1 Ocena warunków studiowania	17
4.2 Ocena funkcjonowania dziekanatu	29
4.3 Rekomendacje na podstawie komentarzy studentów	34
5. Ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie	37

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w roku akademickim 2015/2016 przeprowadzono kolejną edycję badania dotyczącego jakości procesu kształcenia na naszej Uczelni. W badaniu zawarto pytania dotyczące ogólnych warunków studiowania, w tym aspektów związanych z infrastrukturą i jej przystosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych, liczebnością grup podczas aktywnych form zajęć, organizacją zajęć dydaktycznych, dostępnością i jakością bazy rekreacyjno-sportowej, warunków mieszkalnych w domach studenckich, dostępnością bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów oraz oceną procedur administracyjnych na UM w Lublinie. Jednym z czynników wpływających na jakość kształcenia jest także praca administracji bezpośrednio związanej z obsługą procesu dydaktycznego, dlatego sprawność jej funkcjonowania również została objęta procedurą ewaluacyjną.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród ogółu studentów UM. Zostaną one wykorzystane w doskonaleniu kształcenia i warunków studiowania na naszej Uczelni poprzez usprawnienie procesu obsługi administracyjnej studentów oraz dostosowywaniu jej do zmieniających się oczekiwań. Kolejne rozdziały raportu zawierają: zbiorcze zestawienie wyników i wniosków formułowanych w odniesieniu do ogółu jednostek administracyjnych UM zajmujących się obsługą studentów oraz zestawienie uwzględniające podział na jednostki poszczególnych Wydziałów.

Opracowanie zawiera również syntezę wyników ostatniej edycji badania z danymi zgromadzonymi w poprzednich latach, co umożliwi śledzenie zmian, jakie dokonują się na przestrzeni lat. Do celów porównawczych (wewnętrznego *benchmarkingu*) stworzono ranking dziekanatów UM w Lublinie, pozwalający ocenić, które jednostki najlepiej sobie radzą, oraz na ile pozostałe mają szansę usprawniać swoją wewnętrzną organizację wzorem tych najlepszych.

1. Problematyka i metodologia badań

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Wirtualna Uczelnia. Miało ono charakter anonimowy i dobrowolny. Studenci wypełniali kwestionariusz, zawierający pytania, dotyczące ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie, a także funkcjonowania dziekanatów. Wśród nich znalazły się oceny:

1. Infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym
2. Liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)
3. Przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych
4. Organizacji zajęć dydaktycznych
5. Dostępności i jakości bazy rekreacyjno-sportowej
6. Warunków mieszkalnych w domach studenckich
7. Dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów
8. Procedur administracyjnych
9. Godziny pracy dziekanatów
10. Aktualności i rzetelności informacji uzyskanych od pracowników dziekanatów
11. Trudności napotykane podczas wizyty w dziekanacie
12. Możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału
13. Jakości informacji umieszczanych na stronie internetowej
14. Jakości obsługi telefonicznej
15. Zaangażowania i gotowości udzielania pomocy przez pracowników dziekanatów

W badaniu uwzględniono czynniki mogące różnicować satysfakcję z obsługi studentów takie, jak: rok studiów, kierunek oraz tryb studiów.

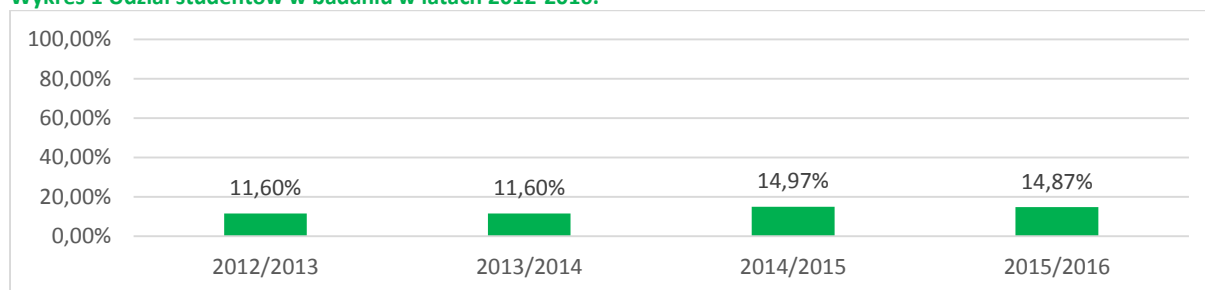
Badanie dotyczące funkcjonowania dziekanatów było realizowane systematycznie od roku akademickiego 2010/2011, co umożliwi porównywanie zmian, jakie dokonują się w zakresie jakości obsługi studentów. Nie ma możliwości porównania wszystkich uwzględnionych w ostatniej edycji badania aspektów, gdyż kwestionariusz

ankiety ulegał modyfikacjom, jednak dostępne informacje umożliwiają dostrzeżenie trendu zmian dokonujących się w zakresie funkcjonowania dziekanatów na UM w Lublinie.

2. Charakterystyka badanej zbiorowości studentów

Badanie docelowo miało objąć wszystkich studentów naszej Uczelni niezależnie od formy, poziomu i kierunku kształcenia. Ogółem przebadano około 15% studentów, co stanowi taki sam wynik, jaki został uzyskany w poprzedniej edycji badania. Wykres 1 przedstawia udział studentów w badaniu w latach 2012-2016.

Wykres 1 Udział studentów w badaniu w latach 2012-2016.



Po dokładnej analizie frekwencji na poszczególnych kierunkach studiów, dokonano próby stworzenia wskaźnika, który definiowałby wiarygodność badań. Proponuje się by to **liczba ankiet wypełnionych** była podstawą do **oceny wiarygodności**, a nie frekwencja. W przypadku badań prowadzonych w Uniwersytecie Medycznym w Lublinie mamy do czynienia ze skończoną populacją respondentów, czyli wszystkich studentów Uniwersytetu Medycznego biorących udział w badaniu.

Mając, przykładowo, ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. W takim przypadku mamy znaną w statystyce poprawkę, ponieważ błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności.

Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

- a) >30 – wiarygodność bardzo dobra
- b) 15-30 – wiarygodność dobra
- c) 10-15 – wiarygodność akceptowalna
- d) <10 – brak wiarygodności badania

W przypadku badania dotyczącego warunków studiowania, największy poziom wiarygodności ma ankietę dotyczącą kierunku *Lekarskiego I Wydziału*. Występuje tam wysoka populacja studentów, ale również najwyższa liczba respondentów. Mimo frekwencji na poziomie 14% ocena wiarygodności badania na tym kierunku musi być wysoka, z racji uzyskania odpowiedzi od 124 studentów. Kierunek *Higiena Stomatologiczna*, mimo tylko 11 ankiet ma dobry wynik poziomu wiarygodności (**33,3**), ponieważ jest tam bardzo mała populacja i frekwencja 69%. Najmniejszy poziom wiarygodności badania, (lecz nadal akceptowalny) wystąpił w przypadku kierunku *Dietetyka* (**12,6**).

Tabela 1 przedstawia udział studentów poszczególnych kierunków w badaniu.

Tabela 1 Udział studentów poszczególnych kierunków w badaniu.

Wydziały	Stan studentów wg wydziałów	Kierunki	Stan studentów wg kierunków	Liczba respondentów	Frekwencja	Wiarygodność
I WLzOS	1486	Lekarski	906	124	14%	143,5
		Lekarsko-dentystyczny	478	81	17%	97,3
		Higiena stomatologiczna	16	11	69%	33,0
		Techniki dentystyczne	86	14	16%	16,5
II WLzOA	1026	Lekarski	918	112	12%	127,4
		Elektroradiologia	88	23	26%	30,8
		Biomedycyna	20	10	50%	19,0
Wydział FzOAM	1153	Farmacja	807	109	14%	125,9
		Analityka medyczna	192	29	15%	34,0
		Kosmetologia	154	29	19%	35,5
Wydział NoZ	1814	Pielęgniarstwo	642	75	12%	84,8
		Położnictwo	318	50	16%	59,1
		Fizjoterapia	407	79	19%	97,8
		Zdrowie publiczne	231	26	11%	29,2
		Ratownictwo medyczne	138	32	23%	41,4
		Dietetyka	78	11	14%	12,6
Ogółem	5479		5479	815	15%	957,2

Frekwencja na poszczególnych Wydziałach była podobna i oscylowała w granicach 14-15%.

Tabela 2 przedstawia udział studentów poszczególnych Wydziałów w badaniu.

Tabela 2 Udział studentów poszczególnych Wydziałów w badaniu.

Wydział	Stan studentów na 30.11.2015	Liczba respondentów	Frekwencja
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	1486	230	15,48%
II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym	1026	145	14,13%
Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej	1153	167	14,48%
Wydział Nauk o Zdrowiu	1814	273	15,05%
Ogółem	5479	815	14,87%

Ze względu na formę kształcenia w próbie dominują studenci studiów stacjonarnych (90%), natomiast studenci studiów niestacjonarnych stanowili 10%.

3. Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2015/2016

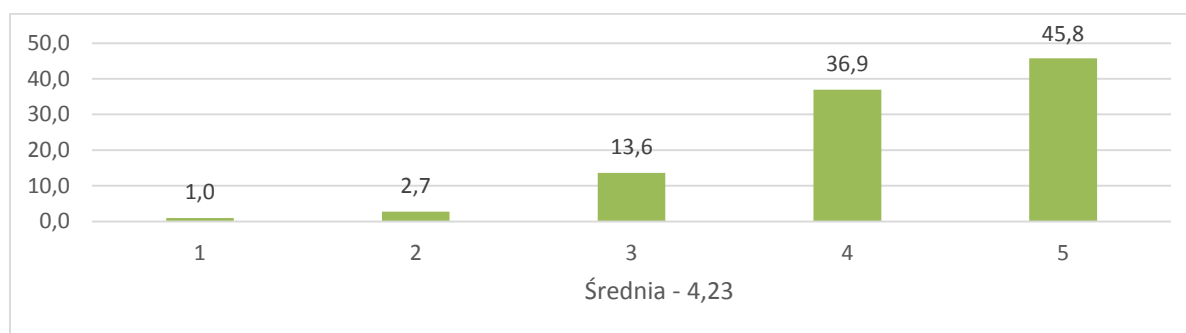
3.1 Ogólna ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

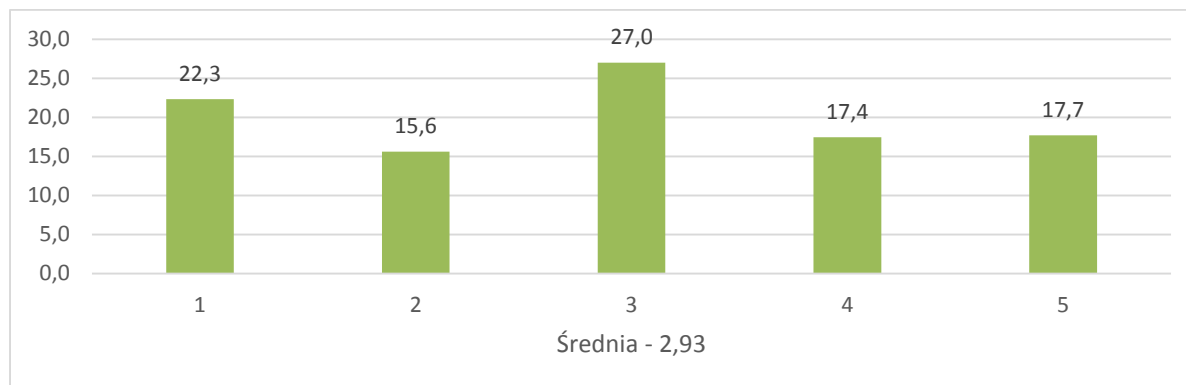
Dla zdecydowanej większości studentów naszej Uczelni wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych było dobre lub bardzo dobre. Średnia ocena w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,23** (na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą wybrało 45,8% studentów. Niewiele mniej osób (36,9%) oceniło ten aspekt na 4. Warto, więc zwrócić uwagę, że ponad 80% studentów uważa, że wyposażenie sal ćwiczeniowych znajduje się na wysokim poziomie. Wykres 2 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

Wykres 2 Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



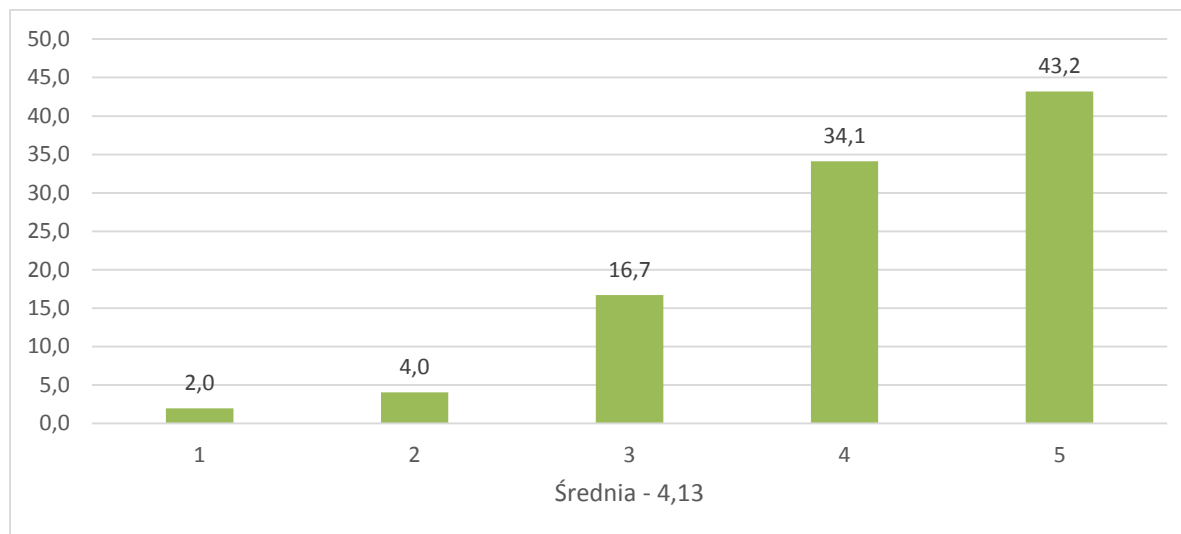
Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była ocena dostępu do Internetu na UM w Lublinie. Średnia ocena w roku akademickim 2015/2016 była niska i wyniosła jedynie **2,93** (na pięciostopniowej skali). Co czwarta osoba (27%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Prawie 38% osób ocenia dostęp do Internetu na Uczelni negatywnie (oceny 1-2). Niewiele mniejszy odsetek (35%) ocenia ten aspekt pozytywnie. Najwyższą ocenę wybrało około 18% studentów. Z analizy dostępnych komentarzy wynika, że duża liczba studentów chciałaby dostępu do sieci Wi-Fi w każdym z budynków. Wykres 3 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

Wykres 3 Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



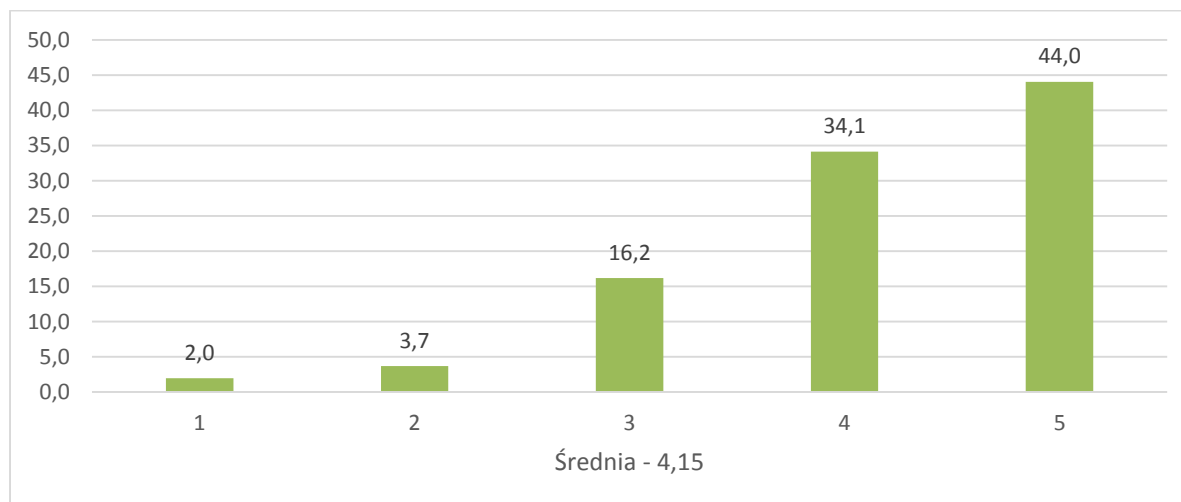
Ponad 75% osób biorących udział w badaniu pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali) ocenia wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych. Średnia ocena w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,13** (na pięciostopniowej skali). Co szósta osoba (16,7%) oceniała ten aspekt przeciętnie. Jedynie niewiele ponad 6% studentów oceniało ten aspekt negatywnie, a tylko 2% osób wybrało ocenę najniższą. Wykres 4 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

Wykres 4 Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



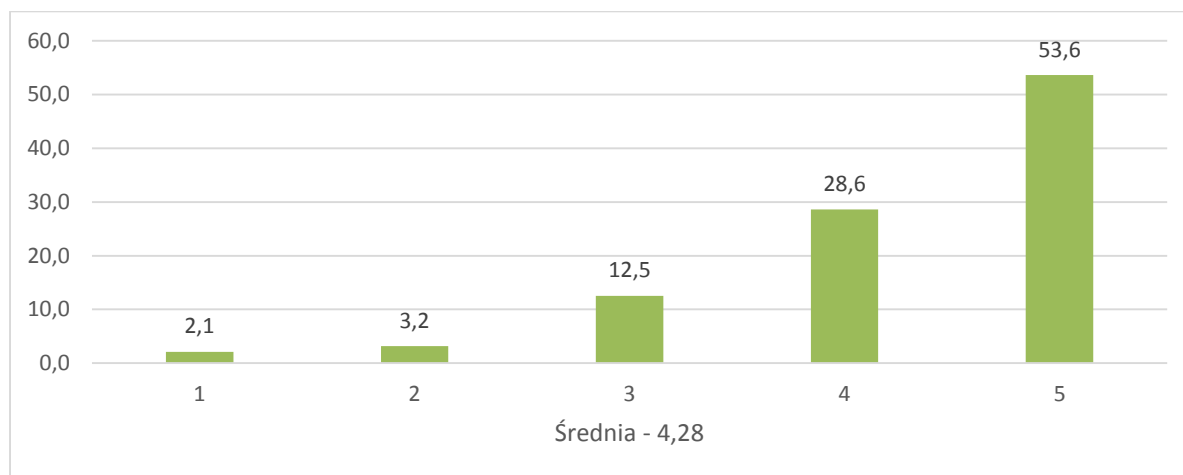
78% osób biorących udział w badaniu pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali) ocenia wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne. Średnia ocena w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,15**. Najwięcej, bo 44% studentów wybrało ocenę najwyższą oceniając ten aspekt. Jedynie 6% studentów oceniało ten aspekt negatywnie, a tylko 2% osób wybrało ocenę najniższą. Wykres 5 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

Wykres 5 Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Średnia ocena w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,28** (na pięciostopniowej skali). Ponad połowa osób (53,6%) biorących udział w badaniu wskazało ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali). W sumie ponad 80% osób oceniało ten aspekt pozytywnie. 12,5% studentów wskazało, że aspekt ten prezentuje się przeciętnie, a jedynie 5% osób wskazało na ocenę poniżej 3. Wykres 6 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

Wykres 6 Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**. Średnia ocena wyniosła w roku akademickim 2015/2016 **4,07** (na pięciostopniowej skali). Ponad 75% biorących udział w badaniu oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali). Najwięcej osób wskazało także ocenę najwyższą (39,3%). 18% osób ocenia ten aspekt przeciętnie. Oceny najniższe wskazało jedynie 6% ankietowanych. Wykres 7 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

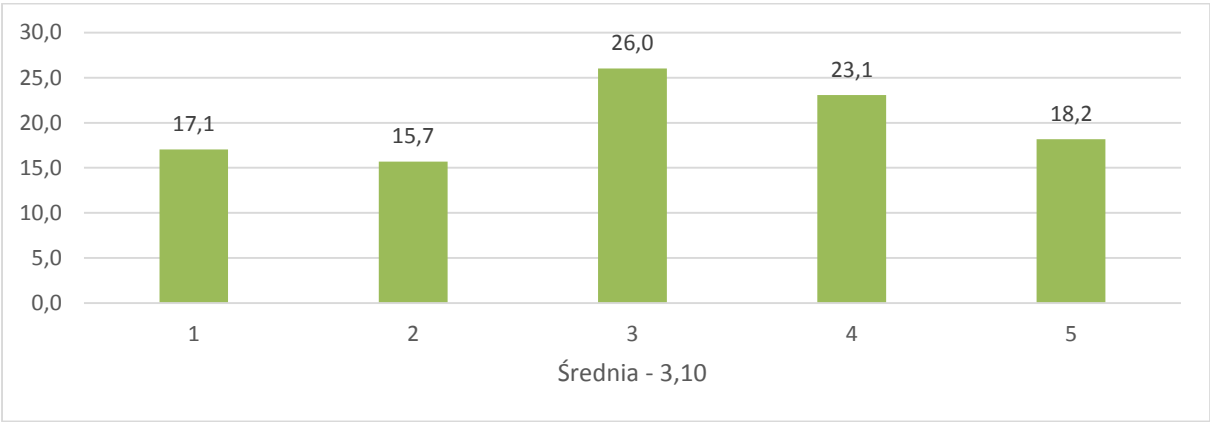
Wykres 7 Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Średnia ocena w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,10** (na pięciostopniowej skali). Studenci oceniali racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć. Co czwarta osoba (26%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Prawie, co piąta osoba (18,2%) wskazała ocenę najwyższą, a 17,1% osób wskazało wartość najniższą. Ogółem 41% osób oceniło ten aspekt pozytywnie, a 33% osób negatywnie.

Ilość komentarzy studentów wskazuje, że organizacja zajęć (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć) jest najpoważniejszym, problemem jeśli chodzi o warunki studiowania na UM w Lublinie. Studenci wskazują, że potrzebne byłoby uwzględnienie przerw między zajęciami (by umożliwić przejście z jednego budynku do drugiego), możliwość wybierania grup i godzin zajęć oraz brak bardzo długich okienek między zajęciami. Wykres 8 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć).

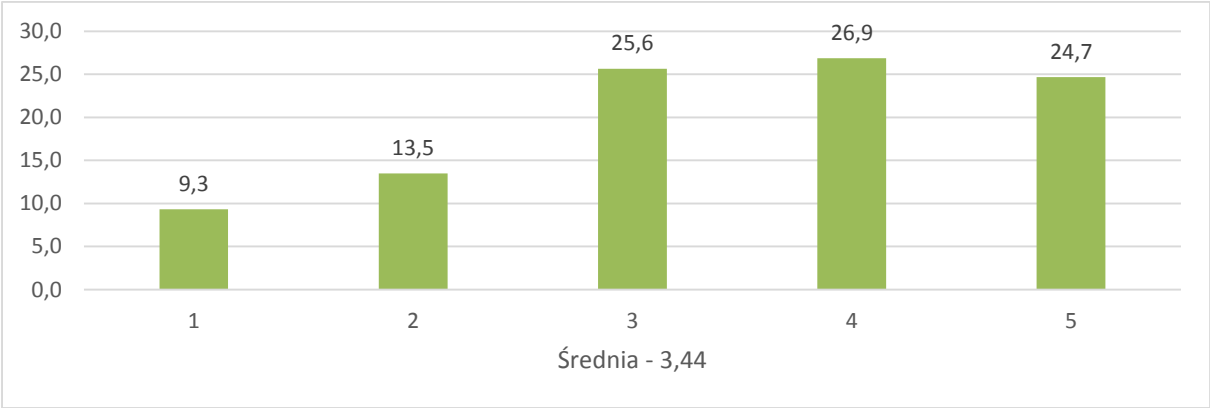
Wykres 8 Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Średnia ocena w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,44** (na pięciostopniowej skali). Co czwarta osoba (25,6%) biorąca udział w badaniu oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Jednak 50% osób oceniając wybierało wartości najwyższe (oceny 4 i 5). Jedynie niecałe 10% osób wskazało na ocenę najniższą, a odsetek osób oceniających ten aspekt negatywnie wyniósł niecałe 23%.

Studenci w komentarzach wskazują, że potrzebny byłby remont istniejącej hali sportowej bądź budowa nowej z kompleksem basenowym. Dostrzegano również, że przydałoby się rozszerzenie oferty zajęć sportowych na UM, udostępnienie obiektów sportowych studentom w czasie wolnym (także utworzenie na terenie kampusu miejsca spotkań do integracji studenckiej) oraz stworzenie dogodnej oferty cenowej dla studentów. Wykres 9 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie.

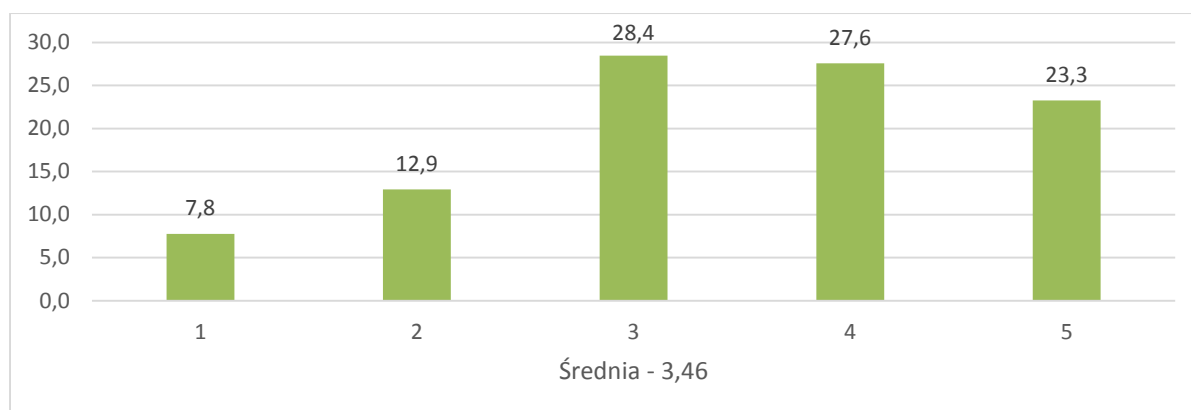
Wykres 9 Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkaniowych w domach studenckich**. Wśród osób biorących udział w badaniu odsetek osób mieszkających w akademikach wyniósł 14,2%.

Średnia ocena warunków mieszkaniowych w domach studenckich w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,44** (na pięciostopniowej skali). Około 50% osób oceniało warunki w domach studenckich pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali). Ponad 28% osób wskazało na przeciętne warunki w akademikach, a 20% osób wskazało wartości najniższe. Wykres 10 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 10 Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkaniowe w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?

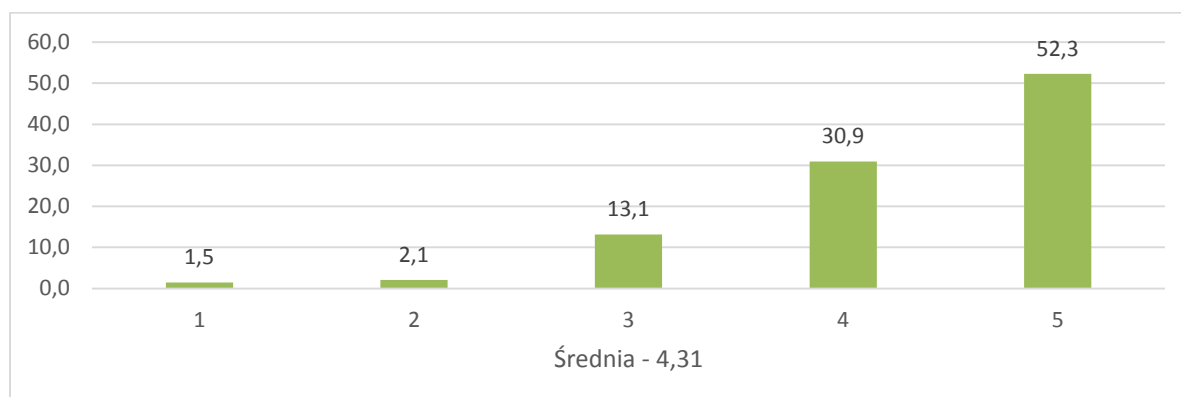


Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

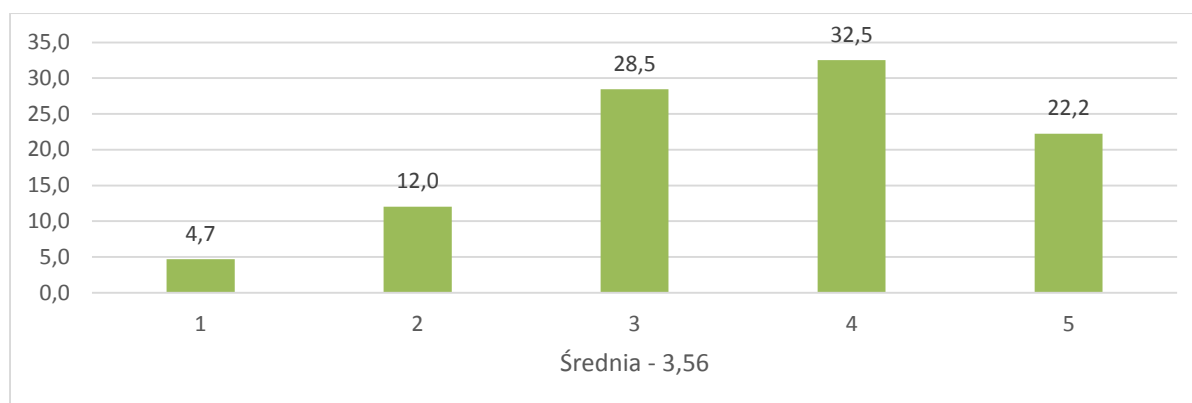
Dla zdecydowanej większości studentów naszej Uczelni godziny otwarcia bibliotek były dogodne. Średnia ocena w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,31** (na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wybrało aż 52,3% studentów. Prawie, co trzecia osoba (30,9%) oceniło ten aspekt na 4. Warto, więc zwrócić uwagę, że prawie 85% studentów uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie. Jedynie około 4% osób ocenia ten aspekt negatywnie. Wykres 11 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

Wykres 11 Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



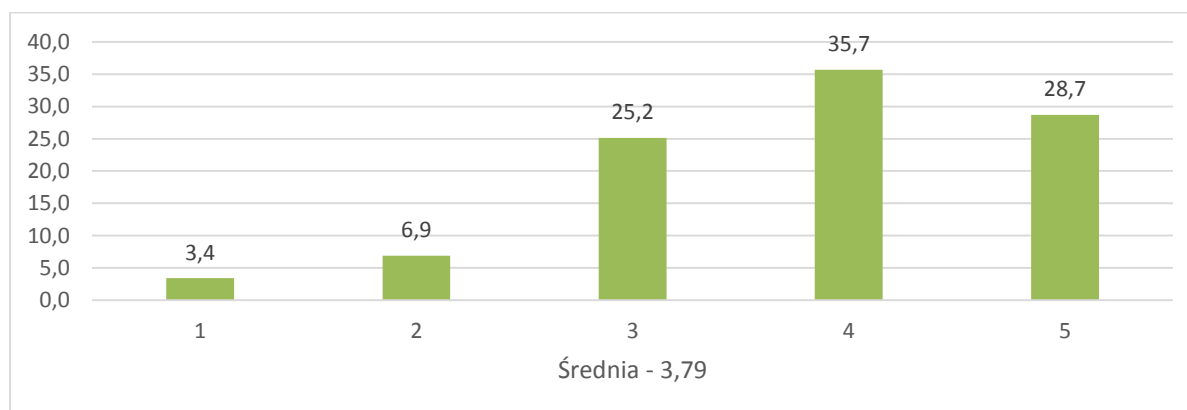
Średnia ocena dostępności książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,31** (na pięciostopniowej skali). Największy odsetek (32,5%) studentów UM w Lublinie biorących udział w badaniu ocenia dostępność książek oraz czasopism w bibliotece na wartość 4 na pięciostopniowej skali. Ocenę najwyższą wybrała, ponad co piąta osoba (22,2%). Nieznacznie wyższy odsetek osób (28,5%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Około 17% osób wybrało wartości poniżej oceny 3. Wykres 12 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 12 Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



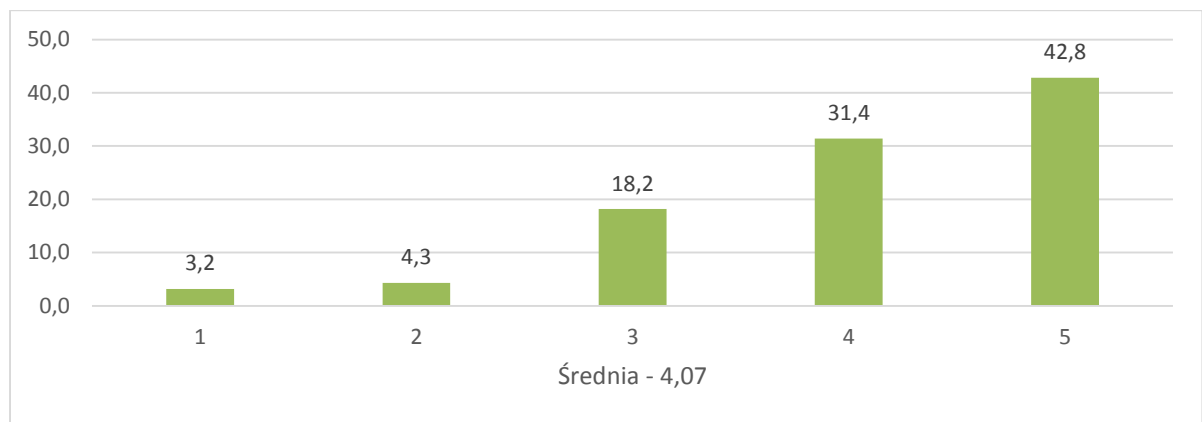
Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki). Średnia ocena w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,79** (na pięciostopniowej skali). Prawie 65% studentów ocenia te zasoby pozytywnie. Najczęściej wybieraną wartością oceniającą te zasoby była ocena 4 na pięciostopniowej skali. Wybrało ją 35,7% studentów biorących udział w badaniu. 28,7% oceniło ten aspekt wybierając ocenę najwyższą. Co czwarta osoba ocenia dostępność i zakres zasobów elektronicznych przeciętnie. 10% osób wybrało wartości poniżej oceny 3 tym samym oceniając ten aspekt negatywnie. Wykres 13 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 13 Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek. Studenci biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt pozytywnie (średnia ocena w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,07** na pięciostopniowej skali). Ponad 74% osób wybrało oceny najwyższe (ocena 4 i 5 na pięciostopniowej skali). Największy odsetek (42,8%) studentów ocenia czas jednokrotnego wypożyczenia książek na wartość 5. Co trzecia osoba (31,4%) wskazało na ocenę 4. Przeciętnie ten aspekt oceniło 18% osób. Oceny najniższe (1 i 2) wybrało niewiele ponad 7% badanych. Wykres 14 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 14 Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający? (1 - ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa)

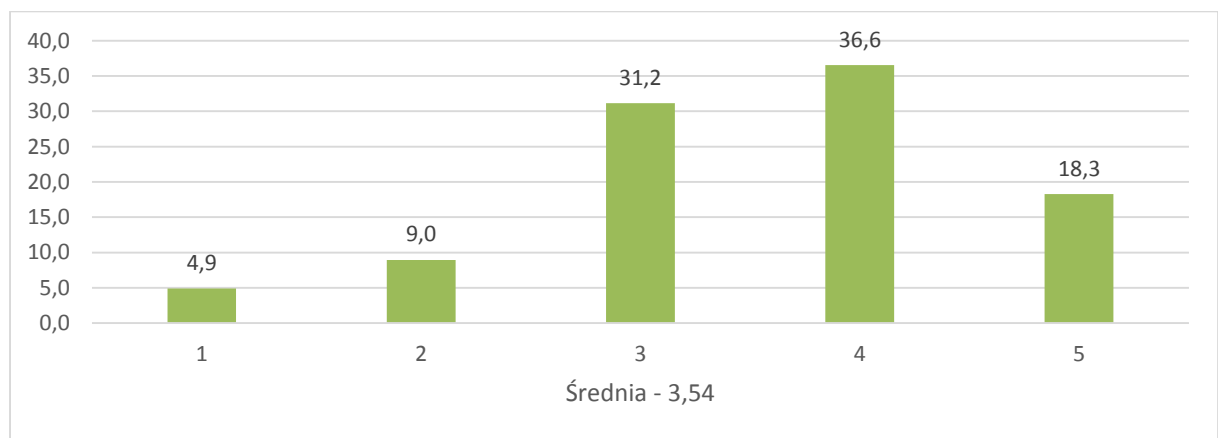


Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania.

Ponad połowa osób (55%) biorących udział w badaniu ocenia ten aspekt pozytywnie. Świadczy to o tym, że procedury nie sprawiają studentom większych trudności. Średnia ocena tego aspektu była jednak przeciętna i wyniosła w roku akademickim 2015/2016 **3,54** (na pięciostopniowej skali). Ponad co trzecia osoba (36,6%) wybrała wartość 4 na pięciostopniowej skali. Niewiele mniej (31,2%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Prawie, co piąta osoba (18,3%) ocenia, że nie ma problemów z procedurami administracyjnymi i są one bardzo proste (ocena 5). Jedynie niewiele ponad 14% osób ocenia procedury jako skomplikowane (oceny 1 i 2).

Wykres 15 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

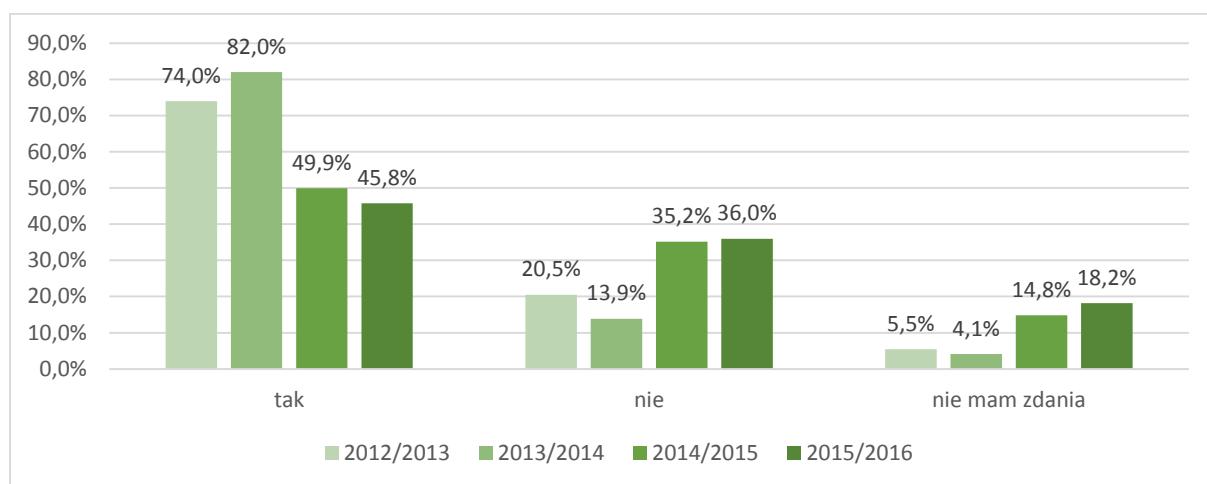
Wykres 15 Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).



3.2 Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów

Jednym z ocenianych aspektów pracy dziekanatów była ich **dostępność dla studentów**. Dla prawie połowy studentów naszej Uczelni (45,8%) dni i godziny pracy dziekanatów w roku akademickim 2015/2016 były odpowiednie. Odsetek osób oceniających ten aspekt pozytywnie jest jednak nieznacznie niższy niż przed rokiem (o ponad 4%) i jest najniższy spośród dotychczasowych edycji badania. Wzrósł także minimalnie (o 0,8 punktu procentowego) odsetek badanych uważających, że godziny funkcjonowania dziekanatów nie umożliwiają im załatwienia wszystkich spraw. Wynosi on teraz 36% i jest najwyższy spośród dotychczasowych edycji badania. Jest to na tyle istotny odsetek, że należałoby się zastanowić nad dostosowaniem godzin pracy dziekanatów do potrzeb studentów. Wykres 16 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność dziekanatów dla studentów.

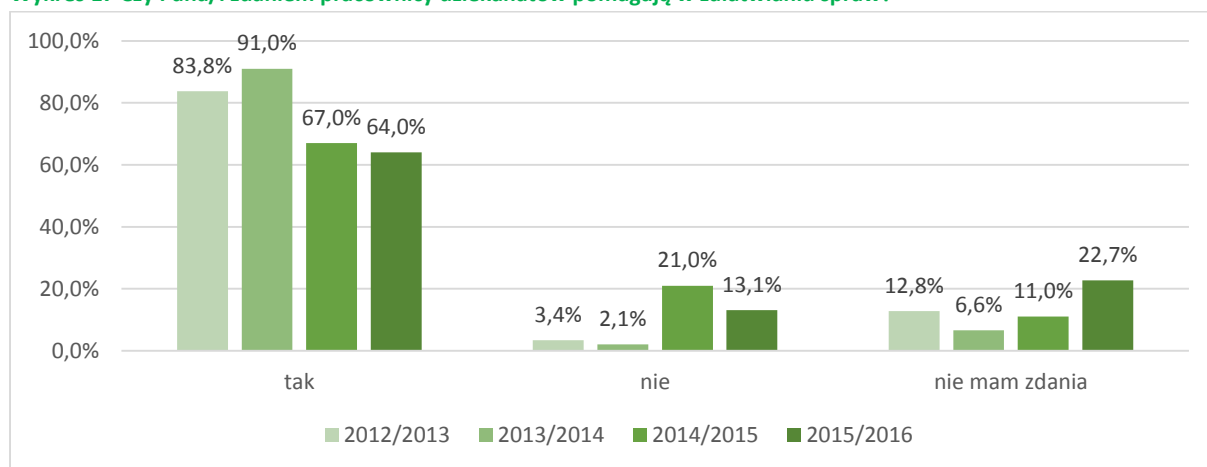
Wykres 16 Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?



Ważnym aspektem sprawności obsługi studentów jest **zaangażowanie pracowników dziekanatów**.

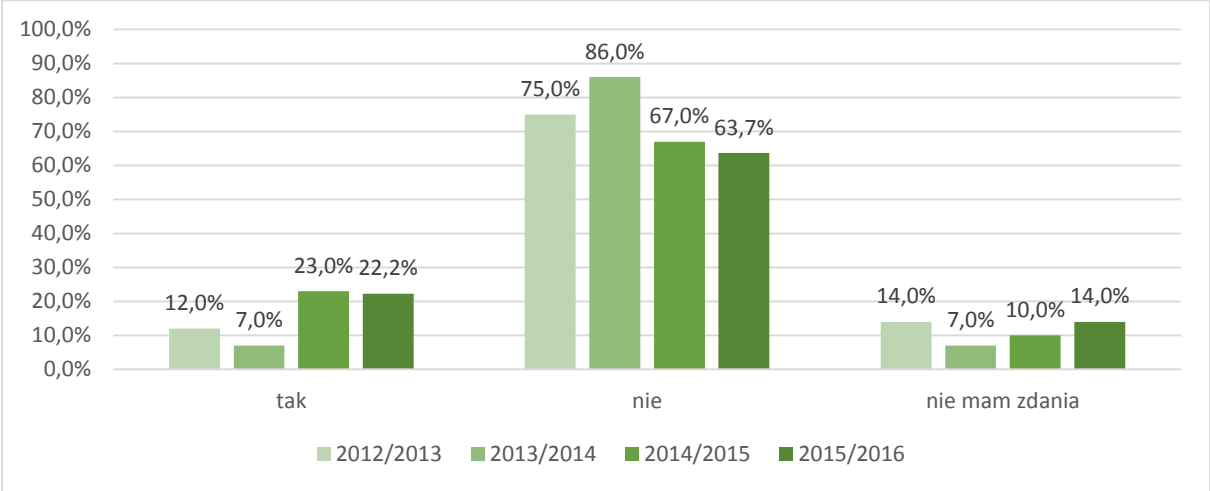
Studenci naszej Uczelni w zdecydowanej większości pozytywnie ocenili zaangażowanie pracowników dziekanatów. Około 64% badanych uważało, że pracownicy pomagają w załatwianiu ogółu formalności związanych z organizacją studiów. Jest to jednak odsetek niższy o 3 punkty procentowe niż w roku poprzednim i najniższy spośród dotychczasowych edycji badania. Odsetek osób oceniających negatywnie pomoc pracowników dziekanatu wyniósł 13% i jest niższy o 8 punktów procentowych w porównaniu z rokiem 2014/2015. Wyniki oceny z trzech ostatnich lat zawiera Wykres 17.

Wykres 17 Czy Pana/i zdaniem pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?



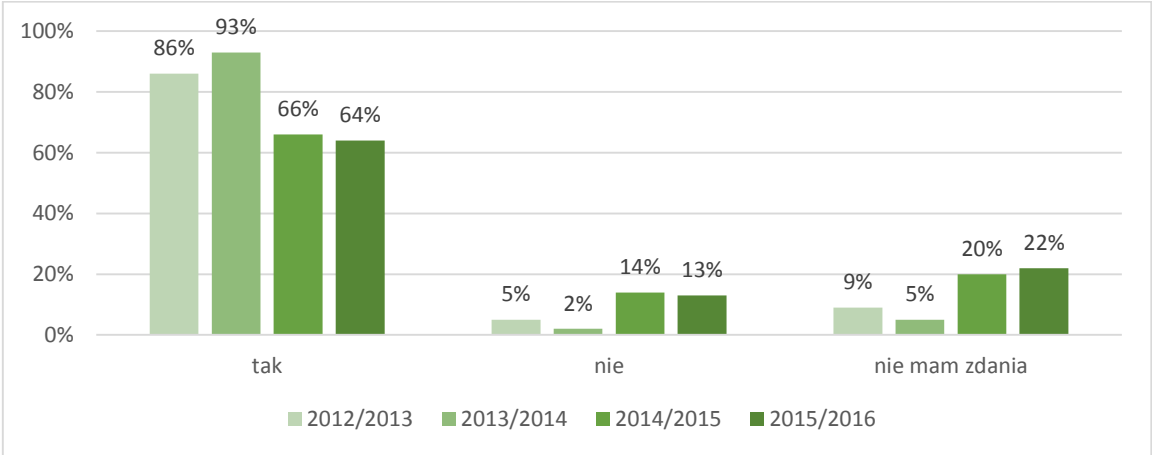
Kolejnym ocenianym aspektem obsługi administracyjnej była **sprawność obsługi studentów podczas bezpośredniej wizyty w dziekanacie**. Studentów pytano o trudności pojawiające się podczas wizyt w dziekanacie w ciągu ostatniego roku. W tym przypadku sytuacja wygląda nieco korzystniej niż przed rokiem. Odsetek osób niezadowolonych aktualnie wynosi 22% i jest minimalnie niższy w porównaniu z rokiem poprzednim (o 1 pkt procentowy). Odsetek osób nienapotyających żadnych trudności nadal jest wysoki (64%), lecz jest niższy o 3 punkty procentowe w porównaniu z poprzednią edycją badania oraz o ponad 20 punktów procentowych niższy niż w roku 2013/2014. Wykres 18 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie.

Wykres 18 Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?



Pozytywnie ocenianym aspektem jest **jakość informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu** podczas bezpośredniej wizyt w dziekanacie. Stwierdzono jednak, że w porównaniu z poprzednimi edycjami badania jakość tych informacji w opiniach studentów prezentuje się na gorszym poziomie. Pozytywnie ten aspekt ocenia (w roku akademickim 2015/2016) 64% badanych, co stanowi wynik o 2 pkt procentowe niższy niż w roku poprzednim i aż 29 pkt procentowych niższy niż w roku 2013/2014. Wzrósł także odsetek osób niezadowolonych z rzetelności i aktualności przekazywanych informacji. Wynosi on teraz 14% i jest wyższy o 12 pkt procentowych w porównaniu z poprzednią edycją badania. Znaczny jest także odsetek osób, które miały w tym zakresie wątpliwości (20%). Wyniki oceny z trzech ostatnich lat zawiera Wykres 19.

Wykres 19 Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

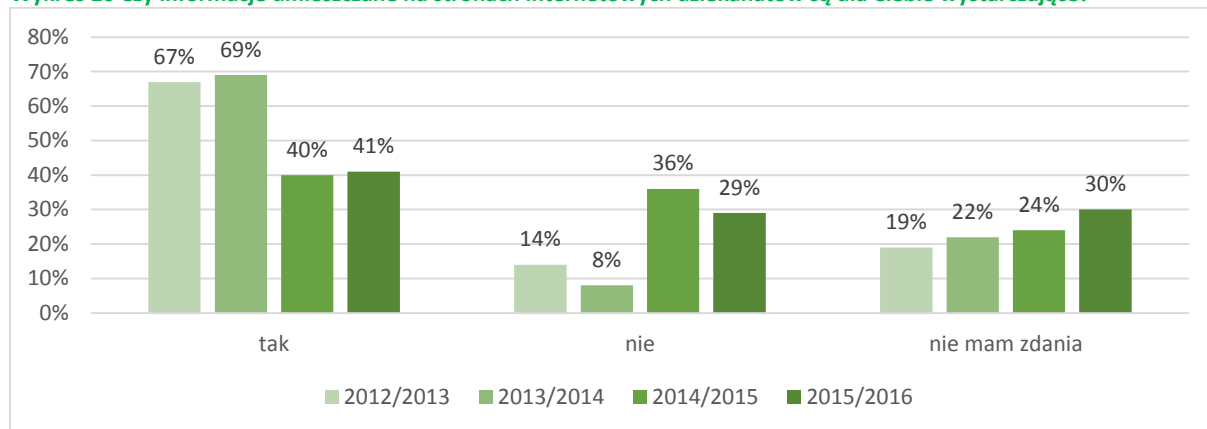


3.3. Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz kierownictwem Wydziałów.

Czynnikiem, który w dużym stopniu umożliwia usprawnienie administracyjnej obsługi procesu dydaktycznego jest dostępna infrastruktura informatyczna. Należy wykorzystywać stwarzane przez istniejący system możliwości w sposób najbardziej efektywny. Narzędziem, które może się do tego przyczynić jest strona internetowa dziekanatu, która umożliwia dostęp do informacji i możliwość załatwienia znacznej części formalności bez konieczności osobistej wizyty w Dziekanacie.

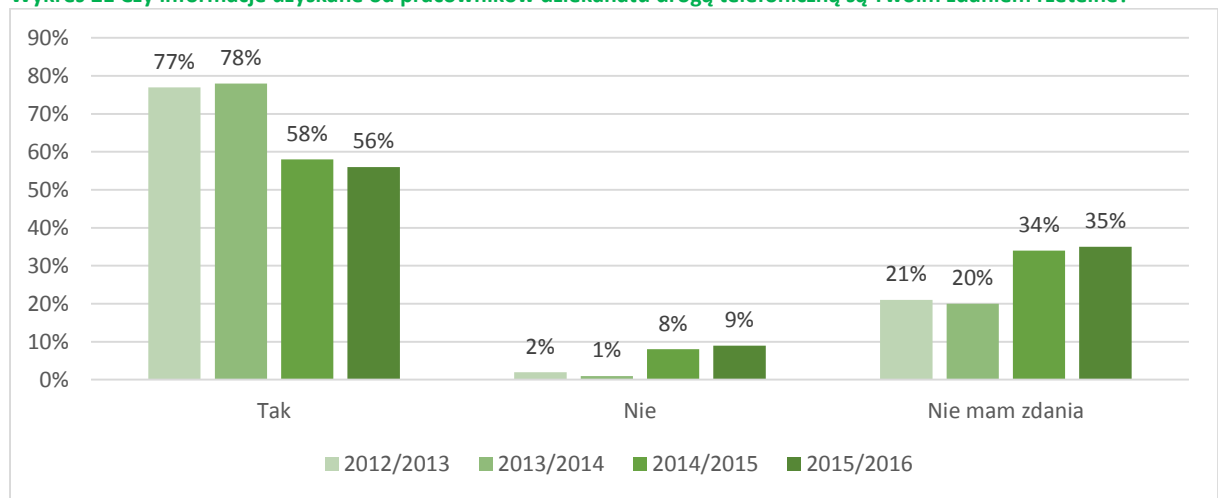
Aspektem, który wpływa na sprawność komunikacji z dziekanatem jest **ocena informacji dostępnych na stronach internetowych dziekanatów**. W porównaniu z rokiem poprzednim zdecydowanie więcej osób badanych uważa, że informacje te są niewystarczające. Odsetek takich osób jest niższy o 7 pkt procentowych niż w roku poprzednim i wynosi 29%. Jednocześnie odsetek osób zadowolonych, z jakości stron internetowych utrzymany został na podobnym poziomie, co rok temu (41%). Wyniki te są jednak gorsze niż w latach 2012-2014 (porównaj Wykres 20). Wydaje się zatem, że potrzebne jest położenie większego nacisku na doskonalenie funkcjonalności i przejrzystości strony, oraz zadbanie, aby zawierała wszystkie kluczowe i aktualne informacje. Informacje tam zawarte muszą także zachęcać studenta do częstszego korzystania ze strony dziekanatu, gdyż prawie co trzecia osoba (30%) zaznaczyła opcję „nie mam zdania”, co może świadczyć o niezbyt częstym wyborze tej formy kontaktu z dziekanatem. Wyniki oceny z ostatnich lat przedstawia Wykres 20.

Wykres 20 Czy informacje umieszczane na stronach internetowych dziekanatów są dla Ciebie wystarczające?



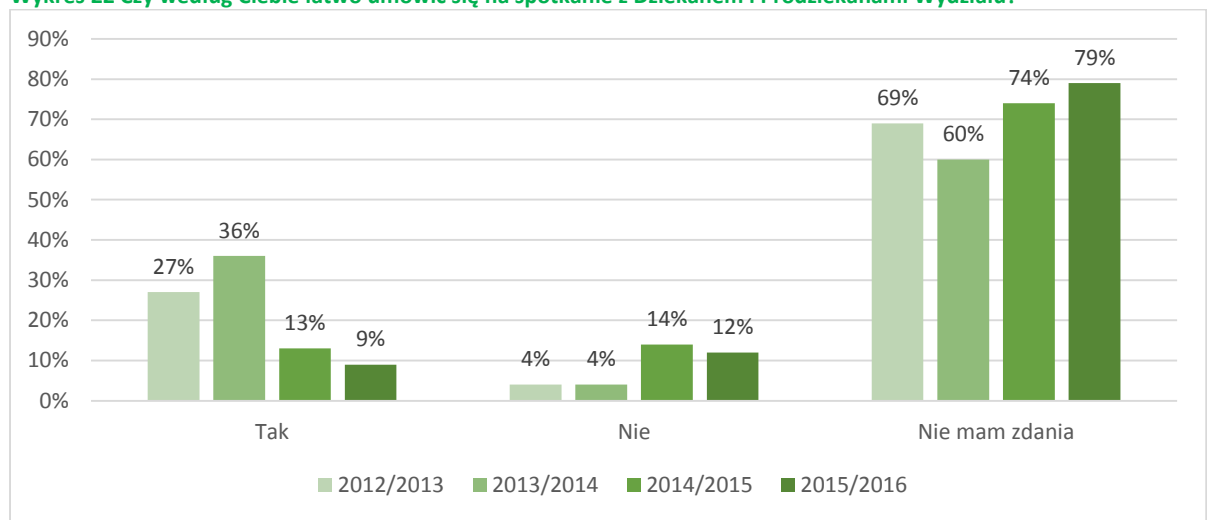
Ponad połowa osób (56%) biorących udział w badaniu, w roku akademickim 2015/2016, pozytywnie ocenia **kontakt drogą telefoniczną** z pracownikami dziekanatów. Jest to wynik o 2 pkt procentowe niższy niż przed rokiem. Minimalny wzrost zanotowała opcja „nie mam zdania” (z 34 do 35%), ale widząc trend obserwowany od 2012 roku może to świadczyć o coraz mniejszym udziale kontaktu telefonicznego, jako formy kontaktu z dziekanatem. Wzrósł także minimalnie odsetek osób niezadowolonych, lecz nadal znajduje się on na niskim poziomie (9%). Wykres 21 przedstawia ocenę kontaktu z dziekanatem drogą telefoniczną.

Wykres 21 Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?



Ważnym aspektem funkcjonowania obsługi administracyjnej studentów jest **możliwość spotkania z Dziekanem lub Prodziekanem Wydziału**. 79% osób biorących udział w badaniu w roku akademickim 2015/2016 wybrało odpowiedź „nie mam zdania”, można więc założyć, że nie mieli doświadczenia w tym zakresie, w związku z czym nie mogli wyrazić swojej opinii. Odsetek osób uważających, że trudno jest umówić się na takie spotkanie jest niższy niż w roku poprzednim o 2 pkt procentowe i wynosi 12%, lecz w porównaniu z latami 2012-2014 jest wyższy o 8 pkt procentowych. 9% osób twierdzi, że nie napotkało żadnych trudności w takiej sytuacji. Jest to wartość o 27 pkt procentowych niższa w porównaniu z rokiem 2013/2014 i najniższa w dotychczasowych edycjach badania. Wykres 22 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o umawianie spotkań z władzami wydziału.

Wykres 22 Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?



W dalszej części raportu analizowana jest ocena warunków studiowania oraz jakości obsługi administracyjnej studentów na poziomie poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie. Taka szczegółowa analiza umożliwia poznanie specyfiki oraz charakterystycznych problemów występujących na każdym z nich oraz ułatwi zaplanowanie ewentualnych działań naprawczych, mających na celu ciągłe doskonalenie procesu kształcenia na naszej Uczelni.

4. I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

W badaniu wzięło udział 230 studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym (IWLzOS), w tym 81 studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*, 124 kierunku *Lekarskiego*, 11 kierunku *Higiena stomatologiczna* oraz 14 kierunku *Techniki dentystyczne*.

4.1 Ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania na I Wydziale Lekarskim była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

Najwyżej **wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych** w roku akademickim 2015/2016 oceniali studenci kierunku *Higiena stomatologiczna* (średnia ocena 4,55 na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (na pięciostopniowej skali) wybrało na tym kierunku 54,5% studentów. Pozostałe osoby (45,5%) oceniły ten aspekt na 4. Ocenę średnią powyżej 4 uzyskały także kierunki *Lekarski* i *Lekarsko-dentystyczny* (odpowiednio 4,14 i 4,01). Średnia ogólna dla Wydziału w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,05¹**.

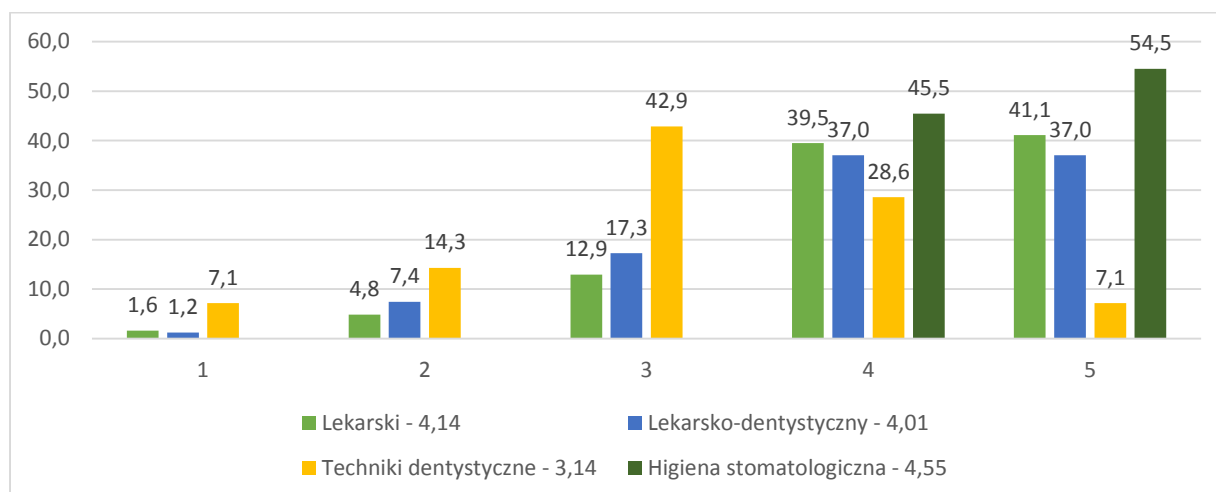
Najniżej ten aspekt studiowania ocenili studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Średnia ocena tego aspektu wyniosła na tym kierunku 3,14. Około 43% studentów oceniło wyposażenie sal ćwiczeniowych na poziomie przeciętnym (ocena 3). Tu też była największa liczba osób (około 21%), które oceniają ten aspekt negatywnie (oceny 1 i 2). Na pozostałych kierunkach oceny negatywne nie przekraczały 9%.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci proponują remont sal ćwiczeniowych i ich doposażenie w nowy sprzęt (szczególnie w Instytucie Stomatologii); większe sale, w których będzie możliwość przechowywania rzeczy prywatnych w czasie ćwiczeń; instalacja rolet w salach o dużym nasłonecznieniu i konieczność uszczelnienia okien w budynku na ulicy Karmelickiej. Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* odnotowują brak części odczynników w pracowni biochemii, nieszczelne lub zbyt szczelne butelki z innymi odczynnikami oraz brudne próbki w pracowniach biochemicznych. Podczas zajęć ze stomatologii zachowawczej często nie działają końcówki/turbiny do maszyn. Studenci kierunku *Lekarskiego* informują także o złym stanie krzeseł i stolików, a także braku kalkulatorów naukowych oraz linijek w salach biofizycznych. W przypadku anatomii odnotowano zbyt małą ilość kości, a w przypadku Histologii zbyt małą ilość szkieł. Proponowany jest także remont i docieplenie budynku PSK4 (szczególnie auli).

Wykres 23 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na I Wydziale Lekarskim.

¹ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,23 (Patrz Wykres 2)

Wykres 23 Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była **ocena dostępu do Internetu na UM w Lublinie**. Studenci ocenili ten aspekt stosunkowo nisko. Średnia ogólna dla I Wydziału wyniosła w roku akademickim 2015/2016 **2,92** (na pięciostopniowej skali)².

Studenci kierunku *Lekarskiego* w około 40% wskazali oceny najniższe (oceny 1 i 2 na pięciostopniowej skali). Ponad co czwarta osoba (29%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Jedynie 16% osób wskazało na wartość najwyższą (ocena 5). Średnia dla kierunku wyniosła 2,94.

Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt nieco niżej niż koledzy z kierunku *Lekarskiego*. Ponad 40% osób wskazało wartości najniższe (oceny 1 i 2). Co piąta osoba (21%) oceniła dostęp do Internetu przeciętnie. Stosunkowo wysoki odsetek osób (38%) ocenia dostęp do Internetu na Uczelni pozytywnie (oceny 4-5). Średnia dla kierunku wyniosła 2,91.

Na kierunku *Techniki dentystyczne* odnotowano najwyższy odsetek osób (28,6%), które oceniły dostęp do Internetu na 5. Odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt (oceny 4 i 5) wyniósł 50%. Zdecydowanie negatywnie (oceny 1 i 2) o tym aspekcie wypowiedziało się 29% badanych. Średnia dla kierunku wyniosła 3,35.

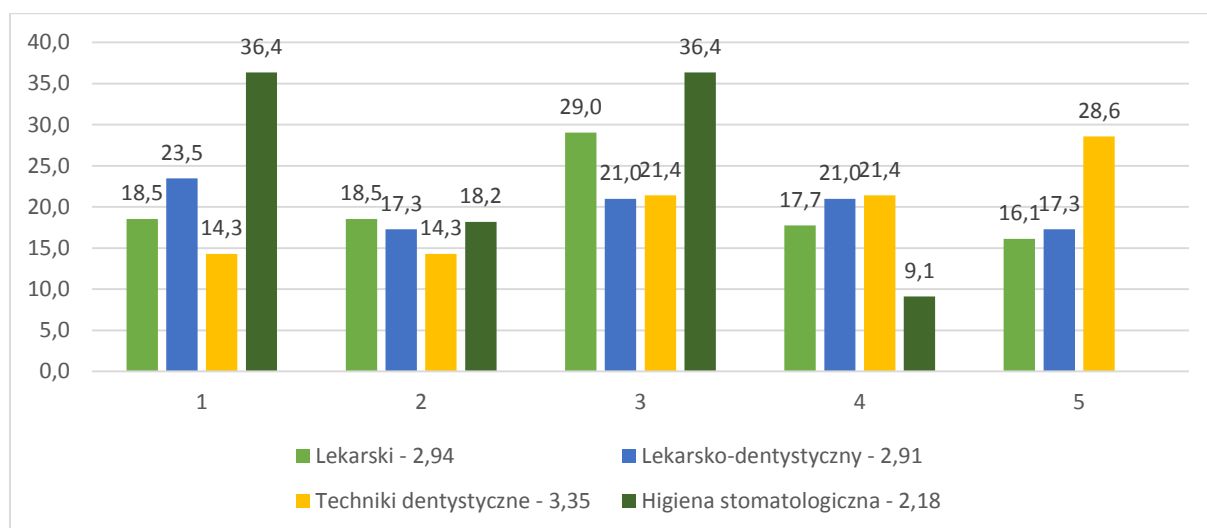
Zupełnie inaczej ocenili ten aspekt studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Odnotowano tu najwyższy odsetek osób (36,4%), które oceniły dostęp do Internetu na poziomie najniższym (ocena 1). Taki sam odsetek osób oceniło ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Ogólnie aż 55% studentów kierunku oceniło ten aspekt negatywnie (oceny 1 i 2). Jedynie 9% oceniło dostęp do Internetu pozytywnie (ocena 4). Średnia dla kierunku wyniosła 2,18.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci wypowiadają się negatywnie o szybkości działania sieci Wi-Fi, która nie jest w stanie obsłużyć efektywnie dużej ilości użytkowników jednocześnie. Wskazywane jest także, że nie w każdym budynku udaje się z tą siecią połączyć. Wiele osób także nie korzysta z Internetu, gdyż nie zna hasła do sieci Wi-Fi. Wskazuje się na skomplikowanie procedur dostępu do sieci oraz niedostateczne doinformowanie studentów, co do możliwości korzystania z sieci.

Wykres 24 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

² Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 2,93 (Patrz Wykres 3).

Wykres 24 Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejno oceniano **wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych**. Średnia ogólna tego aspektu dla I Wydziału była przeciętna i w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,93** na pięciostopniowej skali³.

Najwyżej oceniali ten aspekt studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Oceny pozytywne (4 i 5 na pięciostopniowej skali) wybrało 73% osób. Odnotowano tu także najwyższy odsetek oceniających ten aspekt na 5 (43,2%). Średnia dla kierunku wyniosła 4,12.

Wysoko oceniali ten aspekt także studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Oceny pozytywne (4 i 5 na pięciostopniowej skali) wybrało 82% osób. Aż 63,6% osób wybrało ocenę 4. Średnia dla kierunku wyniosła 4,0.

Na kierunku *Lekarskim*, podobnie jak w przypadku kolegów z kierunku *Lekarsko-dentystycznego*, studenci wskazali aż 73% odpowiedzi pozytywnych (oceny 4 i 5). Jednak odnotowano tu także jedyne oceny najniższe (ocena 1). Taką ocenę wskazało prawie 6% badanych studentów. Ogólnie ponad 10% osób wypowiedziało się o tym aspekcie negatywnie (oceny 1 i 2). Średnia dla kierunku wyniosła 3,83.

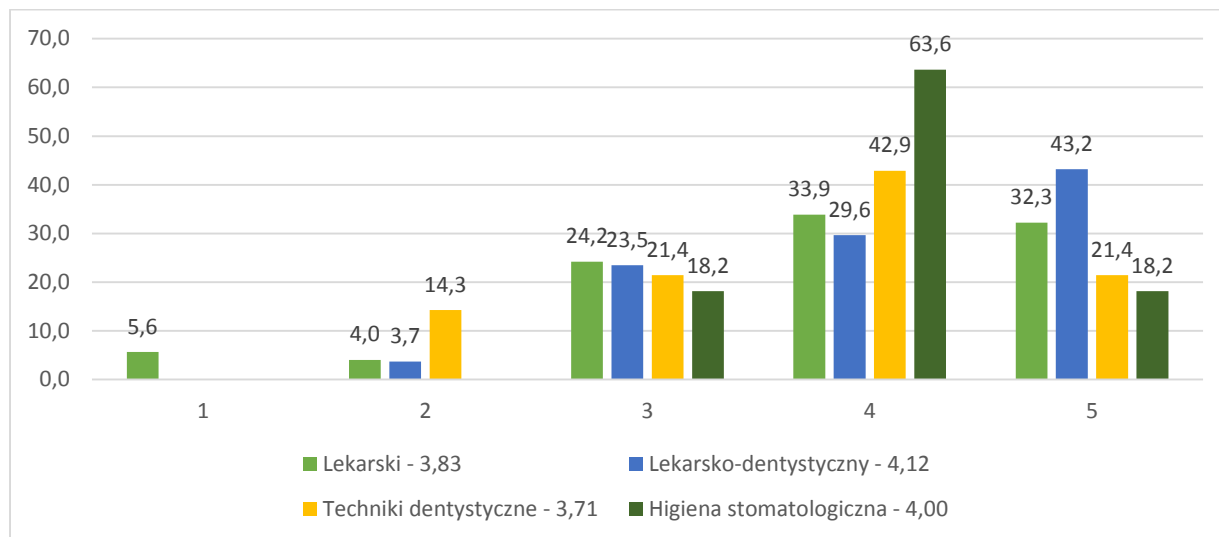
Natomiast wśród studentów kierunku *Techniki dentystyczne* najwyższy był odsetek (14,3%) osób wskazujących ocenę 3. Co piąta osoba (21,4%) oceniła ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Ponad 64% osób ocenia ten aspekt pozytywnie (oceny 4 i 5). Średnia dla kierunku wyniosła 3,71.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci wskazują na zbyt długie sale do patomorfologii, w skutek czego, w ostatnich rzędach nie słychać co mówi asystent. Studenci wskazują także na przypadki łączenia grup ćwiczeniowych, co skutkuje brakiem krzeseł na salach. Za małe sale, według studentów, znajdują się w szpitalach klinicznych, PSK 4, Instytucie Stomatologii i Centrum Symulacji Medycznej. W przypadku CSM studenci zauważają jednak, że jest to lokalizacja tymczasowa.

Wykres 25 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

³ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,13 (Patrz Wykres 4).

Wykres 25 Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Wypośaenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne w skali całego I Wydziału oceniono pozytywnie, a średnia ogólna w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,0⁴**.

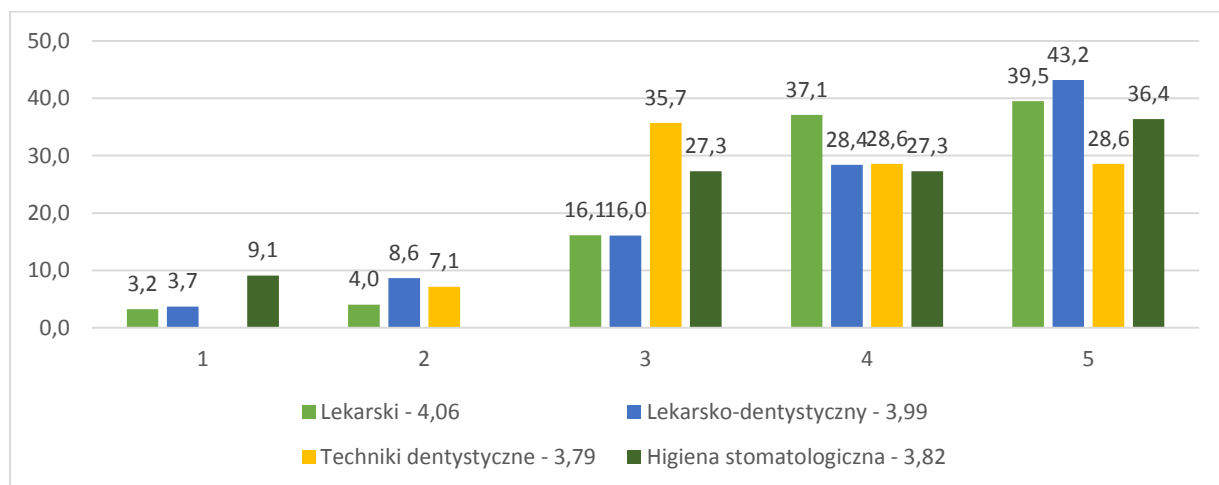
Najwyżej ten aspekt ocenili studenci kierunku *Lekarskiego*. Pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali) oceniło ten aspekt prawie 77% osób. Niewiele mniej osób było także zadowolonych z takiej formy wypośaenia sal na kierunku Lekarsko-dentystycznym (prawie 72% ocen pozytywnych). Na obu tych kierunkach odnotowano także 16% ocen przeciętnych (ocena 3). Średnia dla tych kierunków wyniosła odpowiednio **4,06** – kierunek Lekarski i **3,99** – kierunek Lekarsko-dentystyczny.

Na kierunku *Techniki dentystyczne* było najwięcej osób (35,7%) oceniających ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Na kierunku *Higiena stomatologiczna* taką ocenę wskazało 27,3% osób. Oceny pozytywne (oceny 4 i 5) przekraczały na tych kierunkach 57%. Średnie ocena dla tych kierunków wyniosła odpowiednio **3,82** – kierunek *Higiena stomatologiczna* i **3,79** – kierunek *Techniki dentystyczne*.

Wśród komentarzy najczęściej wskazywano na brak komputerów w salach (studenci muszą przynosić swoje w celu wyświetlenia prezentacji). Wskazano także na słabo działające rzutniki w auli P w SPSK 1 oraz słabe wypośaenie auli S w Instytucie Stomatologii.

Wykres 26 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wypośaenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

Wykres 26 Jak ocenia Pan/i wypośaenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



⁴ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,15 (Patrz Wykres 5).

Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Średnia ocena tego aspektu na I Wydziale w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,15** (na pięciostopniowej skali)⁵.

Najwyżej oceniali ten aspekt studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wskazało tam 56,8% osób biorących udział w badaniu. Ponad połowa osób (54,4%) na kierunku *Higiena stomatologiczna* również wskazała ocenę najwyższą. Na kierunku *Lekarskim* było to około 40%. Najmniej takich ocen (28,6%) było na kierunku *Techniki dentystyczne* jednak także i tutaj przeważały oceny pozytywne. Aż 64,3% wskazało na ocenę 4 na pięciostopniowej skali.

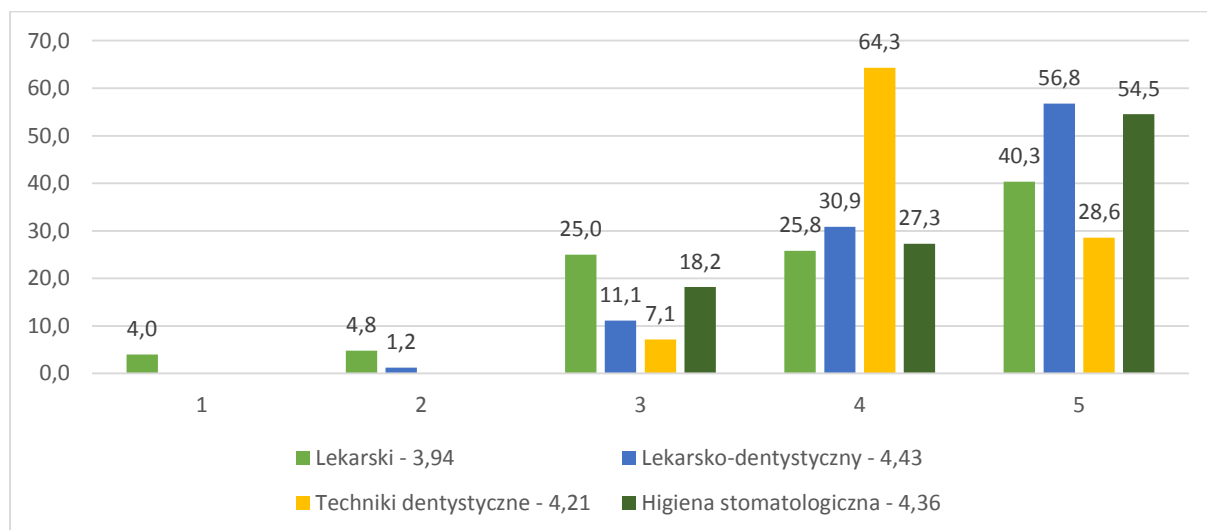
Najniższe wartości w tym aspekcie wskazali studenci kierunku *Lekarskiego*. Odpowiednio: ocenę 1 wskazało 4% osób, a ocenę 2 wskazało 4,8% osób, a ocenę 3 wskazało 25%. Ocenę 2 odnotowano także w przypadku kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Taką ocenę wskazało jednak jedynie 1,2% osób. Na pozostałych kierunkach nie odnotowano ocen negatywnych (oceny 1 i 2).

Średnie tego aspektu dla poszczególnych kierunków wynosiły odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 3,94; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 4,43; *Techniki dentystyczne* – 4,21; *Higiena stomatologiczna* – 4,36.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci kierunku *Lekarskiego* odnotowują zbyt dużą liczebność grup lub łączenie grup w przypadku przedmiotu patomorfologia. Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* w przypadku przedmiotów: chirurgia, stomatologia zachowawcza, protetyka, periodontologia oraz anatomia i biochemia. Studenci proponują, aby ćwiczenia praktyczne odbywały się w grupach 5 osobowych.

Wykres 27 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

Wykres 27 Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**.

Studenci wszystkich kierunków I Wydziału Lekarskiego byli zgodni i ocenili ten aspekt pozytywnie. Średnia ocena dla I Wydziału w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,1** na pięciostopniowej skali⁶.

Najwięcej osób (44,4%) wskazujących ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) znajduje się na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*. Odsetek osób pozytywnie oceniających (oceny powyżej 3) na każdym z kierunków przekracza 57%. Przeciętnie oceniali ten aspekt studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Ocenę 3 wskazało tam aż 35,7% osób badanych. Ocenę przeciętną tego aspektu wskazało także około 17% badanych z pozostałych kierunków. Oceny negatywne (oceny 1 i 2) były rzadkością i nie przekraczały 7%.

⁵ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,28 (Patrz Wykres 6).

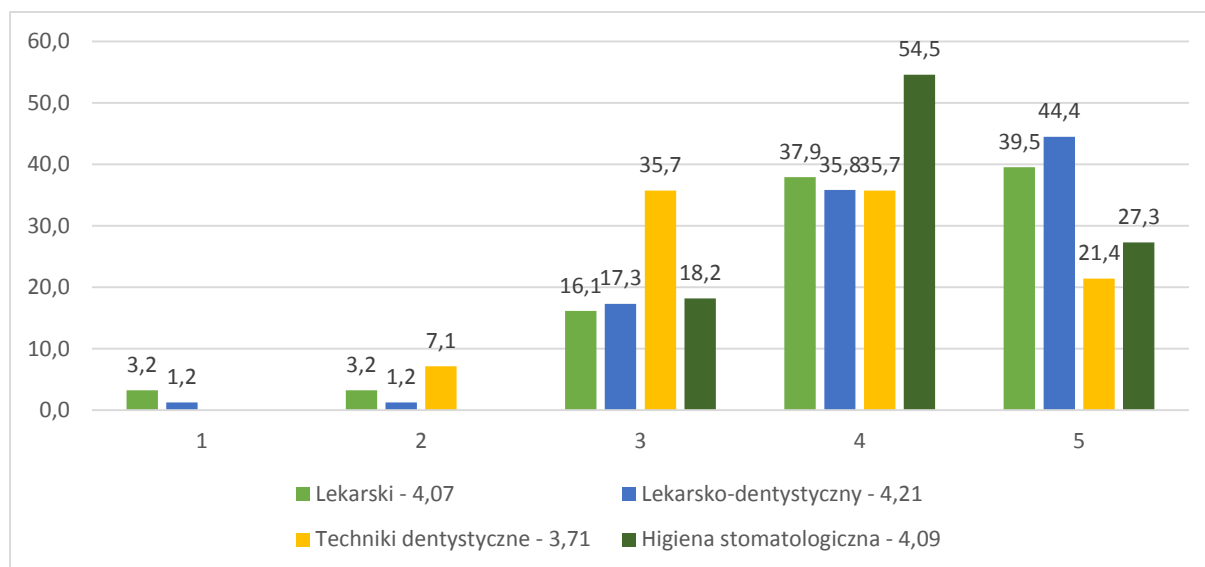
⁶ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,07 (Patrz Wykres 7).

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **4,07**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **4,21**, *Techniki dentystyczne* – **3,71**, *Higiena stomatologiczna* – **4,09**.

Studenci w komentarzach odnotowują złe przygotowanie toalet i schodów do potrzeb osób niepełnosprawnych w Collegium Medicum. Równie negatywnie są oceniane budynki: przychodnia na ulicy Lubartowskiej, Instytut Stomatologii oraz SPSK 1.

Wykres 28 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wykres 28 Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Studenci oceniali tutaj racjonalność ich tygodniowego rozkładu zajęć. Ocena średnia dla I Wydziału Lekarskiego była stosunkowo niska i w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,35** na pięciostopniowej skali⁷.

Najniżej ten aspekt studiowania na UM w Lublinie oceniali studenci kierunków *Lekarsko-dentystycznego* oraz *Lekarskiego*. Ocenę pozytywną (ocena 4 i 5 na pięciostopniowej skali) wskazało tam odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 47,6% osób, kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 42%. Studenci tych dwóch kierunków wskazali najwięcej ocen negatywnych i przeciętnych. Ocen negatywnych (ocena 1 i 2) było odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 25,8%, kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 23,4%. Ocen przeciętnych (ocena 3) było odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 26,6%, kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 34,6%.

Przeciętnie ten aspekt warunków studiowania oceniali studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Połowa osób wskazało tam, że organizacja zajęć dydaktycznych może być oceniana na 4. Co piąta osoba (21,4%) oceniła ten aspekt przeciętnie (ocena 3).

Najlepiej organizację zajęć dydaktycznych ocenili studenci *Higieny stomatologicznej*. Aż 45,5% osób wskazało ocenę najwyższą w pięciostopniowej skali. Niewiele mniej osób (36,4%) oceniło ten aspekt na 4.

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,31**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,25**; *Techniki dentystyczne* – **3,64**; *Higiena stomatologiczna* – **4,18**.

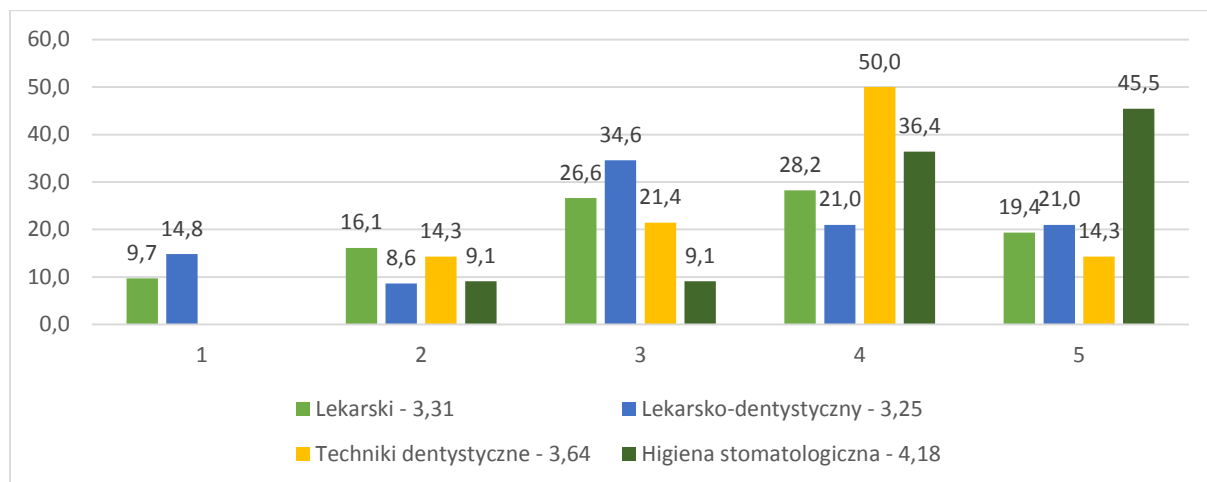
Studenci w komentarzach zwracają uwagę na zbyt długie okienka między zajęciami oraz zbyt krótkie przerwy uniemożliwiające przejście między budynkami na kolejne zajęcia. Komentowane jest także nieprzystosowanie planu zajęć do osób dojeżdżających codziennie na uczelnię spoza Lublina. Zajęcia zaczynają się zbyt wcześnie i zbyt późno się kończą. Jeden ze studentów pisze także o zbyt dużej liczbie studentów na UM, co przekłada się na harmonogram zajęć. Odnotowuje: „zbyt wiele zajęć po południu, UM nie jest przygotowane na taką liczbę

⁷ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,10 (Patrz Wykres 8).

studentów zagranicznych i polskich, plany są jak studiów wieczorowych, zbyt często wykłady w blokach po kilka godzin - nie da się być skoncentrowanym tyle godzin”.

Wykres 29 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych.

Wykres 29 Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Średnia ocena tego aspektu dla I Wydziału Lekarskiego w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,45** na pięciostopniowej skali⁸.

Największy odsetek osób biorących udział w badaniu (32,1%), którzy wskazali ocenę najwyższą (5 na pięciostopniowej skali) wystąpił wśród studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Na kierunku *Techniki dentystyczne* było to 21,4% osób, na kierunku *Lekarskim* 21% osób, a na kierunku *Higiena stomatologiczna* 18,2%. Ocenę 4 wskazało na każdym z kierunków od 27-29% osób.

Najwyższy odsetek osób, które oceniali negatywnie zaplecze rekreacyjno-sportowe wystąpił na kierunku *Lekarskim*. Aż 19,4% osób wskazało na wartość 2 oraz 10,5% wybrało ocenę najniższą. Duży odsetek ocen poniżej 3 występował także na kierunku *Techniki dentystyczne* (21,4%). Na pozostałych kierunkach nie przekraczał on 20%.

Na kierunku *Higiena stomatologiczna* wystąpił najwyższy odsetek osób oceniających przeciętnie jakość bazy sportowej. Wyniósł on około 36%. Na pozostałych kierunkach nie przekroczył on 30%.

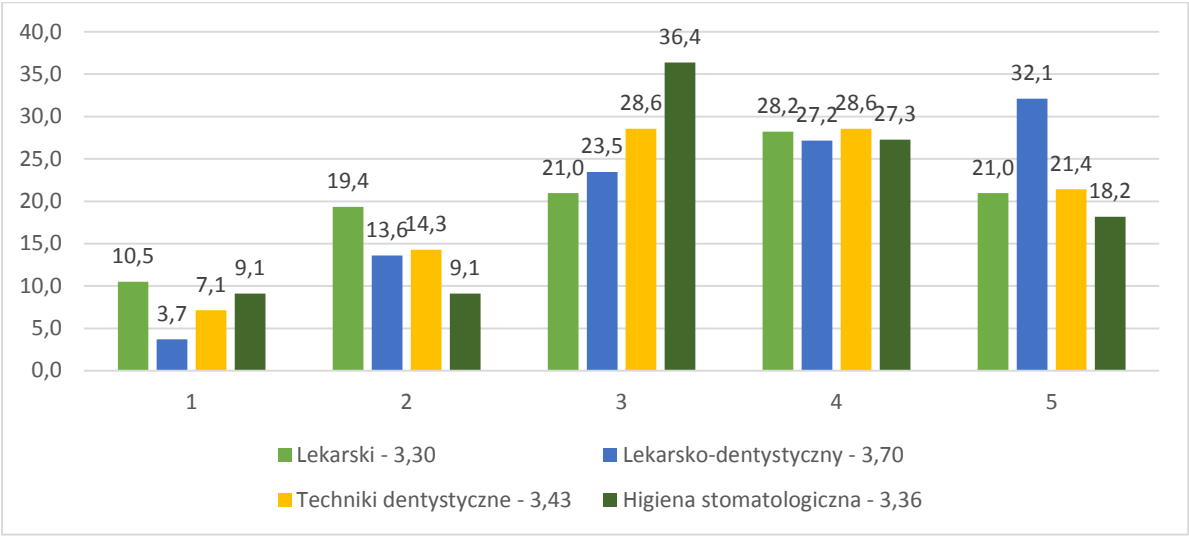
Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 3,30; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,70**; *Techniki dentystyczne* – **3,43**; *Higiena stomatologiczna* – **3,36**.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci I Wydziału Lekarskiego wskazują na halę sportową, jako obiekt o bardzo niskiej jakości. Jak pisze jeden ze studentów: „Wygląd z zewnątrz i wewnątrz, nieprzyjemny zapach nie zachęcają do częstego odwiedzania tego miejsca”. Studenci wskazują także na potrzebę wprowadzenia większej ilości zajęć sportowych fakultatywnych i konieczności informowania przez Uczelnię o takich zajęciach. Pojedyncze osoby wskazują, że problemem jest brak basenu, a także bieżni na siłowni.

Wykres 30 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie.

⁸ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,44 (Patrz Wykres 9).

Wykres 30 Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



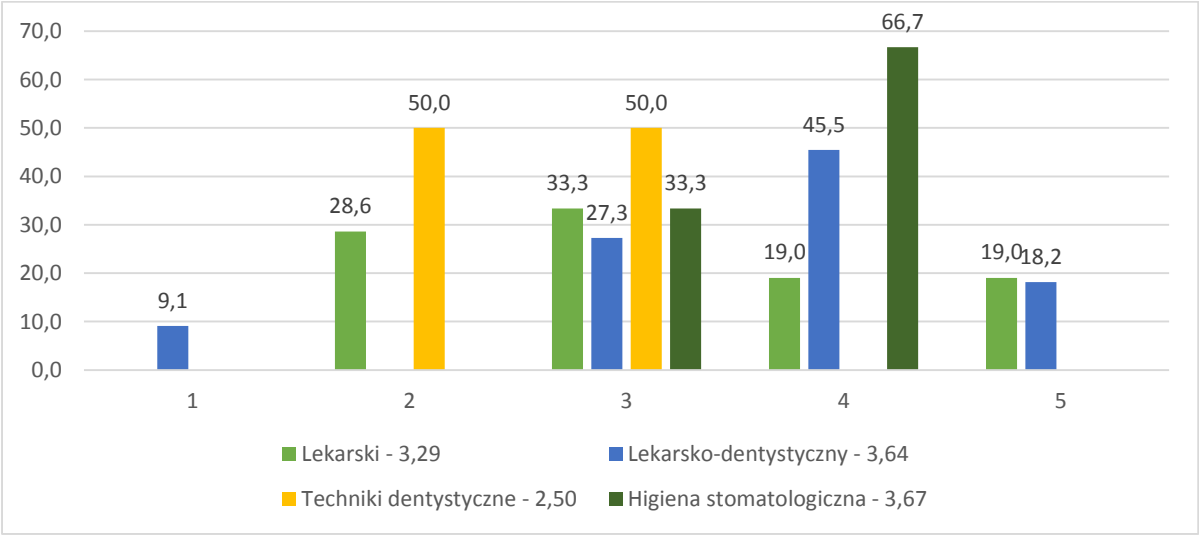
Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkalnych w domach studenckich**. Wśród osób biorących udział w badaniu liczba osób mieszkających w akademikach wyniosła odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 21 osób, kierunek *Lekarsko-dentystyczny* - 11 osób, *Techniki dentystyczne* – 2 osoby, *Higiena stomatologiczna* – 3 osoby. Średnia ogólna tego aspektu dla I Wydziału w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,38** na pięciostopniowej skali⁹.

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,29**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,64**; *Techniki dentystyczne* – **2,50**; *Higiena stomatologiczna* – **3,67**.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci najczęściej odnotowują brak lub uszkodzone sprzęty AGD takie jak pralki oraz piekarniki. Wskazują na potrzebę przekształcenia pokoi dwuosobowych w jednoosobowe, a także konieczność skrupulatnych remontów domów studenckich wraz z wymianą umeblowania.

Wykres 31 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 31 Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?



⁹ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,44 (Patrz Wykres 10).

Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

Dla zdecydowanej większości studentów I Wydziału Lekarskiego **godziny otwarcia bibliotek były dogodne**. Średnia ogólna tego aspektu dla I Wydziału w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,30** na pięciostopniowej skali¹⁰.

Ocenę najwyższą (5 na pięciostopniowej skali) wybrało odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 49,2%; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 50,6%; *Techniki dentystyczne* – 57,1%; *Higiena stomatologiczna* – 36,4%. Oceny negatywne (oceny 1 i 2) odnotowano w znikomej ilości.

Warto więc zwrócić uwagę, że ponad 80% studentów każdego z badanych kierunków I Wydziału uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie (oceny 4 i 5).

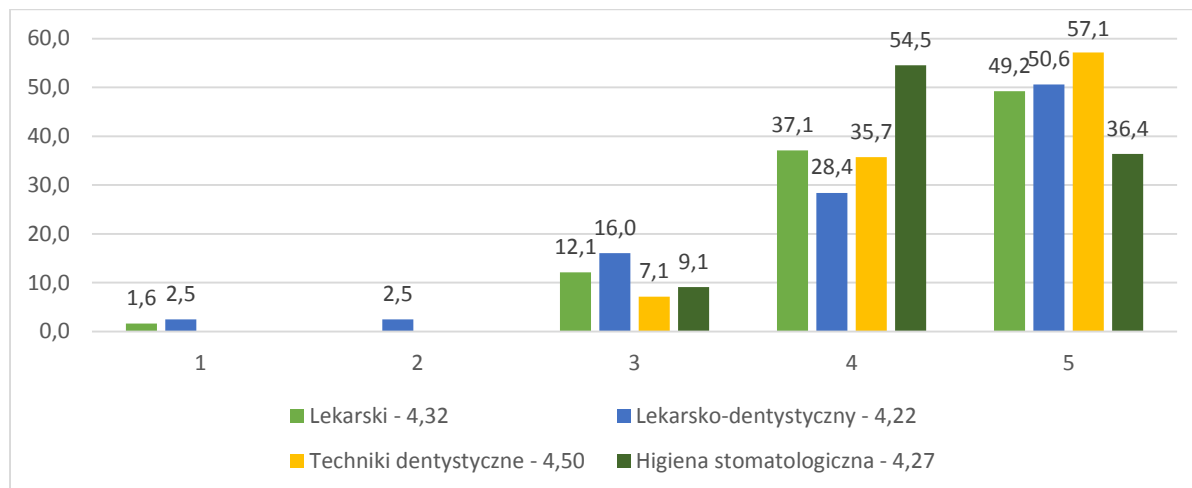
Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 4,32; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 4,22; *Techniki dentystyczne* – 4,50; *Higiena stomatologiczna* – 4,27.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci chętniej korzystają z biblioteki w czasie sesji i wówczas czytelnia, według nich, mogłaby być czynna dłużej (np. do godziny 21-22).

Biblioteka jest otwarta zdecydowanie zbyt krótko szczególnie w weekendy.

Wykres 32 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

Wykres 32 Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Studenci I Wydziału Lekarskiego biorący udział w badaniu oceniają **dostępność książek oraz czasopism w bibliotece** przeciętnie. Średnia ogólna tego aspektu w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,47** na pięciostopniowej skali¹¹.

Przeważały oceny pozytywne (powyżej 3), najczęściej osiągające wartość 4 na pięciostopniowej skali. Na wartość 4 na pięciostopniowej skali wskazywali najczęściej studenci na kierunku *Higiena stomatologiczna* (54,5%). Powyżej 35% osób wskazywało taką ocenę na kierunku *Lekarsko dentystycznym* oraz *Technikach dentystycznych*.

Ocenę najwyższą wskazywała ponad co czwarta osoba na kierunkach *Higiena stomatologiczna* (27,3%) i *Techniki dentystyczne* (28,6%). Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* odsetek ten wyniósł 22%.

Najniżej ten aspekt kształcenia oceniali studenci kierunku *Lekarskiego*. Odpowiednio ocenę 1 wskazało 5,6% osób, ocenę 2 wskazało 15,3% osób, a ocenę 3 wskazało aż 40,3% osób. Oceny pozytywne (oceny 4 i 5) na tym

¹⁰ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,31 (Patrz Wykres 11).

¹¹ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,31 (Patrz Wykres 12).

kierunku wskazało jedynie około 39% osób, co na tle innych kierunków na tym Wydziale jest wartością bardzo niską.

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,27**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,63**; *Techniki dentystyczne* – **3,86**; *Higiena stomatologiczna* – **4,00**.

Z analizy komentarzy na I Wydziale Lekarskim wynika, że studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* wskazują na brak nowych wydań, gdyż „większość potrzebnych podręczników to nowe pozycje, szczególnie pozycje typowo stomatologiczne są praktycznie nieosiągalne w nowych wydaniach”.

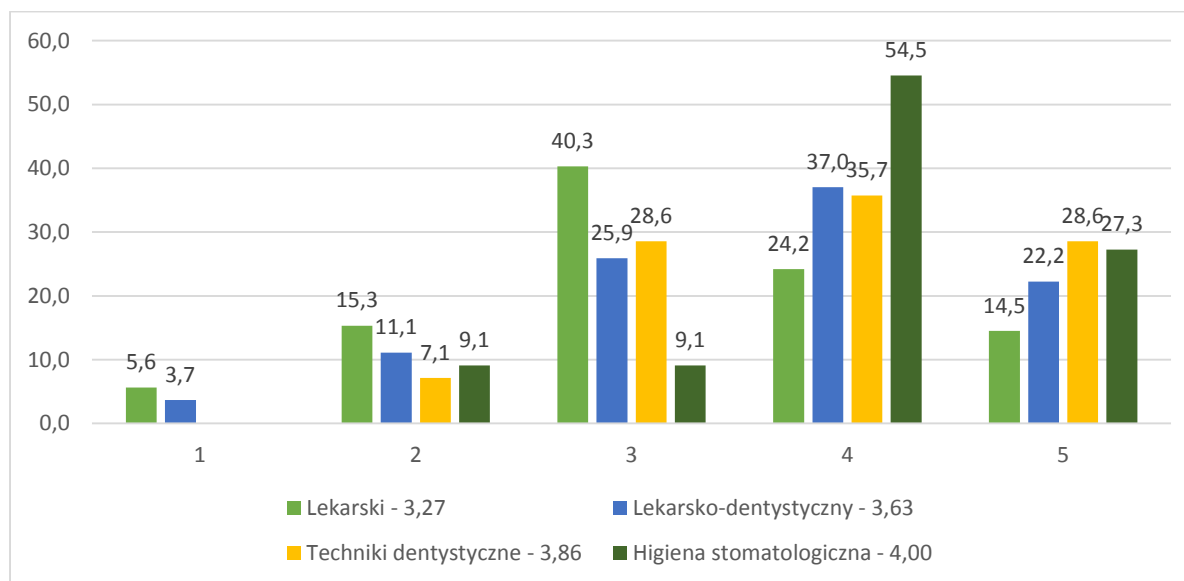
Studenci kierunku *Lekarskiego* wskazują na częste występowanie zjawiska przetrzymywania książek przez wypożyczających, a także zbyt małą ilość kluczowych podręczników (jako przykład podawana jest *Patologia* Robbinsa oraz *Fizjologia* Konturka).

Studenci kierunku *Techniki dentystyczne* wskazują na pomijanie ich kierunku w księgozbiorze biblioteki. Według nich dostępne są tylko podstawowe podręczniki przedmiotu niepozwalające na rozwój kierunkowy.

Pozostałe komentarze dotyczą przede wszystkim zbyt małego księgozbioru w stosunku do liczby studentów. Według studentów brakuje także informacji o nowych numerach czasopism dostępnych w bibliotece.

Wykres 33 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 33 Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była **ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki)**. Duży odsetek osób wśród studentów I Wydziału Lekarskiego ocenił ten aspekt pozytywnie. Średnia ogólna tego aspektu dla I Wydziału w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,80** na pięciostopniowej skali¹².

Najwyższy odsetek osób oceniających pozytywnie (oceny powyżej 3 na pięciostopniowej skali) zasoby elektroniczne w bibliotece UM odnotowano wśród studentów kierunku *Techniki dentystyczne*. Odpowiednio 50% wskazało odpowiedź 4, a 28,6% odpowiedź 5. Około 69% studentów na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* oceniło ten aspekt pozytywnie (37% - 4, 32,1% - 5). Na kierunku *Lekarskim* było to około 65% (41,9% - 4, 22,6% - 5). Na kierunku *Higiena stomatologiczna* oceny 4 i 5 wystawiło po 27,3% studentów.

Najniżej oceniano dostępność i zakres zasobów elektronicznych na kierunkach *Lekarskim* i *Higiena stomatologiczna*. Oceny poniżej 3 w przypadku pierwszego z tych kierunków odnotowano w około 10% przypadków, a w przypadku drugiego w około 18%.

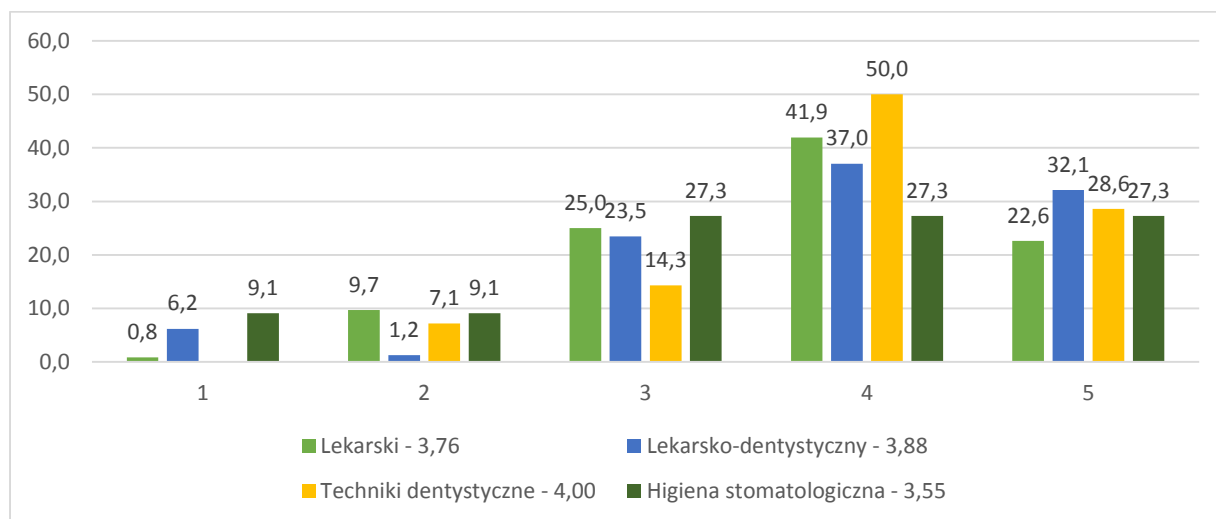
¹² Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,79 (Patrz Wykres 13).

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,76**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,88**; *Techniki dentystyczne* – **4,00**; *Higiena stomatologiczna* – **3,55**.

Nie odnotowano konstruktywnych komentarzy dotyczących tego aspektu.

Wykres 34 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 34 Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była **ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek**. Studenci I Wydziału Lekarskiego biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt wysoko. Średnia tego aspektu w przypadku studentów I Wydziału w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **4,05** na pięciostopniowej skali¹³.

Ponad 76% studentów kierunków *Lekarsko-dentystycznego*, *Lekarskiego* oraz *Technik dentystycznych* wskazało oceny najwyższe (4 i 5 na pięciostopniowej skali). Na kierunku *Higiena stomatologiczna* wartość ta wyniosła około 64%. Największy odsetek (54,7%) studentów oceniających czas jednokrotnego wypożyczenia książek na wartość 5 wystąpiła na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* (45,7%).

Na kierunkach *Lekarskim*, *Lekarsko-dentystycznym* oraz *Higiena stomatologiczna* odnotowano oceny poniżej 3. Wartość ta jednak nie przekraczała 10%. Na kierunku *Higiena stomatologiczna* dodatkowo, co czwarta osoba (27,3%) wskazała na wartość 3. Jako jedyny kierunek uzyskał także średnią ocenę poniżej wartości 4,0.

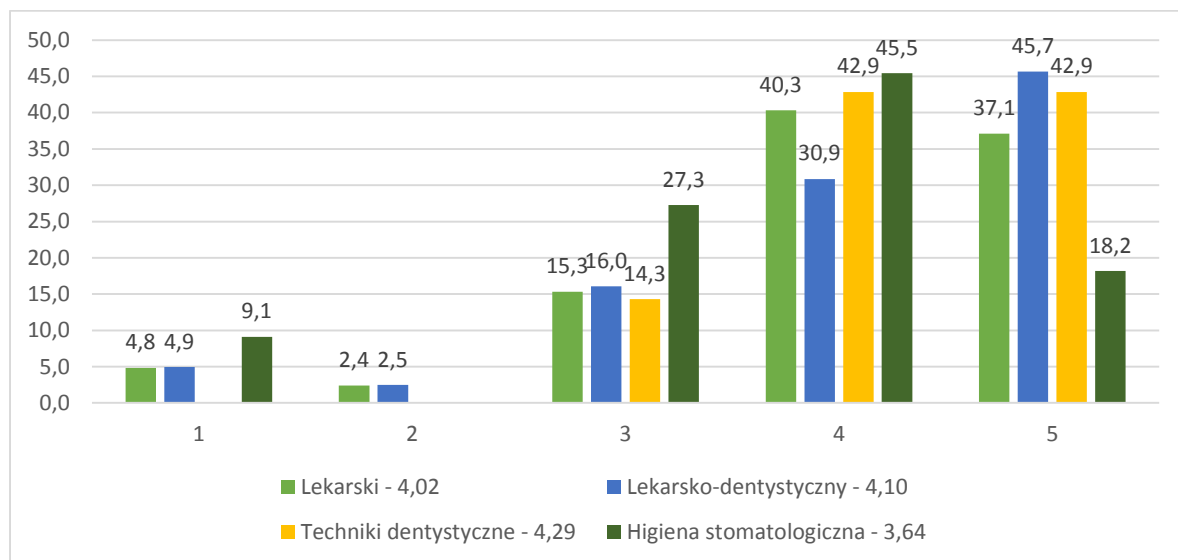
Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **4,02**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **4,10**; *Techniki dentystyczne* – **4,29**; *Higiena stomatologiczna* – **3,64**.

Nie stwierdzono komentarzy mogących być przydatnymi w ocenie tego aspektu.

¹³ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,07 (Patrz Wykres 14).

Wykres 35 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 35 Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający? (1 - ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa)



Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była **ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie** (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania. Aspekt ten na I Wydziale Lekarskim oceniono przeciętnie. Średnia ogólna w roku akademickim 2015/2016 wyniosła **3,51** na pięciostopniowej skali¹⁴.

Najmniejsze trudności z opanowaniem procedur administracyjnych mieli studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego i Technik dentystycznych*. Odpowiedzi powyżej wartości 3 wskazało bowiem około 62% osób na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* (w tym ocenę 5 – 23,5%) oraz 71% osób na kierunku *Techniki dentystyczne* (w tym ocenę 5 – 14,3%). Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* było także najmniej ocen negatywnych. Oceny na poziomie 2 wskazało 12,3% osób.

Zdecydowanie największe trudności w czasie pisania podań, odwołań mieli studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Odsetek osób niezadowolonych (oceny poniżej 3) z tego aspektu studiowania wykazało 27,3% osób. Na kierunku *Lekarskim* było około 18% takich wskazań.

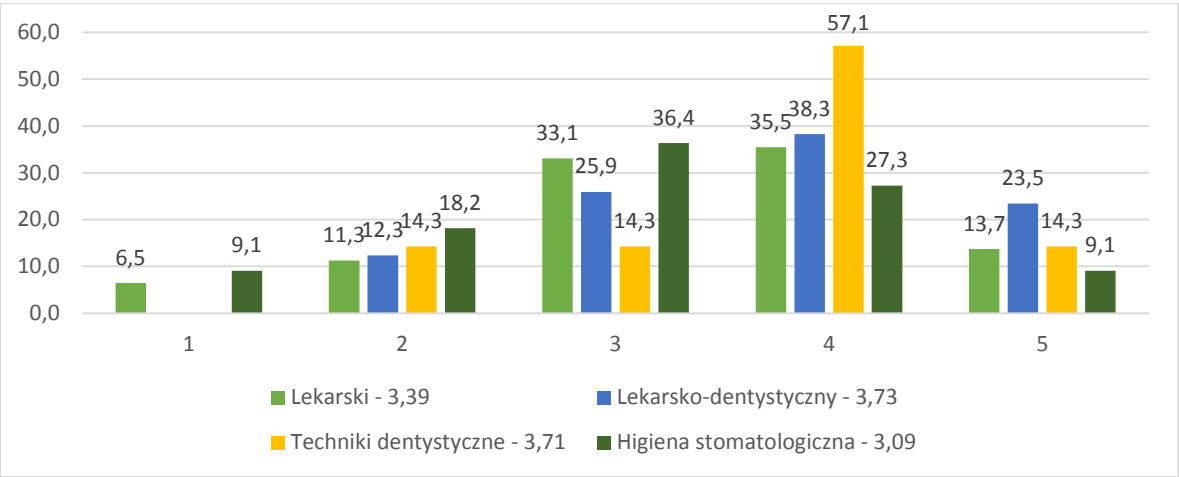
Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,39**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,73**; *Techniki dentystyczne* – **3,71**; *Higiena stomatologiczna* – **3,09**.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci potrzebują bardziej precyzyjnych informacji, co do procedury otrzymania stypendium. Według studentów, do wniosków o stypendium powinna być dołączona jasna, wyraźna instrukcja, jak liczyć punkty i jak właściwie wypełnić podanie oraz od jakiego progu takie stypendium można otrzymać. Występują także problemy ze sprawnością modułów na Wirtualnej Uczelni (jako przykład podano niedostępne umowy o praktyki). Studenci apelują także o większy zakres pomocy od pracowników dziekanatu. W jednym przypadku dostrzega się także zbyt duże obciążenie starostów sprawami, które należą do zadań administracji.

¹⁴ Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,54 (Patrz Wykres 15).

Wykres 36 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

Wykres 36 Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).



4.2 Ocena funkcjonowania dziekanatu

Studenci I WLzOS w roku akademickim 2015/2016 w 45,7% przypadków oceniali negatywnie aktualne godziny pracy dziekanatu, a nieco mniej (40%) oceniało ten aspekt pozytywnie. Wskazuje to że niemal połowa osób zadeklarowała, że godziny pracy dziekanatu uniemożliwiają załatwienie wszystkich spraw, co stanowi bardzo duży odsetek.

Dość duży odsetek studentów uważa, że informacje dostępne na stronie internetowej są dla nich niewystarczające (30,4%), w przeciwieństwie do informacji dostępnych drogą telefoniczną, które większość ocenia pozytywnie (56,5%). Jedynie około 15% badanych uważa, że pracownicy nie pomagają podczas załatwiania spraw w dziekanacie, a 12,6% osób uważa, że nie przekazują aktualnych i rzetelnych informacji.

Prawie co czwarta osoba (23,9%) natrafiła także na trudności podczas wizyty w dziekanacie. Ponad 80% osób nie posiada zdania na temat łatwości umówienia się na spotkanie z władzami Wydziału. Świadczyć to może o tym, że nie korzystają oni zbyt często z tej formy kontaktu.

Tabela 3 przedstawia ocenę poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatu na I WLzOS.

Tabela 3 Ocena poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatu na IWLzOS.

Treść pytania	Tak	Nie	Nie mam zdania
Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?	40,0	45,7	14,3
Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?	69,6	12,6	17,8
Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?	63,5	23,9	12,6
Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?	8,7	10,4	80,9
Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?	43,9	30,4	25,7
Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?	56,5	8,3	35,2
Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?	62,2	14,8	23,0

Opinie studentów poszczególnych kierunków realizowanych w roku akademickim 2015/2016 na I WLzOS istotnie różnią się między sobą pod względem oceny satysfakcji z niektórych aspektów funkcjonowania dziekanatu.

Najwięcej niezadowolonych pod względem **dostępności dziekanatu dla studentów** jest wśród studentów kierunku *Techniki dentystyczne*, gdzie odsetek ten w roku akademickim 2015/2016 wyniósł 50%. Prawie połowa osób (47,6%) jest także niezadowolona z tego aspektu na kierunku *Lekarskim*. Nieco mniejszy był ten odsetek wśród studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego* (43,2), a najniższy na kierunku *Higiena stomatologiczna*. Jednak również w tym był on dość wysoki (36,4%).

Z analizy komentarzy wynika, że studenci odnotowują zbyt krótki czas przyjęcia interesantów w Dziekanacie w ciągu dnia, co bardzo utrudnia studentom załatwienie tam spraw. Proponują także dostępność dla studentów w każdy dzień roboczy i zróżnicowanie godzin w ciągu tygodnia lub wydłużenie tych godzin raz w tygodniu.

Pojedynczy studenci dostrzegają też sytuację, w których łatwiej jest im załatwić sprawę w dziekanacie telefonicznie. Jak pisze jeden ze studentów kierunku Lekarsko-dentystycznego: *Niestety trudno jest się dostać do dziekanatu a nawet jeśli trafi się w godziny przyjmowania interesantów to Pani wiecznie musi coś załatwić. Ale jest rozwiązanie wystarczy stanąć pod drzwiami i zadzwonić do dziekanatu*”.

Zdarzają się też słowa pochwały dla pracowników dziekanatu. Mimo krótkich godzin otwarcia dziekanatu udaje się studentom załatwić ważne sprawy dzięki uprzejmości pracowników.

Rozkład procentowy ocen dotyczących godzin otwarcia dziekanatu zawiera Tabela 4.

Tabela 4 Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	39,5	47,6	12,9
Lekarsko-dentystyczny	42,0	43,2	14,8
Techniki dentystyczne	28,6	50,0	21,4
Higiena stomatologiczna	45,5	36,4	18,2

Trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie najczęściej napotykają studenci kierunku *Lekarskiego*. Odsetek ten w tej edycji badania, podobnie jak w poprzedniej, jest dość wysoki i wynosi ponownie 29%. Równie wysoki odsetek niezadowolonych osób występował na kierunku *Higiena stomatologiczna* (27,3%). Na pozostałych kierunkach odsetek ten nie przekroczył 20%, a na kierunku *Techniki dentystyczne* wynosił jedynie 7,1%.

Studenci w komentarzach wskazują, że problemy w dziekanacie wywołane są przez krótkie godziny otwarcia co powoduje duże kolejki (np. po odebranie legitymacji).

Przywoływany jest też fakt nieodpowiedniej komunikacji interpersonalnej. Jeden ze studentów kierunku Lekarskiego pisze: *„Pani z dziekanatu sprawia bardzo duże problemy. Według mnie osoba taka nie powinna mieć w ogóle kontaktu z młodzieżą. Przeszkadza jej każde pytanie, a każda odpowiedź jest wypowiedziana w bardzo niemiły jak i nieprofesjonalny”*.

Częściej, w komentarzach, odnotowywane są pochwały dla pracowników dziekanatu.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie zawiera Tabela 5.

Tabela 5 Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	29,0	60,5	10,5
Lekarsko-dentystyczny	18,5	67,9	13,6
Techniki dentystyczne	7,1	64,3	28,6
Higiena stomatologiczna	27,3	63,6	9,1

W zakresie **możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem lub Prodziekanami Wydziału** najczęściej trudności mieli studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Odsetek ten w roku akademickim 2015/2016 wynosił nieco ponad 18%. 12,1% studentów kierunku Lekarskiego twierdzi, że niezbyt łatwo umówić się na spotkanie z władzami wydziału. Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* odsetek takich osób wynosi 8,6%.

Odnotowano małą liczbę komentarzy, gdyż studenci bardzo rzadko korzystają z możliwości kontaktu z władzami wydziału, o czym może świadczyć przeważająca liczba odpowiedzi „Nie mam zdania”. Jednak jeden ze studentów pisze: „Zdecydowanie łatwiej umówić się na spotkanie z Prodziekanami Wydziału, niekiedy nawet przyjmą bez umówienia. Natomiast umówienie z Dziekanem Wydziału nie należy do najłatwiejszych”.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o spotkanie z władzami wydziału zawiera Tabela 6.

Tabela 6 Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	8,9	12,1	79,0
Lekarsko-dentystyczny	9,9	8,6	81,5
Techniki dentystyczne			100,0
Higiena stomatologiczna	9,1	18,2	72,7

Informacje umieszczane na stronie internetowej najgorzej oceniali studenci kierunku *Lekarskiego*. Na tym kierunku 37% osób w roku akademickim 2015/2016 wskazywało, że są one niewystarczające. W porównaniu z rokiem poprzednim, widać wyraźną poprawę, gdyż wtedy uważało tak 50% studentów. Niższy, ale również wysoki odsetek takich osób odnotowano na pozostałych kierunkach. Odpowiednio dla kierunku *Lekarsko-dentystycznego* było to 23,5% wskazań a dla *Technik dentystycznych* 35,7%. Jedynie w przypadku kierunku *Higiena stomatologiczna* nie odnotowano ocen negatywnych.

Studenci w komentarzach zwracają uwagę na ubogą ilość informacji na stronie dziekanatu oraz ich zbyt rzadkie aktualizowanie. Dla niektórych studentów informacje na stronie są wystarczające, ale odnotowują, że są one ukryte pod wieloma zakładkami i podkategoriami, co utrudnia znalezienie szukanej informacji. Zwracana jest także uwaga na małą przejrzystość strony w wersji dla urządzeń mobilnych.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o jakość informacji na stronie dziekanatu zawiera Tabela 7.

Tabela 7 Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	38,7	37,1	24,2
Lekarsko-dentystyczny	48,1	23,5	28,4
Techniki dentystyczne	50,0	35,7	14,3
Higiena stomatologiczna	63,6		36,4

W zdecydowanej większości studenci pozytywnie oceniali **merytoryczną pomoc pracowników dziekanatu** i WLzOS. W tej edycji badania odnotowano jednak także opinie negatywne. W roku 2014/2015 na kierunku *Lekarskim* odnotowano 14,9% takich opinii, a w bieżącej edycji aż 21%. Na innych kierunkach wskaźnik ten nie przekroczył 10%.

W komentarzach dotyczących tego aspektu odnotowano niezadowolenie studentów, a w paru przypadkach skitowano pomoc pracowników dziekanatu nieszczerym uśmiechem. Zdarzały się jednak także słowa uznania dla pracowników dziekanatu.

Rozkład procentowy ocen dotyczących pomocy otrzymywanej od pracowników dziekanatu na poszczególnych kierunkach zawiera Tabela 8.

Tabela 8 Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	58,9	21,0	20,2
Lekarsko-dentystyczny	69,1	8,6	22,2
Techniki dentystyczne	57,1		42,9
Higiena stomatologiczna	54,5	9,1	36,4

Aktualność i rzetelność informacji przekazywanych studentom przez pracowników dziekanatu w roku akademickim 2015/2016 również została oceniona pozytywnie. Na kierunku *Lekarskim* wskaźnik osób zadowolonych wynosi 69,4%, na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* - 74,1%, na kierunku *Techniki dentystyczne* – 57,1%, na kierunku *Higiena stomatologiczna* – 54,5%. Odsetek osób niezadowolonych na prawie każdym kierunku (oprócz kierunku Lekarsko-dentystycznego) przekraczał jednak 10%.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci proponują umieszczanie precyzyjnych informacji na stronie internetowej uczelni, np. na temat wymaganych przez dziekanat dokumentów co znacznie ułatwiłoby i usprawniło współpracę i wyeliminowało nieporozumienia. Zwracana jest także uwaga, by informacje o godzinach/dniach rektorskich były przekazywane sprawniej i wcześniej.

Jeden ze studentów w komentarzu ocenia także rzetelność informacji. Píše on: „*Informacje są przekazywane nie każdemu i czasami po kryjomu, nie zaś całemu roku, przez co wiarygodność ważnych informacji za często mylnie interpretowane i wprowadzają w chaos*”.

Przywoływany jest też fakt nieodpowiedniej komunikacji interpersonalnej, lecz zdarzają się także pochwały tego aspektu.

Rozkład procentowy ocen dotyczących aktualności i rzetelności informacji otrzymywanych od pracowników dziekanatu zawiera Tabela 9.

Tabela 9 Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	69,4	13,7	16,9
Lekarsko-dentystyczny	74,1	9,9	16,0
Techniki dentystyczne	57,1	14,3	28,6
Higiena stomatologiczna	54,5	18,2	27,3

W roku akademickim 2015/2016 dobrze oceniano **rzetelność informacji drogą telefoniczną**. W tym wypadku odsetek osób niezadowolonych jedynie w jednym przypadku przekraczał 10%. 14,3% osób na kierunku *Techniki dentystyczne* uważa, że informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są nierzetelne. Co istotne to właśnie studenci tego kierunku w roku 2014/2015 najwyżej oceniali ten aspekt. Odsetek osób zadowolonych z obsługi telefonicznej wynosił 70%. W roku 2015/2016 odsetek ten wynosił jedynie 28,6%. Jednak duża liczba odpowiedzi „Nie mam zdania” (57,1%) może obrazować niskie wykorzystywanie tego kanału komunikacji z dziekanatem.

Jedynie komentarze do tego aspektu ponownie odnosiły się do braku odpowiedniej komunikacji i kultury wypowiedzi pracowników dziekanatu.

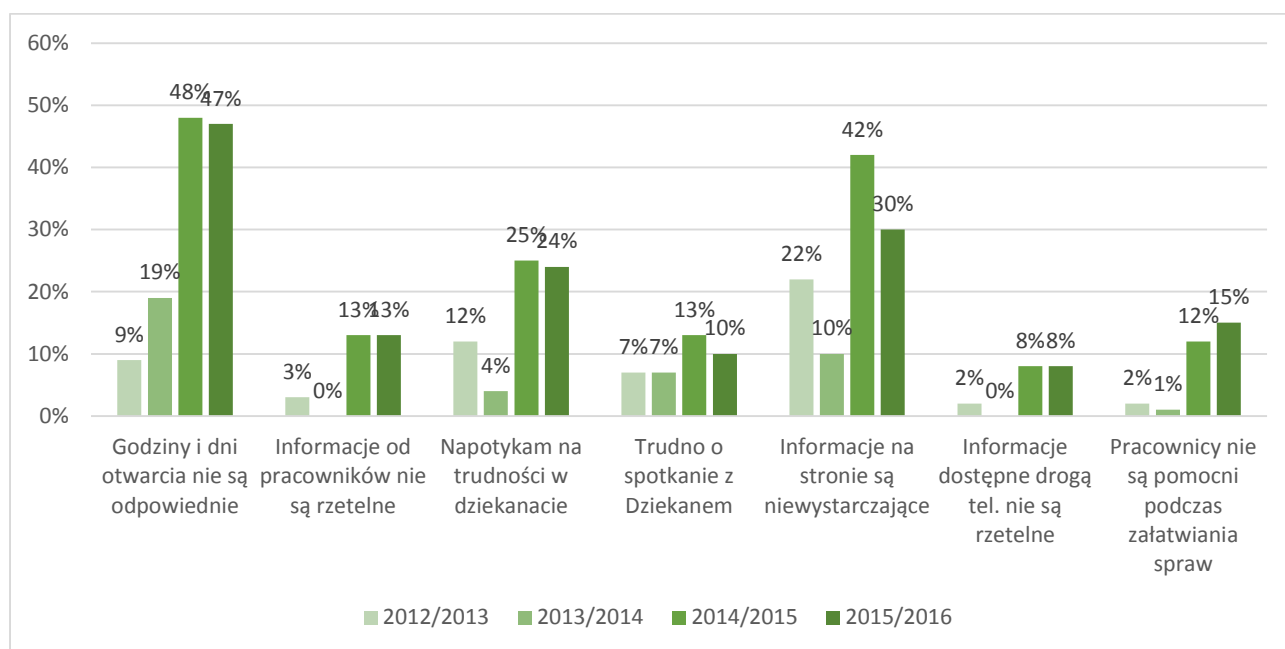
Rozkład procentowy ocen dotyczących kontaktu telefonicznego z dziekanatem zawiera Tabela 10.

Tabela 10 Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski	54,0	9,7	36,3
Lekarsko-dentystyczny	65,4	6,2	28,4
Techniki dentystyczne	28,6	14,3	57,1
Higiena stomatologiczna	54,5		45,5

Analizując wyniki oceny obsługi studentów, w ostatniej edycji zanotowano minimalny spadek niezadowolenia w większości wskaźników w porównaniu do roku 2014/2015. Szczególnie niepokojem mogą napawać wskaźniki związane z godzinami otwarcia dziekanatów oraz jakości informacji zawartych na stronach dziekanatu. W obu przypadkach niezadowolenie utrzymuje się na wysokim poziomie. Wzrost niezadowolenia odnotowano jedynie w aspekcie związanym z pomocą pracowników dziekanatu podczas załatwiania spraw. Wzrósł on o 3 pkt procentowe z poziomu 12% do 15%. Zmianę oceny funkcjonowania dziekanatów w latach 2012-2015 zawiera wykres 37.

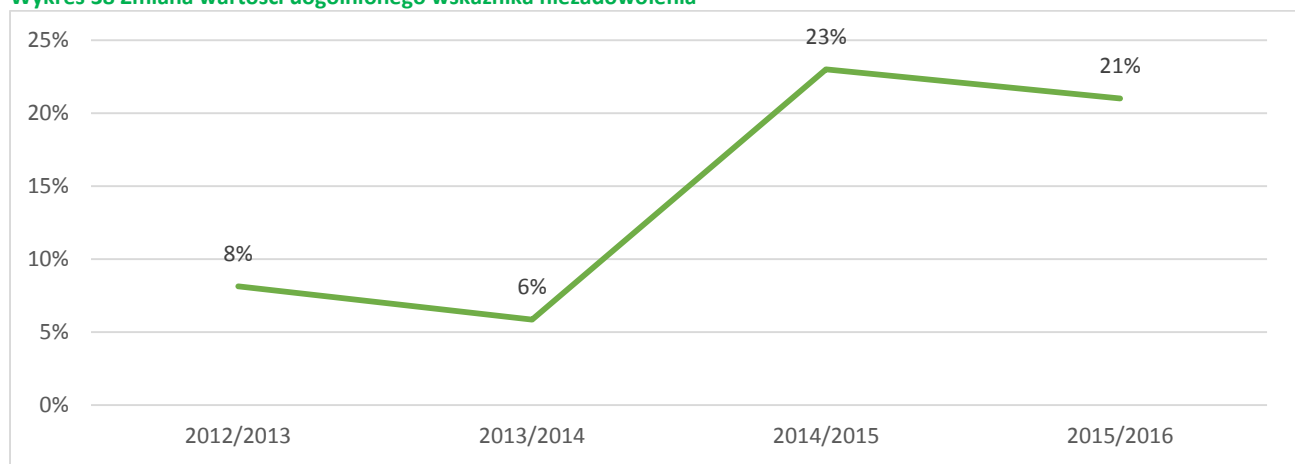
Wykres 37 Zmiana oceny funkcjonowania dziekanatów w latach 2012-2016



Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia studentów z obsługi administracyjnej w poszczególnych latach wskazuje, że w roku akademickim 2015/2016 w porównaniu z poprzednią edycją badania obecna sytuacja wygląda minimalnie korzystniej, gdyż odsetek badanych deklaruujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 2 pkt procentowe niższy niż w roku 2014/2015. Nadal jednak znacznie odbiega od ocen uzyskiwanych przez Dziekanat w latach 2012/2014.

Wykres 46 przedstawia zmianę wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia .

Wykres 38 Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia



4.3 Rekomendacje na podstawie komentarzy studentów

Poniższa tabela wykonana została na podstawie analizy komentarzy dotyczących zarówno jakości obsługi dziekanatowej jak i ogólnych warunków studiowania w roku akademickim 2015/2016 na UM w Lublinie.

Tabela 11 Komentarze studentów IWLzOS

Rekomendacja	Liczba komentarzy
Remonty, renowacje, nowa aula, unowocześnienie wyposażenia sal (szczególnie w Instytucie Stomatologii), większe sale, zwiększenie liczby sal ćwiczeniowych oraz materiałów potrzebnych do zajęć praktycznych	36
Lepsze rozplanowanie planu zajęć, zajęcia kliniczne powinny odbywać się wcześniej niż popołudniami, dłuższe przerwy między zajęciami, brak okienek między zajęciami	30
Budowanie pozytywnych relacji na linii nauczyciel –student sprzyjających zaangażowaniu i aktywności, zdobywaniu wiedzy, zaangażowanie prowadzących, przygotowanie prowadzących	15
Godziny przyjmowania studentów w dziekanacie, wydłużenie godzin pracy, możliwość zapisu online na wizytę w dziekanacie	15
Usprawnienie działania WU (za późne pojawianie się planów, błędy, za późne przypisanie asystentów do grupy, błędy w przypisaniu prowadzących), wprowadzenie numeracji sali w WU, wprowadzenie harmonogramu osobistego	13
Więcej zajęć praktycznych, kontaktu z pacjentami, fantomy, symulatory medyczne	11
Lepsze wyposażenie bibliotek, zwiększenie ilości dostępnych książek, najnowszych wydań, utworzenie wewnętrznego systemu komunikacji katedr z biblioteką	11
Aktualności na stronie internetowej, godziny rektorskie, szablony dokumentów, wysyłanie informacji mailem	11
Milsza obsługa w dziekanatach, pomoc	9
Udostępnienie sieci Wi-Fi w budynkach uniwersytetu (bez skomplikowanych procedur dostępu)	9
Zwiększenie dostępności ośrodków sportowo rekreacyjnych, remont, kompleks z basenem	7

Przestrzeganie liczebności grup, zmniejszenie liczebności grup	6
Podniesienie, jakości warunków mieszkaniowych w domach studenckich	6
Utworzenie większej ilości miejsc parkingowych, w tym dla rowerów	5
Wyższe stypendia naukowe, większa ilość osób uprawnionych do stypendium, rezygnacja z procedury uzupełniania wniosku o stypendium rektora dla najlepszych studentów po pierwszym semestrze	4
Szybszy przepływ informacji, wstawianie dokumentów potrzebnych studentom, np. umowy o praktyki, wystawianie dokumentów absolwentom	4
Zmniejszenie ilości formalności	3
Wprowadzenie kultury braku tolerancji dla osób ściągających	3
Poprawienie zasad i przeprowadzania egzaminów praktycznych z anatomii	3
Utworzenie stołówki lub baru studenckiego, większa ilość automatów z kawą i jedzeniem	3
Możliwość przenosin ze studiów niestacjonarnych na stacjonarne na podstawie uzyskanego progu punktowego z matury i zaliczonych egzaminów	2
Zwiększenie wyboru zajęć dodatkowych	2
Poprawienie czytelności strony internetowej	2
Utworzenie drugiego stopnia dla kierunków: Higiena Stomatologiczna i Ratownictwo Medyczne	2
Utworzenie miejsc cichej nauki	2
Ustalenie jednolitych kryteriów oceniania dla wszystkich katedr	1
Podnoszenie jakości kształcenia na nowo otwartych kierunkach	1
Większa ilość uniwersytetów zagranicznych, w których można odbywać praktyki wakacyjne, np. Wielka Brytania, Irlandia.	1
Utworzenie punktu ksero w Collegium Anatomicum	1
Bilet MPK zintegrowany z legitymacją studencką	1
Utworzenie pralni uniwersyteckiej z możliwością zdania ubrania ochronnego po odbytych zajęciach	1
Zwiększenie oferty kół naukowych	1
Przeprowadzanie akcji promocji zdrowia dla mieszkańców Lublina	1

Podsumowanie

- ⇒ Ocena obsługi administracyjnej na UM w Lublinie w roku 2015/2016 wygląda minimalnie korzystniej niż w roku 2014/2015, gdyż odsetek badanych deklarujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 2 pkt procentowe niższy niż w roku 2014/2015. Nadal jednak znacznie odbiega od ocen uzyskiwanych przez Dziekanat w latach 2012/2014;
- ⇒ Prawie połowa (45,7%) studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym deklaruje utrudnienia wynikające z niedogodnych godzin pracy dziekanatu. W komentarzach odnotowano potrzebę wydłużenia godzin pracy dziekanatu;
- ⇒ Jakość informacji zawartych na stronach dziekanatu spotyka się z niezadowoleniem ponad 30% badanych osób. Należy, więc zadbać o odpowiedni zakres oraz aktualność informacji na stronie internetowej dziekanatu;
- ⇒ Prawie, co czwarty student (23,9%) napotykał na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie.

- ⇒ Studenci wskazują także na potrzebę inwestycji w infrastrukturę. Remonty bądź renowacje przydałyby się w szczególności budynkowi Instytutu Stomatologii. Proponowany jest także remont hali sportowej bądź budowa nowej z kompleksem basenowym;
- ⇒ Wskazywano na brak komputerów w salach (studenci muszą przynosić swoje w celu wyświetlenia prezentacji). Wskazano także na słabo działające rzutniki w auli P w SPSK 1 oraz słabe wyposażenie auli S w Instytucie Stomatologii;
- ⇒ Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* odnotowują brak części odczynników w pracowni biochemii, nieszczelne lub zbyt szczelne butelki z innymi odczynnikami oraz brudne próbówki w pracowniach biochemicznych. Podczas zajęć ze stomatologii zachowawczej często nie działają końcówki/turbiny do maszyn;
- ⇒ Studenci kierunku *Lekarskiego* informują o złym stanie krzeseł i stolików, a także braku kalkulatorów naukowych oraz linijek w salach biofizycznych. W przypadku anatomii odnotowano zbyt małą ilość kości, a w przypadku Histologii zbyt małą ilość szkieł. Proponowany jest także remont i docieplenie budynku PSK4 (szczególnie auli);
- ⇒ Należy przestrzegać liczebności grup, szczególnie na zajęciach praktycznych;
- ⇒ W komentarzach znalazły się także opinie dotyczące zwiększenia wymiaru zajęć praktycznych, kontaktu z pacjentami, a także większego zakresu zajęć na fantomach, symulatorach medycznych
- ⇒ Studenci w komentarzach odnotowują złe przygotowanie toalet i schodów do potrzeb osób niepełnosprawnych w Collegium Medicum. Równie negatywnie są oceniane budynki: przychodnia na ulicy Lubartowskiej, Instytut Stomatologii oraz SPSK 1.
- ⇒ Należy dostosować plan zajęć, uwzględniający czas na dotarcie z jednego budynku do drugiego. Należy także zminimalizować liczbę „okienek” między zajęciami.
- ⇒ Należy zadbać o skrupulatne remonty domów studenckich wraz z wymianą umeblowania i sprzętu AGD;
- ⇒ Według studentów, do wniosków o stypendium powinna być dołączona jasna, wyraźna instrukcja, jak liczyć punkty i jak właściwie wypełnić podanie oraz od jakiego progu takie stypendium można otrzymać. Występują także problemy ze sprawnością modułów na Wirtualnej Uczelni (jako przykład podano niedostępne umowy o praktyki).
- ⇒ Aspekt zaopatrzenia bibliotek w książki, czasopisma oraz środki audiowizualne został oceniony wysoko. W komentarzach wskazuje się jednak na potrzebę lepszego wyposażenia bibliotek, zwiększenia ilości dostępnych książek oraz dokupienia najnowszych wydań. Z analizy komentarzy wynika także, że studenci chętniej korzystają z biblioteki w czasie sesji i wówczas czytelnia, według nich, mogłaby być czynna dłużej (np. do godziny 21-22).
- ⇒ Należy zadbać o wyższą jakość obsługi studentów w Dziekanacie I WLzOS.

5. Ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

W ogólnym podsumowaniu, w oparciu o opinie studentów stworzono ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. W ankiecie oceniającej jakość pracy dziekanatów zadawano studentom 7 pytań, dotyczących różnych aspektów ich funkcjonowania. Na podstawie odsetka osób deklarujących niezadowolenie pod względem któregoś z aspektów utworzono uogólniony wskaźnik niezadowolenia studentów z obsługi w dziekanacie, będący średnią arytmetyczną odsetka niezadowolonych z każdego z badanych aspektów funkcjonowania dziekanatów. W roku 2015/2016 najlepiej ocenianym dziekanatem został Dziekanat II Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Anglojęzycznym. Na drugim miejscu znalazł się Dziekanat Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Analityki Medycznej, na trzecim miejscu Dziekanat I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym. Najniżej został oceniony Dziekanat Wydziału Nauk o Zdrowiu.

Wykres 39 przedstawia Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie w latach 2012/2016.

Wykres 39. Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie.

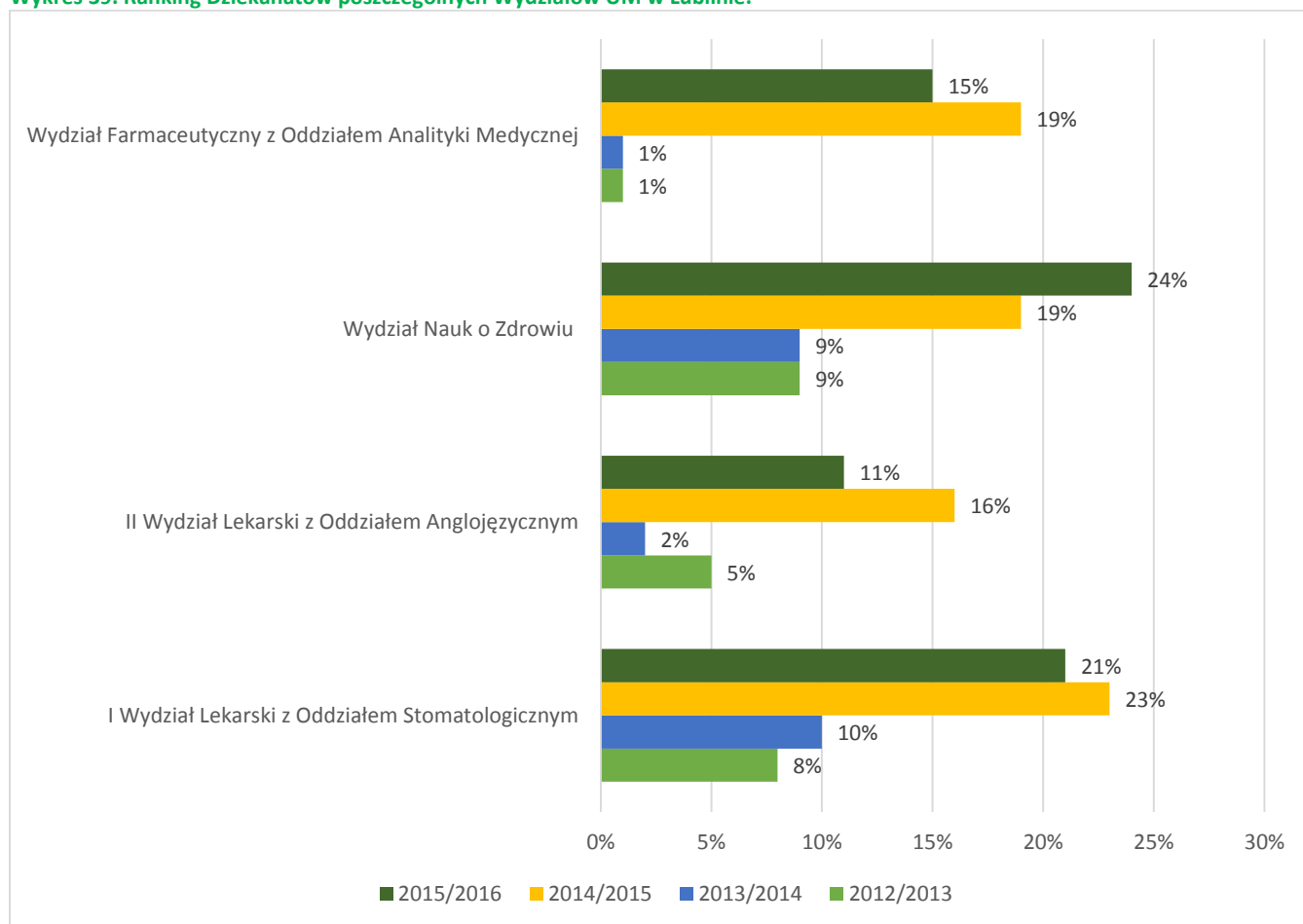


TABELA 1 UDZIAŁ STUDENTÓW POSZCZEGÓLNYCH KIERUNKÓW W BADANIU.....	5
TABELA 2 UDZIAŁ STUDENTÓW POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW W BADANIU.	5
TABELA 3 OCENA POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW FUNKCJONOWANIA DZIEKANATU NA IWŁZOS.....	29
TABELA 4 CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	30
TABELA 5 CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	30
TABELA 6 CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?	31
TABELA 7 CZY INFORMACJE ZAMIESZCZONE NA STRONIE INTERNETOWEJ DZIEKANATU SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	31
TABELA 8 CZY WEDŁUG CIEBIE PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?.....	32
TABELA 9 CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	32
TABELA 10 CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE?	33
TABELA 11 KOMENTARZE STUDENTÓW IWŁZOS	34
WYKRES 1 UDZIAŁ STUDENTÓW W BADANIU W LATACH 2012-2016.	4
WYKRES 2 JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	6
WYKRES 3 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	6
WYKRES 4 JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	7
WYKRES 5 JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?(1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	7
WYKRES 6 JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ (ĆWICZENIA, ZAJĘCIA PRAKTYCZNE)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	8
WYKRES 7 JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	8
WYKRES 8 JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	9
WYKRES 9 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	9
WYKRES 10 JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKANIOWE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?	10
WYKRES 11 NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	10
WYKRES 12 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	11
WYKRES 13 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	11
WYKRES 14 NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 – OCENA NAJWYŻSZA).....	12
WYKRES 15 NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE? (1 - BARDZO SKOMPLIKOWANE, 5 - BARDZO PROSTE).	12
WYKRES 16 CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	13
WYKRES 17 CZY PANA/I ZDANIEM PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?.....	13
WYKRES 18 CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	14
WYKRES 19 CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	14
WYKRES 20 CZY INFORMACJE UMIESZCZANE NA STRONACH INTERNETOWYCH DZIEKANATÓW SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	15
WYKRES 21 CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE?	16
WYKRES 22 CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?.....	16
WYKRES 23 JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	18
WYKRES 24 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	19
WYKRES 25 JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	20
WYKRES 26 JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?(1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	20

WYKRES 27 JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ (ĆWICZENIA, ZAJĘCIA PRAKTYCZNE)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	21
WYKRES 28 JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	22
WYKRES 29 JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	23
WYKRES 30 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	24
WYKRES 31 JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKALNE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?	24
WYKRES 32 NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	25
WYKRES 33 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	26
WYKRES 34 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	27
WYKRES 35 NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 – OCENA NAJWYŻSZA)	28
WYKRES 36 NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE? (1 - BARDZO SKOMPLIKOWANE, 5 - BARDZO PROSTE)	29
WYKRES 37 ZMIANA OCENY FUNKCJONOWANIA DZIEKANATÓW W LATACH 2012-2016	33
WYKRES 38 ZMIANA WARTOŚCI UOGÓLNIIONEGO WSKAŹNIKA NIEZADOWOLENIA	34
WYKRES 39. RANKING DZIEKANATÓW POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW UM W LUBLINIE	37

Ocena jakości obsługi studentów i warunków studiowania 2015/2016

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

5. Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć

(ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

6. Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

7. Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

8. Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

9. Czy aktualnie jest Pan/Pani zakwaterowany w jednym z domów studenckich UM w Lublinie?

TAK	NIE
-----	-----

10. Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa). (przy wyborze odpowiedzi Tak w pytaniu nr 9)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

11. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

12. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

13. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

14. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

15. Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

16. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

17. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

18. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

19. Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

20. Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

21. Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

22. Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

23. Co Pana/Pani zdaniem Uniwersytet Medyczny w Lublinie powinien zmienić, aby zapewnić lepsze warunki studiowania swoim studentom? (pytanie opisowe)

