

Ocena warunków studiowania i jakości obsługi studentów



2016/2017

I Wydział Lekarski z
Oddziałem
Stomatologicznym

Spis treści

Wstęp.....	3
1. Problematyka i metodologia badań	3
2. Charakterystyka badanej zbiorowości studentów	4
3. Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2016/2017	6
3.1 Ogólna ocena warunków studiowania	6
3.2 Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów	13
3.3. Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz kierownictwem Wydziałów.	15
4. I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	18
4.1 Ocena warunków studiowania	18
4.2 Ocena funkcjonowania dziekanatu	30
4.3 Rekomendacje na podstawie komentarzy studentów	35
5. Ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie	39

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w roku akademickim 2016/2017 przeprowadzono kolejną edycję badania dotyczącego jakości procesu kształcenia na naszej Uczelni. W badaniu zawarto pytania dotyczące ogólnych warunków studiowania, w tym aspektów związanych z infrastrukturą i jej przystosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych, liczebnością grup podczas aktywnych form zajęć, organizacją zajęć dydaktycznych, dostępnością i jakością bazy rekreacyjno-sportowej, warunków mieszkalnych w domach studenckich, dostępnością bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów oraz oceną procedur administracyjnych na UM w Lublinie. Jednym z czynników wpływających na jakość kształcenia jest także praca administracji bezpośrednio związanej z obsługą procesu dydaktycznego, dlatego sprawność jej funkcjonowania również została objęta procedurą ewaluacyjną.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród ogółu studentów UM. Zostaną one wykorzystane w doskonaleniu kształcenia i warunków studiowania na naszej Uczelni poprzez usprawnienie procesu obsługi administracyjnej studentów oraz dostosowywaniu jej do zmieniających się oczekiwań. Kolejne rozdziały raportu zawierają: zbiorcze zestawienie wyników i wniosków formułowanych w odniesieniu do ogółu jednostek administracyjnych UM zajmujących się obsługą studentów oraz zestawienie uwzględniające podział na jednostki poszczególnych Wydziałów.

Opracowanie zawiera również syntezę wyników ostatniej edycji badania z danymi zgromadzonymi w poprzednich latach, co umożliwi śledzenie zmian, jakie dokonują się na przestrzeni lat. Do celów porównawczych (wewnętrznego *benchmarkingu*) stworzono ranking dziekanatów UM w Lublinie, pozwalający ocenić, które jednostki najlepiej sobie radzą, oraz na ile pozostałe mają szansę usprawniać swoją wewnętrzną organizację wzorem tych najlepszych.

1. Problematyka i metodologia badań

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Wirtualna Uczelnia. Miało ono charakter anonimowy i dobrowolny. Studenci wypełniali kwestionariusz, zawierający pytania, dotyczące ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie, a także funkcjonowania dziekanatów. Wśród nich znalazły się oceny:

1. Infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym
2. Liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)
3. Przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych
4. Organizacji zajęć dydaktycznych
5. Dostępności i jakości bazy rekreacyjno-sportowej
6. Warunków mieszkalnych w domach studenckich
7. Dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów
8. Procedur administracyjnych
9. Godziny pracy dziekanatów
10. Aktualności i rzetelności informacji uzyskanych od pracowników dziekanatów
11. Trudności napotymane podczas wizyty w dziekanacie
12. Możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału
13. Jakości informacji umieszczanych na stronie internetowej
14. Jakości obsługi telefonicznej
15. Zaangażowania i gotowości udzielania pomocy przez pracowników dziekanatów

W badaniu uwzględniono czynniki mogące różnicować satysfakcję z obsługi studentów takie, jak: rok studiów, kierunek oraz tryb studiów.

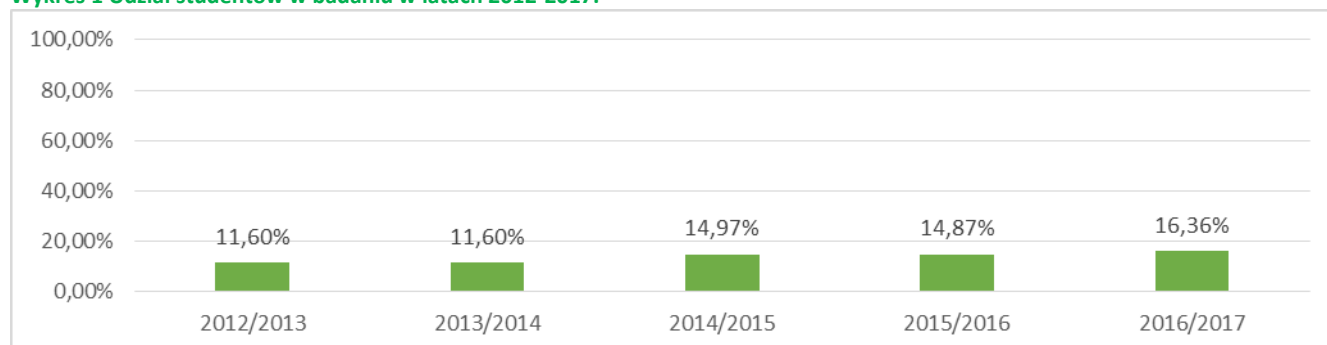
Badanie dotyczące funkcjonowania dziekanatów było realizowane systematycznie od roku akademickiego 2010/2011, co umożliwia porównywanie zmian, jakie dokonują się w zakresie jakości obsługi studentów. Nie ma

możliwości porównania wszystkich uwzględnionych w ostatniej edycji badania aspektów, gdyż kwestionariusz ankiety ulegał modyfikacjom, jednak dostępne informacje umożliwiają dostrzeżenie trendu zmian dokonujących się w zakresie funkcjonowania dziekanatów na UM w Lublinie.

2. Charakterystyka badanej zbiorowości studentów

Badanie docelowo miało objąć wszystkich studentów naszej Uczelni niezależnie od formy, poziomu i kierunku kształcenia. Ogółem przebadano około 16% studentów, co stanowi nieco lepszy wynik niż w poprzednich edycjach badania. Wykres 1 przedstawia udział studentów w badaniu w latach 2012-2017.

Wykres 1 Udział studentów w badaniu w latach 2012-2017.



Po dokładnej analizie frekwencji na poszczególnych kierunkach studiów, dokonano próby stworzenia wskaźnika, który definiowałby wiarygodność badań. Proponuje się by to **liczba ankiet wypełnionych** była podstawą do **oceny wiarygodności**, a nie frekwencja. W przypadku badań prowadzonych w Uniwersytecie Medycznym w Lublinie mamy do czynienia ze skończoną populacją respondentów, czyli wszystkich studentów Uniwersytetu Medycznego biorących udział w badaniu.

Mając, przykładowo, ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. W takim przypadku mamy znaną w statystyce poprawkę, ponieważ błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności.

Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

- a) >30 – wiarygodność bardzo dobra
- b) 15-30 – wiarygodność dobra
- c) 10-15 – wiarygodność akceptowalna
- d) <10 – brak wiarygodności badania

W przypadku badania dotyczącego warunków studiowania, największy poziom wiarygodności ma ankietę dotyczącą kierunku *Lekarskiego I Wydziału*. Występuje tam wysoka populacja studentów, ale również najwyższa liczba respondentów. Mimo frekwencji na poziomie 15% ocena wiarygodności badania na tym kierunku musi być wysoka, z racji uzyskania odpowiedzi od 142 studentów. Kierunek *Higiena Stomatologiczna*, mimo tylko 20 ankiet ma dobry wynik poziomu wiarygodności (**31**), ponieważ jest tam bardzo mała populacja i frekwencja 36%. Najmniejszy poziom wiarygodności badania, (lecz nadal akceptowalny) wystąpił w przypadku kierunku *Techniki dentystyczne* (**17**).

Tabela 1 przedstawia udział studentów poszczególnych kierunków w badaniu.

Tabela 1 Udział studentów poszczególnych kierunków w badaniu.

Wydziały	Stan studentów wg wydziałów	Kierunki	Stan studentów wg kierunków	Liczba respondentów	Frekwencja	Wiarygodność
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	1699	Elektrodiagnostyka	124	37	30%	● 52
		Higiena stomatologiczna	55	20	36%	● 31
		Lekarski	975	142	15%	● 166
		Lekarsko - dentystyczny	465	106	23%	● 137
		Techniki dentystyczne	80	14	18%	● 17
II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym	1025	Biomedycyna	64	21	33%	● 31
		Lekarski	961	120	12%	● 137
Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej	1111	Analityka medyczna	194	41	21%	● 52
		Farmacja	756	114	15%	● 134
		Kosmetologia	161	36	22%	● 46
Wydział Nauk o Zdrowiu	1795	Dietetyka	140	16	11%	● 18
		Fizjoterapia	390	44	11%	● 49
		Pielęgniarstwo	654	97	15%	● 114
		Położnictwo	326	56	17%	● 67
		Ratownictwo medyczne	119	28	24%	● 36
		Zdrowie publiczne	166	29	17%	● 35
Ogółem	5630		5630	921	16%	● 1101

Frekwencja na poszczególnych Wydziałach była podobna i oscylowała w granicach 14-19%. Najwyższą frekwencję odnotowano w przypadku I Wydziału Lekarskiego (18,78%), a najniższą w przypadku II Wydziału Lekarskiego (13,76%).

Tabela 2 przedstawia udział studentów poszczególnych Wydziałów w badaniu.

Tabela 2 Udział studentów poszczególnych Wydziałów w badaniu.

Wydział	Stan studentów na 30.11.2017	Liczba respondentów	Frekwencja
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	1699	319	18,78%
II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym	1025	141	13,76%
Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej	1111	191	17,19%
Wydział Nauk o Zdrowiu	1795	270	15,04%
Ogółem	5630	921	16,36%

Ze względu na formę kształcenia w próbie dominują studenci studiów stacjonarnych (89%), natomiast studenci studiów niestacjonarnych stanowili 11%.

3. Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2016/2017

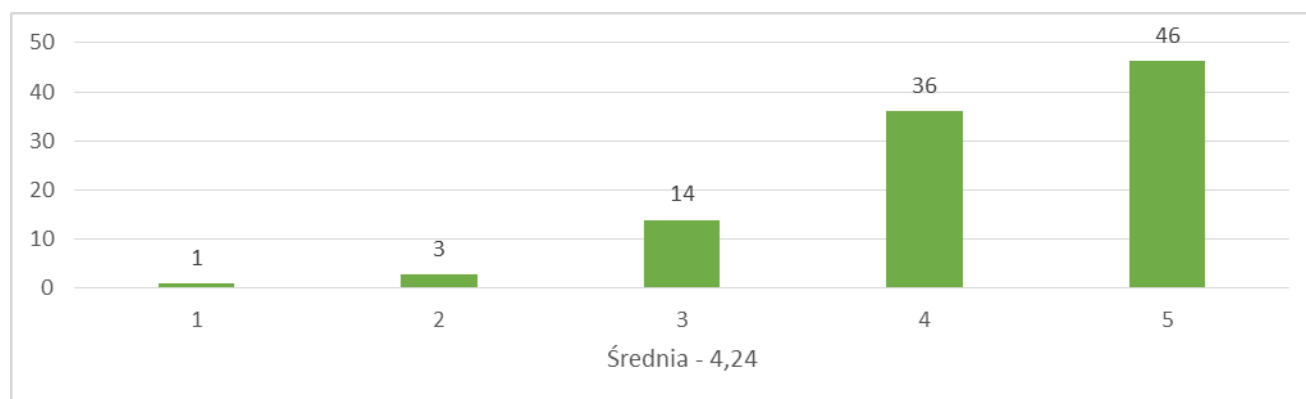
3.1 Ogólna ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

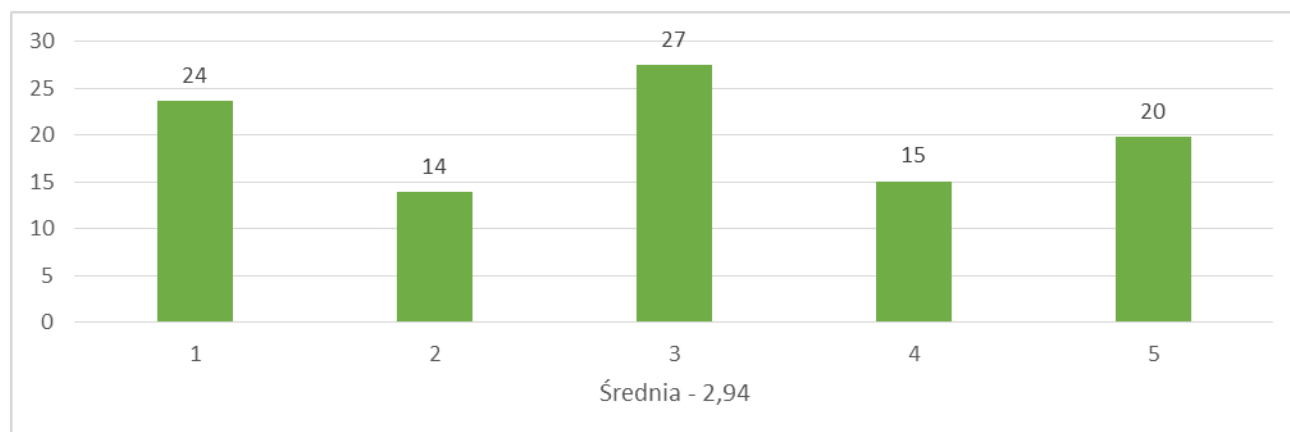
Dla zdecydowanej większości studentów naszej Uczelni wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych było dobre lub bardzo dobre. Średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,24** (na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą wybrało 46% studentów. Niewiele mniej osób (36%) oceniło ten aspekt na 4. Warto, więc zwrócić uwagę, że ponad 80% studentów uważa, że wyposażenie sal ćwiczeniowych znajduje się na wysokim poziomie. Wykres 2 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

Wykres 2 Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była ocena dostępu do Internetu na UM w Lublinie. Średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 była niska i wyniosła jedynie **2,94** (na pięciostopniowej skali). Co czwarta osoba (27%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Prawie 38% osób ocenia dostęp do Internetu na Uczelni negatywnie (oceny 1-2). Niewiele mniejszy odsetek (35%) ocenia ten aspekt pozytywnie. Najwyższą ocenę wybrało około 20% studentów. Z analizy dostępnych komentarzy wynika, że duża liczba studentów chciałaby dostępu do sieci Wi-Fi w każdym z budynków. Wykres 3 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

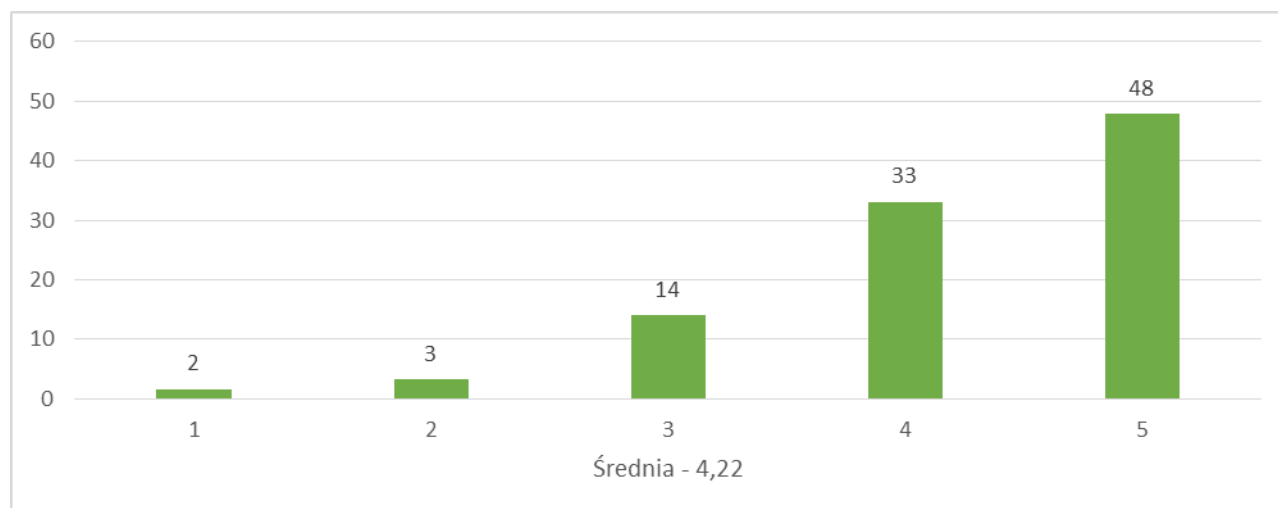
Wykres 3 Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ponad 80% osób biorących udział w badaniu pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali) ocenia wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych. Średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,22** (na pięciostopniowej skali). Co siódma osoba (14%) oceniała ten aspekt przeciętnie. Jedynie niewiele ponad 5% studentów oceniało ten aspekt negatywnie, a tylko 2% osób wybrało ocenę najniższą.

Wykres 4 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

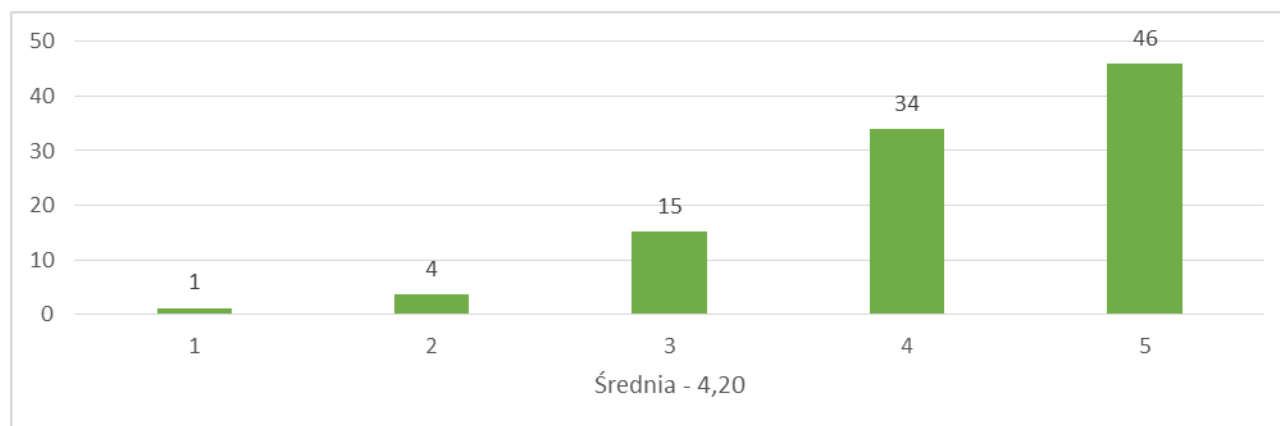
Wykres 4 Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



80% osób biorących udział w badaniu pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali) ocenia wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne. Średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,20**. Najwięcej, bo 46% studentów wybrało ocenę najwyższą oceniając ten aspekt. Jedynie 5% studentów oceniało ten aspekt negatywnie, a tylko 1% osób wybrało ocenę najniższą.

Wykres 5 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

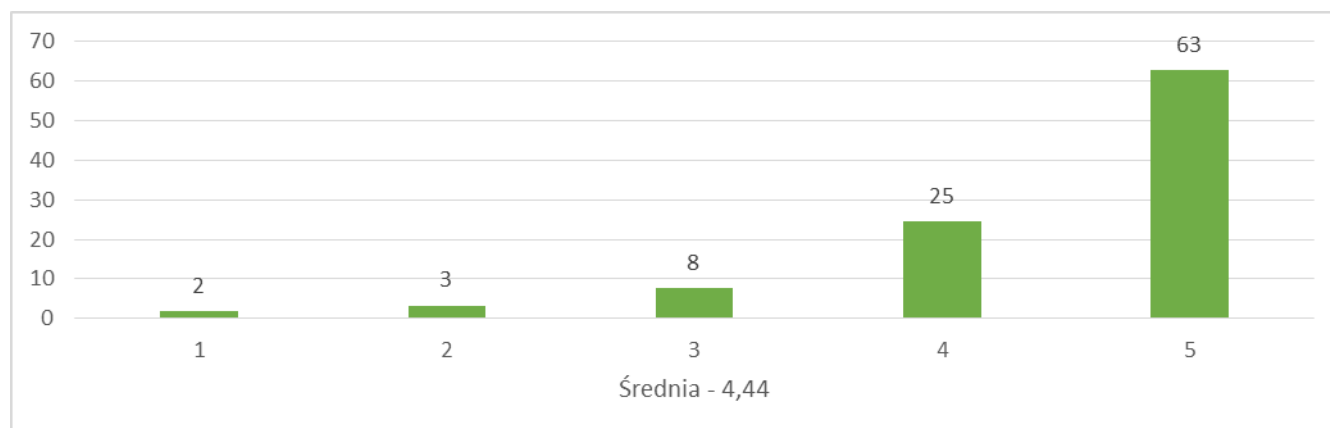
Wykres 5 Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,44** (na pięciostopniowej skali). Ponad połowa osób (63%) biorących udział w badaniu wskazała ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali). W sumie ponad 87% osób oceniało ten aspekt pozytywnie. 8% studentów wskazało, że aspekt ten prezentuje się przeciętnie, a jedynie 5% osób wskazało na ocenę poniżej 3.

Wykres 6 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

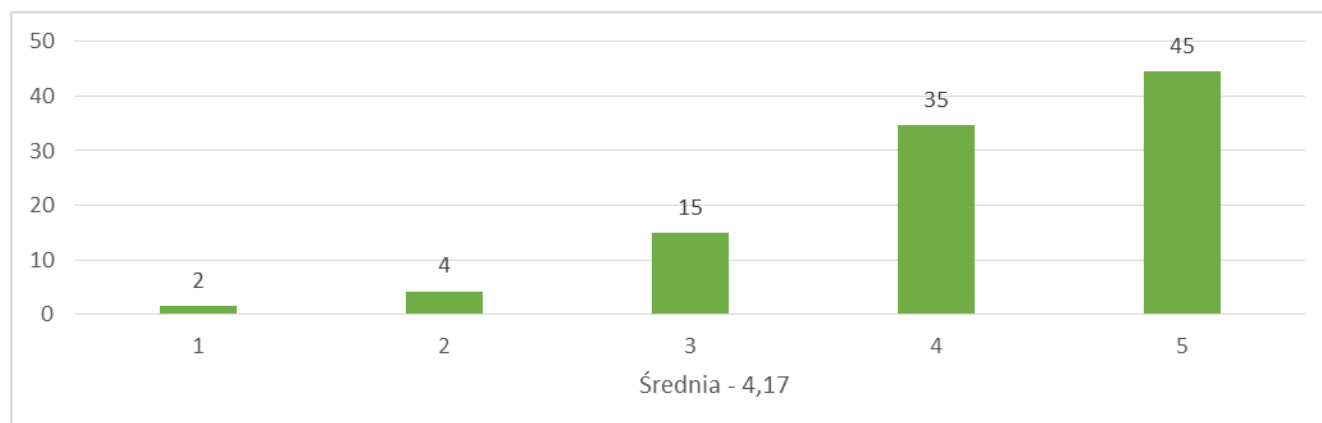
Wykres 6 Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**. Średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,17** (na pięciostopniowej skali). Około 80% biorących udział w badaniu oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali). Najwięcej osób wskazało także ocenę najwyższą (45%). 15% osób ocenia ten aspekt przeciętnie. Oceny najniższe wskazało jedynie 6% ankietowanych

Wykres 7 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wykres 7 Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)

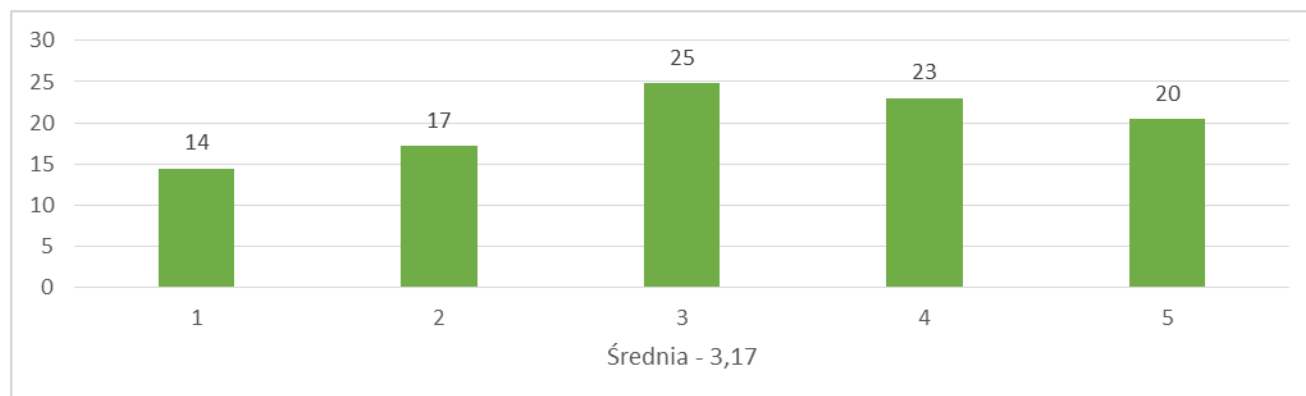


Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **3,17** (na pięciostopniowej skali). Studenci oceniali racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć. Co czwarta osoba (25%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Co piąta osoba (20%) wskazała ocenę najwyższą, a 14% osób wskazało wartość najniższą. Ogółem 43% osób oceniło ten aspekt pozytywnie, a 31% osób negatywnie.

Ilość komentarzy studentów wskazuje, że organizacja zajęć (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć) jest najpoważniejszym, problemem jeśli chodzi o warunki studiowania na UM w Lublinie. Studenci wskazują, że potrzebne byłoby uwzględnienie przerw między zajęciami (by umożliwić przejście z jednego budynku do drugiego), możliwość wybierania grup i godzin zajęć oraz brak bardzo długich okienek między zajęciami.

Wykres 8 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć).

Wykres 8 Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

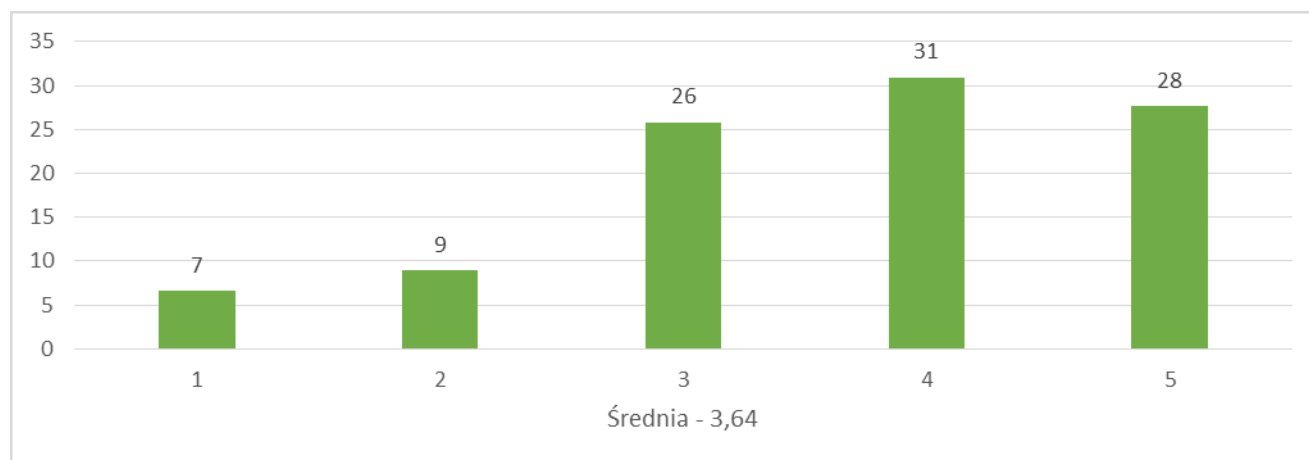


Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **3,64** (na pięciostopniowej skali). Co czwarta osoba (26%) biorąca udział w badaniu oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Jednak 59% osób oceniając wybierało wartości najwyższe (oceny 4 i 5). Jedynie niecałe 7% osób wskazało na ocenę najniższą, a odsetek osób oceniających ten aspekt negatywnie wyniósł niecałe 16%.

Studenci w komentarzach wskazują, że potrzebny byłby remont istniejącej hali sportowej bądź budowa nowej z kompleksem basenowym. Sugerowano również rozszerzenie oferty zajęć sportowych na UM, udostępnienie obiektów sportowych studentom w czasie wolnym oraz stworzenie dogodnej oferty cenowej dla studentów.

Wykres 9 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie.

Wykres 9 Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

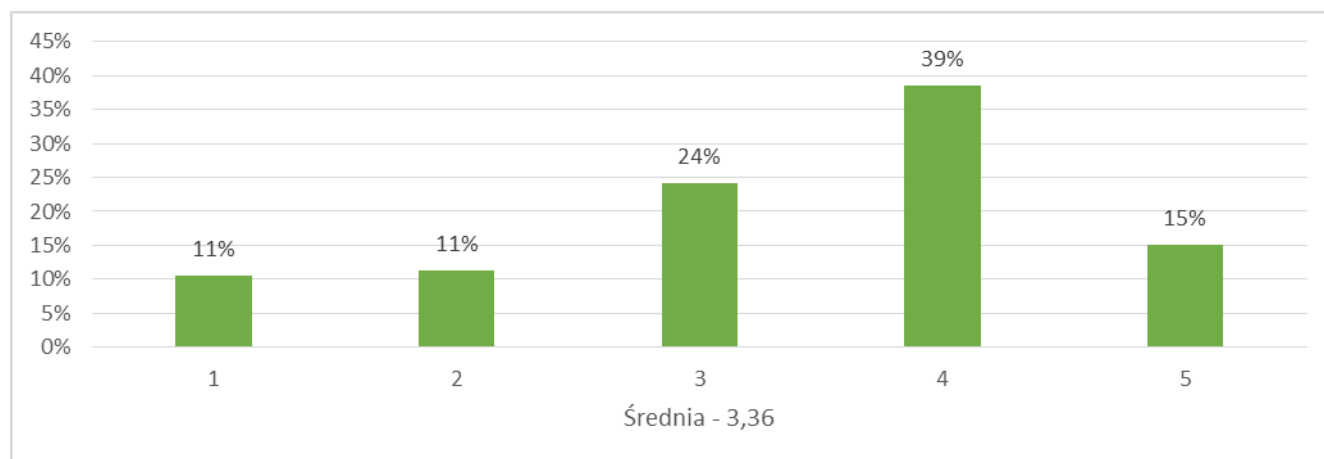


Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkaniowych w domach studenckich**. Wśród osób biorących udział w badaniu odsetek osób mieszkających w akademikach wyniósł 14%.

Średnia ocena warunków mieszkaniowych w domach studenckich w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **3,36** (na pięciostopniowej skali). Około 54% osób oceniało warunki w domach studenckich pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali). Ponad 24% osób wskazało na przeciętne warunki w akademikach, a 22% osób wskazało wartości najniższe.

Wykres 10 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 10 Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkaniowe w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?



Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

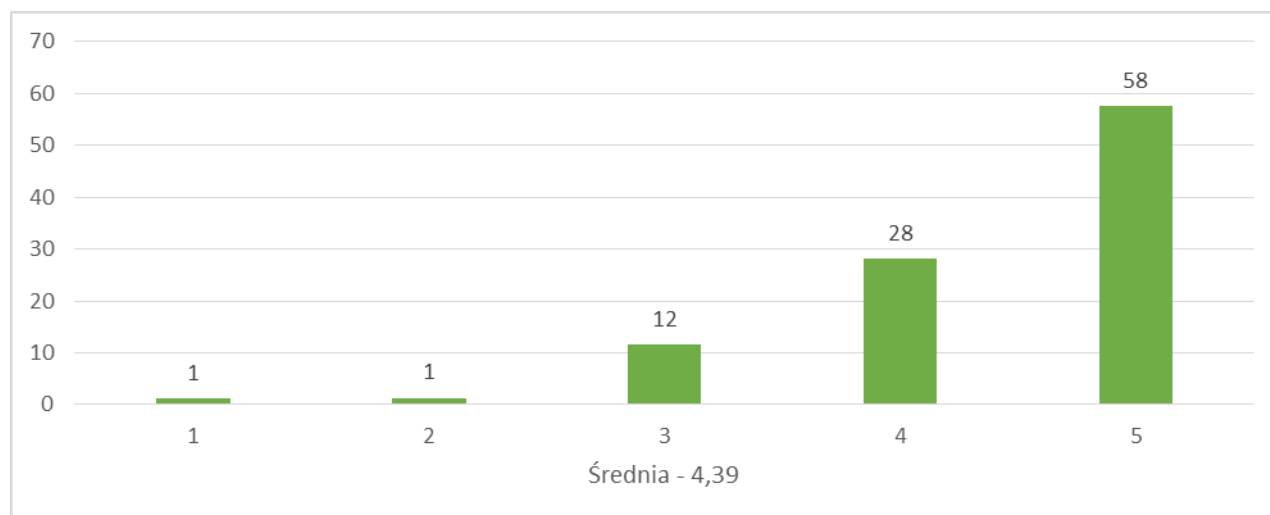
1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?

4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

Dla zdecydowanej większości studentów naszej Uczelni godziny otwarcia bibliotek były dogodne. Średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,39** (na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wybrało aż 58% studentów. 28% studentów oceniło ten aspekt na 4. Warto, więc zwrócić uwagę, że prawie 86% studentów uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie. Jedynie około 2% osób ocenia ten aspekt negatywnie.

Wykres 11 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

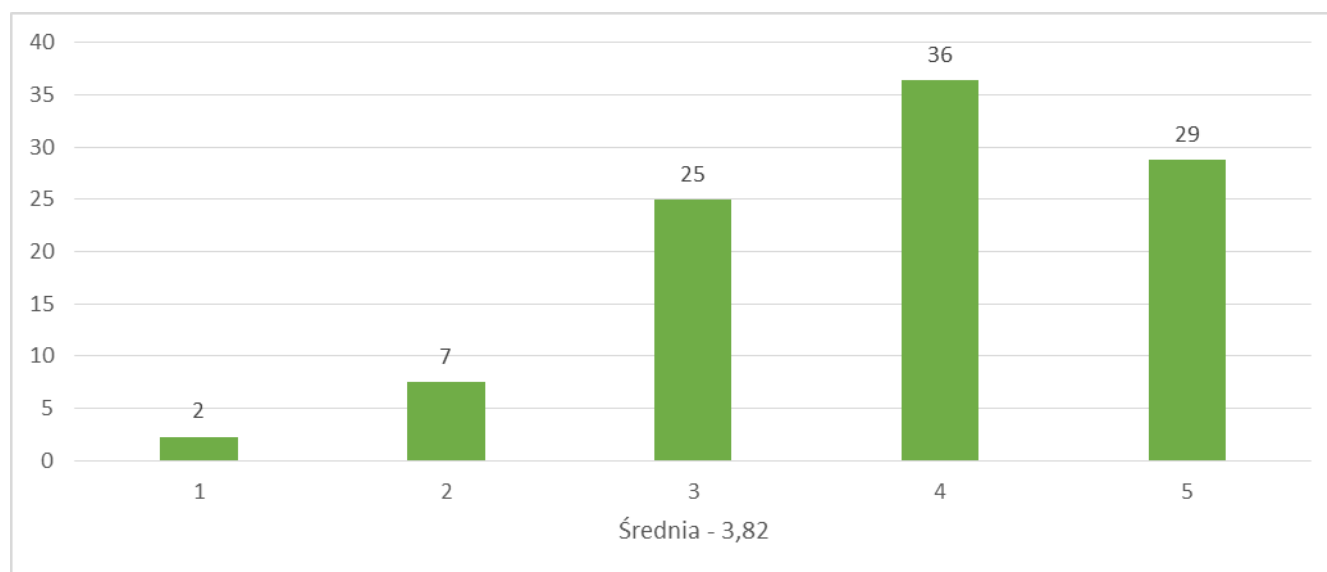
Wykres 11 Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Średnia ocena dostępności książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **3,82** (na pięciostopniowej skali). Największy odsetek (36%) studentów UM w Lublinie biorących udział w badaniu ocenia dostępność książek oraz czasopism w bibliotece na wartość 4 na pięciostopniowej skali. Ocenę najwyższą wybrało 29% osób. Nieznacznie niższy odsetek osób (25%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Około 9% osób wybrało wartości poniżej oceny 3.

Wykres 12 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 12 Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

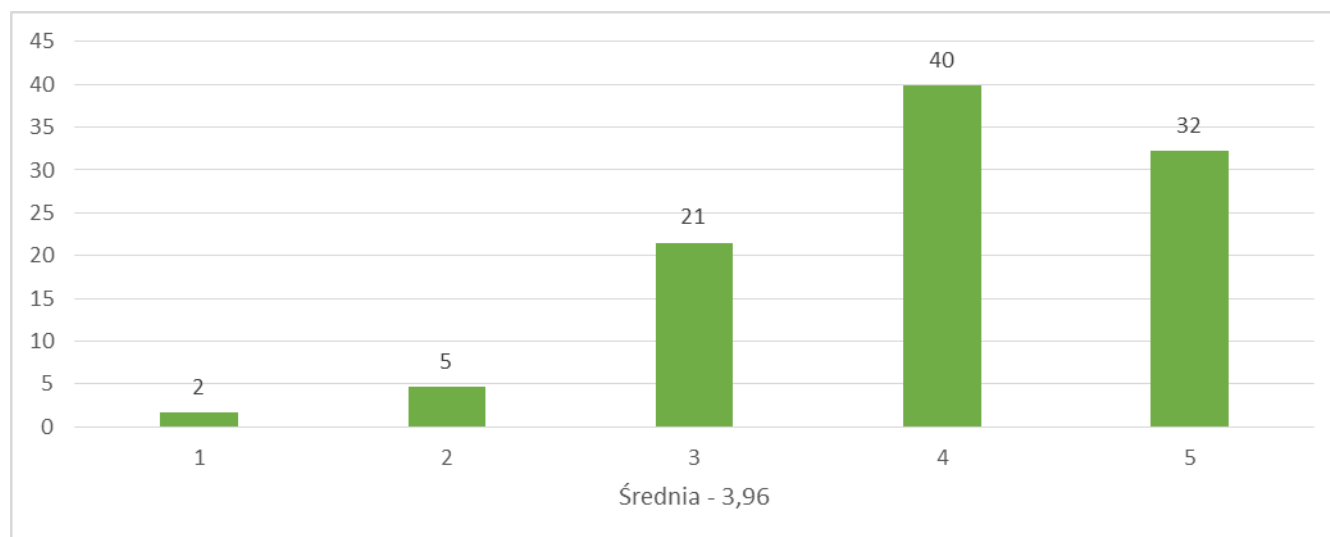


Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki). Średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **3,96**

(na pięciostopniowej skali). Ponad 70% studentów ocenia te zasoby pozytywnie. Najczęściej wybieraną wartością oceniającą te zasoby była ocena 4 na pięciostopniowej skali. Wybrało ją 40% studentów biorących udział w badaniu. 32% oceniło ten aspekt wybierając ocenę najwyższą. Co piąta osoba (21%) ocenia dostępność i zakres zasobów elektronicznych przeciętnie. 7% osób wybrało wartości poniżej oceny 3 tym samym oceniając ten aspekt negatywnie.

Wykres 13 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

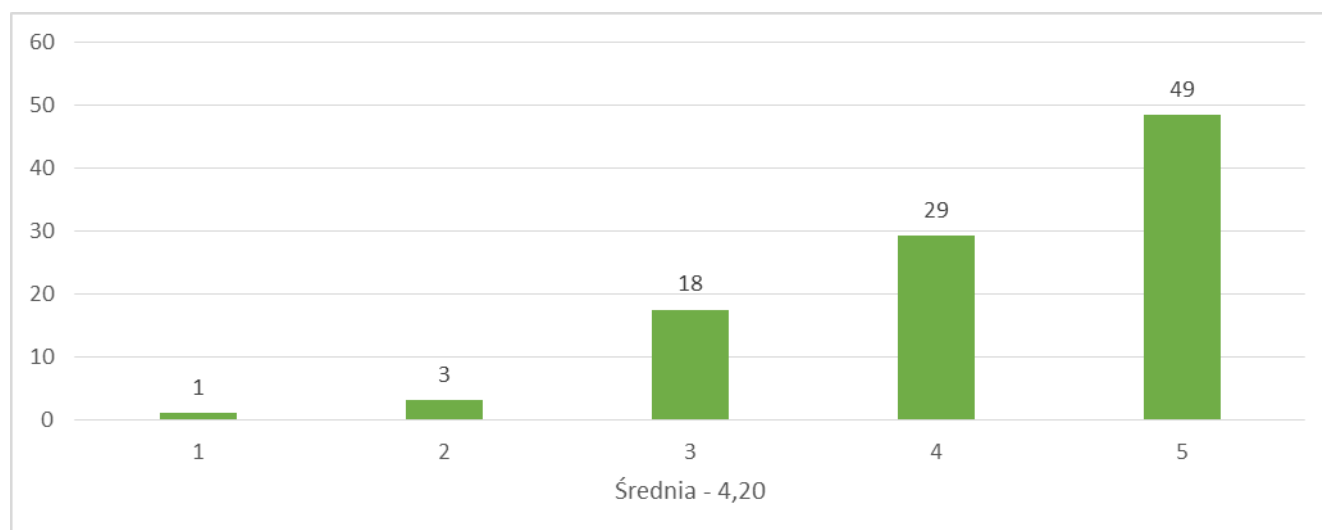
Wykres 13 Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek. Studenci biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt pozytywnie (średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,20** na pięciostopniowej skali). Ponad 78% osób wybrało oceny najwyższe (ocena 4 i 5 na pięciostopniowej skali). Największy odsetek (49%) studentów ocenia czas jednokrotnego wypożyczenia książek na wartość 5. 29% osób wskazało na ocenę 4. Przeciętnie ten aspekt oceniło 18% osób. Oceny najniższe (1 i 2) wybrało niewiele ponad 4% badanych.

Wykres 14 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 14 Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający? (1 - ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa)

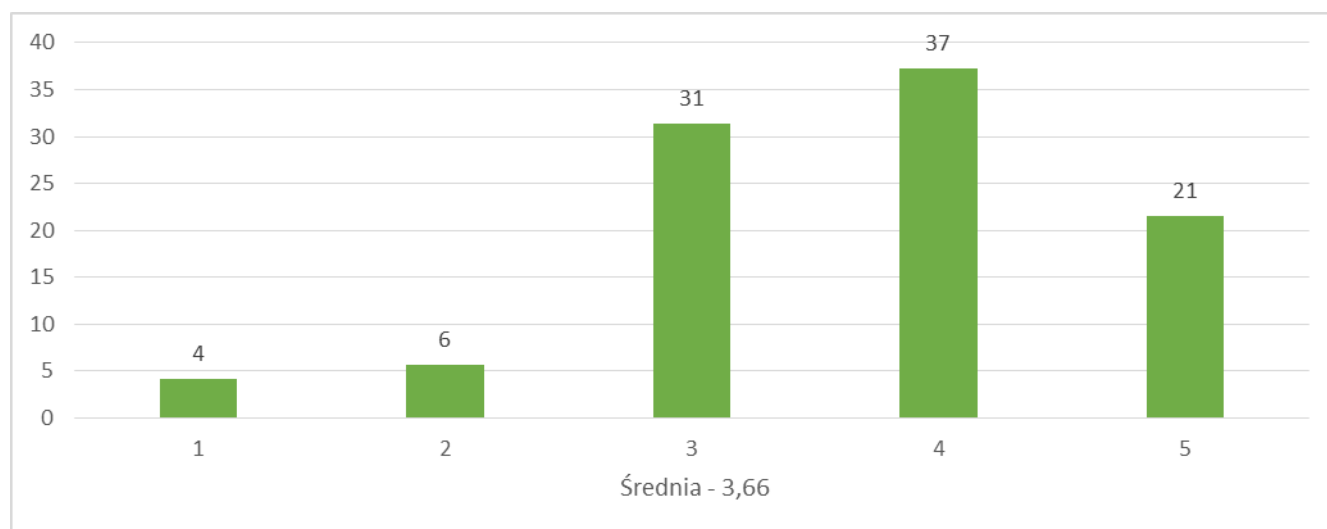


Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania.

Ponad połowa osób (58%) biorących udział w badaniu ocenia ten aspekt pozytywnie. Świadczy to o tym, że procedury nie sprawiają studentom większych trudności. Średnia ocena tego aspektu była jednak przeciętna i wyniosła w roku akademickim 2015/2016 **3,66** (na pięciostopniowej skali). 37% osób wybrało wartość 4 na pięciostopniowej skali. Niewiele mniej (31%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Co piąta osoba (21%) ocenia, że nie ma problemów z procedurami administracyjnymi i są one bardzo proste (ocena 5). Jedynie niewiele ponad 10% osób ocenia procedury jako skomplikowane (oceny 1 i 2).

Wykres 15 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

Wykres 15 Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).

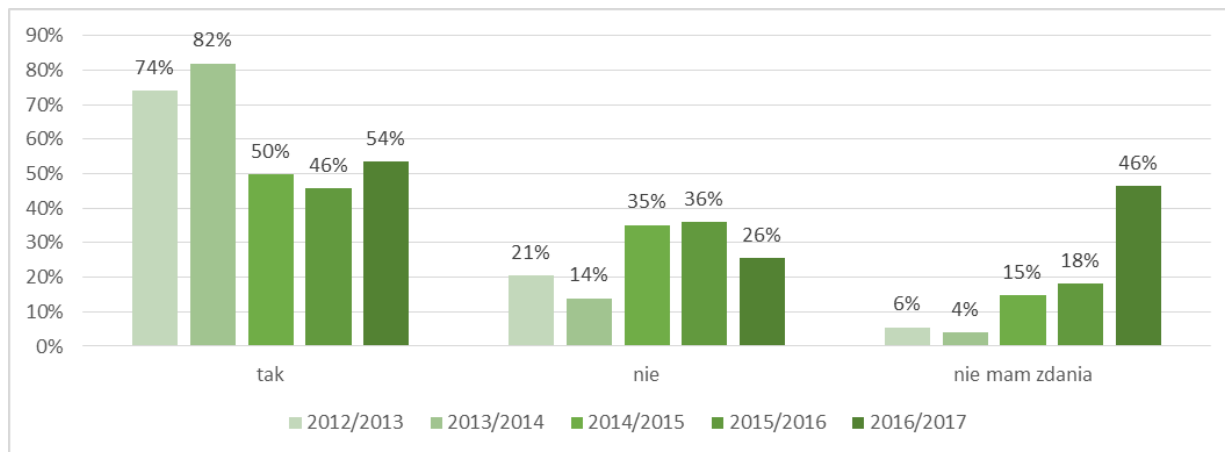


3.2 Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów

Jednym z ocenianych aspektów pracy dziekanatów była ich **dostępność dla studentów**. Dla ponad połowy studentów naszej Uczelni (54%) dni i godziny pracy dziekanatów w roku akademickim 2016/2017 były odpowiednie. Odsetek osób oceniających ten aspekt pozytywnie jest nieznacznie wyższy niż przed rokiem (o około 8 pkt procentowych). **Odsetek badanych uważających, że godziny funkcjonowania dziekanatów nie umożliwiają im załatwienia wszystkich spraw, w porównaniu z rokiem poprzednim, jest niższy o 10 pkt procentowych. Wynosi on teraz 26%. Jest to jednak nadal tyle istotny odsetek, że należałoby się zastanowić nad dostosowaniem godzin pracy dziekanatów do potrzeb studentów.**

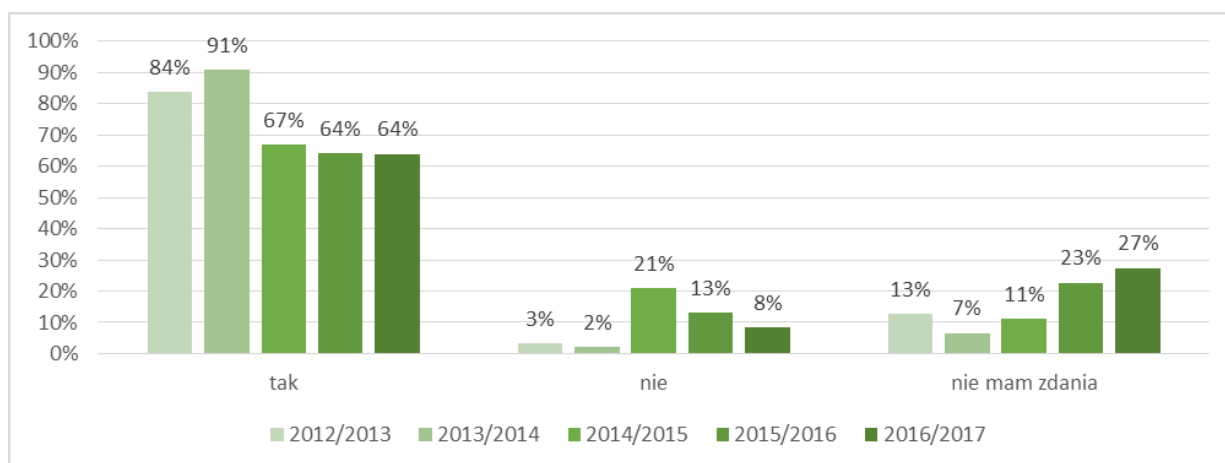
Wykres 16 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność dziekanatów dla studentów.

Wykres 16 Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?



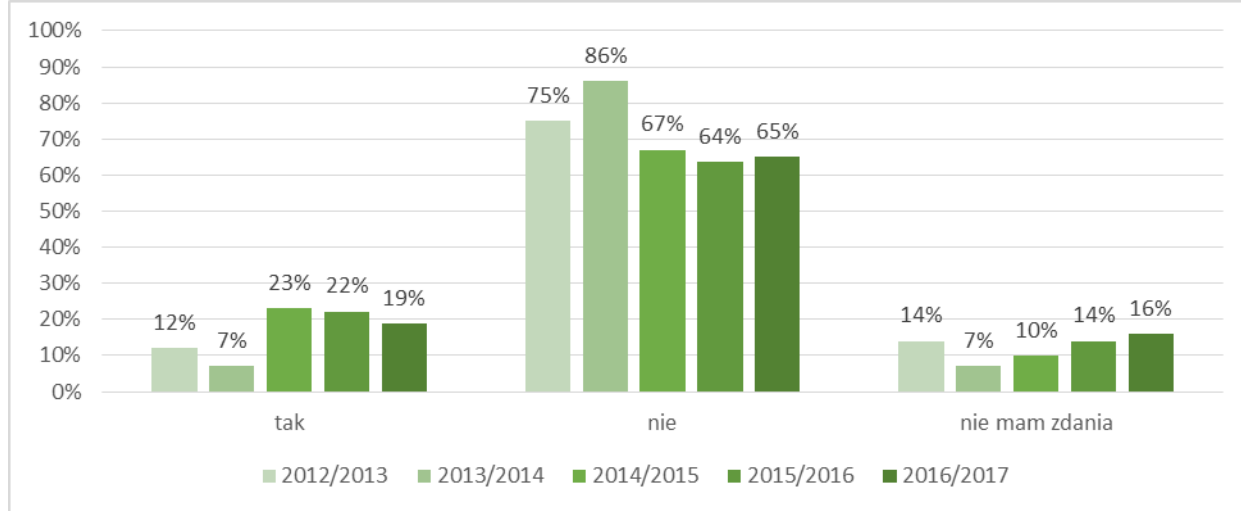
Ważnym aspektem sprawności obsługi studentów jest **zaangażowanie pracowników dziekanatów**. Studenci naszej Uczelni w zdecydowanej większości pozytywnie ocenili zaangażowanie pracowników dziekanatów. Około 64% badanych uważało, że pracownicy pomagają w załatwianiu ogółu formalności związanych z organizacją studiów. Jest to podobny odsetek jak w roku poprzednim, jednakże najniższy spośród dotychczasowych edycji badania. Odsetek osób oceniających negatywnie pomoc pracowników dziekanatu wyniósł 8% i jest niższy o 5 punktów procentowych w porównaniu z rokiem 2015/2016. Wyniki oceny z trzech ostatnich lat zawiera Wykres 17.

Wykres 17 Czy Pana/i zdaniem pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?



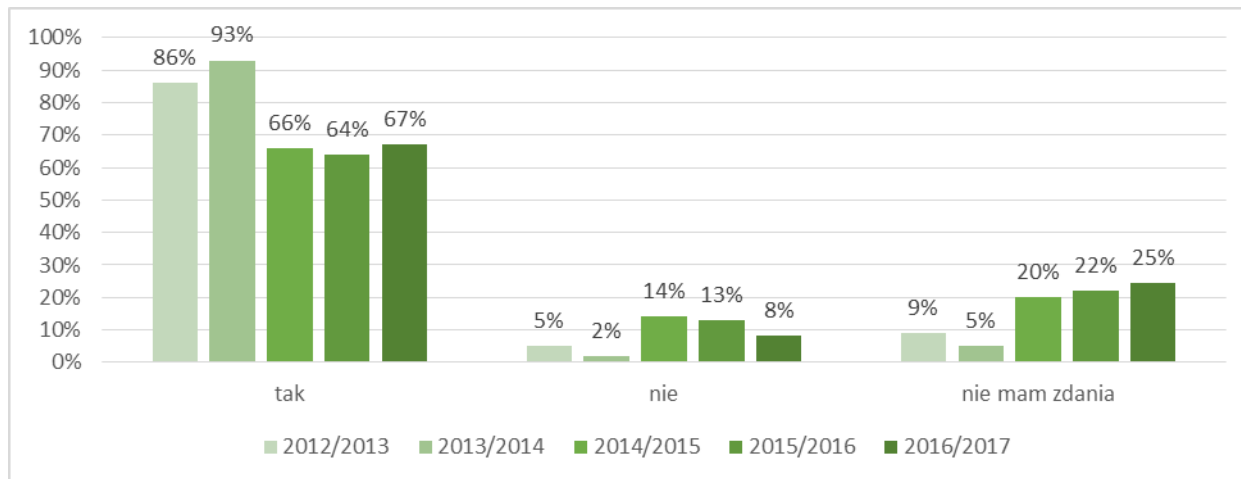
Kolejnym ocenianym aspektem obsługi administracyjnej była **sprawność obsługi studentów podczas bezpośredniej wizyty w dziekanacie**. Studentów pytano o trudności pojawiające się podczas wizyt w dziekanacie w ciągu ostatniego roku. W tym przypadku sytuacja wygląda nieco korzystniej niż przed rokiem. Odsetek osób niezadowolonych aktualnie wynosi 19% i jest minimalnie niższy w porównaniu z rokiem poprzednim (o 3 pkt procentowe). **Odsetek osób nienapotyających żadnych trudności nadal jest wysoki (65%), a w porównaniu z poprzednią edycją badania wzrósł o 1 pkt procentowy**. Wykres 18 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie.

Wykres 18 Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?



Pozytywnie ocenianym aspektem jest **jakość informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu** podczas bezpośredniej wizyty w dziekanacie. Pozytywnie ten aspekt ocenia (w roku akademickim 2016/2017) 67% badanych, co stanowi wynik o 3 pkt procentowe wyższy niż w roku poprzednim i o 1 pkt procentowy wyższy niż w roku 2014/2015. Niższy jest odsetek osób niezadowolonych z rzetelności i aktualności przekazywanych informacji. Wynosi on teraz 8% i jest niższy o 5 pkt procentowych w porównaniu z poprzednią edycją badania. Znaczny jest odsetek osób, które miały w tym zakresie wątpliwości (25%). Wyniki oceny z trzech ostatnich lat zawiera Wykres 19.

Wykres 19 Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

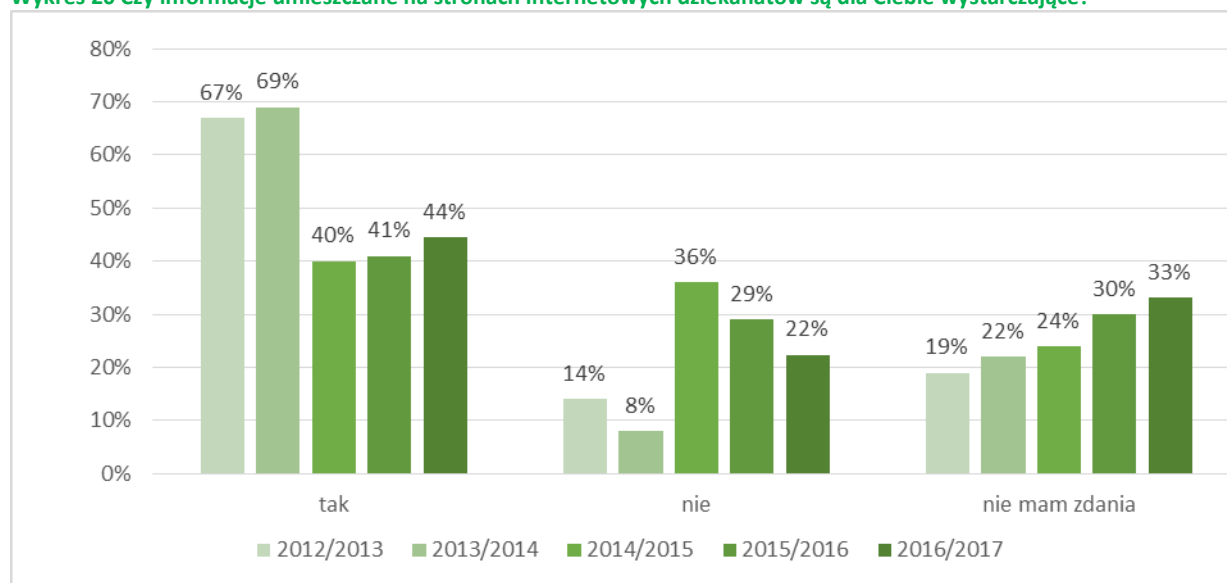


3.3. Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz kierownictwem Wydziałów.

Czynnikiem, który w dużym stopniu umożliwia usprawnienie administracyjnej obsługi procesu dydaktycznego jest dostępna infrastruktura informatyczna. Należy wykorzystywać stwarzane przez istniejący system możliwości w sposób najbardziej efektywny. Narzędziem, które może się do tego przyczynić jest strona internetowa dziekanatu, która umożliwia dostęp do informacji i możliwość załatwienia znacznej części formalności bez konieczności osobistej wizyty w Dziekanacie.

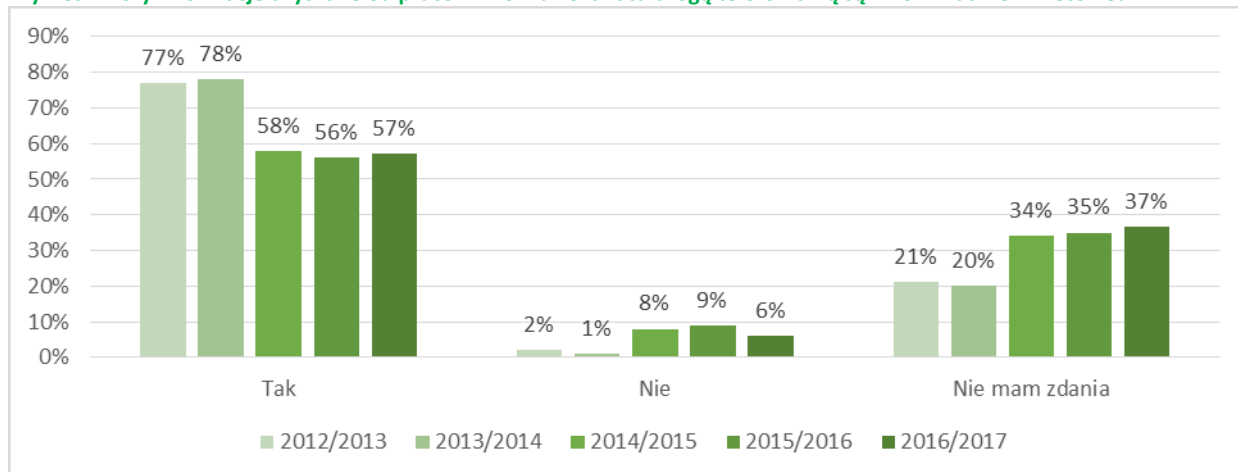
Aspektem, który wpływa na sprawność komunikacji z dziekanatem jest **ocena informacji dostępnych na stronach internetowych dziekanatów**. W porównaniu z rokiem poprzednim zdecydowanie mniej osób badanych uważa, że informacje te są niewystarczające. Odsetek takich osób jest niższy o 7 pkt procentowych niż w roku poprzednim i wynosi 29%. Jednocześnie odsetek osób zadowolonych, z jakości stron internetowych wzrósł, w porównaniu z rokiem poprzednim o 3 pkt procentowe (44%). Wyniki te są jednak gorsze niż w latach 2012-2014 (porównaj Wykres 20). Wydaje się zatem, że potrzebne jest położenie większego nacisku na doskonalenie funkcjonalności i przejrzystości strony, oraz zadbanie, aby zawierała wszystkie kluczowe i aktualne informacje. Informacje tam zawarte muszą także zachęcać studenta do częstszego korzystania ze strony dziekanatu, gdyż co trzecia osoba (33%) zaznaczyła opcję „nie mam zdania”, co może świadczyć o niezbyt częstym wyborze tej formy kontaktu z dziekanatem. Wyniki oceny z ostatnich lat przedstawia Wykres 20.

Wykres 20 Czy informacje umieszczane na stronach internetowych dziekanatów są dla Ciebie wystarczające?



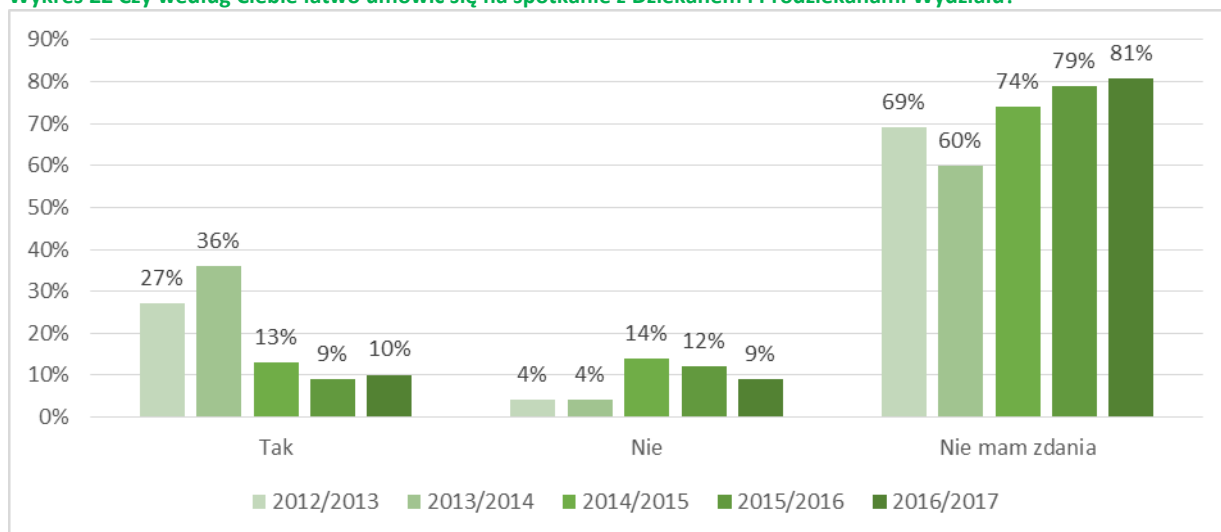
Ponad połowa osób (57%) biorących udział w badaniu, w roku akademickim 2016/2017, pozytywnie ocenia **kontakt drogą telefoniczną** z pracownikami dziekanatów. Jest to wynik o 1 pkt procentowy wyższy niż przed rokiem. Minimalny wzrost zanotowała opcja „nie mam zdania” (z 35 do 37%), ale widząc trend obserwowany od 2012 roku może to świadczyć o coraz mniejszym udziale kontaktu telefonicznego, jako formy kontaktu z dziekanatem. Cieszyć może fakt, że jedynie 6% osób uznaje informacje uzyskane drogą telefoniczną za nierzetelne. Wykres 21 przedstawia ocenę kontaktu z dziekanatem drogą telefoniczną.

Wykres 21 Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?



Ważnym aspektem funkcjonowania obsługi administracyjnej studentów jest **możliwość spotkania z Dziekanem lub Prodziekanem Wydziału**. 81% osób biorących udział w badaniu w roku akademickim 2016/2017 wybrało odpowiedź „nie mam zdania”, można więc założyć, że nie mieli doświadczenia w tym zakresie, w związku z czym nie mogli wyrazić swojej opinii. Odsetek osób uważających, że trudno jest umówić się na takie spotkanie jest niższy niż w roku poprzednim o 3 pkt procentowe i wynosi 9%, lecz w porównaniu z latami 2012-2014 jest nadal wyższy o 5 pkt procentowych. 10% osób twierdzi, że nie napotkało żadnych trudności w takiej sytuacji (wzrost o 1 pkt procentowy). Jest to jednak wartość o 26 pkt procentowych niższa w porównaniu z rokiem 2013/2014. Wykres 22 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o umawianie spotkań z władzami wydziału.

Wykres 22 Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?



W dalszej części raportu analizowana jest ocena warunków studiowania oraz jakości obsługi administracyjnej studentów na poziomie poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie. Taka szczegółowa analiza umożliwia poznanie specyfiki oraz charakterystycznych problemów występujących na każdym z nich oraz ułatwi zaplanowanie ewentualnych działań naprawczych, mających na celu ciągłe doskonalenie procesu kształcenia na naszej Uczelni.

4. I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

W badaniu wzięło udział 319 studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym (IWLzOS), w tym 106 studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*, 142 kierunku *Lekarskiego*, 20 kierunku *Higiena stomatologiczna*, 37 kierunku *Elektroradiologia* oraz 14 kierunku *Techniki dentystyczne*.

4.1 Ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania na I Wydziale Lekarskim była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

Najwyżej **wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych** w roku akademickim 2016/2017 oceniali studenci kierunku *Higiena stomatologiczna* (średnia ocena 4,3 na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (na pięciostopniowej skali) wybrało na tym kierunku 50% studentów. Ocenę średnią powyżej 4 uzyskały także kierunki *Lekarski* i *Elektroradiologia* (odpowiednio 4,09 i 4,29). Średnia ogólna dla Wydziału w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,04**. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,24 (Patrz Wykres 2)

Najniżej ten aspekt studiowania ocenili studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Średnia ocena tego aspektu wyniosła na tym kierunku 3,57. Tu też była największa liczba osób (około 21%), które oceniają ten aspekt negatywnie (oceny 1 i 2). Na pozostałych kierunkach oceny negatywne nie przekraczały 9%.

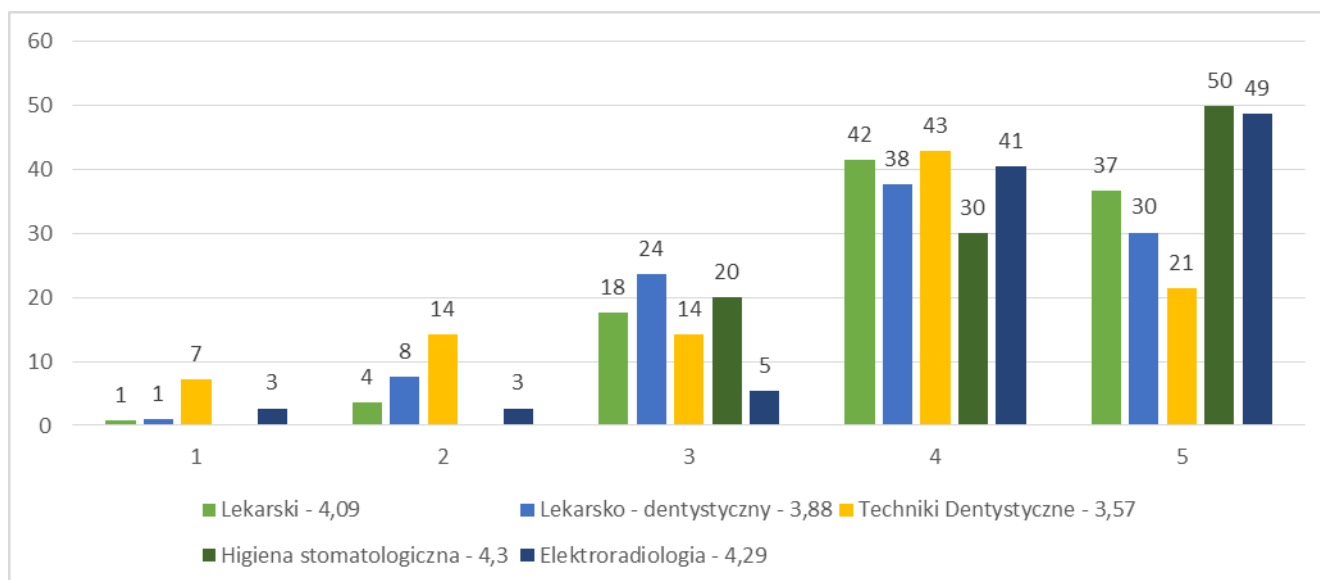
Z analizy komentarzy wynika, że studenci proponują remont sal ćwiczeniowych i ich doposażenie w nowy sprzęt (szczególnie w Instytucie Stomatologii); większe sale i konieczność uszczelnienia okien w budynku na ulicy Karmelickiej.

Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* odnotowują także, że „końcówki w unitach stomatologicznych w Instytucie często przeciekają lub nie działają prawidłowo podczas pracy, co utrudnia i często uniemożliwia przyjęcie pacjentów”. Studenci informują najczęściej o przestarzałym sprzęcie, przeterminowanych preparatach, niesprawnych lampach i fotelach.

Studenci kierunku *Lekarskiego* informują o braku podstawowych sprzętów na zajęciach, takich jak np. rękawiczki ochronne, mikroskopy. Problemem jest brak dostatecznej liczby fantomów, laparoskopów i aparatów USG. Odnotowują także, że w przypadku przedmiotu *Patomorfologia* należałoby się zastanowić nad wprowadzeniem (wzorem innych uczelni) komputerów, zamiast ciągłej pracy na mikroskopach. Należy także zwrócić szczególną uwagę na oprogramowanie komputerów, gdyż studenci zauważają, że na niektórych stanowiskach występują nielegalne wersje systemu operacyjnego.

Wykres 23 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na I Wydziale Lekarskim.

Wykres 23 Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była **ocena dostępu do Internetu na UM w Lublinie**. Studenci ocenili ten aspekt stosunkowo nisko. Średnia ogólna dla I Wydziału wyniosła w roku akademickim 2016/2017 **2,99** (na pięciostopniowej skali). Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 2,94 (Patrz Wykres 3).

Studenci kierunku *Lekarskiego* w około 38% wskazali oceny najniższe (oceny 1 i 2 na pięciostopniowej skali). Ponad co czwarta osoba (27%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Jedynie 20% osób wskazało na wartość najwyższą (ocena 5). Średnia dla kierunku wyniosła 2,95.

Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt nieco wyżej niż koledzy z kierunku *Lekarskiego*. Tyle samo osób (38%) wskazało wartości najniższe (oceny 1 i 2). Co czwarta osoba (26%) oceniła dostęp do Internetu przeciętnie. Stosunkowo wysoki odsetek osób (36%) ocenia dostęp do Internetu na Uczelni pozytywnie (oceny 4-5). Średnia dla kierunku wyniosła 2,96.

Na kierunku *Elektroradiologia* odnotowano najwięcej osób, które dostęp do Internetu na UM w Lublinie oceniły jako przeciętny (ocena 3). Tę ocenę wskazało aż 32% osób biorących udział w badaniu. Średnia dla kierunku wyniosła 3,21.

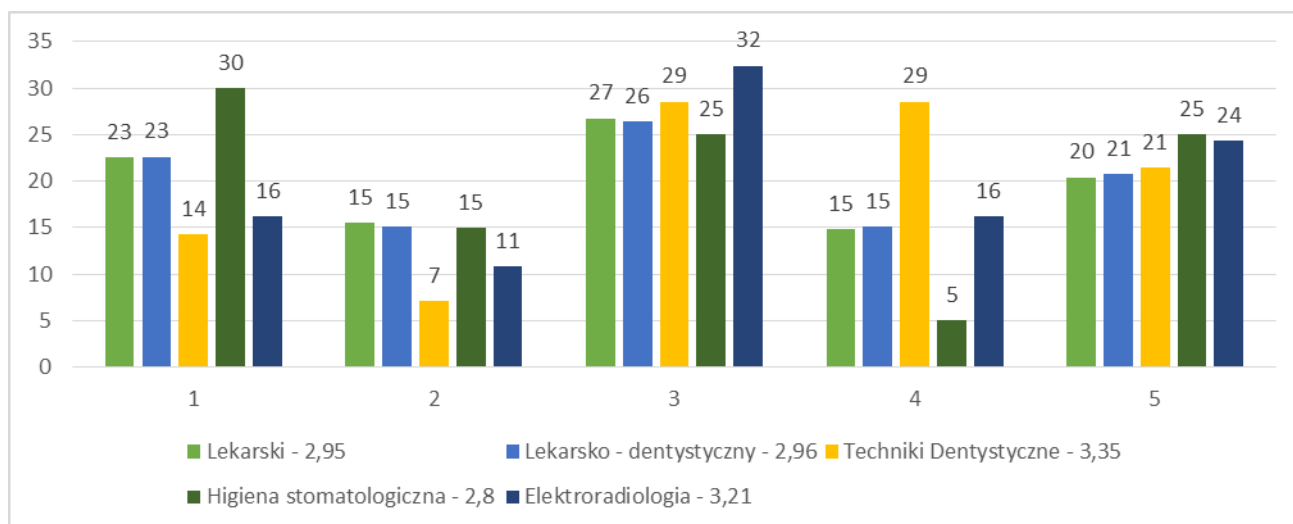
Na kierunku *Higiena stomatologiczna* odnotowano najwyższy odsetek osób (25%), które oceniły dostęp do Internetu na 5. Odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt (oceny 4 i 5) wyniósł jednak jedynie 30%. Na tym kierunku było też najwięcej osób, które o dostępie do Internetu na UM wypowiedziały się negatywnie (oceny 1 i 2). Takie oceny wskazało aż 45% badanych. Średnia dla kierunku wyniosła 2,8.

Z kolei na kierunku *Techniki dentystyczne* odnotowano największy odsetek osób oceniających pozytywnie dostęp do Internetu na UM w Lublinie (oceny 4 i 5). Aż połowa osób na tym kierunku pozytywnie ocenia ten aspekt. Najmniej osób na tym kierunku ocenia także ten aspekt negatywnie (oceny 1 i 2). Odnotowano jedynie 21% takich odpowiedzi. Średnia dla kierunku wyniosła 3,35.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci wskazują na skomplikowanie procedur dostępu do sieci oraz niedostateczne doinformowanie studentów, co do możliwości korzystania z sieci. Jeden z komentarzy dotyczył także utrudnionego dostępu do platformy IBUK. Wskazano, że wcześniejsze procedury dostępu były bardziej przejrzyste.

Wykres 24 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

Wykres 24 Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejno oceniano **wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych**. Średnia ogólna tego aspektu dla I Wydziału była przeciętna i w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,07** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,22 (Patrz Wykres 4).

Najwyżej oceniali ten aspekt studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Oceny pozytywne (4 i 5 na pięciostopniowej skali) wybrało 75% osób. Odnotowano tu także najwyższy odsetek oceniających ten aspekt na 5 (50%). Średnia dla kierunku wyniosła 4,25.

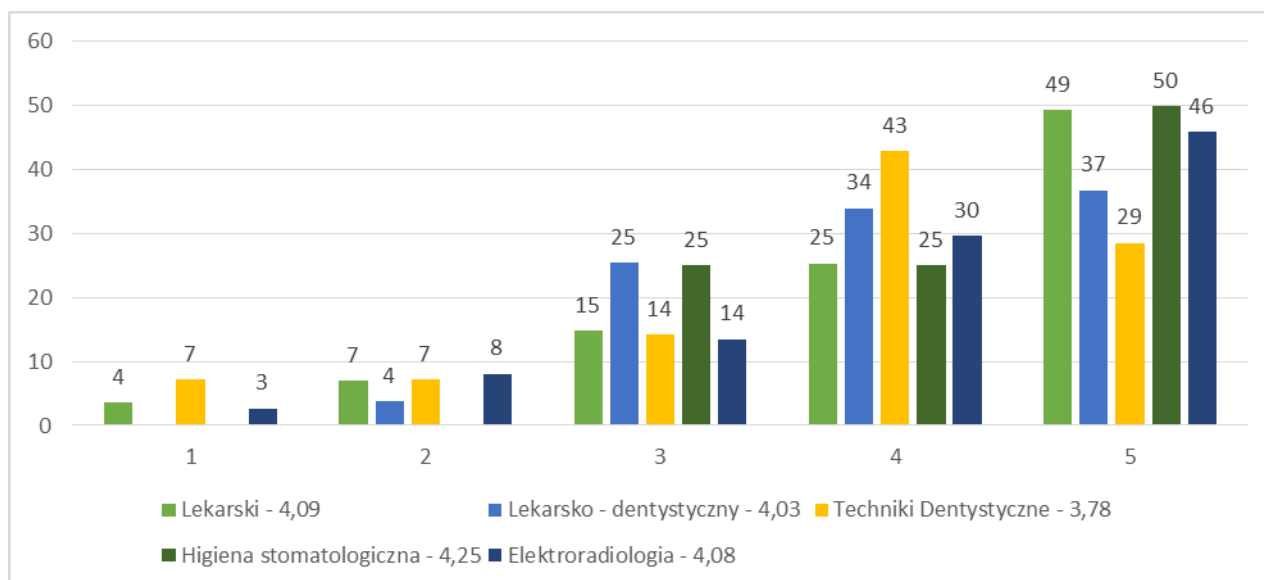
Powyżej średniej 4,0 oceniali ten aspekt także studenci kierunków takich jak *Elektroradiologia* (4,08), *Lekarski* (4,09) oraz *Lekarsko-dentystyczny* (4,03). Na każdym z tych kierunków oceny pozytywne (oceny 4 i 5) stanowiły ponad 70% odpowiedzi.

Najniżej aspekt wielkości sal wykładowych i ćwiczeniowych oceniali natomiast studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Ponad 14% ankietowanych studentów wskazało na oceny negatywne (oceny 1 i 2). Średnia dla kierunku wyniosła 3,78.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci wskazują na zbyt małe sale, które znajdują się w Instytucie Stomatologii oraz Klinice Ortopedii w USD. Według studentów jedyna sala odpowiednia do przeprowadzania wykładów to Aula w Collegium Maius.

Wykres 25 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

Wykres 25 Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Wypożyczenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne w skali całego I Wydziału oceniono pozytywnie, a średnia ogólna w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,08**. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,20 (Patrz Wykres 5).

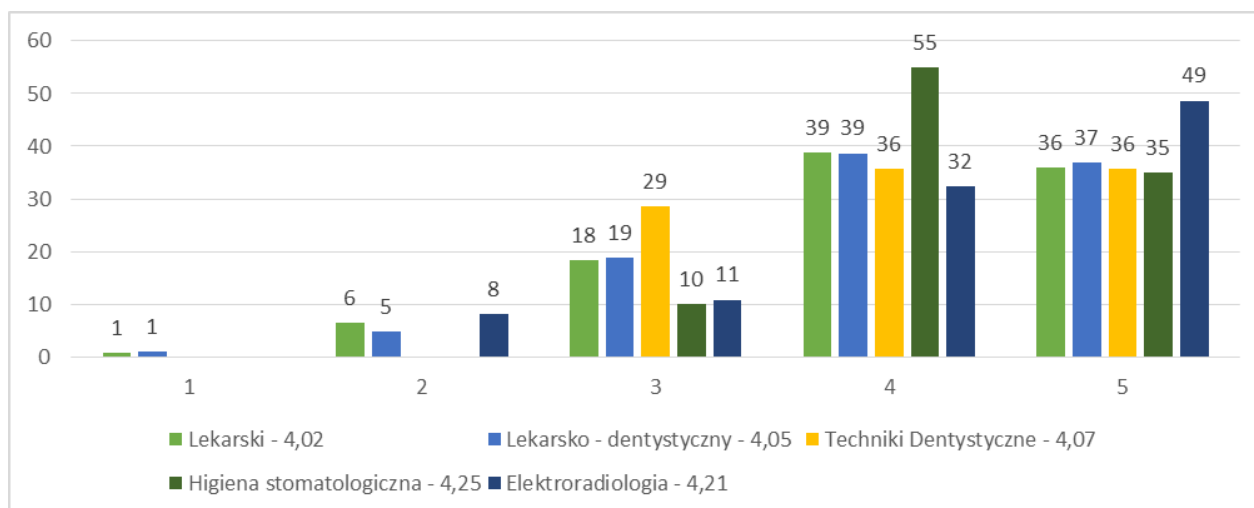
Najwyżej ten aspekt ocenili studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Pozytywnie (oceny 4 i 5 na pięciostopniowej skali) oceniło ten aspekt 90% osób. Nie odnotowano osób niezadowolonych z tego aspektu (oceny 1 i 2). Niewiele mniej osób było także zadowolonych z takiej formy wyposażenia sal na kierunku *Elektroradiologia* (81% ocen pozytywnych). Na obu tych kierunkach odnotowano także około 10% ocen przeciętnych (ocena 3). Średnia dla tych kierunków wyniosła: *Higiena stomatologiczna* – 4,25, *Elektroradiologia* – 4,21.

Na kierunku *Techniki dentystyczne* było najwięcej osób (29%) oceniających ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Na kierunkach *Lekarskim* i *Lekarsko-dentystycznym* taką ocenę wskazało około 18-19% osób. Oceny pozytywne (oceny 4 i 5) przekraczały na tych kierunkach 75%. Średnie ocena dla tych kierunków wyniosła odpowiednio 4,07 – kierunek *Techniki dentystyczne*, 4,02 – kierunek *Lekarski* i 4,05 – kierunek *Lekarsko-dentystyczny*.

Wśród komentarzy najczęściej wskazywano na brak komputerów w salach, często niedziałające rzutniki oraz brak kamer na salach operacyjnych, które umożliwiłyby późniejszą analizę. Studenci zalecają także przeszkolenie pracowników w kierunku obsługi rzutników.

Wykres 26 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

Wykres 26 Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Średnia ocena tego aspektu na I Wydziale w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,35** (na pięciostopniowej skali) Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,44 (Patrz Wykres 6).

Najwyżej oceniali ten aspekt studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wskazało tam 75% osób biorących udział w badaniu. Ponad połowa osób na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*, *Technikach dentystycznych*, *Elektroradiologii* również wskazała ocenę najwyższą. Jedynie na kierunku *Lekarskim* poniżej 50% wskazało na ocenę 5 (48%).

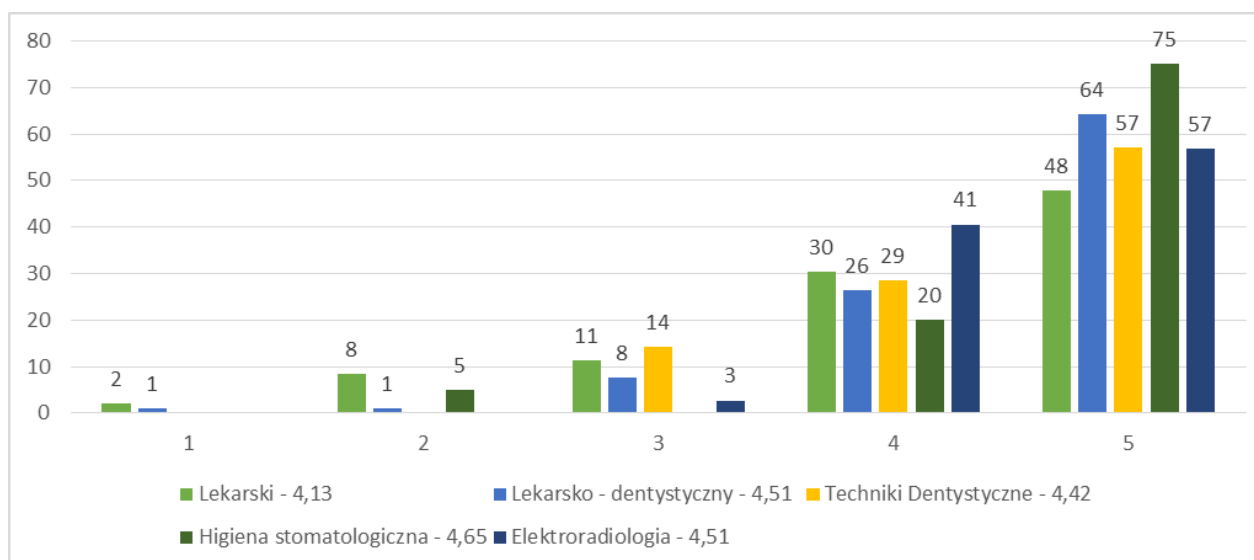
Najniższe wartości w aspekcie liczebności grup wskazali studenci kierunku *Lekarskiego*. Odpowiednio: ocenę 1 wskazało 2% osób, ocenę 2 wskazało 8% osób, a ocenę 3 wskazało 11%. Ocenę 2 odnotowano także w przypadku kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Taką ocenę wskazało jednak jedynie 1% osób.

Średnie tego aspektu dla poszczególnych kierunków wynosiły odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 4,13; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 4,51; *Techniki dentystyczne* – 4,42; *Higiena stomatologiczna* – 4,65; *Elektroradiologia* – 4,51.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci kierunku *Lekarskiego* odnotowują zbyt dużą liczebność grup lub łączenie grup w przypadku przedmiotów anatomia i patomorfologia.

Wykres 27 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

Wykres 27 Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**.

Studenci wszystkich kierunków I Wydziału Lekarskiego byli zgodni i ocenili ten aspekt pozytywnie. Średnia ocena dla I Wydziału w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,18** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,17 (Patrz Wykres 7).

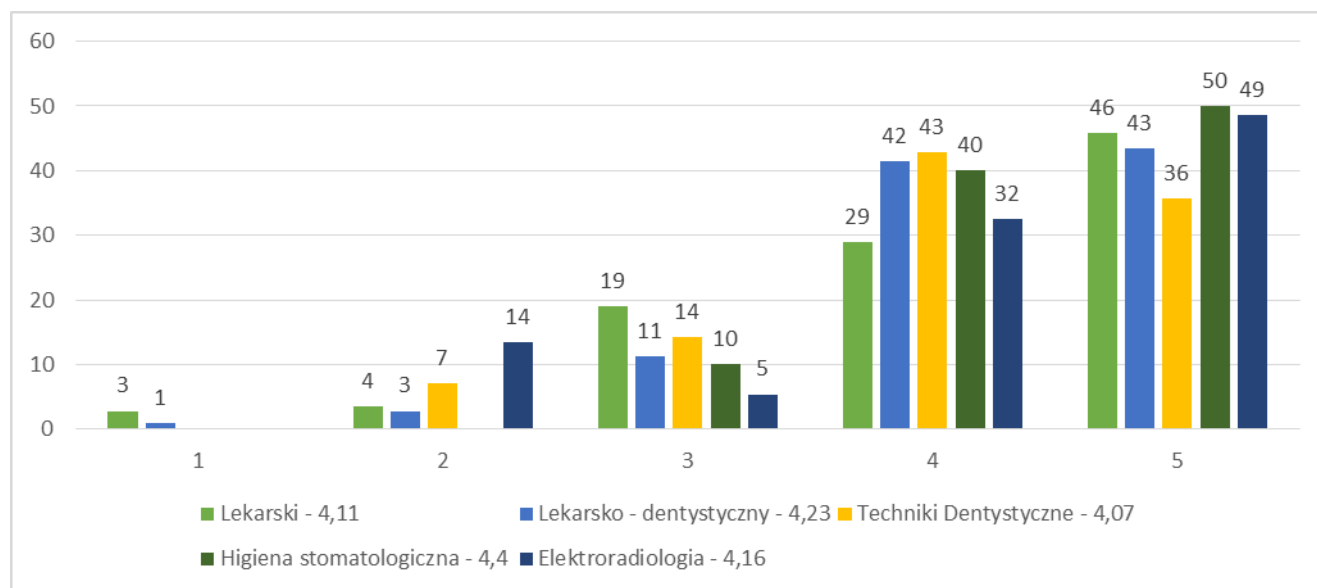
Najwięcej osób (50%) wskazujących ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) znajduje się na kierunku *Higiena stomatologiczna*. Odsetek osób pozytywnie oceniających (oceny powyżej 3) na każdym z kierunków przekracza 75%. Przeciętnie oceniali ten aspekt studenci kierunku *Techniki dentystyczne* i *Lekarskiego*. Ocenę 3 wskazało tam odpowiednio 19% osób z kierunku *Lekarskiego* i 11% z kierunku *Techniki dentystyczne*. Ocenę 5 wskazało tam odpowiednio 46% osób z kierunku *Higiena stomatologiczna* i 43% z kierunku *Lekarsko-dentystyczny*. Ocenę 4 wskazało tam odpowiednio 42% osób z kierunku *Lekarskiego* i 40% z kierunku *Techniki dentystyczne*. Ocenę 3 wskazało tam odpowiednio 19% osób z kierunku *Lekarskiego* i 11% z kierunku *Techniki dentystyczne*. Ocenę 2 wskazało tam odpowiednio 4% osób z kierunku *Lekarskiego* i 3% z kierunku *Techniki dentystyczne*. Ocenę 1 wskazało tam odpowiednio 3% osób z kierunku *Lekarskiego* i 1% z kierunku *Techniki dentystyczne*. Ocenę 5 wskazało tam odpowiednio 50% osób z kierunku *Higiena stomatologiczna* i 49% z kierunku *Elektroradiologia*. Ocenę 4 wskazało tam odpowiednio 46% osób z kierunku *Higiena stomatologiczna* i 43% z kierunku *Lekarsko-dentystyczny*. Ocenę 3 wskazało tam odpowiednio 42% osób z kierunku *Lekarskiego* i 40% z kierunku *Techniki dentystyczne*. Ocenę 2 wskazało tam odpowiednio 19% osób z kierunku *Lekarskiego* i 11% z kierunku *Techniki dentystyczne*. Ocenę 1 wskazało tam odpowiednio 3% osób z kierunku *Lekarskiego* i 1% z kierunku *Techniki dentystyczne*.

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **4,11**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **4,23**, *Techniki dentystyczne* – **4,07**, *Higiena stomatologiczna* – **4,4**, *Elektroradiologia* – **4,16**.

Studenci w komentarzach odnotowują, że sporadycznie zdarzają się awarie wind w budynkach. Wskazano także, że umiejscowienie gabinetu Pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych jest wyjątkowo niefortunne, gdyż znajduje się w miejscu, do którego ciężko się dostać osobom niepełnosprawnym.

Wykres 28 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wykres 28 Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Studenci oceniali tutaj racjonalność ich tygodniowego rozkładu zajęć. Ocena średnia dla I Wydziału Lekarskiego była stosunkowo niska i w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **3,30** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,17 (Patrz Wykres 8).

Najniżej ten aspekt studiowania na UM w Lublinie oceniali studenci kierunków *Lekarsko-dentystycznego* oraz *Lekarskiego*. Ocenę pozytywną (ocena 4 i 5 na pięciostopniowej skali) wskazało tam odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 46% osób, kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 47%. Studenci tych dwóch kierunków wskazali najwięcej ocen negatywnych i przeciętnych. Ocen negatywnych (ocena 1 i 2) było odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 30%,

kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 31%. Ocen przeciętnych (ocena 3) było odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 24%, kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 22%.

Najlepiej organizację zajęć dydaktycznych ocenili studenci *Technik dentystycznych* i *Elektroradiologii*. Na *Technikach dentystycznych* aż 71% osób wskazało oceny najwyższe (oceny 4 i 5) w pięciostopniowej skali. Na *Elektroradiologii* odnotowano najwięcej osób oceniających

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,24**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,22**; *Techniki dentystyczne* – **3,5**; *Higiena stomatologiczna* – **3,4**, *Elektroradiologia* – **3,56**.

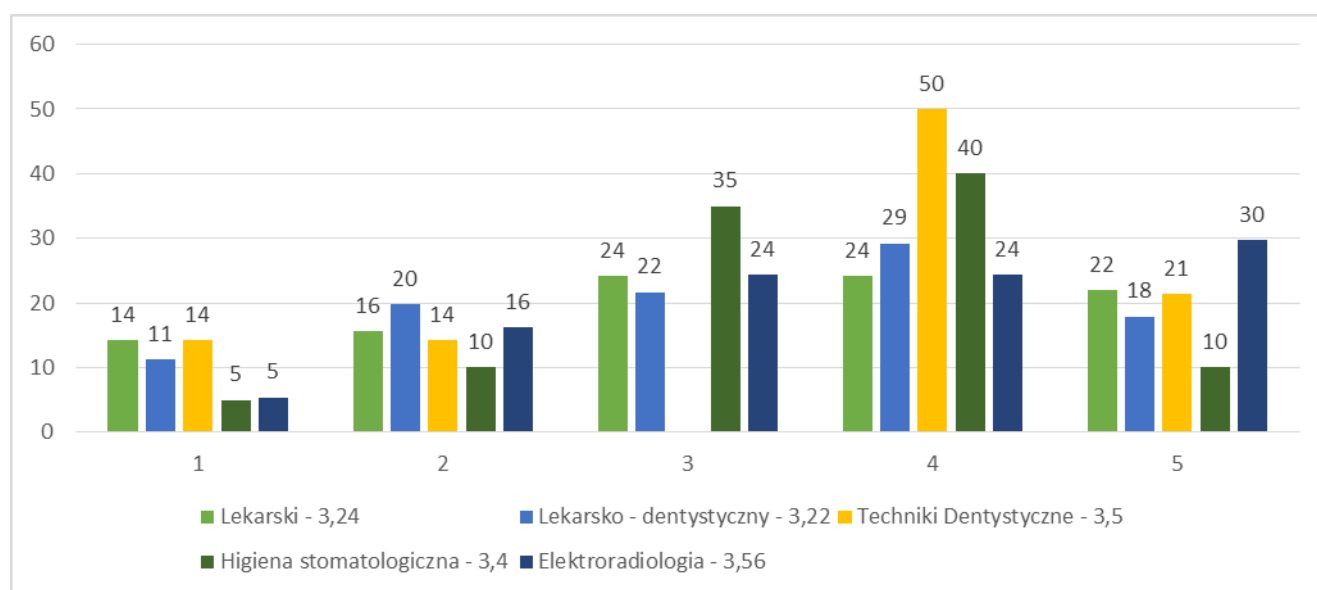
Studenci w komentarzach zwracają uwagę na zbyt długie okienka między zajęciami oraz zbyt krótkie przerwy uniemożliwiające przejście między budynkami na kolejne zajęcia. Komentowane jest także nieprzystosowanie planu zajęć do osób dojeżdżających codziennie na uczelnie spoza Lublina. Zajęcia zaczynają się zbyt wcześnie i zbyt późno się kończą.

Studenci kierunku *Lekarskiego* zwracają także uwagę, że przydałoby się zblokowanie zajęć, gdyż dotychczasowy układ planu uniemożliwia im zapis na interesujące ich fakultety. Odnotowują także, że przedmioty takie jak biofizyka, anatomia oraz histologia nie powinny być prowadzone w jednym dniu, gdyż przekłada się to na niskie przygotowanie studentów do tych zajęć. Wnioskują także o wydłużenie czasu zajęć z przedmiotów klinicznych.

Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego*, oprócz braku czasu na dotarcie z jednych zajęć na kolejne, zgłaszają także problemy z nakładaniem się zajęć dla poszczególnych grup ćwiczeniowych przez co jest niemożliwy bądź utrudniony dostęp do sal.

Wykres 29 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych.

Wykres 29 Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Średnia ocena tego aspektu dla I Wydziału Lekarskiego w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **3,68** na pięciostopniowej skali. **Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,64 (Patrz Wykres 9).**

Około 30% osób z każdego kierunku wskazało ocenę najwyższą (5 na pięciostopniowej skali). Zdecydowanie najwyżej ten aspekt oceniali studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Aż 93% osób na tym kierunku oceniło pozytywnie jakość bazy sportowej (oceny 4 i 5). Ogólnie na każdym z kierunków odsetek ocen pozytywnych przekraczał 50%.

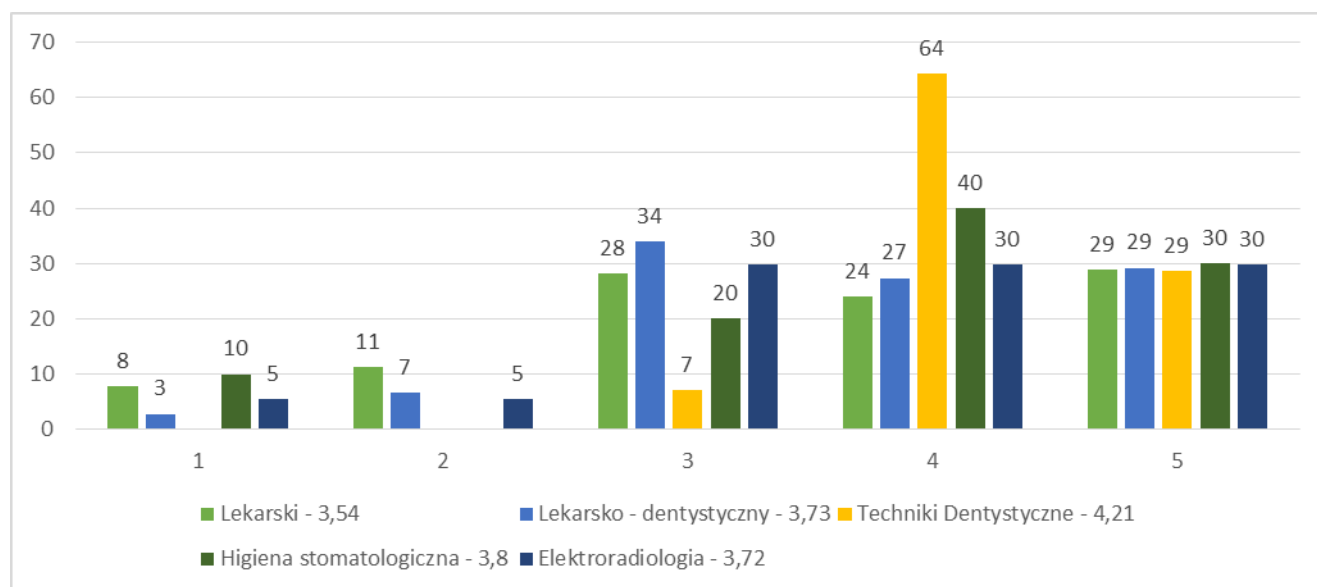
Najwyższy odsetek osób, które oceniali negatywnie zaplecze rekreacyjno-sportowe wystąpił na kierunku *Lekarskim*. 11% osób wskazało na wartość 2 oraz 8% wybrało ocenę najniższą. Na pozostałych kierunkach odsetek ocen negatywnych oscylował w granicach 10%.

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,54**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,73**; *Techniki dentystyczne* – **4,21**; *Higiena stomatologiczna* – **3,8**; *Elektroradiologia* – **3,72**.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci I Wydziału Lekarskiego wskazują, że problemem jest brak basenu, a także siłowni dostępnej poza godzinami zajęć.

Wykres 30 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno-sportowej na UM w Lublinie.

Wykres 30 Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno-sportowej na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



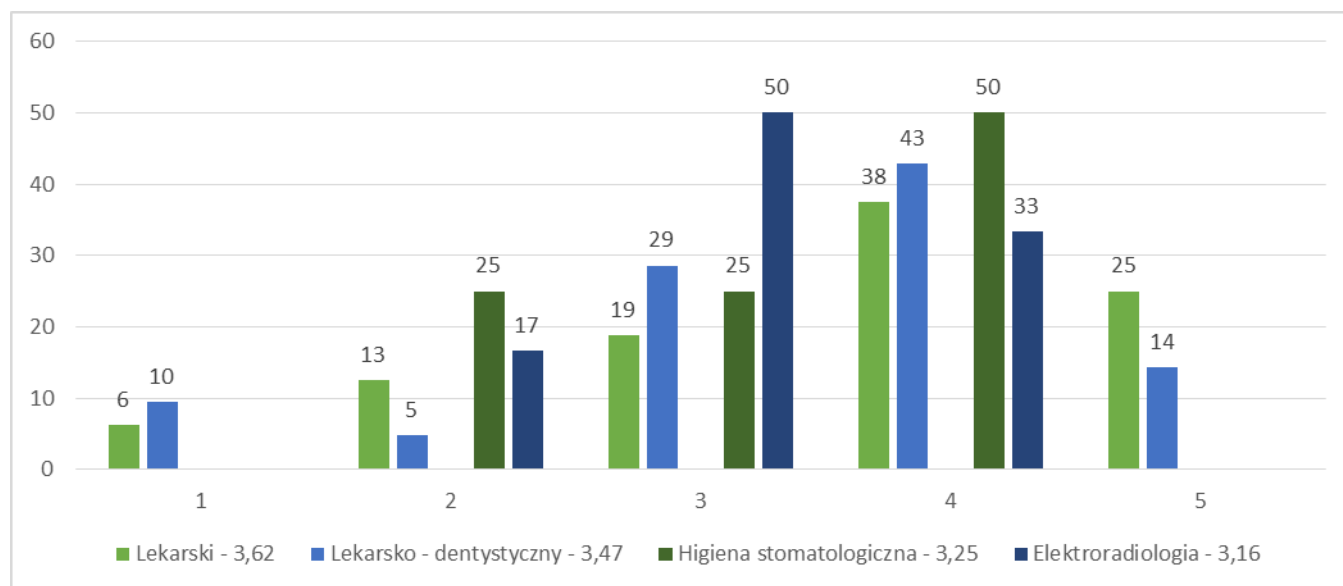
Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkalnych w domach studenckich**. Wśród osób biorących udział w badaniu liczba osób mieszkających w akademikach wyniosła odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 16 osób, kierunek *Lekarsko-dentystyczny* - 21 osób, *Higiena stomatologiczna* – 4 osoby, *Elektroradiologia* – 6 osób.

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,62**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,47**; *Elektroradiologia* – **3,16**; *Higiena stomatologiczna* – **3,25**. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,36 (Patrz Wykres 10).

Z analizy komentarzy wynika, że studenci najczęściej odnotowują brak lub uszkodzone sprzęty AGD takie jak pralki oraz piekarniki. Konieczny jest też remont domów studenckich wraz z wymianą umeblowania.

Wykres 31 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 31 Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?



Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

Dla zdecydowanej większości studentów I Wydziału Lekarskiego **godziny otwarcia bibliotek były dogodne**. Średnia ogólna tego aspektu dla I Wydziału w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,46** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,39 (Patrz Wykres 11).

Ocenę najwyższą (5 na pięciostopniowej skali) wybrało odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 60%; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 63%; *Techniki dentystyczne* – 43%; *Higiena stomatologiczna* – 40%; *Elektroradiologia* – 57%. Oceny negatywne (oceny 1 i 2) odnotowano w znikomej ilości (2%) i jedynie w przypadku kierunku *Lekarsko-dentystycznego*.

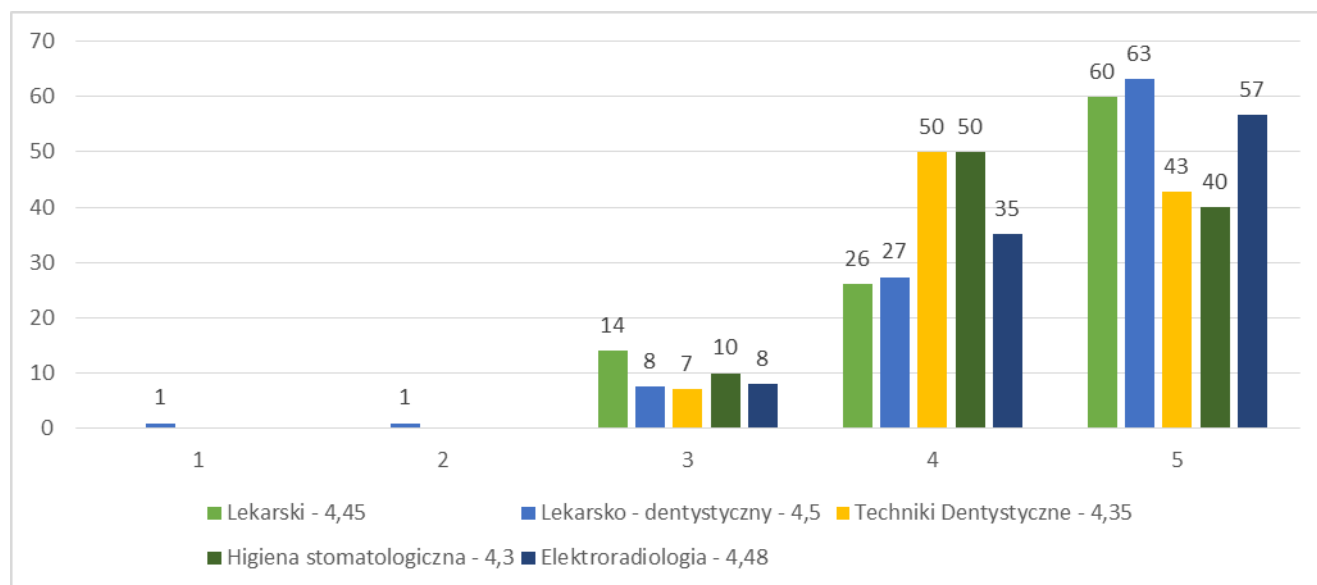
Warto więc zwrócić uwagę, że ponad 85% studentów każdego z badanych kierunków I Wydziału uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie (oceny 4 i 5).

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 4,45; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 4,5; *Techniki dentystyczne* – 4,35; *Higiena stomatologiczna* – 4,3; *Elektroradiologia* – 4,48.

Nie odnotowano komentarzy dotyczących tego aspektu.

Wykres 32 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

Wykres 32 Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Studenci I Wydziału Lekarskiego biorący udział w badaniu oceniają **dostępność książek oraz czasopism w bibliotece** przeciętnie. Średnia ogólna tego aspektu w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **3,75** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,82 (Patrz Wykres 12).

Przeważały oceny pozytywne (powyżej 3), najczęściej osiągające wartość 4 na pięciostopniowej skali. Na wartość 4 na pięciostopniowej skali wskazywali najczęściej studenci na kierunku *Techniki dentystyczne* (50%). Powyżej 40% osób wskazywało taką ocenę na kierunku *Higiena stomatologiczna* oraz *Elektroradiologia*.

Ocenę najwyższą wskazywała ponad 25% osób na kierunkach *Elektroradiologia* (35%), *Higiena stomatologiczna* (25%), *Lekarsko-dentystyczny* (27%) i *Techniki dentystyczne* (29%). Na kierunku *Lekarskim* odsetek ten wyniósł 23%.

Najniżej ten aspekt kształcenia oceniali studenci kierunku *Lekarskiego*. Odpowiednio ocenę 1 wskazało 3% osób, ocenę 2 wskazało 11% osób, a ocenę 3 wskazało aż 33% osób. Oceny pozytywne (oceny 4 i 5) na tym kierunku wskazało jedynie około 53% osób, co na tle innych kierunków na tym Wydziale jest wartością bardzo niską.

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,59**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,77**; *Techniki dentystyczne* – **4,0**; *Higiena stomatologiczna* – **3,85**; *Elektroradiologia* – **4,1**.

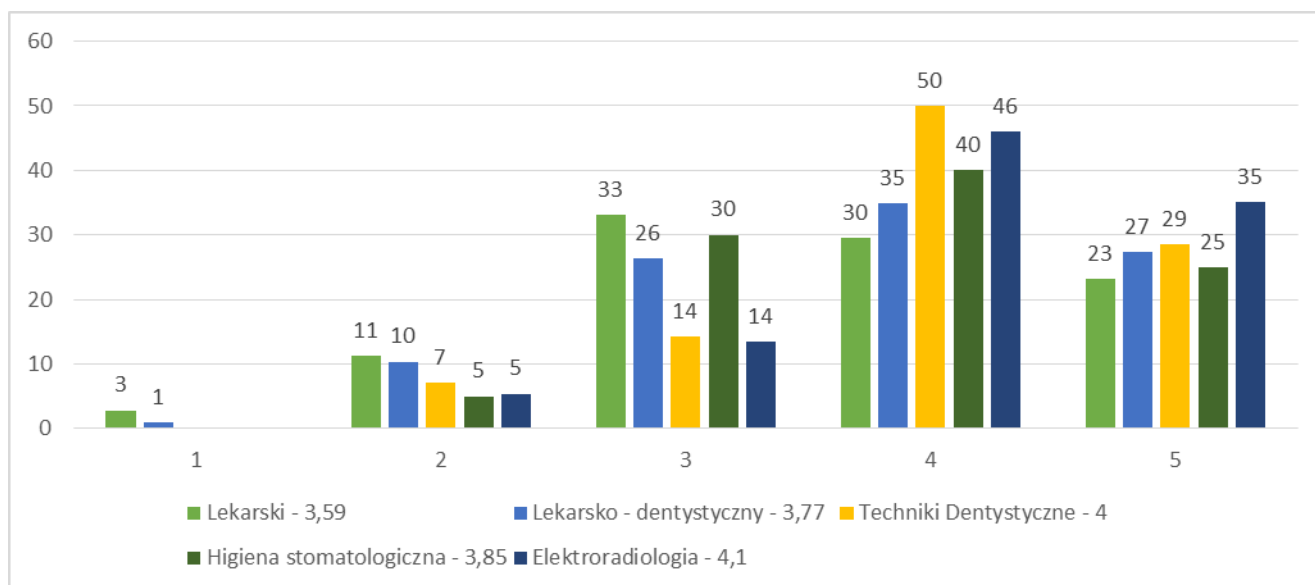
Z analizy komentarzy na I Wydziale Lekarskim wynika, że studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* wskazują na brak nowych wydań i zdecydowanie za mało podręczników dedykowanych dla ich kierunku.

Studenci kierunku *Lekarskiego* wskazują na zbyt małą ilość kluczowych podręczników oraz występowanie podręczników, których rocznik wydania jest starszy niż 1980 rok, co w przypadku podręczników medycznych jest niedopuszczalne. Informacje w tych podręcznikach są, według studentów, przestarzałe i zupełnie nieprzydatne do nauki.

Pozostałe komentarze dotyczą przede wszystkim zbyt małego księgozbioru w stosunku do liczby studentów.

Wykres 33 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 33 Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była **ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki)**. Duży odsetek osób wśród studentów I Wydziału Lekarskiego ocenił ten aspekt pozytywnie. Średnia ogólna tego aspektu dla I Wydziału w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **3,96** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,96 (Patrz Wykres 13).

Najwyższy odsetek osób oceniających pozytywnie (oceny powyżej 3 na pięciostopniowej skali) zasoby elektroniczne w bibliotece UM odnotowano wśród studentów kierunku *Elektroradiologia*. Odpowiednio 41% wskazało odpowiedź 4, a 46% odpowiedź 5. Około 67% studentów na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* oceniło ten aspekt pozytywnie (37% - 4, 30% - 5). Na kierunku *Lekarskim* było to około 70% (35% - 4, 35% - 5). Na kierunku *Techniki dentystyczne* było to około 79% (57% - 4, 21% - 5). Na kierunku *Higiena stomatologiczna* ocen pozytywnych było około 55% (30% - 4, 25% - 5).

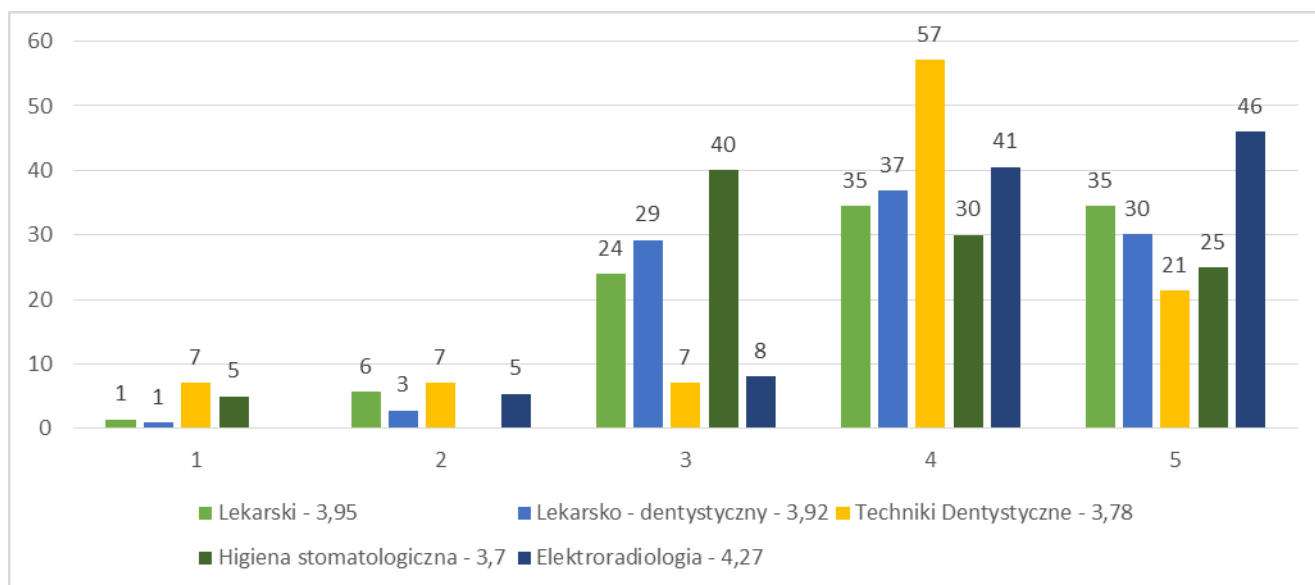
Najniżej oceniano dostępność i zakres zasobów elektronicznych na kierunkach *Techniki dentystyczne* i *Higiena stomatologiczna*. Ocenę poniżej 3 w przypadku pierwszego z tych kierunków odnotowano w około 14% przypadków, a w przypadku drugiego w około 5%. Jednak w przypadku kierunku *Higiena stomatologiczna* ocen przeciętnych (ocena 3) było aż 40%.

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,95**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,92**; *Techniki dentystyczne* – **3,78**; *Higiena stomatologiczna* – **3,7**; *Elektroradiologia* – **4,27**.

Jedyny komentarz dotyczący tego aspektu dotyczy formy logowania do zasobów elektronicznych. Według studenta kierunku *Lekarskiego* nowa forma dostępu do tych zasobów jest kompletnie niezrozumiała.

Wykres 34 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 34 Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była **ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek**. Studenci I Wydziału Lekarskiego biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt wysoko. Średnia tego aspektu w przypadku studentów I Wydziału w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **4,22** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 4,20 (Patrz Wykres 14).

Ponad 70% studentów każdego z kierunków na I Wydziale Lekarskim wskazało oceny najwyższe (4 i 5 na pięciostopniowej skali). Na kierunku *Elektroradiologia* wartość ta wyniosła aż 89%. Największy odsetek (54%) studentów oceniających czas jednokrotnego wypożyczenia książek na wartość 5 wystąpiła na kierunkach: *Lekarsko-dentystycznym* i *Elektroradiologii*.

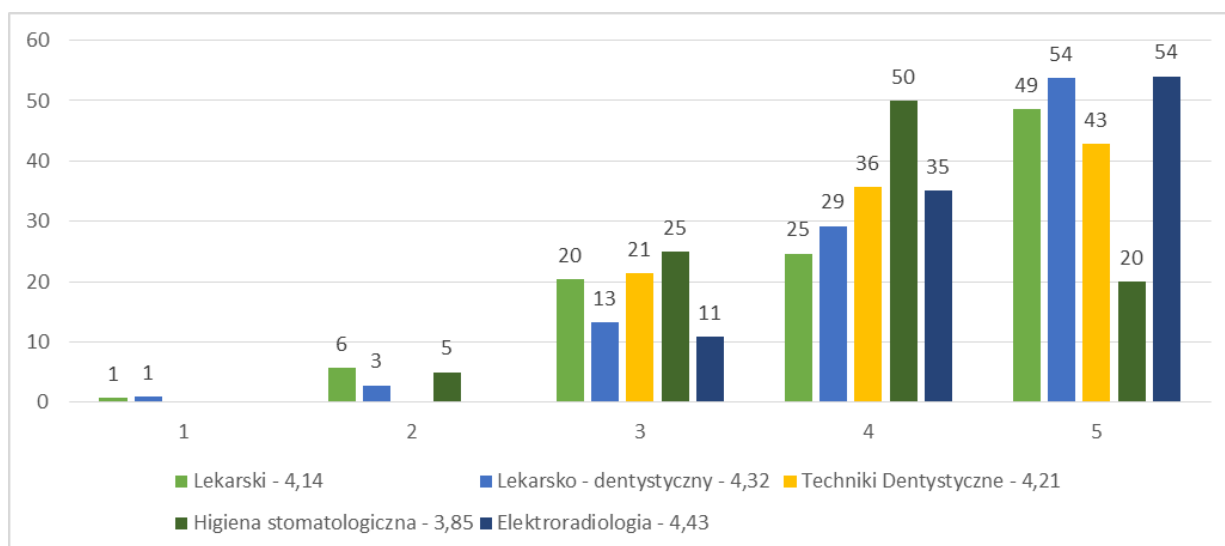
Na kierunkach *Lekarskim*, *Lekarsko-dentystycznym* oraz *Higiena stomatologiczna* odnotowano oceny poniżej 3. Wartość ta jednak nie przekraczała 10%. Na kierunku *Higiena stomatologiczna* dodatkowo, co czwarta osoba (25%) wskazała na wartość 3. Jako jedyny kierunek uzyskał także średnią ocenę poniżej wartości 4,0.

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **4,14**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **4,32**; *Techniki dentystyczne* – **4,21**; *Higiena stomatologiczna* – **3,85**; *Elektroradiologia* – **4,43**.

Odnotowano pojedynczy komentarz dotyczący zbyt krótkiego okresu wypożyczania książek.

Wykres 35 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 35 Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający? (1 - ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa)



Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była **ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie** (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania. Aspekt ten na I Wydziale Lekarskim oceniono przeciętnie. Średnia ogólna w roku akademickim 2016/2017 wyniosła **3,67** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,66 (Patrz Wykres 15).

Najmniejsze trudności z opanowaniem procedur administracyjnych mieli studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego i Elektroradiologii*. Odpowiedzi powyżej wartości 3 wskazało bowiem około 66% osób na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* (w tym ocenę 5 – 22%) oraz 70% osób na kierunku *Techniki dentystyczne* (w tym ocenę 5 – 24%). Na kierunkach *Elektroradiologia* i *Techniki dentystyczne* nie odnotowano za to odpowiedzi negatywnych (poniżej oceny 3).

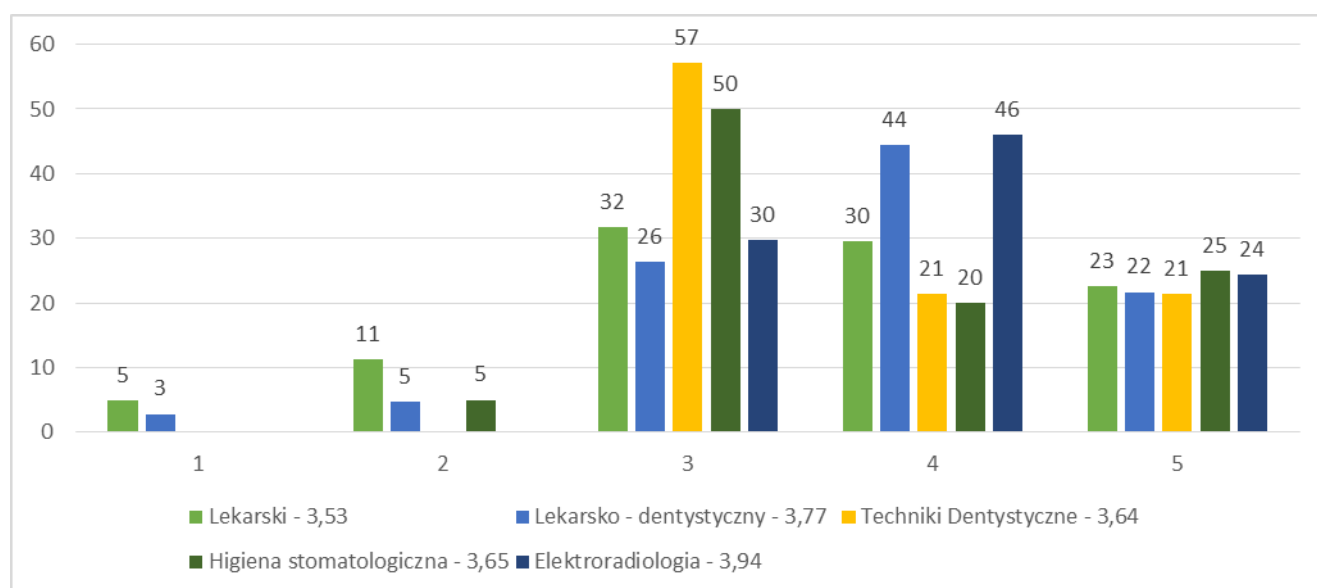
Zdecydowanie największe trudności w czasie pisania podań, odwołań mieli studenci kierunku *Lekarskiego*. Odsetek osób niezadowolonych (oceny poniżej 3) z tego aspektu studiowania wykazał 16% osób.

Średnia ocena tego aspektu dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,53**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,77**; *Techniki dentystyczne* – **3,64**; *Higiena stomatologiczna* – **3,65**; *Elektroradiologia* – **3,94**.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci potrzebują bardziej precyzyjnych informacji od pracowników administracji. Zdarza się bowiem, że pracownicy dziekanatu sami nie posiadają odpowiedniej wiedzy by pomóc im w wypełnieniu dokumentów. Studenci I Wydziału uważają także, że o wiele łatwiej sprawy administracyjne załatwiają studenci na II Wydziale Lekarskim.

Wykres 36 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

Wykres 36 Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).



4.2 Ocena funkcjonowania dziekanatu

Studenci I WLZOS w roku akademickim 2016/2017 w 26% przypadków oceniali negatywnie aktualne godziny pracy dziekanatu, a aż 57% oceniało ten aspekt pozytywnie. Wskazuje to że jedynie co czwarta osoba zadeklarowała, że godziny pracy dziekanatu uniemożliwiają załatwienie wszystkich spraw. W poprzednich latach prawie połowa osób oceniała ten aspekt negatywnie.

Dość duży odsetek studentów uważa, że informacje dostępne na stronie internetowej są dla nich niewystarczające (28%), w przeciwieństwie do informacji dostępnych drogą telefoniczną, które większość ocenia pozytywnie (62%). Jedynie około 6% badanych uważa, że pracownicy nie pomagają podczas załatwiania spraw w dziekanacie, a 8% osób uważa, że nie przekazują aktualnych i rzetelnych informacji.

Jedynie 16% osób natrafiło na trudności podczas wizyty w dziekanacie. 80% osób nie posiada zdania na temat łatwości umówienia się na spotkanie z władzami Wydziału. Świadczyć to może o tym, że nie korzystają oni zbyt często z tej formy kontaktu.

Tabela 3 przedstawia ocenę poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatu na I WLzOS.

Tabela 3 Ocena poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatu na IWLzOS.

Treść pytania	Tak	Nie	Nie mam zdania
Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?	57	26	17
Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?	70	8	21
Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?	16	70	13
Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?	10	10	80
Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?	41	28	31
Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?	62	5	34
Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?	68	6	26

Opinie studentów poszczególnych kierunków realizowanych w roku akademickim 2016/2017 na I WLzOS istotnie różnią się między sobą pod względem oceny satysfakcji z niektórych aspektów funkcjonowania dziekanatu.

Najwięcej niezadowolonych pod względem **dostępności dziekanatu dla studentów** jest wśród studentów kierunku *Elektrodiagnostyka*, gdzie odsetek ten w roku akademickim 2016/2017 wyniósł 35%. Na pozostałych kierunkach wskaźnik osób niezadowolonych z tego aspektu znajdował się na poziomie mniejszym niż 30%.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci odnotowują zbyt krótki czas przyjęcia interesantów w Dziekanacie w ciągu dnia, co bardzo utrudnia studentom załatwienie tam spraw. Studenci zauważają, że w czasie pracy Dziekanatu najczęściej znajdują się na zajęciach. Niektórzy proponują także rozszerzenie godzin przyjmowania interesantów na wszystkie dni robocze, to znaczy od poniedziałku do piątku.

Zdarzają się też słowa pochwały dla pracowników dziekanatu. Mimo krótkich godzin otwarcia dziekanatu udaje się studentom załatwić ważne sprawy dzięki uprzejmości pracowników.

Rozkład procentowy ocen dotyczących godzin otwarcia dziekanatu zawiera Tabela 4.

Tabela 4 Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski IW	60	24	16
Lekarsko - dentystyczny	60	25	15
Techniki Dentystyczne	57	21	21
Higiena stomatologiczna	55	30	15
Elektrodiagnostyka	41	35	24

Trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie najczęściej napotykają studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Odsetek ten w tej edycji badania jest dość wysoki i wynosi 25%. Równie wysoki odsetek niezadowolonych osób występował na kierunku *Elektrodiagnostyka* (22%). Na pozostałych kierunkach odsetek ten nie przekroczył 20%, a na kierunku *Techniki dentystyczne* wynosił jedynie 7%.

Niewielka liczba komentarzy nie dostarcza odpowiedzi o trudności występujące podczas wizyty w dziekanacie. Jeden ze studentów zauważa jednak, że pracownicy dziekanatu powinni dysponować większą znajomością języków obcych.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie zawiera Tabela 5.

Tabela 5 Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski IW	18	73	10
Lekarsko - dentystyczny	12	75	12
Techniki Dentystyczne	7	57	36
Higiena stomatologiczna	25	45	30
Elektrodiagnostyka	22	65	14

W zakresie **możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem lub Prodziekanami Wydziału** najrzadziej trudności mieli studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Odsetek ten w roku akademickim 2016/2017 wynosił około 25%. Najwięcej osób niezadowolonych z tego aspektu odnotowano wśród studentów kierunków *Lekarskiego* i *Lekarsko-dentystycznego*. 11% studentów kierunku *Lekarskiego* twierdzi, że niezbyt łatwo umówić się na spotkanie z władzami wydziału. Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* odsetek takich osób wynosi 12%.

Odnotowano małą liczbę komentarzy, gdyż studenci bardzo rzadko korzystają z możliwości kontaktu z władzami wydziału, o czym może świadczyć przeważająca liczba odpowiedzi „Nie mam zdania”.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o spotkanie z władzami wydziału zawiera Tabela 6.

Tabela 6 Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski IW	8	11	82
Lekarsko - dentystyczny	8	12	79
Techniki Dentystyczne	7		93
Higiena stomatologiczna	25	5	70
Elektrodiagnostyka	16	8	76

Informacje umieszczane na stronie internetowej najgorzej oceniali studenci kierunku *Lekarskiego*. Na tym kierunku 33% osób w roku akademickim 2016/2017 wskazywało, że są one niewystarczające. Niższy, ale również wysoki odsetek takich osób odnotowano na pozostałych kierunkach. Odpowiednio dla kierunku *Lekarsko-dentystycznego* było to 25% wskazań, dla *Technik dentystycznych* 21%, dla kierunku *Higiena stomatologiczna* 20%, a dla *Elektrodiagnostyki* 22%.

Studenci w komentarzach zwracają uwagę na stopień skomplikowania strony dziekanatu. Według studentów wyszukiwanie informacji powinno być bardziej intuicyjne. Dziekanaty powinny też zamieszczać informacje o godzinach rektorskich, a także zamieścić porady „krok po kroku” odnośnie warunków odbywania praktyk i dokumentach potrzebnych do uzyskania zaświadczenia o ich odbyciu.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o jakość informacji na stronie dziekanatu zawiera Tabela 7.

Tabela 7 Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski IW	34	33	33
Lekarsko - dentystyczny	42	25	32
Techniki Dentystyczne	57	21	21
Higiena stomatologiczna	45	20	35
Elektroradiologia	59	22	19

W zdecydowanej większości studenci pozytywnie oceniali **merytoryczną pomoc pracowników dziekanatu** I WLZOS. Na żadnym z kierunków wskaźnik osób niezadowolonych nie przekroczył 10%.

W komentarzach dotyczących tego aspektu jedyna opinia dotyczyła braku odpisywania na e- maile przez starszych pracowników dziekanatu.

Rozkład procentowy ocen dotyczących pomocy otrzymywanej od pracowników dziekanatu na poszczególnych kierunkach zawiera Tabela 8.

Tabela 8 Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski IW	67	8	25
Lekarsko - dentystyczny	70	6	25
Techniki Dentystyczne	50		50
Higiena stomatologiczna	55	5	40
Elektroradiologia	78		22

Aktualność i rzetelność informacji przekazywanych studentom przez pracowników dziekanatu w roku akademickim 2016/2017 również została oceniona pozytywnie. Na kierunku *Lekarskim* wskaźnik osób zadowolonych wynosi 69%, na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* - 74%, na kierunku *Techniki dentystyczne* – 64%, na kierunku *Higiena stomatologiczna* – 70%, a na kierunku *Elektroradiologia* – 68%. Odsetek osób niezadowolonych na niemal każdym kierunku nie przekraczał 10%. Wyjątkiem jest kierunek *Lekarski*, gdzie odnotowano 13% takich osób.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci okazują niezadowolenie z aktualności informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu, a także przypadków dezinformacji co do terminów egzaminu. Zdarzają się sytuacje gdy te informacje są rozbieżne od tych przekazywanych przez nauczycieli akademickich.

Rozkład procentowy ocen dotyczących aktualności i rzetelności informacji otrzymywanych od pracowników dziekanatu zawiera Tabela 9.

Tabela 9 Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski IW	69	13	18
Lekarsko - dentystyczny	74	7	20
Techniki Dentystyczne	64		36
Higiena stomatologiczna	70	5	25
Elektroradiologia	68	3	30

W roku akademickim 2016/2017 dobrze oceniano **rzetelność informacji drogą telefoniczną**. W tym wypadku odsetek osób niezadowolonych w żadnym przypadku przekraczał 6%. Odsetek osób zadowolonych z tego aspektu funkcjonowania dziekanatu na każdym z kierunków przekraczał 50%, a najbardziej zadowoleni (65% wskazań na odpowiedź „Tak”) byli studenci kierunku *Elektroradiologia*. Jednak duża liczba odpowiedzi „Nie mam zdania” może obrazować niskie wykorzystywanie tego kanału komunikacji z dziekanatem.

Jedynie komentarze do tego aspektu ponownie odnosiły się do braku odpowiedniej komunikacji oraz problemów z dodzwonieniem się do dziekanatu.

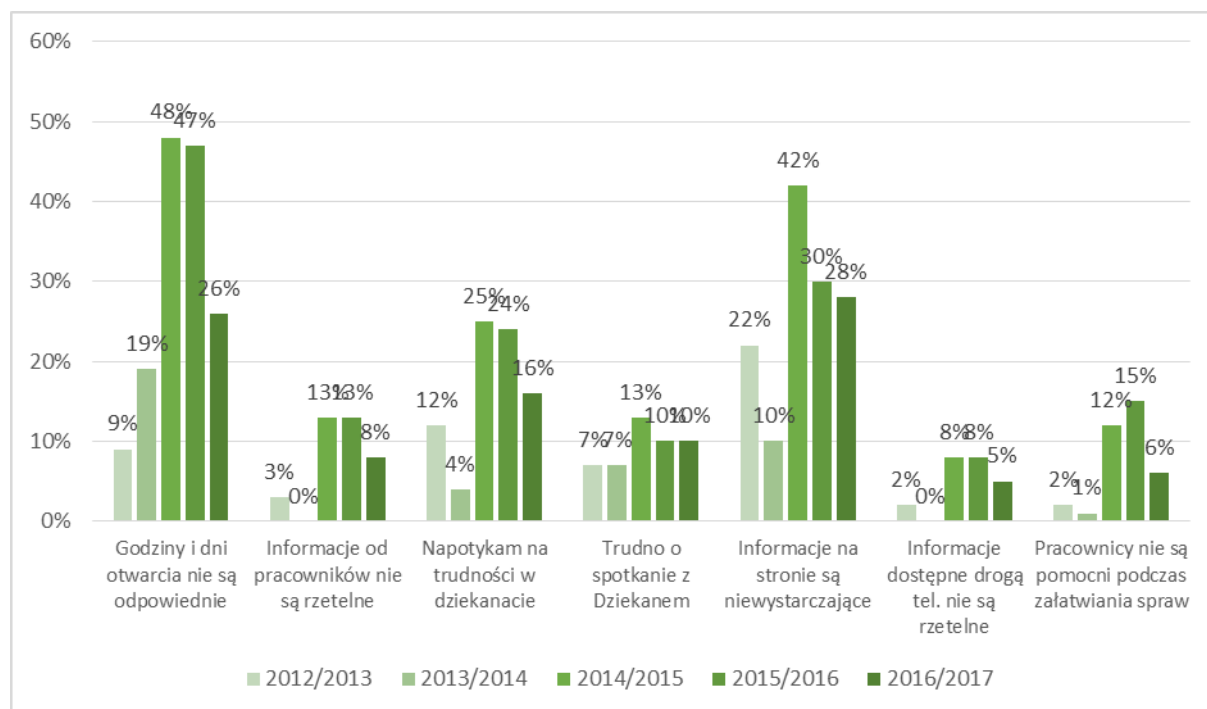
Rozkład procentowy ocen dotyczących kontaktu telefonicznego z dziekanatem zawiera Tabela 10.

Tabela 10 Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Lekarski IW	63	6	32
Lekarsko - dentystyczny	63	5	32
Techniki Dentystyczne	50		50
Higiena stomatologiczna	50	5	45
Elektroradiologia	65	3	32

Analizując wyniki oceny obsługi studentów, w edycji badania 2016/2017 zanotowano zauważalny spadek niezadowolenia w większości wskaźników w porównaniu do roku 2015/2016. Szczególnie pozytywnym jest spadek niezadowolenia związanego z godzinami otwarcia dziekanatów (spadek o 21 punktów procentowych). Zauważalny spadek niezadowolenia studentów nastąpił także w przypadku napotykania trudności podczas wizyty w dziekanacie (spadek o 8 punktów procentowych). Należy odnotować także wzrost zaufania do pracowników dziekanatu. Jedynie 6% studentów uważa że nie są oni pomocni podczas załatwiania spraw. W roku 2015/2016 osób niezadowolonych z tego aspektu było aż 15%. Nadal jednak występują problemy z jakością informacji zawartych na stronach dziekanatu. Od trzech lat wskaźnik ten spada, lecz niezadowolenie utrzymuje się na wysokim poziomie (2014/2015 – 42%; 2015/2016 – 30%; 2016/2017 – 28%). Zmianę oceny funkcjonowania dziekanatów w latach 2012-2017 zawiera wykres 37.

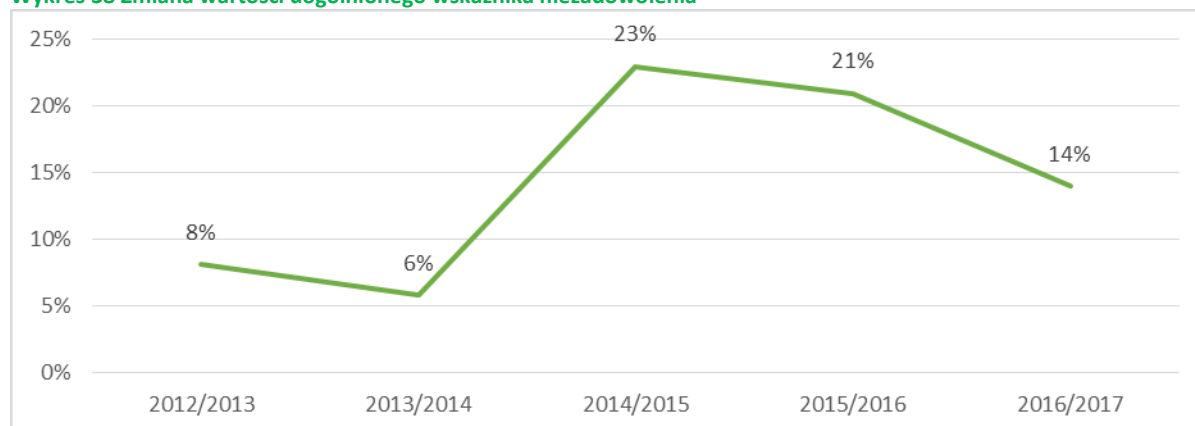
Wykres 37 Zmiana oceny funkcjonowania dziekanatów w latach 2012-2017



Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia studentów z obsługi administracyjnej w poszczególnych latach wskazuje, że w roku akademickim 2016/2017 w porównaniu z poprzednią edycją badania obecna sytuacja wygląda korzystniej, gdyż odsetek badanych deklarujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 7 pkt procentowych niższy niż w roku 2015/2016. Nadal jednak znacznie odbiega od ocen uzyskiwanych przez Dziekanat w latach 2012/2014.

Wykres 46 przedstawia zmianę wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia .

Wykres 38 Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia



4.3 Rekomendacje na podstawie komentarzy studentów

Poniższa tabela wykonana została na podstawie analizy komentarzy dotyczących zarówno jakości obsługi dziekanatowej jak i ogólnych warunków studiowania w roku akademickim 2015/2016 na UM w Lublinie.

Tabela 11 Komentarze studentów IWLzOS

Rekomendacja	Liczba komentarzy
Remonty, renowacje, nowa aula, unowocześnienie wyposażenia sal (szczególnie w Instytucie Stomatologii), większe sale, zwiększenie liczby sal ćwiczeniowych oraz materiałów potrzebnych do zajęć praktycznych (szczególnie potrzebne zwłoki na zajęciach z anatomii)	56
Lepsze rozplanowanie planu zajęć, zajęcia kliniczne powinny odbywać się wcześniej niż popołudniami, dłuższe przerwy między zajęciami, brak okienek między zajęciami	48
Godziny przyjmowania studentów w dziekanacie, wydłużenie godzin pracy, możliwość zapisu online na wizytę w dziekanacie, przeniesienie dziekanatu na Chodźków	15
Usprawnienie działania WU/Portalu Studenta (za późne pojawianie się planów, błędy, za późne przypisanie asystentów do grupy, błędy w przypisaniu prowadzących), wprowadzenie numeracji sal w WU, wprowadzenie harmonogramu osobistego, sylabusów przedmiotów	13
Lepsze wyposażenie bibliotek, zwiększenie ilości dostępnych książek, najnowszych wydań, baza książek elektronicznych, dłuższe godziny otwarcia czytelnia	13
Budowanie pozytywnych relacji na linii nauczyciel –student sprzyjających zaangażowaniu i aktywności, zdobywaniu wiedzy, zaangażowanie prowadzących, przygotowanie prowadzących	11
Aktualności na stronie internetowej, godziny rektorskie, szablony dokumentów, wysyłanie informacji mailem	9
Udostępnienie sieci wi-fi w budynkach uniwersytetu (bez skomplikowanych procedur dostępu)	9
Zwiększenie dostępności ośrodków sportowo rekreacyjnych, remont, kompleks z basenem, nowa hala sportowa, więcej zajęć w-f	9
Więcej zajęć praktycznych, kontaktu z pacjentami, fantomy, symulatory medyczne	7
Milsza obsługa w dziekanatach, pomoc	6
Przestrzeganie liczebności grup, zmniejszenie liczebności grup	5
Podniesienie jakości warunków mieszkaniowych w domach studenckich	5
Utworzenie stołówki lub baru studenckiego, większa ilość automatów z kawą i jedzeniem	5
Utworzenie miejsc cichej nauki oraz miejsc odpoczynku między zajęciami (kanapy, fotele)	4
Zmiana programu nauczania na kierunku lekarskim, w tym: likwidacja przedmiotu PDPL na II roku studiów, nauka diagnostyki dopiero po zakończeniu przedmiotu patofizjologia	3
Zapewnić miejsca do przechowywania rzeczy, więcej osób zatrudnionych w szatniach	3
Szybszy przepływ informacji, wstawianie dokumentów potrzebnych studentom, np. umowy o praktyki, wystawianie dokumentów absolwentom	3
Możliwość udostępniania wykładów i prezentacji multimedialnych dla studentów uczelni	3
Zwiększenie wyboru zajęć dodatkowych	3
Utworzenie większej ilości miejsc parkingowych, w tym dla rowerów	2
Zwiększenie ilości kół naukowych	2
Dbanie o integrację studentów, nie tylko w okresie Medykaliów	1
Uniwersytet powinien dbać o swoją reputację i podejmować współpracę z ośrodkami krajowymi i zagranicznymi	1
Zwiększenie ilości terminów poprawkowych	1
Niższe opłaty za studia niestacjonarne	1
Zmniejszenie progu punktowego przy rekrutacji na studia	1

Podsumowanie

- ⇒ Ocena obsługi administracyjnej na UM w Lublinie w roku 2016/2017 wygląda zauważalnie korzystniej niż w roku 2016/2017, gdyż odsetek badanych deklarujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 7 pkt procentowych niższy niż w roku 2016/2017. Nadal jednak znacznie odbiega od ocen uzyskiwanych przez Dziekanat w latach 2012/2014;
- ⇒ Studenci I WLzOS w roku akademickim 2016/2017 w 26% przypadków oceniali negatywnie aktualne godziny pracy dziekanatu, a aż 57% oceniało ten aspekt pozytywnie. W poprzednich latach prawie połowa osób oceniała ten aspekt negatywnie. Studenci zauważają, że w czasie pracy Dziekanatu najczęściej znajdują się na zajęciach. Niektórzy proponują także rozszerzenie godzin przyjmowania interesantów na wszystkie dni robocze, to znaczy od poniedziałku do piątku oraz przeniesienie dziekanatu na Chodzków;
- ⇒ Należy zadbać o wyższą jakość obsługi studentów w Dziekanacie I WLzOS.
- ⇒ Jakość informacji zawartych na stronach dziekanatu spotyka się z niezadowoleniem 28% badanych osób. Należy, więc zadbać o odpowiedni zakres oraz aktualność informacji na stronie internetowej dziekanatu;
- ⇒ Jedynie 16% osób natrafiło na trudności podczas wizyty w dziekanacie;
- ⇒ Studenci wskazują także na potrzebę inwestycji w infrastrukturę. Remonty bądź renowacje przydałyby się w szczególności budynkowi Instytutu Stomatologii. Proponowany jest także zwiększenie dostępności sal ćwiczeniowych oraz materiałów do zajęć praktycznych. Szczególnie potrzebne są zwłoki na zajęciach z anatomii;
- ⇒ Należy dostosować plan zajęć, uwzględniający czas na dotarcie z jednego budynku do drugiego. Należy także zminimalizować liczbę „okienek” między zajęciami. Ponadto zajęcia kliniczne według studentów nie powinny odbywać się w godzinach popołudniowych;
- ⇒ Studenci kierunku Lekarsko-dentystycznego zgłaszają informują najczęściej o przestarzałym sprzęcie, przeterminowanych preparatach, niesprawnych lampach i fotelach;
- ⇒ Studenci kierunku Lekarskiego informują o braku podstawowych sprzętów na zajęciach, takich jak np. rękawiczki ochronne, mikroskopy;
- ⇒ Wskazywano na brak odpowiedniej ilości komputerów w salach oraz o nielegalnym oprogramowaniu znajdującym się na niektórych komputerach;
- ⇒ Studenci wskazują na skomplikowanie procedur dostępu do sieci Wi-Fi oraz niedostateczne doinformowanie studentów, co do możliwości korzystania z sieci;
- ⇒ Studenci wskazują na zbyt małe sale, które znajdują się w Instytucie Stomatologii oraz Klinice Ortopedii w USD. Według studentów jedyna sala odpowiednia do przeprowadzania wykładów to Aula w Collegium Maius;
- ⇒ Zwracana jest uwaga na często niedziałające rzutniki oraz brak kamer na salach operacyjnych, które umożliwiłyby późniejszą analizę. Studenci zalecają także przeszkolenie pracowników w kierunku obsługi rzutników;
- ⇒ Studenci w komentarzach odnotowują, że sporadycznie zdarzają się awarie wind w budynkach. Wskazano także, że umiejscowienie gabinetu Pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych jest wyjątkowo niefortunne, gdyż znajduje się w miejscu, do którego ciężko się dostać osobom niepełnosprawnym;

- ⇒ Należy przestrzegać liczebności grup, szczególnie na zajęciach praktycznych;
- ⇒ Należy zadbać o skrupulatne remonty domów studenckich wraz z wymianą meblowania i sprzętu AGD;
- ⇒ Aspekt zaopatrzenia bibliotek w książki, czasopisma oraz środki audiowizualne został oceniony wysoko. W komentarzach wskazuje się jednak na potrzebę lepszego wyposażenia bibliotek, zwiększenia ilości dostępnych książek oraz dokupienia najnowszych wydań.

5. Ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

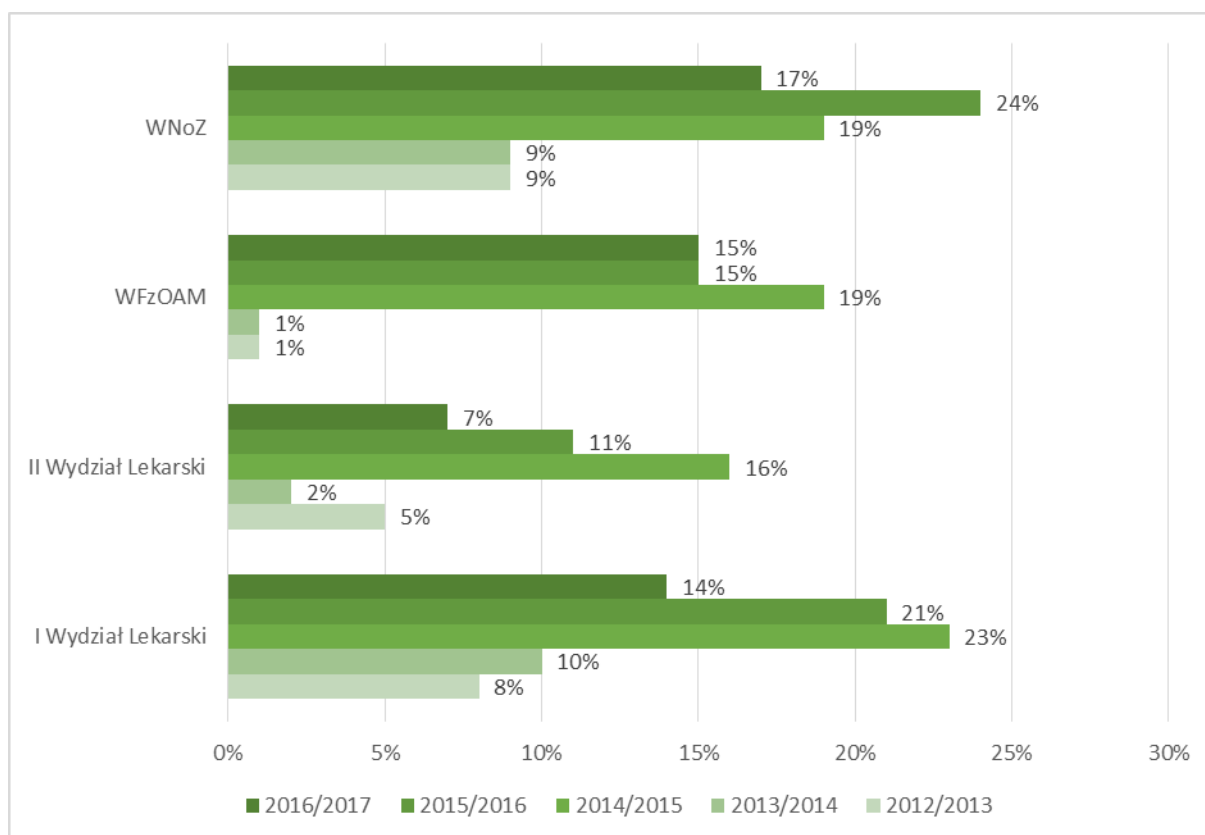
W ogólnym podsumowaniu, w oparciu o opinie studentów stworzono ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. W ankiecie oceniającej jakość pracy dziekanatów zadawano studentom 7 pytań, dotyczących różnych aspektów ich funkcjonowania.

Na podstawie odsetka osób deklarujących niezadowolenie pod względem któregoś z aspektów utworzono uogólniony wskaźnik niezadowolenia studentów z obsługi w dziekanacie, będący średnią arytmetyczną odsetka niezadowolonych z każdego z badanych aspektów funkcjonowania dziekanatów.

W roku 2016/2017 najlepiej ocenianym dziekanatem został Dziekanat II Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Anglojęzycznym. Na drugim miejscu znalazł się Dziekanat I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym, na trzecim miejscu Dziekanat Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Analityki Medycznej. Najniżej został oceniony Dziekanat Wydziału Nauk o Zdrowiu.

Wykres 39 przedstawia Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie w latach 2012/2017.

Wykres 39. Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie.



Aneks

TABELA 1 UDZIAŁ STUDENTÓW POSZCZEGÓLNYCH KIERUNKÓW W BADANIU.	5
TABELA 2 UDZIAŁ STUDENTÓW POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW W BADANIU.	5
TABELA 3 OCENA POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW FUNKCJONOWANIA DZIEKANATU NA IWŁZOS.	31
TABELA 4 CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	31
TABELA 5 CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	32
TABELA 6 CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?	32
TABELA 7 CZY INFORMACJE ZAMIESZCZONE NA STRONIE INTERNETOWEJ DZIEKANATU SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	33
TABELA 8 CZY WEDŁUG CIEBIE PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?	33
TABELA 9 CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	33
TABELA 10 CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE?	34
TABELA 11 KOMENTARZE STUDENTÓW IWŁZOS.....	36
WYKRES 1 UDZIAŁ STUDENTÓW W BADANIU W LATACH 2012-2017.....	4
WYKRES 2 JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	6
WYKRES 3 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	6
WYKRES 4 JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	7
WYKRES 5 JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?(1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	7
WYKRES 6 JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ (ĆWICZENIA, ZAJĘCIA PRAKTYCZNE)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	8
WYKRES 7 JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	9
WYKRES 8 JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	9
WYKRES 9 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	10
WYKRES 10 JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKANIOWE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?	10
WYKRES 11 NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	11
WYKRES 12 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	11
WYKRES 13 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	12
WYKRES 14 NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 – OCENA NAJWYŻSZA)	12
WYKRES 15 NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE? (1 - BARDZO SKOMPLIKOWANE, 5 - BARDZO PROSTE)	13
WYKRES 16 CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	13
WYKRES 17 CZY PANA/I ZDANIEM PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?	14
WYKRES 18 CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	15
WYKRES 19 CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	15
WYKRES 20 CZY INFORMACJE UMIESZCZANE NA STRONACH INTERNETOWYCH DZIEKANATÓW SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	16
WYKRES 21 CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE?.....	17
WYKRES 22 CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?	17
WYKRES 23 JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	18
WYKRES 24 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	19
WYKRES 25 JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	20
WYKRES 26 JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?(1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	21
WYKRES 27 JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ (ĆWICZENIA, ZAJĘCIA PRAKTYCZNE)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	22
WYKRES 28 JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA) ..	23
WYKRES 29 JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	24
WYKRES 30 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	25
WYKRES 31 JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKALNE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?	26
WYKRES 32 NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	26
WYKRES 33 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	27
WYKRES 34 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	28
WYKRES 35 NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 – OCENA NAJWYŻSZA)	29
WYKRES 36 NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE? (1 - BARDZO SKOMPLIKOWANE, 5 - BARDZO PROSTE)	30
WYKRES 37 ZMIANA OCENY FUNKCJONOWANIA DZIEKANATÓW W LATACH 2012-2017.....	35
WYKRES 38 ZMIANA WARTOŚCI UOGÓLNIIONEGO WSKAŹNIKA NIEZADOWOLENIA	35

Załącznik 1

Ocena jakości obsługi studentów i warunków studiowania 2016/2017

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

5. Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć
(ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

6. Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

7. Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

8. Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

9. Czy aktualnie jest Pan/Pani zakwaterowany w jednym z domów studenckich UM w Lublinie?

TAK	NIE
-----	-----

10. Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa). (przy wyborze odpowiedzi Tak w pytaniu nr 9)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

11. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

12. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

13. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

14. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

15. Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

16. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

17. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

18. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

19. Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

20. Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

21. Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

22. Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

23. Co Pana/Pani zdaniem Uniwersytet Medyczny w Lublinie powinien zmienić, aby zapewnić lepsze warunki studiowania swoim studentom? (pytanie opisowe)

