

Ocena warunków studiowania
i jakości obsługi studentów
I Wydział Lekarski
z Oddziałem
Stomatologicznym

2017/2018



Listopad 2019

Spis treści

Wstęp	2
Problematyka i metodologia badań.....	2
Charakterystyka badanej zbiorowości studentów	3
Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2017/2018	5
Ogólna ocena warunków studiowania	5
Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów	11
Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz władzami Wydziałów.	13
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	15
Ocena warunków studiowania	15
Ocena funkcjonowania dziekanatu.....	29
Studenci I Wydziału Lekarskiego oceniali funkcjonowanie dziekanatu w oparciu o 7 pytań:	29

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w roku akademickim 2017/2018 przeprowadzono kolejną edycję badania dotyczącego jakości procesu kształcenia na naszej Uczelni. Jednym z czynników wpływających na jakość kształcenia jest także praca administracji bezpośrednio związanej z obsługą procesu dydaktycznego, dlatego sprawność jej funkcjonowania również została objęta procedurą ewaluacyjną. W badaniu zawarto pytania dotyczące ogólnych warunków studiowania, w tym aspektów związanych z infrastrukturą i jej przystosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych, liczebnością grup podczas aktywnych form zajęć, organizacją zajęć dydaktycznych, dostępnością i jakością bazy rekreacyjno-sportowej, warunków mieszkalnych w domach studenckich, godzin otwarcia biblioteki oraz dostępnością zbiorów bibliotecznych a także oceną procedur administracyjnych na UM w Lublinie.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród ogółu studentów UM. Zostaną one wykorzystane w doskonaleniu kształcenia i warunków studiowania na naszej Uczelni poprzez usprawnienie procesu obsługi administracyjnej studentów oraz dostosowywaniu jej do zmieniających się oczekiwań. Kolejne rozdziały raportu zawierają: zbiorcze zestawienie wyników i wniosków formułowanych w odniesieniu do ogółu jednostek administracyjnych UM zajmujących się obsługą studentów oraz zestawienie uwzględniające podział na jednostki poszczególnych Wydziałów.

Opracowanie zawiera również syntezę wyników ostatniej edycji badania z danymi zgromadzonymi w poprzednich latach, co umożliwia śledzenie zmian, jakie dokonują się na przestrzeni lat. Do celów porównawczych (wewnętrznego *benchmarkingu*) stworzono ranking dziekanatów UM w Lublinie, pozwalający ocenić, które jednostki najlepiej sobie radzą, oraz na ile pozostałe mają szansę usprawniać swoją wewnętrzną organizację wzorem tych najlepszych.

W niniejszym Raporcie stosowano nazwy podstawowych jednostek organizacyjnych obowiązujących do 30 września 2019 r.

Problematyka i metodologia badań

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Wirtualna Uczelnia. Miało ono charakter anonimowy i dobrowolny. Studenci wypełniali kwestionariusz, zawierający pytania, dotyczące ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie, a także funkcjonowania dziekanatów. Wśród nich znalazły się pytania dotyczące oceny:

1. Infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym
2. Liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)
3. Przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych
4. Organizacji zajęć dydaktycznych
5. Dostępności i jakości bazy rekreacyjno-sportowej
6. Warunków mieszkalnych w domach studenckich
7. Dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów
8. Procedur administracyjnych
9. Godziny pracy dziekanatów
10. Aktualności i rzetelności informacji uzyskanych od pracowników dziekanatów
11. Trudności napotymane podczas wizyty w dziekanacie

12. Możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału
13. Jakości informacji umieszczanych na stronie internetowej
14. Jakości obsługi telefonicznej
15. Zaangażowania i gotowości udzielania pomocy przez pracowników dziekanatów

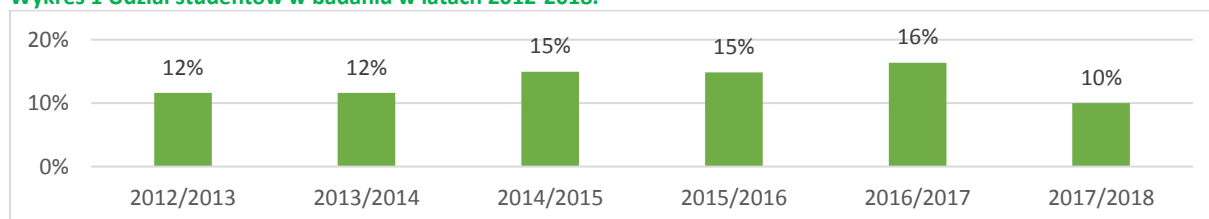
W badaniu uwzględniono czynniki mogące różnicować satysfakcję z obsługi studentów takie jak kierunek studiów.

Badanie dotyczące funkcjonowania dziekanatów było realizowane systematycznie od roku akademickiego 2010/2011, co umożliwia porównywanie zmian, jakie dokonują się w zakresie jakości obsługi studentów. Nie ma możliwości porównania wszystkich uwzględnionych w ostatniej edycji badania aspektów, gdyż kwestionariusz ankiety ulegał modyfikacjom, jednak dostępne informacje umożliwiają dostrzeżenie trendu zmian dokonujących się w zakresie funkcjonowania dziekanatów na UM w Lublinie.

Charakterystyka badanej zbiorowości studentów

Badanie docelowo miało objąć wszystkich studentów naszej Uczelni niezależnie od formy, poziomu i kierunku kształcenia. Ogółem przebadano około 10% studentów, co stanowi nieco słabszy wynik niż w poprzedniej edycji badania. Wykres 1 przedstawia udział studentów w badaniu w latach 2012-2018.

Wykres 1 Udział studentów w badaniu w latach 2012-2018.



Frekwencja na poszczególnych Wydziałach była podobna i oscylowała w granicach 7%-14%. Najwyższą frekwencję odnotowano w przypadku Wydziału Farmaceutycznego (14%), a najniższą w przypadku II Wydziału Lekarskiego (7%).

Tabela 1 przedstawia udział studentów poszczególnych Wydziałów w badaniu

Tabela 1 Udział studentów poszczególnych Wydziałów w badaniu.

Wydział	Stan studentów na 31.12.2018	Liczba respondentów	Frekwencja
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	2067	201	10%
II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym	2072	145	7%
Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej	1109	151	14%
Wydział Nauk o Zdrowiu	1718	221	13%
Ogółem	6966	718	10%

Na I Wydziale Lekarskim najwyższą frekwencję odnotowano na kierunku *Higiena stomatologiczna* (27%), a najniższą na kierunku *Lekarskim* (9%). Na II Wydziale Lekarskim na kierunku *Biomedycyna* frekwencja wyniosła 25%, a na kierunku *Lekarskim* 13%. Na Wydziale Farmaceutycznym

największy udział studentów w badaniu odnotowano na kierunku *Analityka medyczna* (28%) a kierunku *Farmacja* odsetek osób biorących udział w badaniu wyniósł 11%, a na kierunku *Kosmetologia* odnotowano najniższy wskaźnik uczestnictwa w ankietyzacji na poziomie 6%. Na Wydziale Nauk o Zdrowiu odnotowano niską frekwencję, która oscylowała w granicach 9% - 18%. Najwyższy odsetek osób biorących udział w badaniu na WNoZ odnotowano na kierunkach: *Położnictwo*, *Ratownictwo medyczne*, *Zdrowie Publiczne* i wyniósł on we wszystkich przypadkach 18%. Najniższy odsetek studentów WNoZ biorących udział w badaniu odnotowano na kierunku *Pielęgniarstwo* (9%).

Tabela 2 przedstawia udział studentów poszczególnych kierunków w badaniu.

Tabela 2 Frekwencja studentów poszczególnych kierunków na UM w Lublinie.

Wydziały	Stan studentów wg wydziałów	Kierunki	Stan studentów wg kierunków	Liczba respondentów	Frekwencja
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	1754	Elektroradiologia	134	24	18%
		Higiena stomatologiczna	48	13	27%
		Lekarski	998	93	9%
		Lekarsko - dentystyczny	491	61	12%
		Techniki dentystyczne	83	10	12%
II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym	1077	Biomedycyna	85	21	25%
		Lekarski	992	124	13%
Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej	1109	Analityka medyczna	199	56	28%
		Farmacja	749	85	11%
		Kosmetologia	161	10	6%
Wydział Nauk o Zdrowiu	1718	Dietetyka	155	16	10%
		Fizjoterapia	338	45	13%
		Pielęgniarstwo	687	64	9%
		Położnictwo	314	56	18%
		Ratownictwo medyczne	111	20	18%
		Zdrowie publiczne	113	20	18%
Ogółem	5658		5658	718	13%

Ze względu na formę kształcenia w próbie dominują studenci studiów stacjonarnych (89%), natomiast studenci studiów niestacjonarnych stanowili 11%.

Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2017/2018

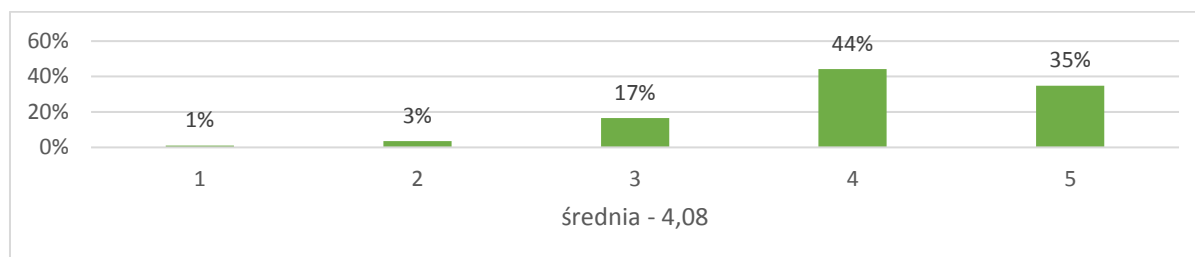
Ogólna ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

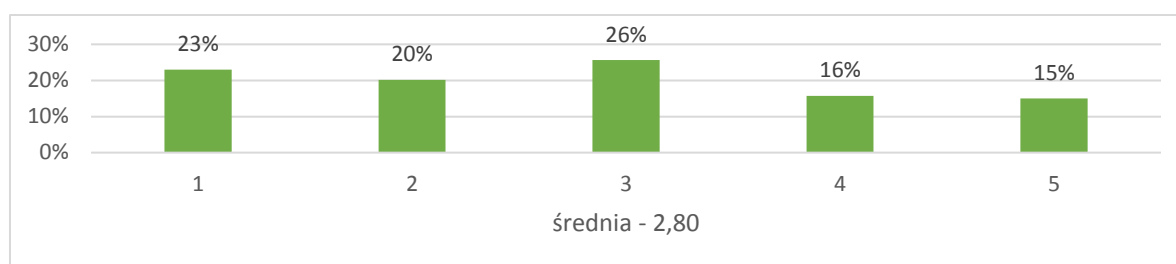
Zdecydowana większość studentów naszej Uczelni wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych oceniła jako dobre lub bardzo dobre. Średnia ogólna ocena w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,08** (na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (wartość 5 na pięciostopniowej skali) wybrało 35% studentów. Niewiele więcej osób (44%) oceniło ten aspekt na poziomie 4. Warto, więc zwrócić uwagę, że 79% studentów uważa, że wyposażenie sal ćwiczeniowych znajduje się na wysokim poziomie. Wykres 2 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

Wykres 2 Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



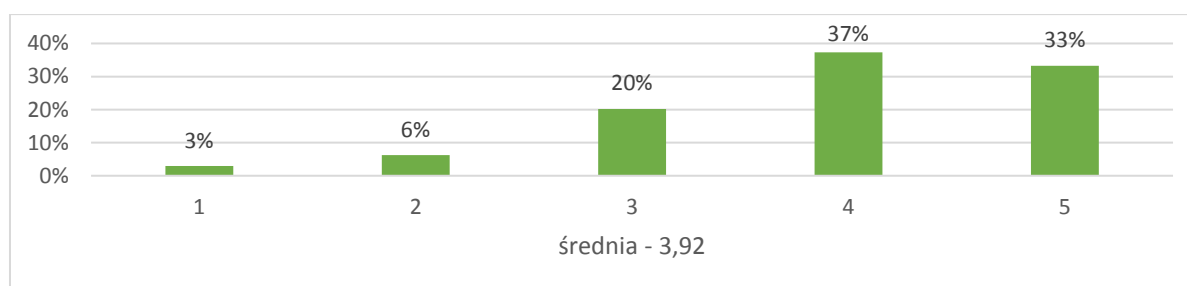
Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była ocena dostępu do Internetu na UM w Lublinie. Średnia ocena w roku akademickim 2017/2018 była niska i wyniosła jedynie **2,80** (na pięciostopniowej skali). Co czwarta osoba (26%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Dla 43% osób dostęp do Internetu na Uczelni był oceniony negatywnie (oceny poniżej wartości 3). Niewiele mniejszy odsetek (31%) ocenia ten aspekt pozytywnie. Najwyższą ocenę wybrało 15% studentów. Z analizy dostępnych komentarzy wynika, że duża liczba studentów chciałaby dostępu do sieci Wi-Fi w każdym z budynków. Wykres 3 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

Wykres 3 Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



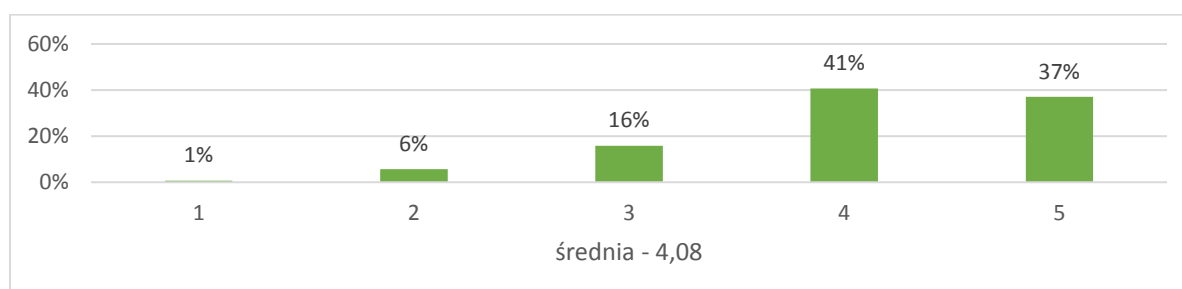
Wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) ocenia 69% osób biorących udział w badaniu ocenia. Średnia ocena w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,92** (na pięciostopniowej skali). Co piąta osoba (20%) oceniała ten aspekt przeciętnie. Jedynie 9% studentów oceniało ten aspekt poniżej oceny 3, w tym tylko 3% osób wybrało ocenę najniższą. Wykres 4 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

Wykres 4 Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Prawie 80% osób biorących udział w badaniu pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) ocenia wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne. Średnia ocena w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,08**. Najwięcej, bo 41% studentów wybrało ocenę dobrą oceniając ten aspekt. Jedynie 7% studentów oceniało ten aspekt negatywnie, a wśród nich tylko 1% osób wybrało ocenę najniższą. Wykres 5 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

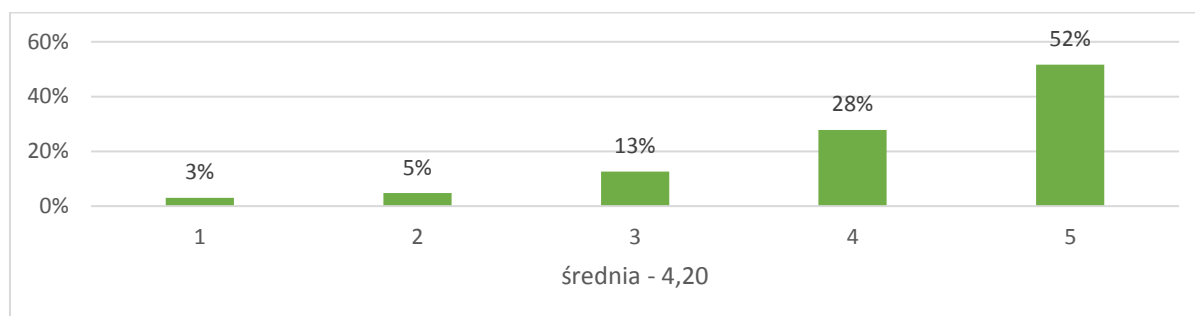
Wykres 5 Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Średnia ocena w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,20** (na pięciostopniowej skali). Ponad połowa osób (52%)

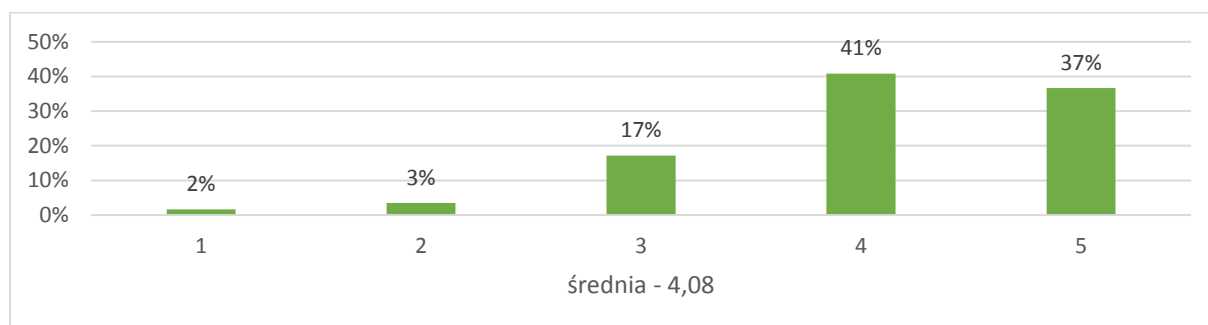
biorących udział w badaniu wskazało ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali). W sumie 80% osób oceniało ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Aspekt ten prezentuje się przeciętnie (ocena 3) dla 13% studentów a jedynie 8% osób wskazało na ocenę poniżej wartości 3. Wykres 6 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

Wykres 6 Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**. Średnia ocena w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,08** (na pięciostopniowej skali). Około 80% biorących udział w badaniu oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Najwięcej osób wskazało ocenę dobrą (41%). Przeciętnie (ocena 3) przystosowanie infrastruktury oceniło 17% osób. Oceny najniższe wskazało jedynie 5% ankietowanych. Wykres 7 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wykres 7 Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)

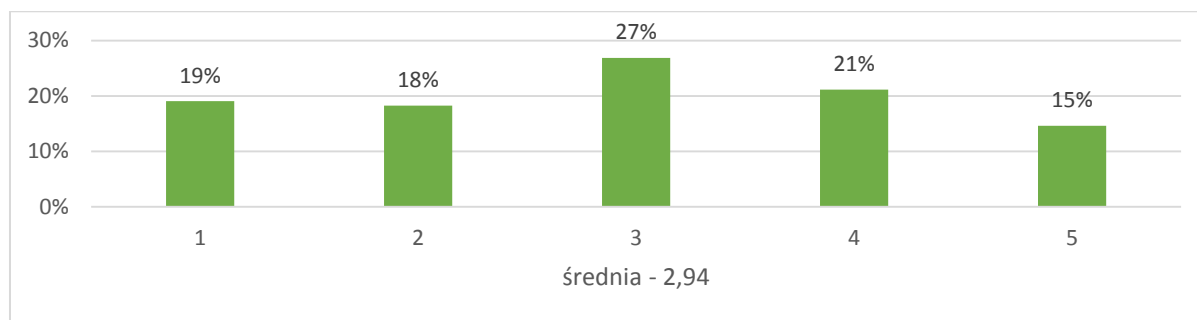


Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Średnia ocena w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **2,94** (na pięciostopniowej skali). Studenci oceniali racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć. Co czwarta osoba (27%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Co szósta osoba (15%) wskazała ocenę najwyższą (ocena 5), a 19% osób wskazało wartość najniższą (ocena 1). Ogółem 46% osób oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3), a 37% osób negatywnie (oceny poniżej wartości 3).

Podobnie jak w poprzedniej edycji badania (2016/2017), analiza komentarzy studentów wskazuje, że organizacja zajęć (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć) jest najpoważniejszym, problemem jeśli chodzi o warunki studiowania na UM w Lublinie. Studenci wskazują, że potrzebne

byłoby uwzględnienie przerw między zajęciami (by umożliwić przejście z jednego budynku do drugiego), możliwość wybierania grup i godzin zajęć oraz brak bardzo długich okienek między zajęciami. Wykres 8 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć).

Wykres 8 Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

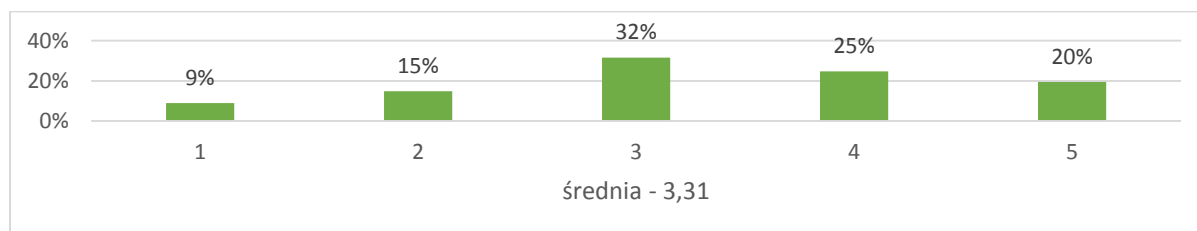


Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Średnia ocena w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,31** (na pięciostopniowej skali). Co trzecia osoba (32%) biorąca udział w badaniu oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Jednak 55% osób oceniając wybierało wartości najwyższe (oceny powyżej wartości 3). Jedynie niecałe 9% osób wskazało na ocenę najniższą, a odsetek osób oceniających ten aspekt negatywnie (oceny poniżej wartości 3) wyniósł 15%.

Studenci w komentarzach wskazują, na brak informacji na temat sportowej działalności Uczelni a także na zbyt małą ofertę zajęć dodatkowych.

Wykres 9 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie.

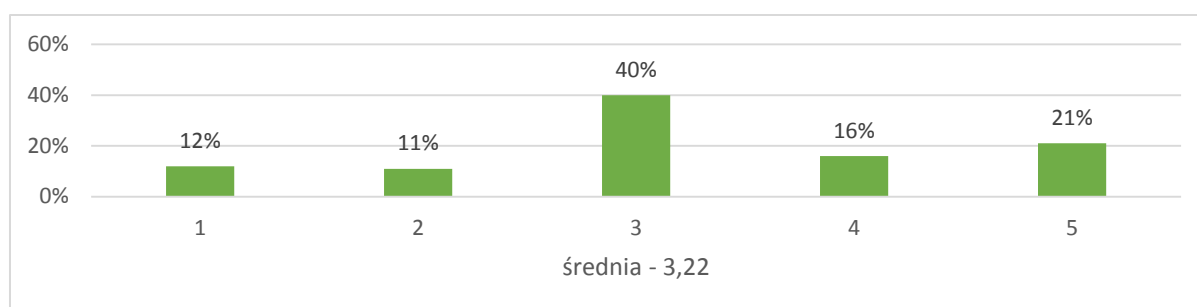
Wykres 9 Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkaniowych w domach studenckich**. Wśród osób biorących udział w badaniu odsetek osób mieszkających w akademikach wyniósł prawie 18%.

Średnia ocena warunków mieszkaniowych w domach studenckich w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,22** (na pięciostopniowej skali). Około 37% osób oceniało warunki w domach studenckich pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Ponad 40% osób wskazało na przeciętne (ocena 3) warunki w akademikach, a 23% osób wskazało wartości najniższe. Wykres 10 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 10 Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkaniowe w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?

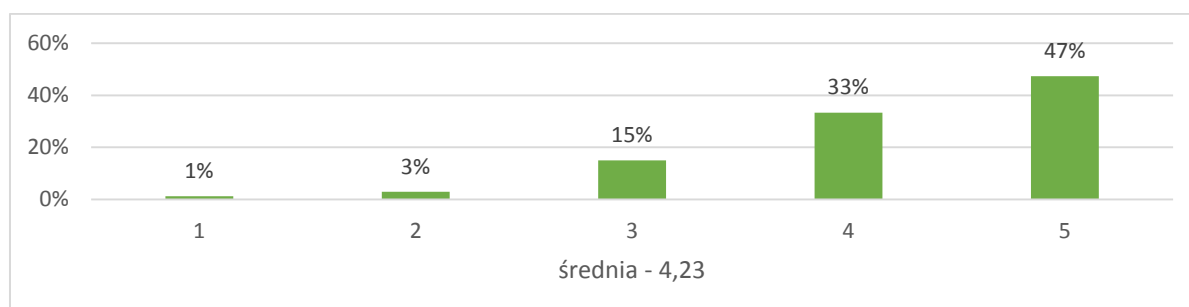


Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

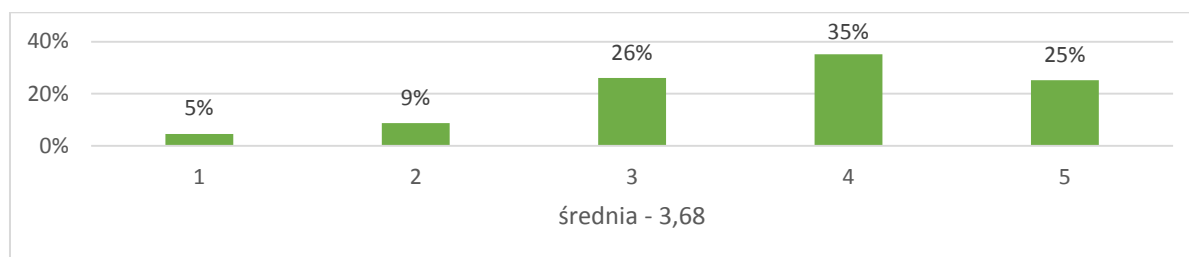
Dla zdecydowanej większości studentów naszej Uczelni godziny otwarcia bibliotek były dogodne. Średnia ocena w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,23** (na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wybrało aż 47% studentów. 33% studentów oceniło ten aspekt na 4. Warto, więc zwrócić uwagę, że 80% studentów uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie. Jedynie około 3% osób ocenia ten aspekt negatywnie (oceny poniżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Wykres 11 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

Wykres 11 Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



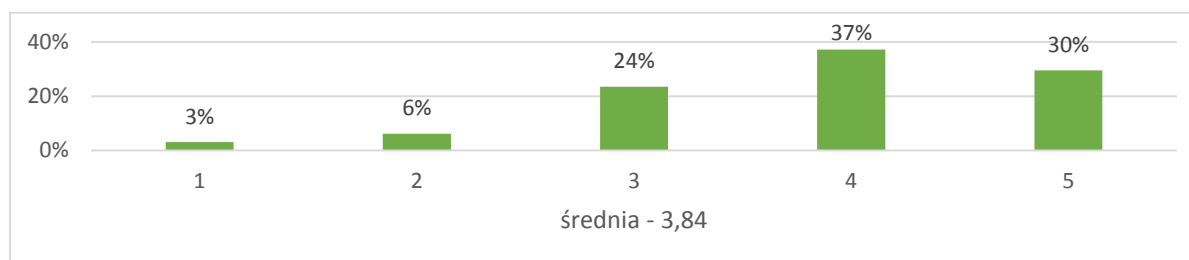
Średnia ocena dotycząca **dostępności książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie** w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,68** (na pięciostopniowej skali). Największy odsetek (35%) studentów UM w Lublinie biorących udział w badaniu ocenia dostępność książek oraz czasopism w bibliotece na poziomie 4, na pięciostopniowej skali. Ocenę najwyższą wybrało 25% osób. Nieznacznie wyższy odsetek osób (26%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Około 14% osób wybrało wartości poniżej oceny 3. Wykres 12 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 12 Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



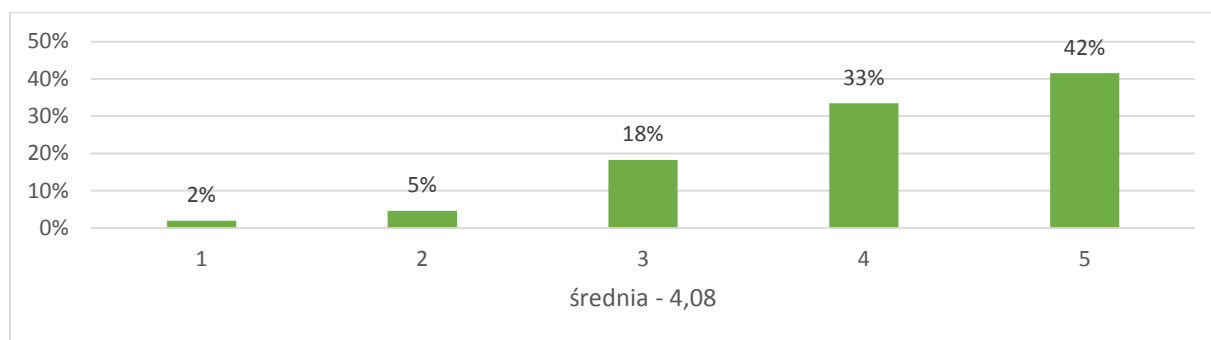
Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była **ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych** (e-czasopisma, e-książki). Średnia ocena w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,84** (na pięciostopniowej skali). Ponad 67% studentów ocenia te zasoby pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Najczęściej wybieraną wartością oceniającą te zasoby była ocena 4 na pięciostopniowej skali. Wybrało ją 37% studentów biorących udział w badaniu. 30% oceniło ten aspekt wybierając ocenę najwyższą. Co czwarta osoba (24%) ocenia dostępność i zakres zasobów elektronicznych przeciętnie. 9% osób wybrało wartości poniżej oceny 3 tym samym oceniając ten aspekt negatywnie. Wykres 13 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 13 Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek. Studenci biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt pozytywnie (średnia ocena w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,08** na pięciostopniowej skali). Ponad 75% osób wybrało oceny najwyższe (oceny powyżej wartości 3 pięciostopniowej skali). Największy odsetek (42%) studentów ocenia czas jednokrotnego wypożyczenia książek ma wartość 5, a 33% osób wskazało na ocenę 4. Przeciętnie (ocena 3) ten aspekt oceniło 18% osób. Oceny najniższe (poniżej wartości 3) wybrało niewiele ponad 7% badanych. Wykres 14 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 14 Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający? (1 - ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa)

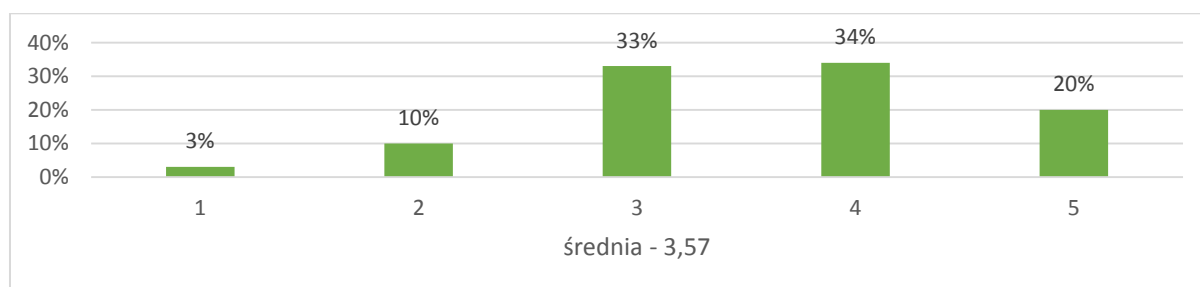


Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania.

Ponad połowa osób (54%) biorących udział w badaniu ocenia ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Świadczy to o tym, że procedury nie sprawiają studentom większych trudności. Średnia ocena tego aspektu była jednak przeciętna i wyniosła w roku akademickim 2017/2018 **3,57** (na pięciostopniowej skali). 34% osób wybrało wartość na poziomie 4. Niewiele więcej (33%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Co piąta osoba (20%) ocenia, że nie ma problemów z procedurami administracyjnymi i są one bardzo proste (ocena 5). Jedynie niewiele ponad 13% osób ocenia procedury jako skomplikowane (oceny poniżej wartości 3).

Wykres 15 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

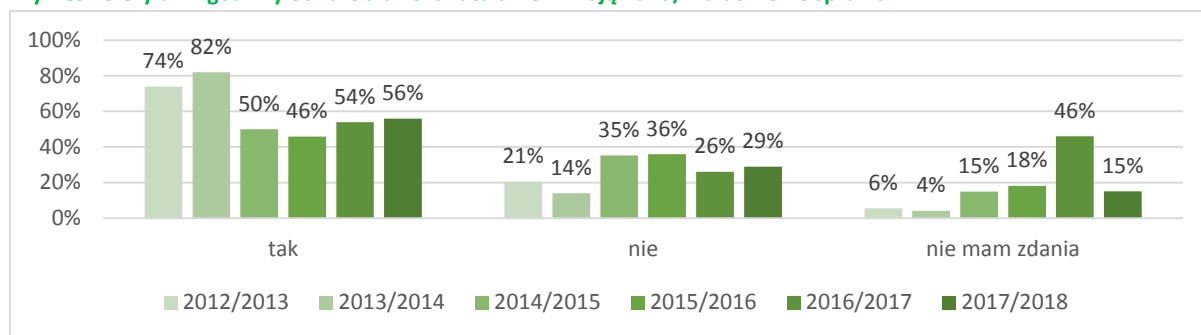
Wykres 15 Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).



Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów

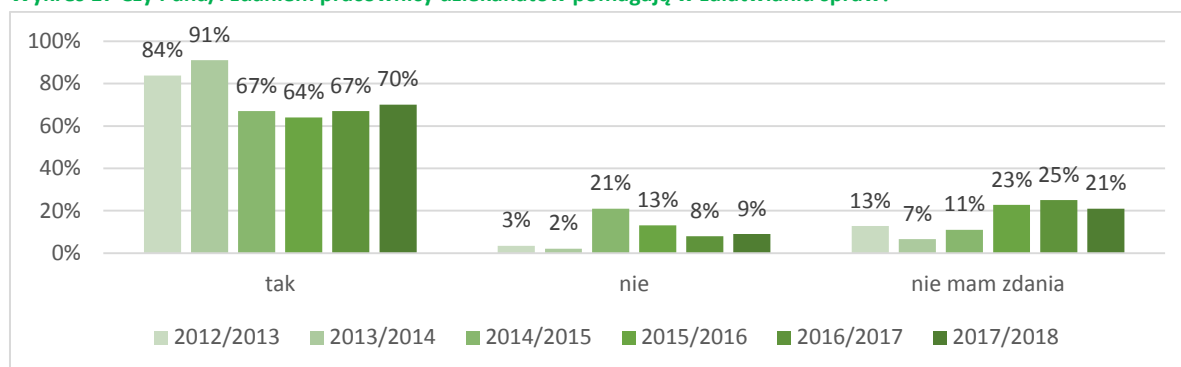
Jednym z ocenianych aspektów pracy dziekanatów była ich **dostępność dla studentów**. Dla ponad połowy studentów naszej Uczelni (56%) dni i godziny pracy dziekanatów w roku akademickim 2017/2018 były odpowiednie. Odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt jest nieznacznie wyższy niż przed rokiem (o 2 pkt. procentowe). Odsetek badanych uważających, że godziny funkcjonowania dziekanatów nie umożliwiają im załatwienia wszystkich spraw, w porównaniu z rokiem poprzednim, jest wyższy o 3 pkt. procentowe i wynosi 29%. Jest to jednak nadal tyle istotny odsetek, że należałoby się zastanowić nad dostosowaniem godzin pracy dziekanatów do potrzeb studentów. Wykres 16 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność dziekanatów dla studentów.

Wykres 16 Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?



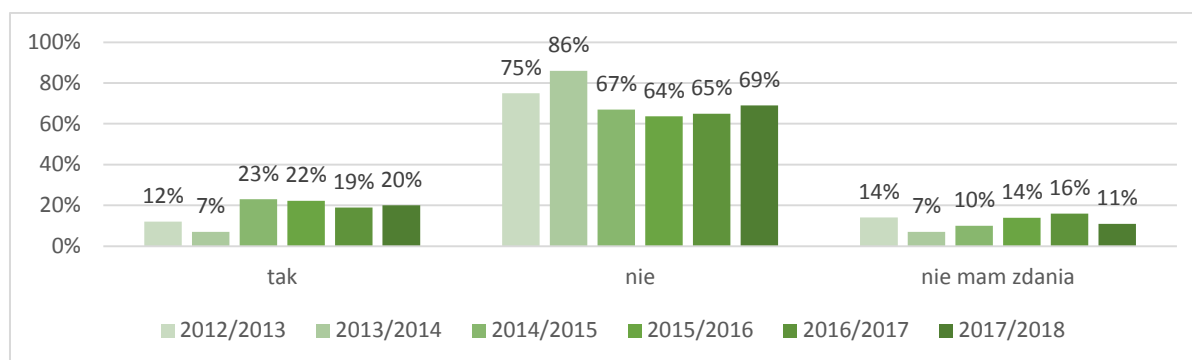
Ważnym aspektem sprawności obsługi studentów jest **zaangażowanie pracowników dziekanatów**. Studenci naszej Uczelni w zdecydowanej większości pozytywnie ocenili zaangażowanie pracowników dziekanatów. Około 70% badanych uważało, że pracownicy pomagają w załatwianiu ogółu formalności związanych z organizacją studiów. Jest to podobny odsetek jak w roku poprzednim (2016/2017) edycji. Odsetek osób oceniających negatywnie pomoc pracowników dziekanatu wyniósł 9% i jest wyższy o 1 pkt. procentowy w porównaniu z rokiem 2016/2017. Wyniki oceny z trzech ostatnich lat zawiera Wykres 17.

Wykres 17 Czy Pana/i zdaniem pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?



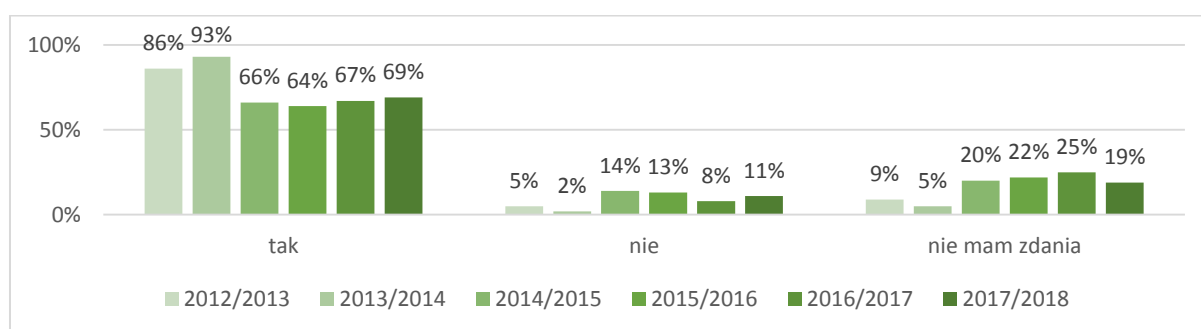
Kolejnym ocenianym aspektem obsługi administracyjnej była **sprawność obsługi studentów podczas bezpośredniej wizyty w dziekanacie**. Studentów pytano o trudności pojawiające się podczas wizyt w dziekanacie w ciągu ostatniego roku. W tym przypadku sytuacja wygląda nieco korzystniej niż przed rokiem. Odsetek osób niezadowolonych aktualnie wynosi 20% i jest minimalnie wyższy w porównaniu z rokiem poprzednim (2016/2017) o 1pkt. procentowy. Odsetek osób nienapotyających żadnych trudności nadal jest wysoki (69%), a w porównaniu z poprzednią edycją badania wzrósł o 4 pkt. procentowe. Wykres 18 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie.

Wykres 18 Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?



Pozytywnie ocenianym aspektem jest **jakość informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu** podczas bezpośredniej wizyt w dziekanacie. Pozytywnie ten aspekt ocenia 69% badanych. Jest to wynik wyższy o 2 pkt. procentowe niż w poprzedniej edycji badania (2016/2017). O 3 pkt. procentowe wyższy jest odsetek osób niezadowolonych z rzetelności i aktualności przekazywanych treści. Wynosi on 11%. Znaczny jest odsetek osób, które miały w tym zakresie wątpliwości (19%). Wyniki oceny z trzech ostatnich lat zawiera Wykres 19.

Wykres 19 Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?



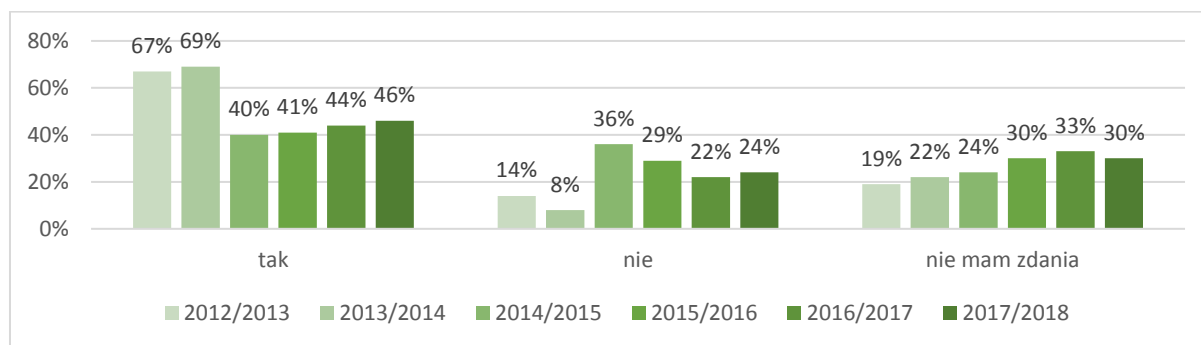
Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz władzami Wydziałów.

Czynnikiem, który w dużym stopniu umożliwia usprawnienie administracyjnej obsługi procesu dydaktycznego jest dostępna infrastruktura informatyczna. Należy wykorzystywać stwarzane przez istniejący system możliwości w sposób najbardziej efektywny. Narzędziem, które może się do tego przyczynić jest strona internetowa dziekanatu, która umożliwia dostęp do informacji i możliwość załatwienia znacznej części formalności bez konieczności osobistej wizyty w Dziekanacie.

Aspektem, który wpływa na sprawność komunikacji z dziekanatem jest **ocena informacji dostępnych na stronach internetowych dziekanatów**. W porównaniu z rokiem poprzednim (2016/2017) niewiele więcej osób badanych uważa, że informacje te są niewystarczające. Odsetek takich osób jest wyższy o 2 pkt. procentowe niż w roku poprzednim i wynosi 24%. Jednocześnie odsetek osób zadowolonych, z jakości stron internetowych nieznacznie wzrósł, w porównaniu z rokiem poprzednim o 2 pkt. procentowe i wyniósł 46%. Wyniki te są jednak gorsze niż w latach 2012/2013 i 2012/2014 (Wykres 20). Wydaje się zatem, że potrzebne jest położenie większego nacisku na doskonalenie funkcjonalności i przejrzystości strony, oraz zadbanie, aby zawierała wszystkie kluczowe

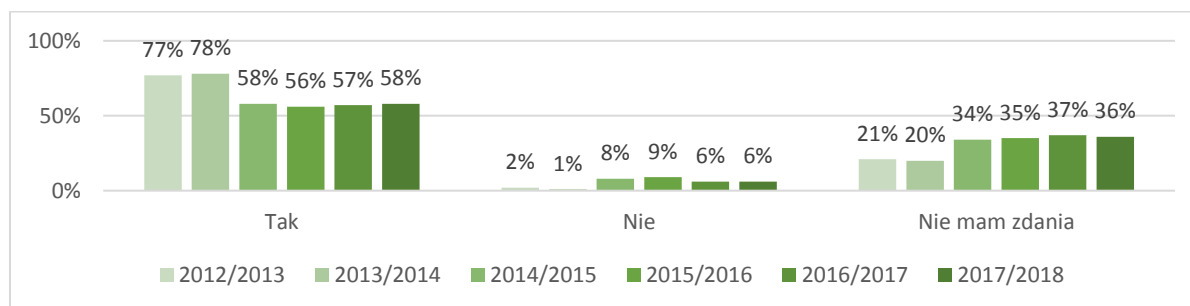
i aktualne informacje. Informacje tam zawarte muszą także zachęcać studenta do częstszego korzystania ze strony dziekanatu, gdyż co trzecia osoba (33%) zaznaczyła opcję „nie mam zdania”, co może świadczyć o niezbyt częstym wyborze tej formy kontaktu z dziekanatem. Wyniki oceny z ostatnich lat przedstawia Wykres 20.

Wykres 20 Czy informacje umieszczane na stronach internetowych dziekanatów są dla Ciebie wystarczające?



Ponad połowa osób (58%) biorących udział w badaniu, w roku akademickim 2017/2018, pozytywnie ocenia **kontakt drogą telefoniczną** z pracownikami dziekanatów. Jest to wynik o 1 pkt. procentowy wyższy niż przed rokiem (2016/2017). Minimalny spadek zanotowała opcja „nie mam zdania” (z 37% do 36%), ale widząc trend obserwowany od 2012 roku może to świadczyć o coraz mniejszym udziale kontaktu telefonicznego, jako formy kontaktu z dziekanatem. Cieszyć może fakt, że jedynie 6% osób uznaje informacje uzyskane drogą telefoniczną za nierzetelne. Wykres 21 przedstawia ocenę kontaktu z dziekanatem drogą telefoniczną.

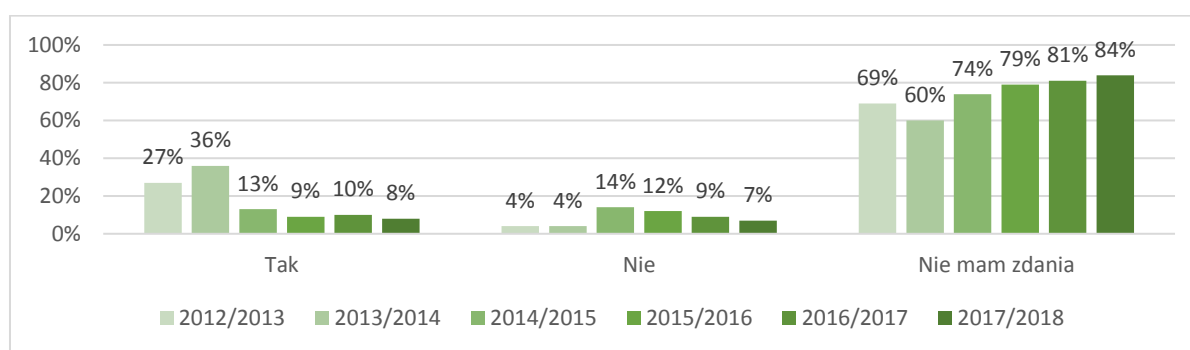
Wykres 21 Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?



Ważnym aspektem funkcjonowania obsługi administracyjnej studentów jest **możliwość spotkania z Dziekanem lub Prodziekanem Wydziału**. 84% osób biorących udział w badaniu w roku akademickim 2017/2018 wybrało odpowiedź „nie mam zdania”, można więc założyć, że nie mieli doświadczenia w tym zakresie, w związku z czym nie mogli wyrazić swojej opinii. Odsetek osób uważających, że trudno jest umówić się na takie spotkanie z władzami Wydziału jest niższy niż w roku poprzednim o 2 pkt. procentowe i wynosi 7%. Żadnych trudności w możliwości spotkania się z Dziekanem lub Prodziekanami nie napotkało 8% badanych.

Wykres 22 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o umawianie spotkań z władzami wydziału.

Wykres 22 Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodzikanami Wydziału?



W dalszej części raportu analizowana jest ocena warunków studiowania oraz jakości obsługi administracyjnej studentów na poziomie poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie. Taka szczegółowa analiza umożliwia poznanie specyfiki oraz charakterystycznych problemów występujących na każdym z nich oraz ułatwi zaplanowanie ewentualnych działań naprawczych, mających na celu ciągłe doskonalenie procesu kształcenia na naszej Uczelni.

I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

W badaniu wzięło udział 201 studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym (I WLzOS), w tym 61 studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*, 93 kierunku *Lekarskiego*, 13 kierunku *Higiena stomatologiczna*, 24 kierunku *Elektrodiagnostyka* oraz 10 kierunku *Techniki dentystyczne*.

Ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania na I Wydziale Lekarskim była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

Średnia ogólna ocena dotycząca wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych dla Wydziału w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,95**. Natomiast średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła **4,08** (patrz wykres 2).

Najwyżej wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych w roku akademickim 2017/2018 oceniali studenci kierunku *Higiena stomatologiczna* (średnia ocena 4,46 na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wybrało na tym kierunku 46% studentów. Ocenę średnią powyżej 4 uzyskały także kierunki *Lekarski* i *Elektrodiagnostyka* (odpowiednio 4,01 i 4,21)

Najniżej ten aspekt studiowania ocenili studencki kierunku *Techniki dentystyczne*. Średnia ocena tego aspektu wyniosła na tym kierunku 3,20. Odnotowano na w/w kierunku największą liczbę

osób (30%), które oceniają ten aspekt negatywnie (oceny poniżej wartości 3). Na pozostałych kierunkach oceny negatywne nie przekraczały 10%.

Z analizy komentarzy studentów kierunku lekarskiego wynika, że sale, w których odbywają się zajęcia są dobrze wyposażone. Jedynie sale prosektoryjne w opinii studentów wymagają remontu ponieważ są przestarzałe.

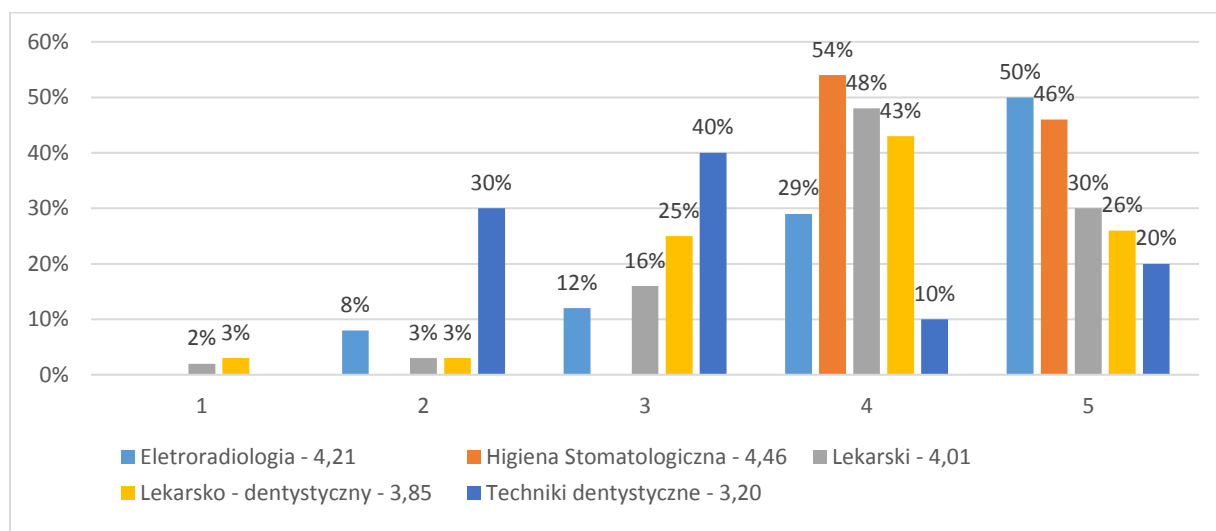
Natomiast na zajęciach z chirurgii odczuwalny jest brak odpowiednich pomocy dydaktycznych (materiały do nauki szycia).

Studenci kierunku Lekarsko-dentystycznego odnotowują, że „mało kompozytów powoduje, iż student nie jest w stanie nauczyć się dobrze dobierać koloru i manewrować różnymi rodzajami materiału” oraz ze „sale w Instytucie Stomatologii są w opłakanym stanie, cały czas coś się psuje, co utrudnia zajęcia”. Zwracają również uwagę na fakt, iż narzędzia dentystyczne są zużyte i często psują się.

Studenci kierunku Techniki dentystyczne zwracają uwagę na brak wystarczającej liczby narzędzi potrzebnych dla studentów „np. prostnic czy elektrycznych narzędzi do odbudowy kropelkowej na modelarstwie”.

Wykres 23 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na I Wydziale Lekarskim.

Wykres 23 Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?



Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była **ocena dostępu do Internetu na UM w Lublinie**. Studenci ocenili ten aspekt stosunkowo nisko. Średnia ogólna ocena dla I Wydziału wyniosła w roku akademickim 2017/2018 **2,95** (na pięciostopniowej skali). Średnia ogólna dla UM wyniosła **2,80** (patrz wykres 3).

Studenci kierunku *Lekarskiego* w około 44% wskazali oceny najniższe (oceny poniżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Prawie co czwarta osoba (26%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Jedynie 13% osób wskazało na wartość najwyższą (ocena 5). Średnia dla kierunku wyniosła **2,77**.

Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt na podobnym poziomie co studenci z kierunku *Lekarskiego*. Prawie tyle samo osób (43%) wskazało wartości najniższe (oceny poniżej wartości 3). Prawie co czwarta osoba (28%) oceniła dostęp do Internetu przeciętnie (ocena 3). Niewielki jest odsetek osób (30%), które oceniają dostęp do Internetu na Uczelni pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Średnia dla kierunku wyniosła **2,77**.

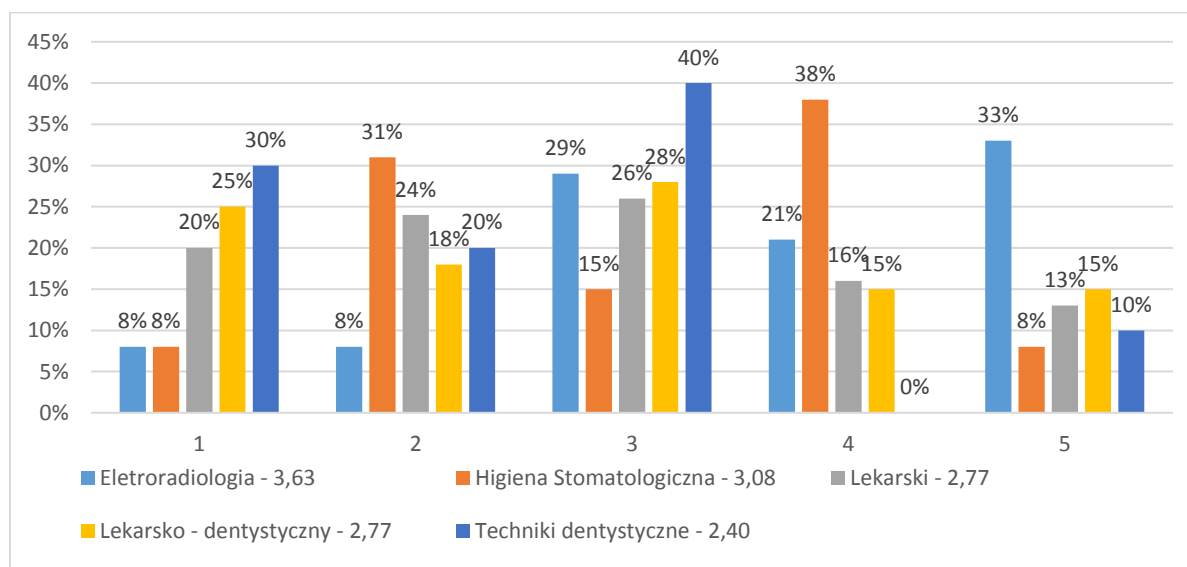
Na kierunku *Elektrodiagnostyka* odnotowano najwięcej osób, które dostęp do Internetu na UM w Lublinie oceniły jako bardzo dobry. Tę ocenę wskazało aż 33% osób biorących udział w badaniu. Odnotowano najwyższy odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt (oceny powyżej wartości 3). Aż ponad połowa osób na tym kierunku pozytywnie ocenia ten aspekt (54%). Średnia dla kierunku wyniosła **3,63**.

Na kierunku *Higiena stomatologiczna* odnotowano najwyższy odsetek osób (38%), które oceniły dostęp do Internetu na 4. Odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt (oceny powyżej wartości 3) wyniósł 46%. Na tym kierunku było też najwięcej osób, które o dostępie do Internetu na UM wypowiedziały się negatywnie (oceny poniżej wartości 3). Takie oceny wskazało aż 39% badanych. Średnia dla kierunku wyniosła **3,08**.

Z kolei na kierunku *Techniki dentystyczne* odnotowano największy odsetek osób oceniających negatywnie dostęp do Internetu na UM w Lublinie (oceny poniżej wartości 3). Aż połowa osób na tym kierunku negatywnie ocenia ten aspekt. Najmniej osób na tym kierunku ocenia także ten aspekt pozytywnie (ocena 5). Odnotowano jedynie 10% takich odpowiedzi. Średnia dla kierunku wyniosła **2,40**.

Wykres 24 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

Wykres 24 Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?



Kolejno oceniano **wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych**. Średnia ogólna ocena tego aspektu dla I Wydziału była przeciętna i w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,71** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,92 (Patrz Wykres 4).

Najwyżej oceniali ten aspekt studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Oceny pozytywne (powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali) wybrało 77% osób. Prawie co 7 osoba (15%) oceniła ten aspekt przeciętnie, a jedynie 8% wykazało niezadowolenia z wielkości sal (ocena 2).

Na kierunku *lekarsko – dentystycznym* pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) oceniło ten aspekt 62%. Co trzeci badany (33%) ocenił wielkość sal przeciętnie. Oceny negatywne (poniżej wartości 3) stanowiły niewielki odsetek i wyniosły 5%.

Na kierunku *Elektroradiologia* 61% badanych wielkość sal wykładowych oceniło pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Co szósty badany wielkość sal ocenił jako przeciętne (ocena 3). Niewielki odsetek stanowiły osoby niezadowolone (oceny poniżej wartości 3) z wielkości sal (12%).

Ponad połowa studentów kierunku *Lekarskiego* ocenia ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Prawie co czwarta osoba (27%) wielkość sal oceniła na poziomie 3. Oceny negatywne (poniżej wartości 3) wskazał co piąty badany.

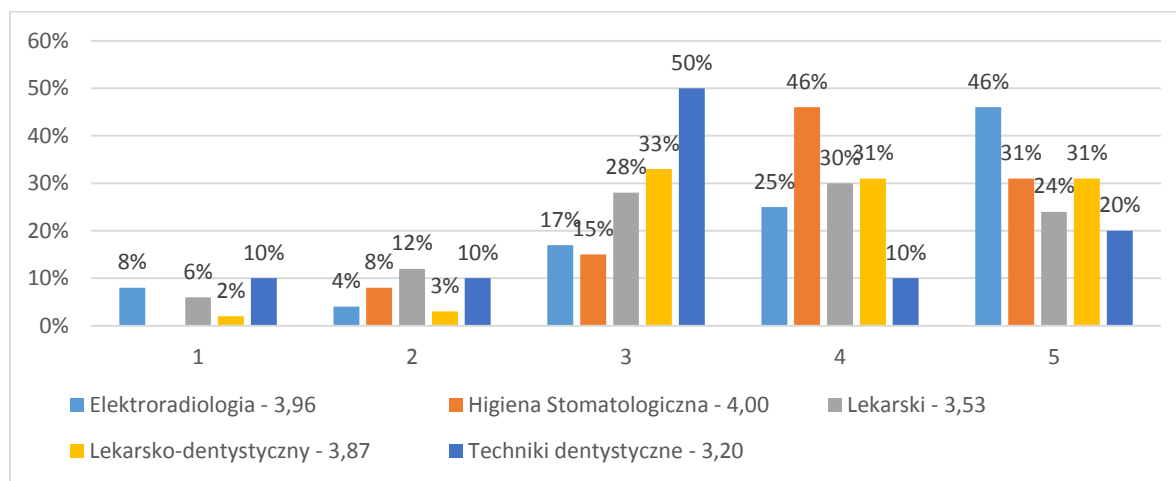
Na kierunku *Techniki dentystyczne* co piąty badany był niezadowolony z wielkości sal (oceny poniżej wartości 3). Najwięcej osób (50%) oceniło ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Co trzeci badany (30%) oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3).

Średnie oceny dotyczące aspektu wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych dla kierunków są następujące: kierunek *Lekarski* – **3,53**, kierunek *Lekarsko – dentystyczny* – **3,87**, *Elektroradiologia* – **3,96**, *Higiena stomatologiczna* – **4,00** i *Techniki dentystyczne* – **3,20**.

Komentarze studentów kierunku *Lekarskiego* dotyczyły zbyt małych sal, w których prowadzone są zajęcia. Sale ćwiczeniowe (np. katedra Neurologii, Endokrynologia, Dermatologia, Centrum Symulacji Medycznej, zajęcia z medycyny ratunkowej w SPSK1) są niedostosowane do ilości osób. Studenci wskazują na zbyt liczne grupy (np. zajęcia z anatomii), przez co utrudniony jest dostęp do ciała. Sale seminaryjne w Domu Studenta w opinii studentów jest nieprzystosowana by pomieścić 30 osób. Pojawił się komentarz odnośnie zajęć odbywanych w szpitalach „W szpitalach zajęcia odbywają się często na korytarzu, na parapecie.” Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* jeden komentarz dotyczył zbyt małej sali wykładowej w Instytucie Stomatologii.

Wykres 25 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

Wykres 25 Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?



Wypożyczenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne w skali całego I Wydziału oceniono pozytywnie, a średnia w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,12**. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła **4,08** (Patrz Wykres 5).

Studenci I Wydziału Lekarskiego w przeważającej większości wyposażenie sal oceniają pozytywnie (oceny powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Na kierunku *Higiena stomatologiczna* wszyscy badani przyznali oceny pozytywne (oceny powyżej wartości 3). Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* 82% osób ocenia wyposażenie sal jako dobre i bardzo dobre, prawie co

siódmy badany uważa je za przeciętne (ocena 3), natomiast jedynie 4% oceniło wyposażenie sal negatywnie (oceny poniżej wartości 3).

Na kierunku *Lekarskim* 80% osób wyposażenie sal ocenia na poziomie dobrym i bardzo dobrym. Jako przeciętne oceniło je 14%. Odnotowano niski odsetek osób niezadowolonych (ocena 2) z wyposażenie sal i stanowił on 6%.

Na kierunku Techniki dentystyczne 80% studentów wyposażenie sal oceniło pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Dla 10% wyposażenie sal jest na poziomie przeciętnym (ocena 3) oraz na poziomie w małym stopniu spełniającym ich oczekiwania (ocena 2).

Na kierunku *Elektroradiologia* najwięcej osób wybrało ocenę na poziomie 5 (46%). Wyposażenie sal jako dobre ocenił prawie co trzeci badany. Oceny negatywne (poniżej wartości 3) wskazało 8% badanych.

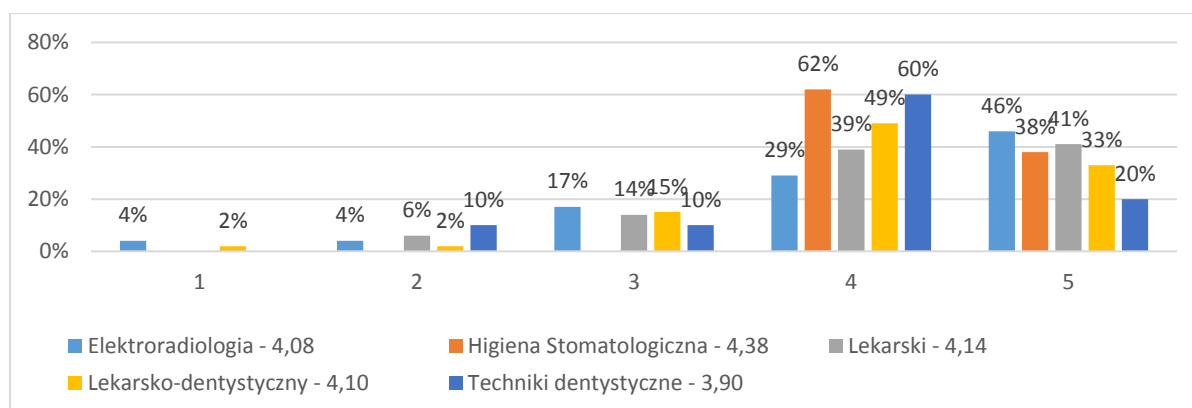
Średnie oceny aspektu dotyczącego wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne dla kierunków wyniosły: *Lekarski* – **4,14**; *Techniki dentystyczne* – **3,90**; *Lekarsko – dentystyczny* – **4,10**; *Higiena stomatologiczna* – **4,38**; *Elektroradiologia* – **4,08**.

Na kierunku *Elektroradiologia* najwięcej osób (46%) oceniło ten aspekt bardzo dobrze (ocena 5). Średnia ocena dla kierunku wyniosła **4,08**.

Wśród komentarzy najczęściej wskazywano na brak laptopów na niektórych salach (np. w Collegium Pathologicum).

Wykres 26 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

Wykres 26 Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Średnia ocena tego aspektu na I Wydziale lekarskim w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,31** (na pięciostopniowej skali). Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła **4,20** (Patrz Wykres 6).

Studenci I Wydziału Lekarskiego bardzo wysoko ocenili liczebność grup podczas aktywnych form zajęć. Ocen pozytywnych (powyżej wartości 3) wskazało ponad 80% badanych.

Największy odsetek osób pozytywnie oceniających (oceny powyżej wartości 3) liczebność grup stanowili studenci kierunków: *Lekarsko – dentystycznego* i *Higieny Stomatologicznej*. Odsetek na obu kierunkach wyniósł 92%. Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* 5% badanych oceniło liczebność grup jako przeciętną, a na kierunku *Higiena stomatologiczna* odsetek ten wyniósł 8%. Nie odnotowano na tych kierunkach ocen negatywnych (poniżej wartości 3).

Na kierunku *Elektroradiologia* 80% badanych oceniło liczebność grup pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Dla 4% liczebność grup jest przeciętna, a dla 8% liczebność grup nie spełnia ich oczekiwań lub spełnia je w minimalnym stopniu (oceny poniżej wartości 3).

Na kierunku *Techniki dentystyczne* dla około 80% badanych liczebność grup spełnia ich oczekiwania w stopniu dobrym i bardzo dobrym (oceny powyżej wartości 3). Co drugi badany ocenia liczebność grup jako przeciętna, a dla 8% liczebność grup nie spełnia ich oczekiwań w stopniu minimalnym (oceny poniżej wartości 3).

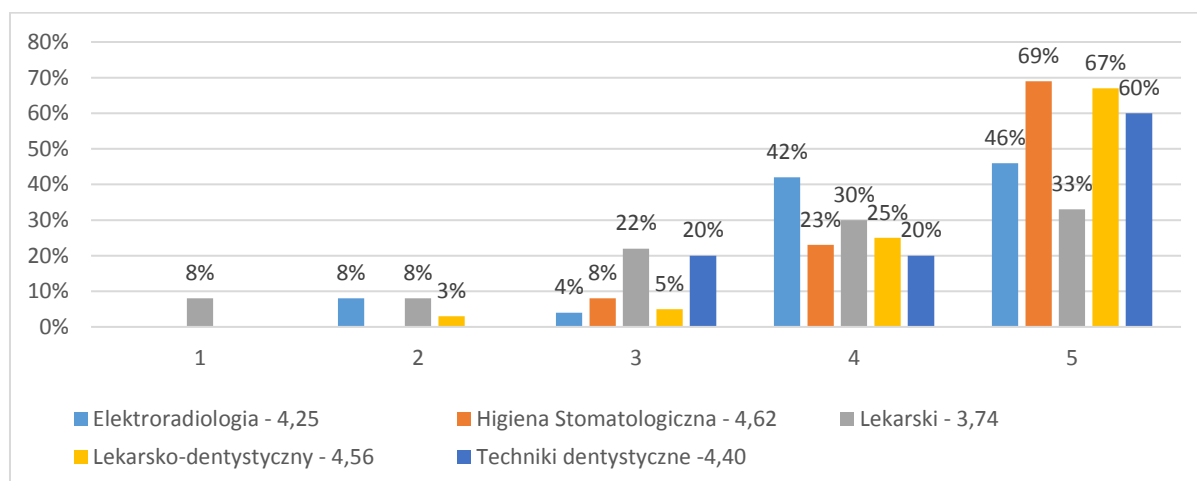
Na kierunku *Lekarskim* odsetek osób pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) oceniających liczebność grup wyniósł 63%. W stopniu dostatecznym liczebność grup oceniło 22% badanych. Dla co szóstego badanego liczebność grup nie spełnia ich oczekiwań lub spełnia je w minimalnym stopniu (oceny poniżej wartości 3).

Średnie oceny aspektu dotyczącego liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć dla poszczególnych kierunków wynosiły odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,74**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **4,56**; *Techniki dentystyczne* – **4,40**; *Higiena stomatologiczna* – **4,62**; *Elektroradiologia* – **4,25**.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci kierunku *Lekarskiego* sygnalizują zbyt dużą liczebność grup lub łączenie grup „Często zdarza się, że zajęcia dla 2/3 grup prowadzi jeden asystent i wtedy chodzimy po salach w 10-15 osób. spada jakość ćwiczeń a także komfort dla nas i dla pacjentów.”, „Na patomorfologii jest zdecydowanie za dużo (45) studentów na sali.”, „Myślę, że anatomia powinna być prowadzona tak aby było 20 osób w jednej Sali”.

Wykres 27 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

Wykres 27 Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**.

Studenci wszystkich kierunków I Wydziału Lekarskiego byli zgodni i ocenili ten aspekt pozytywnie. Średnia ocena dla I Wydziału w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,05** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła **4,08** (Patrz Wykres 7).

Najwięcej osób (50%) wskazujących ocenę najwyższą w zakresie **przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych** (ocena 5 na pięciostopniowej skali) znajduje się

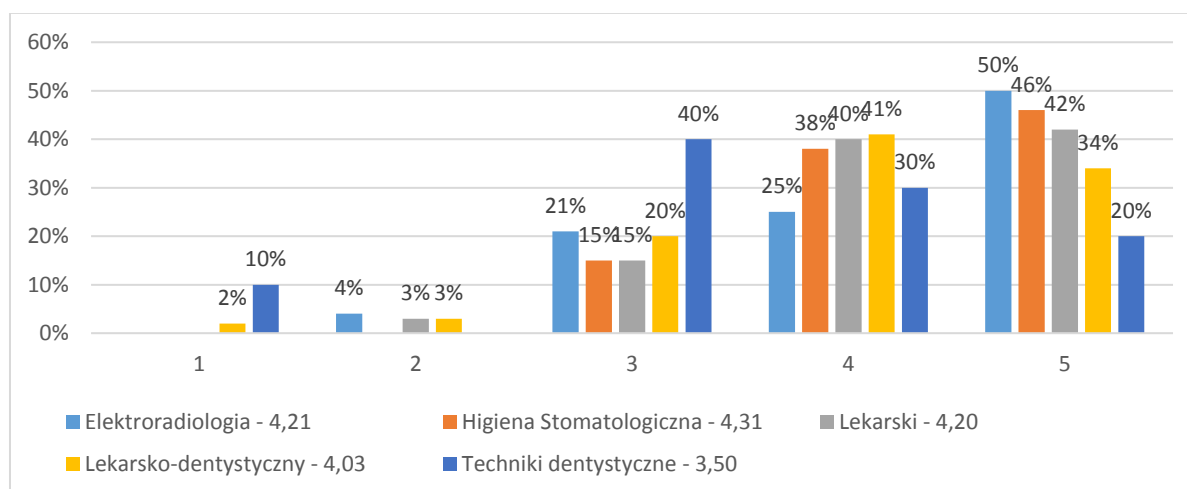
na kierunku *Elektroradiologia*. Odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt (oceny powyżej 3) na każdym z kierunków przekracza 45%. Przeciętnie oceniali ten aspekt studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Ocenę na poziomie 3 wskazało na tym kierunku 40% osób. Oceny negatywne (oceny 1 i 2) były rzadkością i nie przekraczały 10% na większości kierunków. Jedynie na kierunku *Techniki dentystyczne* ocenę na poziomie 1 wskazało 10% osób.

Średnia ocena aspektu dotyczącego przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek Lekarski – 4,20; kierunek Lekarsko-dentystyczny – 4,03, Techniki dentystyczne – 3,50, Higiena stomatologiczna – 4,31, Elektroradiologia – 4,21.

Studenci w komentarzach odnotowują, że sporadycznie zdarzają się awarie wind w budynkach. Wskazano także, że umiejscowienie Dziekanatów I i II Wydziału Lekarskiego jest wyjątkowo niefortunne, gdyż znajduje się w miejscu, do którego ciężko się dostać osobom niepełnosprawnym.

Wykres 28 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wykres 28 Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych?



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Studenci oceniali racjonalność ich tygodniowego rozkładu zajęć. Ocena średnia dla I Wydziału Lekarskiego była stosunkowo niska i w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,34** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła **4,23** (Patrz Wykres 8).

Wysoko organizację zajęć (oceny powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali) ocenili studenci kierunku *Lekarskiego* (52%) i *Higieny stomatologicznej* (61%). Na pozostałych kierunkach odsetek nie przekraczał 47%. Na kierunku *Elektroradiologia* odsetek osób pozytywnie oceniających (oceny powyżej wartości 3) organizację zajęć wyniósł 46%, na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* 39%, natomiast na *Technikach dentystycznych* jedynie 10%.

Studenci I Wydziału Lekarskiego **przeciętnie** oceniają organizację zajęć (ocena 3). Prawie co drugi student kierunku *Technik dentystycznych* ocenił organizację zajęć jako przeciętną (60%). Na kierunku *Elektroradiologia* odsetek osób średnio zadowolonych z organizacji zajęć wyniósł 42%. Na kierunku *Higiena stomatologiczna* wyniósł 38%, na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* wyniósł 30% a na kierunku *Lekarskim* 23%.

Najniżej organizację zajęć (oceny poniżej wartości 3) ocenili studenci kierunku *Techniki dentystyczne* (34%), kierunku *Lekarsko – dentystycznego* (31%) oraz kierunku *Lekarskiego* (26%). Na

kierunku *Elektroradiologia* odsetek osób niezadowolonych z organizacji zajęć wyniósł 12%. Na kierunku *Higiena stomatologiczna* nie odnotowano ocen negatywnych.

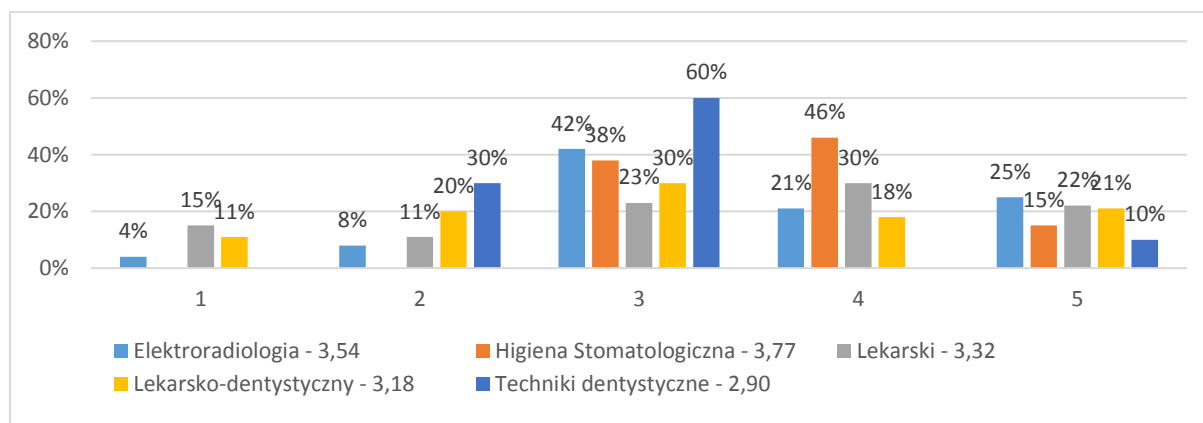
Średnia ocena aspektu dotyczącego **organizacji zajęć dydaktycznych** dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,32**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,18**; *Techniki dentystyczne* – **3,90**; *Higiena stomatologiczna* – **3,77**, *Elektroradiologia* – **3,54**.

Studenci w komentarzach zwracają uwagę na zbyt długie okienka między zajęciami. Wskazują także na pokrywanie się zajęć, co uniemożliwia im dotarcie na czas na kolejne zajęcia, które odbywają się w innej części miasta. Problem z dotarciem na czas na kolejne zajęcia jest zbyt krótka przerwa pomiędzy zajęciami „Często jest 15 minut przerwy na dotarcie do innego budynku na zajęcia kolejne np. spsk1 i spsk4”, „30 min różnicy między zajęciami na ul. Głuskiej i ul. Chodźki to zdecydowanie za mało czasu.”. Często zajęcia trwają do późnych godzin wieczornych, co uniemożliwia im przygotowanie się do obszernych i trudnych przedmiotów, które odbywają się kolejnego dnia.

Studenci zwracają uwagę na niskie przygotowanie praktyczne „Za mało praktyki, za mało uczenia nas rzeczy potrzebnych w pracy - interpretacji badań, procesu diagnostycznego, ograniczeń w szpitalach. Często wysłuchujemy prezentacji czytanej wprost ze slajdów”. Zwracają także uwagę na problem z odrabianiem zajęć, które przepadły. Zarówno asystenci jak i studenci mają tak ułożone plany, że odrobienie zajęć często jest niemożliwe.

Wykres 29 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych.

Wykres 29 Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)?



Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Średnia ocena tego aspektu dla I Wydziału Lekarskiego w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,59** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła **3,31** (Patrz Wykres 9).

Zdecydowanie najwyżej ten aspekt oceniali studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Aż 77% osób na tym kierunku oceniło pozytywnie jakość bazy sportowej (oceny powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Przeciętnie jakość bazy rekreacyjno – sportowej ocenił prawie co drugi badany. Dla 8% dostępność i jakość bazy rekreacyjno sportowej w minimalnym stopniu spełnia ich oczekiwania (ocena 2).

Na kierunku *Techniki dentystyczne* co drugi badany (50%) ocenił jakość bazy rekreacyjno sportowej na poziomie dobrym. Jedynie 10% osób przyznało ocenę najwyższą. Odsetek osób przeciętnie oceniających jakość i dostępność bazy rekreacyjno sportowej wyniósł 40%. Na kierunku nie odnotowano osób niezadowolonych z dostępności czy jakości bazy rekreacyjno – sportowej.

Na kierunku *Elektroradiologia* co drugi badanych ocenił dostępność zaplecza rekreacyjno – sportowego jak dobry i bardzo dobry. Przeciętnie (ocena 3) w/w aspekt ocenił prawie co szósty badany. Odsetek osób, dla których zaplecze rekreacyjno sportowe nie spełniło ich oczekiwań (oceny poniżej wartości 3) wyniósł 25%.

Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* odsetek osób zadowolonych (oceny powyżej wartości 3) z zaplecza rekreacyjno –sportowego wyniósł 49%. Przeciętnie aspekt ocenił co czwarty badany (25%). Odsetek osób niezadowolonych z jakości i dostępności bazy rekreacyjno – sportowej (oceny poniżej wartości 3) wyniósł 26%.

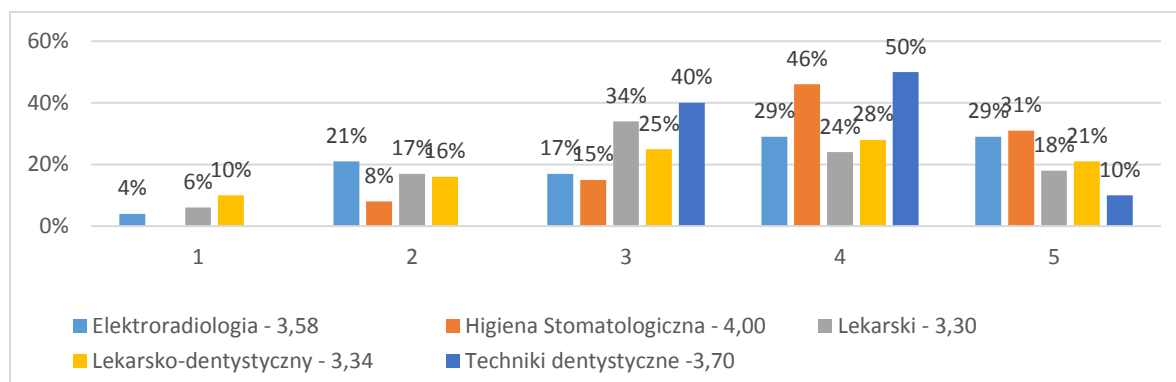
Na kierunku *Lekarskim* odsetek osób zadowolonych (oceny powyżej wartości 3) z zaplecza rekreacyjno –sportowego wyniósł 42%, a osób przeciętnie oceniających aspekt wyniósł 25%. Dla co czwartej osoby zaplecze rekreacyjno – sportowe nie spełniało ich oczekiwań lub spełniało je w minimalnym stopniu (oceny poniżej wartości 3).

Średnia ocena aspektu dotyczącego dostępności i jakości bazy rekreacyjno - sportowej dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,30**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,34**; *Techniki dentystyczne* – **3,70**; *Higiena stomatologiczna* – **4,00**; *Elektroradiologia* – **3,58**.

Jeden z dwóch komentarz dotyczył braku zajęć dodatkowych oraz braku informacji o działalności sportowej Uczelni.

Wykres 30 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie.

Wykres 30 Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie?



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkalnych w domach studenckich**. Średnia ocena dla kierunku wyniosła **3,99**. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie **wyniosła 3,22** (Patrz Wykres 10).

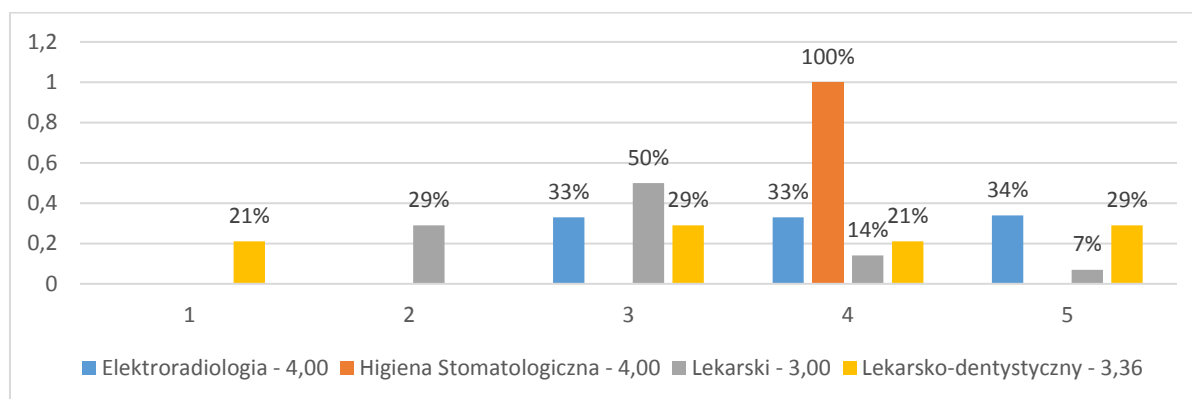
Wśród osób biorących udział w badaniu liczba osób mieszkających w akademikach wyniosła odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 14 osób, kierunek *Lekarsko-dentystyczny* - 14 osób, *Higiena stomatologiczna* – 1 osoby, *Elektroradiologia* – 6 osób. Na kierunku *Techniki dentystyczne* nie było osób zakwaterowanych w Domach studenckich.

Średnia ocena aspektu dotyczącego warunków mieszkalnych w domach studenckich dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,00**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,36**; *Elektroradiologia* – **4,00**; *Higiena stomatologiczna* – **4,00**.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci najczęściej odnotowują uszkodzone sprzęty AGD takie jak pralki. Konieczny jest też remont domów studenckich wraz z wymianą meblowania. Wskazują, że cena jest nieadekwatna do oferowanej jakości.

Wykres 31 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 31 Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?



Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

Dla zdecydowanej większości studentów I Wydziału Lekarskiego **godziny otwarcia bibliotek były dogodne**. Średnia ogólna tego aspektu dla I Wydziału w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,33** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 4,23 (Patrz Wykres 11).

Ocenę najwyższą (5 na pięciostopniowej skali) wybrało odpowiednio: kierunek *Lekarsko – dentystyczny* 59%; kierunek *Lekarski* – 54%; *Higiena stomatologiczna* – 54%; *Elektroradiologia* – 42%; *Techniki dentystyczne* – 40%. Oceny negatywne (oceny 1 i 2) odnotowano w znikomej ilości (6%) i jedynie w przypadku kierunku *Lekarsko-dentystycznego* i *Elektroradiologii*.

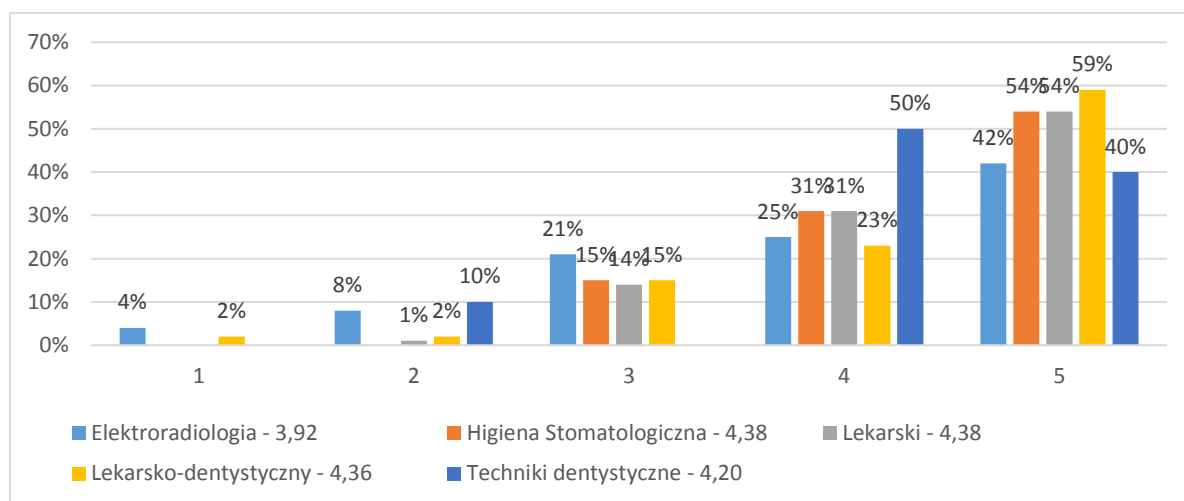
Warto więc zwrócić uwagę, że ponad 65% studentów każdego z badanych kierunków I Wydziału uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie (oceny 4 i 5).

Średnia ocena aspektu dotyczącego godzin otwarcia bibliotek dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **4,38**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **4,36**; *Techniki dentystyczne* – **4,20**; *Higiena stomatologiczna* – **4,38**; *Elektroradiologia* – **3,92**.

Niewielka ilość komentarzy studentów dotyczyła głównie zbyt krótkiego czasu otwarcia biblioteki zarówno w trakcie tygodnia jak i podczas weekendu.

Wykres 32 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

Wykres 32 Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodny?



Studenci I Wydziału Lekarskiego biorący udział w badaniu oceniają **dostępność książek oraz czasopism w bibliotece** przeciętnie. Średnia ogólna tego aspektu w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,73** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła **3,68** (Patrz Wykres 12).

Wśród studentów I Wydziału Lekarskiego przeważały oceny pozytywne (oceny powyżej 3 na pięciostopniowej skali).

Największy odsetek badanych oceniających pozytywnie dostępność książek w bibliotece odnotowano na kierunku *Techniki dentystyczne*. Odsetek wyniósł 90%. Jedynie 10% uważa, iż dostęp do książek jest niewystarczający (ocena 1).

Na kierunku *Elektroradiologia* odsetek osób pozytywnie oceniających (oceny powyżej wartości 3) dostępność książek wyniósł 66%. Prawie co szósty (17%) badany ocenił na poziomie dostatecznym dostępność książek, a co ósmy (12%) badany jako niezadowolający (oceny poniżej wartości 3).

Na kierunku *Lekarskim* 57% badanych uważa, że dostęp do książek spełnia ich oczekiwania (oceny powyżej wartości 3), dla prawie co czwartego (27%) badanego dostęp ten jest na poziomie dostatecznym a dla 16% dostęp do zasobów bibliotecznych jest niezadowolający (oceny poniżej wartości 3).

Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* odsetek osób usatysfakcjonowanych dostępnością do zasobów biblioteki (oceny powyżej wartości 3) wyniósł 56%. Dla prawie co czwartego (26%) badanego dostęp do zasobów biblioteki jest na poziomie dostatecznym, a co piąty badany (18%) uważa, że dostępność książek w bibliotece jest niezadowolająca (oceny poniżej wartości 3).

Odsetek osób oceniających dostępność książek w bibliotece na poziomie dobrym i bardzo dobrym na kierunku Higiena stomatologiczna wyniósł 54%. Dla 38% księgozbiór biblioteki jest dostateczny, a dla 8% nie spełnia ich oczekiwań w stopniu minimalnym (ocena 2).

Średnia ocena aspektu dotyczącego dostępności książek oraz czasopism w bibliotece dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,50**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,59**; *Techniki dentystyczne* – **4,0**; *Higiena stomatologiczna* – **3,69**; *Elektroradiologia* – **3,87**.

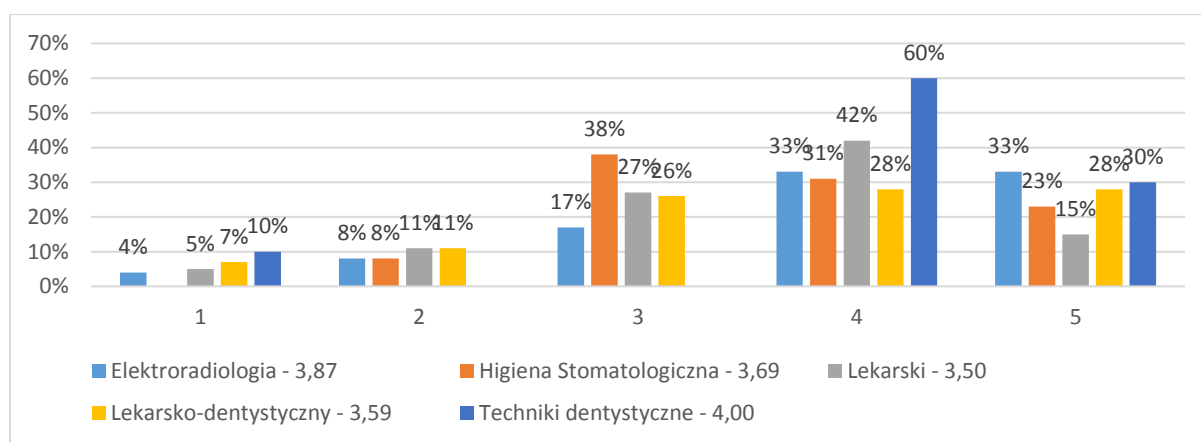
Z analizy komentarzy na I Wydziale Lekarskim wynika, że studenci kierunku Lekarsko-dentystycznego wskazują na zdecydowanie zbyt małą ilość podręczników dedykowanych dla ich kierunku.

Studenci kierunku Lekarskiego wskazują na zbyt małą ilość kluczowych podręczników. Większość dostępnych wydań jest nieaktualnych. Studenci w komentarzach zaznaczają, że podręczniki, które są wpisane w sylabusach jako obowiązkowe szybko znikają i nie starcza ich dla pozostałych studentów.

Pozostałe komentarze dotyczą przede wszystkim zbyt małego księgozbioru w stosunku do liczby studentów.

Wykres 33 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 33 Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?



Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była **ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki)**. Duży odsetek osób wśród studentów I Wydziału Lekarskiego ocenił ten aspekt pozytywnie. Średnia ogólna ocena tego aspektu dla I Wydziału w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,84** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła **3,86** (patrz wykres 13).

Wśród studentów I Wydziału Lekarskiego dostęp do e-zasobów jako spełniający ich oczekiwania w stopniu dobrym i bardzo dobrym oceniło ponad 50% badanych.

Najwyższy odsetek osób deklaruujących zadowolenie (oceny powyżej wartości 3) z dostępu do e-zasobów odnotowano wśród studentów kierunków: *Lekarsko – dentystycznego* (69%) i *Lekarskiego* (68%). Wśród studentów tych kierunków odsetek osób, które deklarowały dostępność do e-zasobów jako przeciętny wyniósł kolejno 25% i 23%. Wśród studentów kierunku *Lekarsko – dentystycznego* 7% badanych wskazało oceny negatywne (poniżej wartości 3), a na kierunku *Lekarskim* odsetek ocen negatywnych wyniósł 10%.

Na kierunku *Elektrodiagnostyka* 68% badanych oceniło dostęp do e-zasobów jako dobry i bardzo dobry. Co trzeci student (29%) dostęp do e-zasobów ocenił jako dostateczny. Jedynie 4% badanych uznało, iż dostęp do e-zasobów nie spełnia ich oczekiwań (ocena 1).

Na kierunku *Higiena stomatologiczna* odsetek osób zadowolonych z dostępu do e-zasobów stanowił 53% badanych, natomiast 38% badanych to osoby, które przeciętnie oceniły dostęp do e-zasobów. Oceny negatywne (poniżej wartości 3) wskazało 8% badanych.

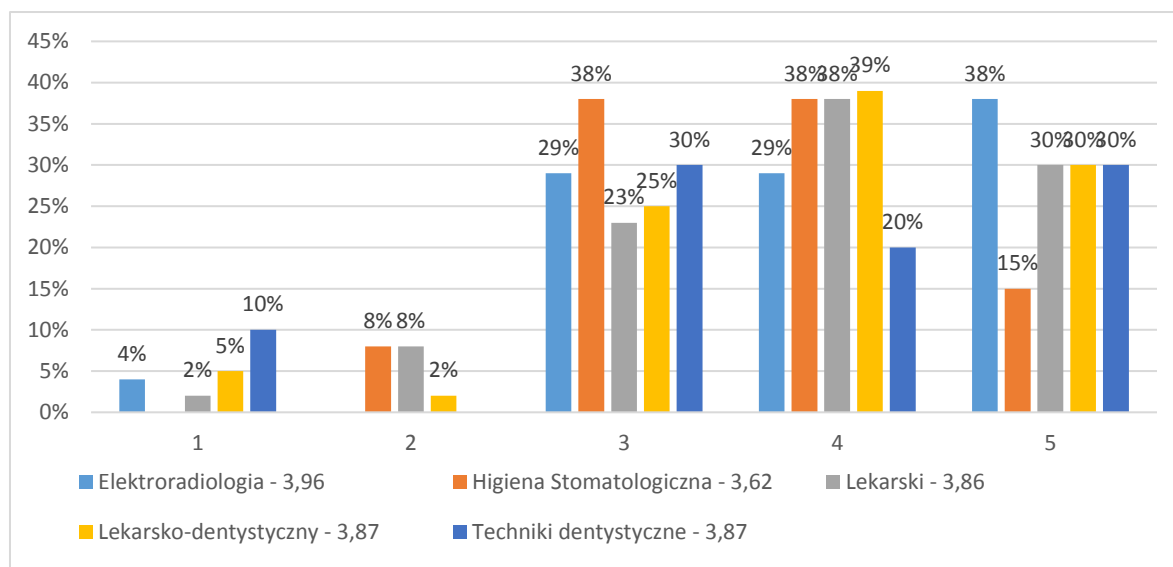
Na kierunku Techniki dentystyczne odsetek osób, które oceniły dostęp do e-zasobów pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) wyniósł 50%. Odsetek osób, które przeciętnie oceniły w/w aspekt wyniósł 30%. Dla 10% badanych dostęp do e-zasobów nie spełnił ich oczekiwań (ocena 1).

Średnia ocena aspektu dotyczącego dostępności i zakresu zasobów elektronicznych dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,86**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,87**; *Techniki dentystyczne* – **3,87**; *Higiena stomatologiczna* – **3,62**; *Elektroradiologia* – **3,96**.

Odnosnie omawianego wyżej aspektu znalazły się dwa komentarze studentów kierunku *Lekarskiego*. Jeden z nich dotyczył braku rozpowszechnienia informacji wśród studentów o takiej formie dostępu do zasobów biblioteki, drugi natomiast odnosił się do braków w e – zbiorach potrzebnych tytułów przy pisaniu pracy.

Wykres 34 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 34 Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była **ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek**. Studenci I Wydziału Lekarskiego biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt wysoko. Średnia tego aspektu w przypadku studentów I Wydziału w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **4,11** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM wyniosła **4,08** (patrz wykres 14).

Ponad 65% studentów każdego z kierunków na I Wydziale Lekarskim wskazało oceny najwyższe (4 i 5 na pięciostopniowej skali). Na kierunku *Higiena stomatologiczna* wartość ta wyniosła aż 85%. Największy odsetek (56%) studentów oceniających czas jednokrotnego wypożyczenia książek na wartość 5 odnotowano na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*.

Na kierunku *Elektroradiologia* co 3 osoba (29%) wskazała na wartość 3.

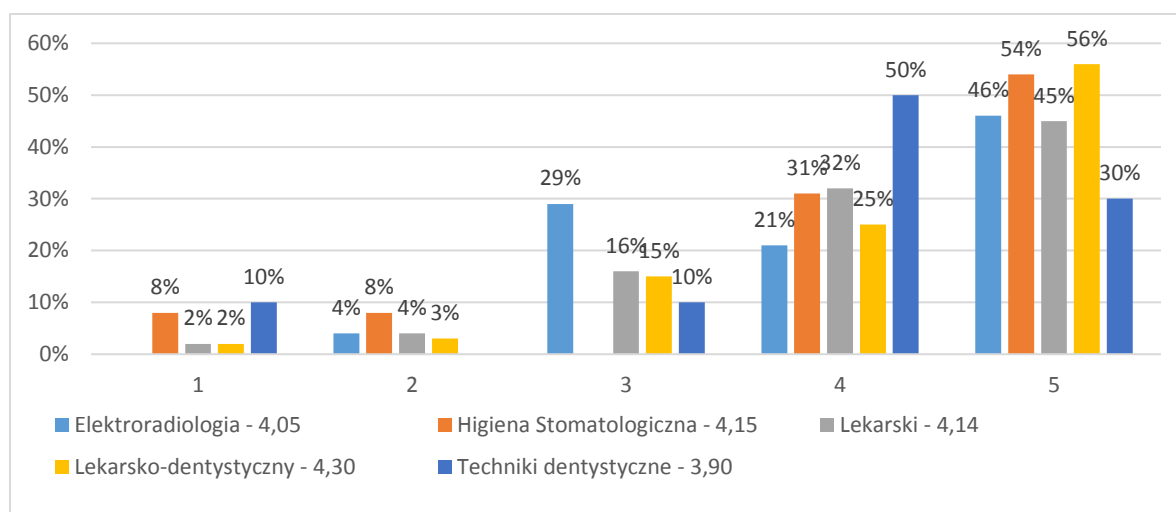
Największy odsetek badanych (10%) na kierunku *Techniki dentystyczne* wskazał ocenę najniższą (1 na pięciostopniowej skali). Na kierunku *Higiena stomatologiczna* oceny najniższe (1 i 2) wskazało 16% badanych.

Średnia ocena aspektu dotyczącego czasu jednokrotnego wypożyczenia książek dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **4,14**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **4,30**; *Techniki dentystyczne* – **3,90**; *Higiena stomatologiczna* – **4,15**; *Elektroradiologia* – **4,05**.

Pojawiające się nieliczne komentarze z jednej strony wskazywały na bezproblemowe przedłużanie wypożyczonych książek oraz na pomoc ze strony osób obsługujących studentów w bibliotece (studenci kierunku *Lekarskiego*), z drugiej informowały o problemach z wypożyczeniem niektórych pozycji (studenci kierunku *Elektroradiologia*).

Wykres 35 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 35 Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?



Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była **ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie** (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania. Aspekt ten na I Wydziale Lekarskim oceniono przeciętnie. Średnia ogólna w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **3,53** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM wyniosła **3,57** (patrz wykres 15).

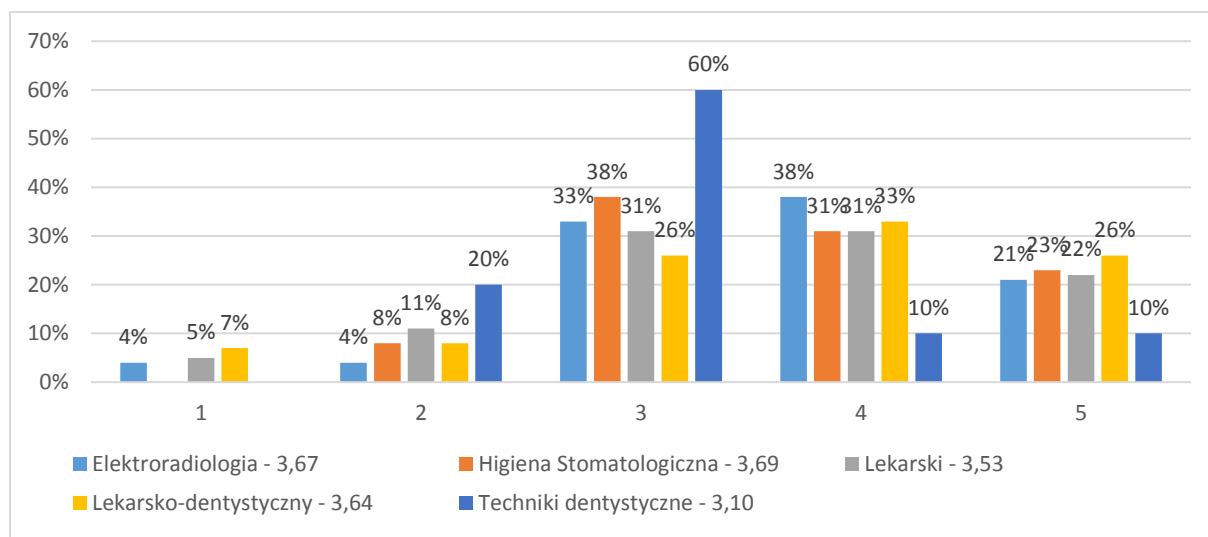
Najmniejsze trudności z opanowaniem procedur administracyjnych mieli studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego i Elektroradiologii*, gdzie odpowiedzi powyżej wartości 3 wskazało około 59% osób na obu kierunkach. Jedynie dla 20% osób na kierunku *Techniki dentystyczne* procedury nie stanowiły trudności, natomiast dla prawie co drugiego studenta (60%) stopień skomplikowania procedur nie był ani bardzo trudny ale też nie uważali, że procedury są jasne i zrozumiałe (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Również studenci tego kierunku to największy odsetek osób (20%), którzy napotykali trudności podczas pisania podań, odwołań itp. (ocena 2 na pięciostopniowej skali). Wśród studentów kierunku *lekarskiego i lekarsko – dentystycznego* odsetek osób, które napotykały trudności w trakcie pisania podań czy odwołań wyniósł około 15-16%.

Średnia ocena aspektu dotyczącego procedur administracyjnych dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – **3,53**; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,64**; *Techniki dentystyczne* – **3,10**; *Higiena stomatologiczna* – **3,69**; *Elektroradiologia* – **3,67**.

Spośród niewielkiej liczby komentarzy, studenci wskazują, że pomimo czasami dość skomplikowanych procedur, mogą liczyć na pomoc pracowników administracyjnych UM. Ponadto wskazują na dostępność wzorów dokumentów na stronie internetowej UM w Lublinie.

Wykres 36 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

Wykres 36 Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane?



Ocena funkcjonowania dziekanatu.

Studenci I Wydziału Lekarskiego oceniali funkcjonowanie dziekanatu w oparciu o 7 pytań:

1. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają załatwienie spraw?
2. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są aktualne i rzetelne?
3. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkano trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?
4. Czy łatwo umówić się z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?
5. Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są wystarczające?
6. Czy informacje uzyskane od pracowników drogą telefoniczną są rzetelne?
7. Czy pracownicy dziekanatu pomagają w załatwieniu spraw?

Studenci I WLzOS w roku akademickim 2017/2018 w 32% przypadków oceniali negatywnie aktualne godziny pracy dziekanatu, a aż 53% oceniało ten aspekt pozytywnie. Wskazuje to że co trzecia osoba zadeklarowała, że godziny pracy dziekanatu uniemożliwiają załatwienie wszystkich spraw.

Dość duży odsetek studentów uważa, że informacje dostępne na stronie internetowej są dla nich niewystarczające (27%), w przeciwieństwie do informacji dostępnych drogą telefoniczną, które większość ocenia pozytywnie (57%). Jedynie około 9% badanych uważa, że pracownicy nie pomagają podczas załatwiania spraw w dziekanacie, a 14% osób uważa, że nie przekazują aktualnych i rzetelnych informacji.

Jedynie 20% osób natrafiło na trudności podczas wizyty w dziekanacie. 84% osób nie posiada zdania na temat łatwości umówienia się na spotkanie z władzami Wydziału. Świadczyć to może o tym, że nie korzystają oni zbyt często z tej formy kontaktu.

Tabela 3 przedstawia ocenę poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatu na I WLzOS.

Tabela 3 Ocena poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatu na I WLzOS.

Treść pytania	Tak	Nie	Nie mam zdania
Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają załatwienie spraw?	53%	32%	14%
Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?	64%	14%	21%
Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?	20%	70%	10%
Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?	8%	8%	84%
Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?	47%	27%	26%
Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?	57%	7%	36%
Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?	64%	9%	26%

Opinie studentów poszczególnych kierunków istotnie różnią się między sobą pod względem oceny satysfakcji z niektórych aspektów funkcjonowania dziekanatu.

Najwięcej niezadowolonych pod względem **dostępności dziekanatu dla studentów** jest wśród studentów kierunku *Lekarskiego*, gdzie odsetek ten w roku akademickim 2017/2018 wyniósł 44%. Na pozostałych kierunkach wskaźnik osób niezadowolonych z tego aspektu znajdował się na poziomie mniejszym niż 30%.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci odnotowują zbyt krótki czas przyjęcia interesantów w Dziekanacie w ciągu dnia, co bardzo utrudnia studentom załatwienie tam spraw. Studenci zauważają, że w czasie pracy Dziekanatu najczęściej znajdują się na zajęciach. Niektórzy proponują także rozszerzenie godzin przyjmowania interesantów na wszystkie dni robocze, to znaczy od poniedziałku do piątku.

Rozkład procentowy ocen dotyczących godzin otwarcia dziekanatu zawiera Tabela 4.

Tabela 4 Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	67%	13%	21%
Higiena Stomatologiczna	69%	15%	16%
Lekarski	44%	44%	12%
Lekarsko-dentystyczny	57%	28%	15%
Techniki dentystyczne	60%	20%	20%

Trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie najczęściej napotykają studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Odsetek ten w tej edycji badania jest dość wysoki i wynosi 30%. Równie wysoki odsetek niezadowolonych osób występował na kierunku *Lekarskim* (27%). Na pozostałych kierunkach odsetek ten nie przekroczył 20%.

W niewielkiej liczbie komentarzy przeważają pozytywne opinie o pracownikach dziekanatu. W jednym z komentarzy zwrócono uwagę na kwestię dotyczącą przekazywania informacji, które do studentów kierunku Lekarskiego I Wydziału docierają ze znacznym opóźnieniem w porównaniu ze studentami z II Wydziału Lekarskiego.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie zawiera Tabela 5.

Tabela 5 Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektrodiagnostyka	12%	71%	17%
Higiena Stomatologiczna	15%	85%	
Lekarski	27%	63%	10%
Lekarsko-dentystyczny	12%	77%	11%
Techniki dentystyczne	30%	60%	10%

W zakresie **możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem lub Prodziekanami Wydziału** najtrudniej mieli studenci kierunku *Lekarskiego*. Odsetek ten w roku akademickim 2017/2018 wynosił około 7%. Najwięcej osób niezadowolonych z tego aspektu odnotowano wśród studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego* (13%).

Odnotowano małą liczbę komentarzy, gdyż studenci bardzo rzadko korzystają z możliwości kontaktu z władzami wydziału, o czym może świadczyć przeważająca liczba odpowiedzi „Nie mam zdania”.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o spotkanie z władzami wydziału zawiera Tabela 6.

Tabela 6 Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektrodiagnostyka	4%	8%	88%
Higiena Stomatologiczna	8%	8%	85%
Lekarski	6%	9%	85%
Lekarsko-dentystyczny	13%	7%	80%
Techniki dentystyczne		10%	90%

Jakość **informacji umieszczanych na stronie internetowej** najgorzej oceniali studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Na tym kierunku 50% osób w roku akademickim 2017/2018 wskazywało, że są one niewystarczające. Niższy, ale również wysoki odsetek takich osób odnotowano na pozostałych kierunkach. Odpowiednio dla kierunku *Lekarskiego* było to 30% wskazań, dla *Lekarsko-dentystycznego* i *Higieny stomatologicznej* było to 23% wskazań, a dla *Elektrodiagnostyki* 17%.

Studenci w komentarzach wskazują na negatywne strony funkcjonowania tej formy komunikacji między Dziekanatem a studentami. Wskazują na zamieszczanie ważnych informacji w „ostatniej chwili”, brak intuicyjności strony. Często informacje zamieszczane są w różnych zakładkach, co nie pomaga studentom w łatwym dostępie do nich. Nie ma jasnego klucza dotyczącego

zamieszczaniu informacji na stronie internetowej Dziekanatu. Wskazują również na brak intuicyjności strony.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o jakość informacji na stronie dziekanatu zawiera Tabela 7.

Tabela 7 Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	50%	17%	33%
Higiena Stomatologiczna	61%	23%	15%
Lekarski	43%	30%	27%
Lekarsko-dentystyczny	54%	23%	23%
Techniki dentystyczne	20%	50%	30%

W zdecydowanej większości studenci pozytywnie oceniali **merytoryczną pomoc pracowników dziekanatu** i WLzOS. Dość wysoki odsetek studentów kierunku *Techniki dentystyczne* (20%), wskazał na brak pomocy ze strony pracowników dziekanatu.

Niewielka ilość komentarzy dotyczących tego aspektu wskazuje na pomoc i wsparcie ze strony pracowników dziekanatu.

Rozkład procentowy ocen dotyczących pomocy otrzymywanej od pracowników dziekanatu na poszczególnych kierunkach zawiera Tabela 8.

Tabela 8 Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	88%	4%	8%
Higiena Stomatologiczna	61%		39%
Lekarski	60%	13%	26%
Lekarsko-dentystyczny	62%	7%	31%
Techniki dentystyczne	60%	20%	20%

Aktualność i rzetelność informacji przekazywanych studentom przez pracowników dziekanatu w roku akademickim 2017/2018 również została oceniona pozytywnie. Na kierunku *Lekarskim* wskaźnik osób zadowolonych wynosi 58%, na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* - 72%, na kierunku *Techniki dentystyczne* – 60%, na kierunku *Elektroradiologia* – 67% a na kierunku *Higiena stomatologiczna* – 62%. Odsetek osób niezadowolonych na niemal każdym kierunku nie przekraczał 15%. Wyjątkiem jest kierunek *Techniki dentystyczne*, gdzie odnotowano 20% takich osób.

Z analizy komentarzy wynika, że zdarzają się sytuacje gdy przekazywane informacje różnym studentom są rozbieżne

Rozkład procentowy ocen dotyczących aktualności i rzetelności informacji otrzymywanych od pracowników dziekanatu zawiera Tabela 9.

Tabela 9 Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	67%	12%	21%
Higiena Stomatologiczna	62%	8%	31%
Lekarski	58%	18%	23%
Lekarsko-dentystyczny	72%	8%	18%
Techniki dentystyczne	60%	20%	20%

W roku akademickim 2017/2018 studenci dobrze oceniali **rzetelność informacji przekazywanych drogą telefoniczną**. W tym wypadku odsetek osób niezadowolonych w żadnym przypadku nie przekraczał 10%. Odsetek osób zadowolonych z tego aspektu funkcjonowania dziekanatu w większości kierunków przekraczał 55% z wyjątkiem kierunku *Higiena stomatologiczna*, gdzie odsetek zadowolonych studentów z przekazywanych informacji wyniósł 38%. Jednak duża liczba odpowiedzi „Nie mam zdania” (54%) może obrazować niskie wykorzystywanie tego kanału komunikacji z dziekanatem. Najbardziej zadowoleni (75% wskazań na odpowiedź „Tak”) byli studenci kierunku *Elektroradiologia*.

Podobnie jak w poprzedniej edycji badania (2016/2017) jedyne komentarze do tego aspektu ponownie odnosiły się do braku odpowiedniej komunikacji oraz problemów z dodzwonieniem się do dziekanatu.

Rozkład procentowy ocen dotyczących kontaktu telefonicznego z dziekanatem zawiera Tabela 10.

Tabela 10 Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

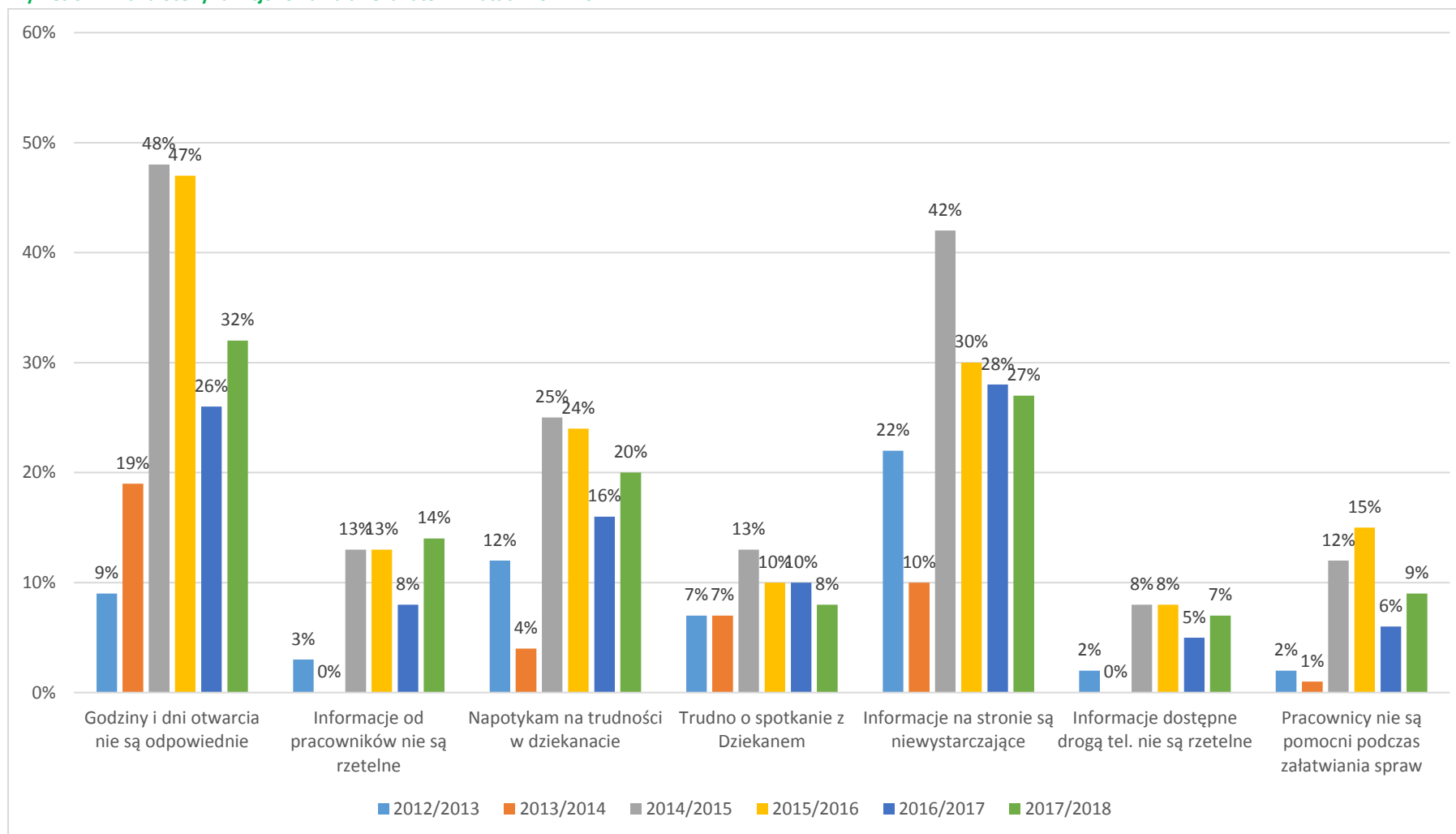
Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	75%		25%
Higiena Stomatologiczna	38%	8%	54%
Lekarski	54%	8%	38%
Lekarsko-dentystyczny	59%	7%	34%
Techniki dentystyczne	60%	10%	30%

Analizując wyniki oceny obsługi studentów, w edycji badania w 2017/2018 w porównaniu do badania za rok akademicki 2016/2017 zanotowano:

- **wzrost niezadowolenia** studentów z ich obsługi dla aspektów dotyczących: *godzin i dni otwarcia dziekanatu* (wzrost o 6 pkt. procentowych), *informacji uzyskiwanych od pracowników dziekanatu* (wzrost o 6 pkt. procentowych), *napotykanym trudności w trakcie załatwiania spraw w dziekanacie* (wzrost o 4 pkt. procentowe), *rzetelności informacji uzyskiwanych drogą telefoniczną* (wzrost o 2 pkt. procentowe) oraz *pomocy pracowników w trakcie załatwiania spraw w dziekanacie* (wzrost o 3 pkt. procentowe).
- **spadek niezadowolenia** studentów z ich obsługi dla aspektów dotyczących: *umówienia się z Dziekanatem* (spadek o 2 pkt procentowe) oraz aktualności informacji zawartych na stronie internetowej dziekanatu (spadek o 1 pkt. procentowy).
- Dla 64% badanych informacje uzyskiwane od pracowników dziekanatu są aktualne i rzetelne, natomiast co siódmy badany uważa, że przekazywane informacje są nieaktualne i nierzetelne.

Zmianę oceny funkcjonowania dziekanatów w latach 2012-2017 zawiera wykres 37.

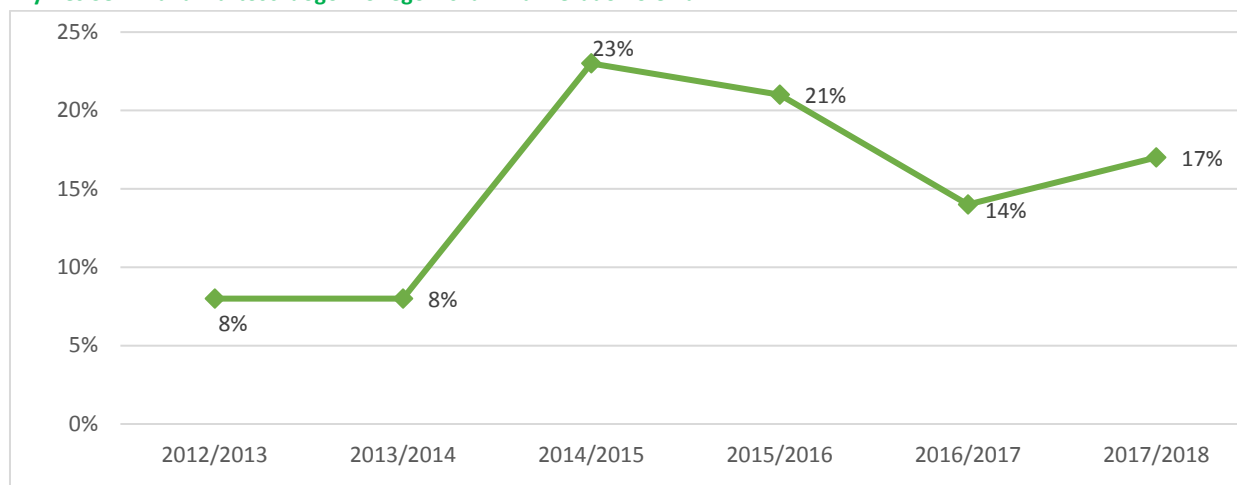
Wykres 37 Zmiana oceny funkcjonowania dziekanatów w latach 2012-2017



Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia studentów z obsługi administracyjnej w poszczególnych latach wskazuje, że w roku akademickim 2017/2018 w porównaniu z poprzednią edycją badania (2016/2017) obecna sytuacja wygląda mniej korzystnie, gdyż odsetek badanych deklarujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 3 pkt. procentowy wyższy niż w roku 2016/2017. Nadal jednak znacznie odbiega od ocen uzyskiwanych przez Dziekanat w latach 2012/2014.

Wykres 46 przedstawia zmianę wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia .

Wykres 38 Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia



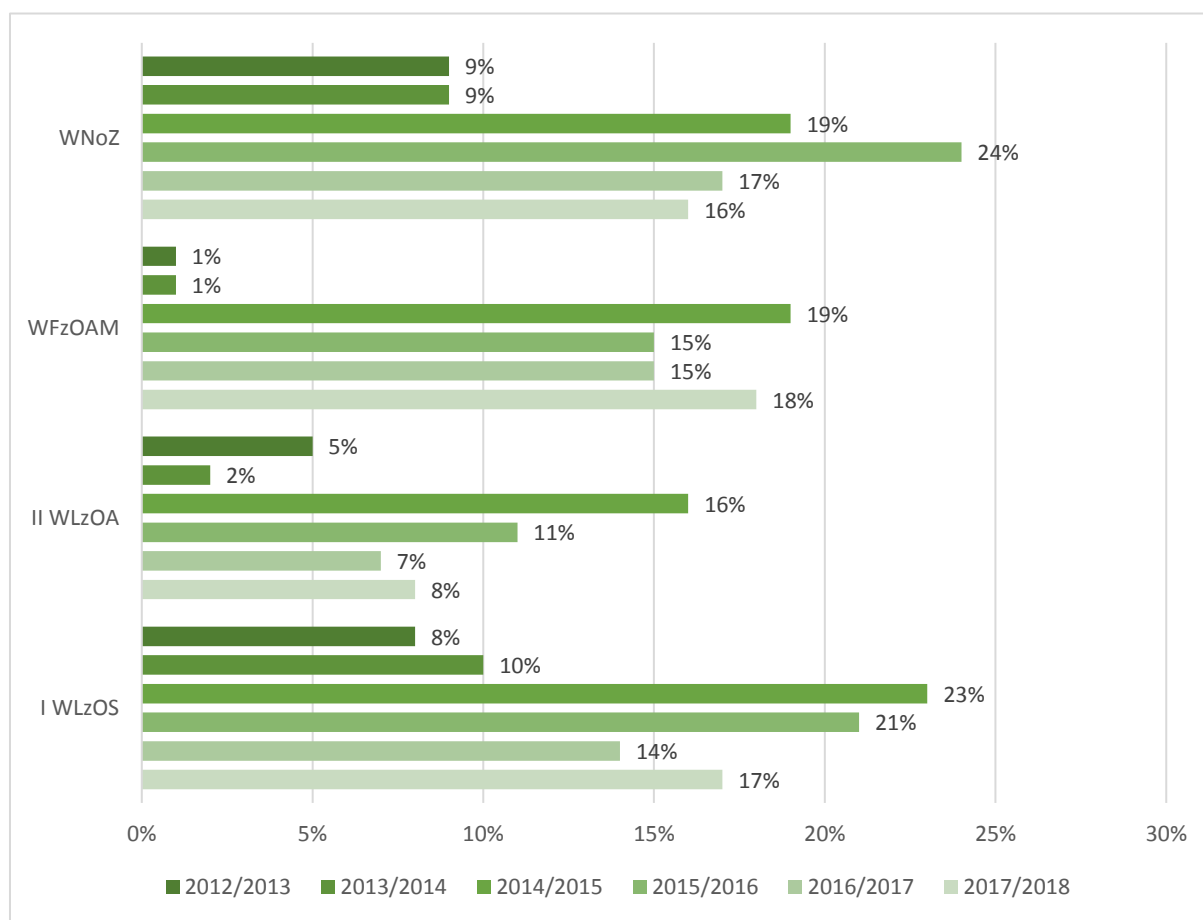
Ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

W ogólnym podsumowaniu, w oparciu o opinie studentów stworzono ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. W ankiecie oceniającej jakość pracy dziekanatów zadawano studentom 7 pytań, dotyczących różnych aspektów ich funkcjonowania. Na podstawie odsetka osób deklarujących niezadowolenie pod względem któregoś z aspektów utworzono **uogólniony wskaźnik niezadowolenia studentów z obsługi w dziekanacie, będący średnią arytmetyczną odsetka niezadowolonych z każdego z badanych aspektów funkcjonowania dziekanatów.**

W roku 2017/2018 najlepiej ocenianym dziekanatem został Dziekanat II Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Anglojęzycznym. Odsetek osób niezadowolonych z jakości obsługi studentów wyniósł jedynie 8%. W przypadku pozostałych trzech Dziekanatów odsetek osób niezadowolonych z jakości obsługi studentów przez pracowników dziekanatu zawierał się w przedziale od 16% (Wydział Nauk o Zdrowiu) do 18% (Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej).

Wykres 39 przedstawia Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie w latach 2012/2018.

Wykres 39. Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie.



Podsumowanie

- ⇒ Ocena obsługi administracyjnej na UM w Lublinie w roku 2017/2018 wygląda mniej korzystnie niż w roku 2016/2017, gdyż odsetek badanych deklarujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 21 procent wyższy niż w roku 2016/2017.
- ⇒ Studenci I WLzOS w roku akademickim 2017/2018 w 32% przypadków oceniali negatywnie aktualne godziny pracy dziekanatu, a aż 53% oceniało ten aspekt pozytywnie. W poprzednich latach prawie połowa osób oceniała ten aspekt negatywnie. Studenci zauważają, że w czasie pracy Dziekanatu najczęściej znajdują się na zajęciach. Niektórzy proponują także rozszerzenie godzin przyjmowania interesantów na wszystkie dni robocze, to znaczy od poniedziałku do piątku;
- ⇒ Należy zadbać o wyższą jakość obsługi studentów w Dziekanacie I WLzOS.
- ⇒ Jakość informacji zawartych na stronach dziekanatu spotyka się z niezadowoleniem 27% badanych osób. Należy, więc zadbać o odpowiedni zakres oraz aktualność informacji na stronie internetowej dziekanatu;
- ⇒ Jedynie 20% osób natrafiło na trudności podczas wizyty w dziekanacie;
- ⇒ Studenci wskazują także na potrzebę inwestycji w infrastrukturę. Remonty bądź renowacje przydałyby się w szczególności budynkowi Instytutu Stomatologii. Proponowany jest także zwiększenie dostępności sal ćwiczeniowych oraz materiałów do zajęć praktycznych;

- ⇒ Należy dostosować plan zajęć, uwzględniający czas na dotarcie z jednego budynku do drugiego. Należy także zminimalizować liczbę „okienek” między zajęciami. Ponadto zajęcia kliniczne według studentów nie powinny odbywać się w godzinach popołudniowych;
- ⇒ Studenci informują najczęściej o przestarzałym sprzęcie;
- ⇒ Wskazywano na brak laptopów w salach co skutkowało tym, że studenci musieli przynosić swój sprzęt na zajęcia;
- ⇒ Studenci wskazują na skomplikowanie procedur dostępu do sieci Wi-Fi oraz niedostateczne doinformowanie studentów, co do możliwości korzystania z sieci;
- ⇒ Studenci wskazują na zbyt małe sale, które znajdują się w Centrum Symulacji Medycznej, na zajęciach z Medycyny Ratunkowej w SPSK1. Wymieniają takie Katedr Neurologii. Według studentów jedyna sala odpowiednia do przeprowadzania wykładów to Aula w Collegium Maius;
- ⇒ Studenci w komentarzach odnotowują, że sporadycznie zdarzają się awarie wind w budynkach. Wskazano także, że umiejscowienie Dziekanatów I i II Wydziału Lekarskiego jest wyjątkowo niefortunne, gdyż znajduje się w miejscu, do którego ciężko się dostać osobom niepełnosprawnym.
- ⇒ Należy przestrzegać liczebności grup, szczególnie na zajęciach praktycznych;
- ⇒ Należy zadbać o remonty domów studenckich wraz z wymianą umeblowania i sprzętu AGD;
- ⇒ Aspekt zaopatrzenia bibliotek w książki, czasopisma oraz środki audiowizualne został oceniony wysoko. W komentarzach wskazuje się jednak na potrzebę lepszego wyposażenia bibliotek, zwiększenia ilości dostępnych książek oraz dokupienia najnowszych wydań.

TABELA 1 UDZIAŁ STUDENTÓW POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW W BADANIU.	3
TABELA 2 FREKWENCJA STUDENTÓW POSZCZEGÓLNYCH KIERUNKÓW NA UM W LUBLINIE.	4
TABELA 3 OCENA POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW FUNKCJONOWANIA DZIEKANATU NA I WLZOS.	30
TABELA 4 CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	30
TABELA 5 CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	31
TABELA 6 CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?	31
TABELA 7 CZY INFORMACJE ZAMIESZCZONE NA STRONIE INTERNETOWEJ DZIEKANATU SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	32
TABELA 8 CZY WEDŁUG CIEBIE PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?	32
TABELA 9 CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	32
TABELA 10 CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE? 33	
WYKRES 1 UDZIAŁ STUDENTÓW W BADANIU W LATACH 2012-2018.	3
WYKRES 2 JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	5
WYKRES 3 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	6
WYKRES 4 JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA) .	6
WYKRES 5 JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?(1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	6
WYKRES 6 JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ (ĆWICZENIA, ZAJĘCIA PRAKTYCZNE)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	7
WYKRES 7 JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	7
WYKRES 8 JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	8
WYKRES 9 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	8
WYKRES 10 JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKANIOWE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?	9
WYKRES 11 NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA). ..	9
WYKRES 12 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	10
WYKRES 13 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	10
WYKRES 14 NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	11
WYKRES 15 NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE? (1 - BARDZO SKOMPLIKOWANE, 5 - BARDZO PROSTE).	11
WYKRES 16 CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	12
WYKRES 17 CZY PANA/I ZDANIEM PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?	12
WYKRES 18 CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	13
WYKRES 19 CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	13
WYKRES 20 CZY INFORMACJE UMIESZCZANE NA STRONACH INTERNETOWYCH DZIEKANATÓW SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	14
WYKRES 21 CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE?	14
WYKRES 22 CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?.....	15

WYKRES 23 JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE?	16
WYKRES 24 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE?	17
WYKRES 25 JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH?	18
WYKRES 26 JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?	19
WYKRES 27 JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ	20
WYKRES 28 JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH?	21
WYKRES 29 JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)?	22
WYKRES 30 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE?	23
WYKRES 31 JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKALNE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?	24
WYKRES 32 NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE?	25
WYKRES 33 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECE UM W LUBLINIE?	26
WYKRES 34 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECE UM W LUBLINIE?	27
WYKRES 35 NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY?	28
WYKRES 36 NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE?	29
WYKRES 37 ZMIANA OCENY FUNKCJONOWANIA DZIEKANATÓW W LATACH 2012-2017	34
WYKRES 38 ZMIANA WARTOŚCI UOGÓLNIIONEGO WSKAŹNIKA NIEZADOWOLENIA	35
WYKRES 39. RANKING DZIEKANATÓW POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW UM W LUBLINIE.	36

Ocena jakości obsługi studentów i warunków studiowania 2017/2018

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

5. Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć

(ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

6. Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

7. Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

8. Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

9. Czy aktualnie jest Pan/Pani zakwaterowany w jednym z domów studenckich UM w Lublinie?

TAK	NIE
-----	-----

10. Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa). (przy wyborze odpowiedzi Tak w pytaniu nr 9)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

11. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

12. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

13. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

14. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

15. Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

16. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

17. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

18. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

19. Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

20. Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

21. Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

22. Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

23. Co Pana/Pani zdaniem Uniwersytet Medyczny w Lublinie powinien zmienić, aby zapewnić lepsze warunki studiowania swoim studentom? (pytanie opisowe)