

Ocena warunków studiowania i jakości obsługi studentów

2018/2019



I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

styczeń 2020

Spis treści

Wstęp	5
Problematyka i metodologia badań.....	5
Charakterystyka badanej zbiorowości studentów	6
Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2018/2019	9
Ogólna ocena warunków studiowania	9
Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów	16
Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz kierownictwem Wydziałów.	18
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	21
Ocena warunków studiowania	21
Ocena funkcjonowania dziekanatu.....	35
Aneks.....	45

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w roku akademickim 2018/2019 przeprowadzono kolejną edycję badania dotyczącego jakości procesu kształcenia na naszej Uczelni. Jednym z czynników wpływających na jakość kształcenia jest także praca administracji bezpośrednio związanej z obsługą procesu dydaktycznego, dlatego sprawność jej funkcjonowania również została objęta procedurą ewaluacyjną. W badaniu zawarto pytania dotyczące ogólnych warunków studiowania, w tym aspektów związanych z infrastrukturą i jej przystosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych, liczebnością grup podczas aktywnych form zajęć, organizacją zajęć dydaktycznych, dostępnością i jakością bazy rekreacyjno-sportowej, warunków mieszkalnych w domach studenckich, godzin otwarcia biblioteki oraz dostępnością zbiorów bibliotecznych a także oceną procedur administracyjnych na UM w Lublinie.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród ogółu studentów UM. Zostaną one wykorzystane w doskonaleniu kształcenia i warunków studiowania na naszej Uczelni poprzez usprawnienie procesu obsługi administracyjnej studentów oraz dostosowywaniu jej do zmieniających się oczekiwań. Kolejne rozdziały raportu zawierają: zbiorcze zestawienie wyników i wniosków formułowanych w odniesieniu do ogółu jednostek administracyjnych UM zajmujących się obsługą studentów oraz zestawienie uwzględniające podział na jednostki poszczególnych Wydziałów.

Opracowanie zawiera również syntezę wyników ostatniej edycji badania z danymi zgromadzonymi w poprzednich latach, co umożliwia śledzenie zmian, jakie dokonują się na przestrzeni lat. Do celów porównawczych (wewnętrznego *benchmarkingu*) stworzono ranking dziekanatów UM w Lublinie, pozwalający ocenić, które jednostki najlepiej sobie radzą, oraz na ile pozostałe mają szansę usprawniać swoją wewnętrzną organizację wzorem tych najlepszych.

W niniejszym Raporcie stosowano nazwy podstawowych jednostek organizacyjnych obowiązujących do 30 września 2019 r.

Problematyka i metodologia badań

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Wirtualna Uczelnia. Miało ono charakter anonimowy i dobrowolny. Studenci wypełniali kwestionariusz, zawierający pytania, dotyczące ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie, a także funkcjonowania dziekanatów. Wśród nich znalazły się pytania dotyczące oceny:

1. Infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym
2. Liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)
3. Przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych
4. Organizacji zajęć dydaktycznych
5. Dostępności i jakości bazy rekreacyjno-sportowej
6. Warunków mieszkalnych w domach studenckich
7. Dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów
8. Procedur administracyjnych
9. Godziny pracy dziekanatów
10. Aktualności i rzetelności informacji uzyskanych od pracowników dziekanatów
11. Trudności napotymane podczas wizyty w dziekanacie

12. Możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału
13. Jakości informacji umieszczanych na stronie internetowej
14. Jakości obsługi telefonicznej
15. Zaangażowania i gotowości udzielania pomocy przez pracowników dziekanatów

W badaniu uwzględniono czynniki mogące różnicować satysfakcję z obsługi studentów takie jak kierunek studiów.

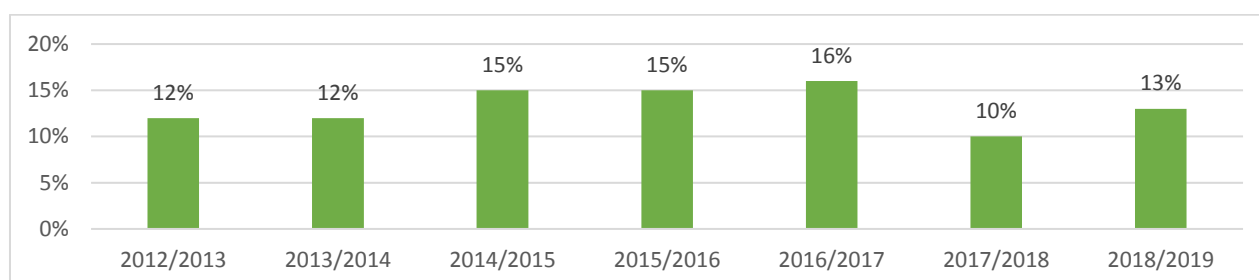
Badanie dotyczące funkcjonowania dziekanatów było realizowane systematycznie od roku akademickiego 2010/2011, co umożliwia porównywanie zmian, jakie dokonują się w zakresie jakości obsługi studentów. Nie ma możliwości porównania wszystkich uwzględnionych w ostatniej edycji badania aspektów, gdyż kwestionariusz ankiety ulegał modyfikacjom, jednak dostępne informacje umożliwiają dostrzeżenie trendu zmian dokonujących się w zakresie funkcjonowania dziekanatów na UM w Lublinie.

Charakterystyka badanej zbiorowości studentów

Badanie docelowo miało objąć wszystkich studentów naszej Uczelni niezależnie od formy, poziomu i kierunku kształcenia. Ogółem przebadano około 13% studentów, co stanowi nieco lepszy wynik niż w poprzedniej edycji badania.

Wykres 1 przedstawia udział studentów w badaniu w latach 2012-2018.

Wykres 1 Udział studentów w badaniu w latach 2012-2018.



Frekwencja na poszczególnych Wydziałach była podobna i oscylowała w granicach 9%-18%. Najwyższą frekwencję odnotowano w przypadku Wydziału Farmaceutycznego (18%), a najniższą w przypadku II Wydziału Lekarskiego (7%).

Tabela 1 przedstawia udział studentów poszczególnych Wydziałów w badaniu z uwzględnieniem studentów zagranicznych.

Tabela 1 Udział studentów poszczególnych Wydziałów w badaniu z uwzględnieniem studentów zagranicznych.

Wydział	Stan studentów na 31.12.2018 (uwzględniający studentów zagranicznych)	Liczba respondentów	Frekwencja
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	2067	277	13%
II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym	2072	193	9%
Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej	1109	203	18%
Wydział Nauk o Zdrowiu	1718	257	15%
Ogółem	6966	930	13%

Na I Wydziale Lekarskim najwyższą frekwencję odnotowano na kierunku *Techniki dentystyczne* (17%), a najniższą na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* (14%).

Na II Wydziale Lekarskim na kierunku *Biomedycyna* frekwencja wyniosła 28%, a na kierunku *Lekarskim* 17%.

Na Wydziale Farmaceutycznym największy udział studentów w badaniu odnotowano na kierunku *Analityka medyczna* (29%), a na kierunku *Farmacja* odsetek osób biorących udział w badaniu wyniósł 11%, a na kierunku *Kosmetologia* odnotowano najniższy wskaźnik uczestnictwa w ankietyzacji na poziomie 15%.

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu najwyższą frekwencję odnotowano na kierunku *Pielęgniarstwo*. Natomiast najniższy odsetek studentów WNoZ biorących udział w badaniu stwierdzono na kierunku *Dietetyka* (10%).

Tabela 2 przedstawia udział studentów poszczególnych kierunków w badaniu wyłączając studentów zagranicznych.

Tabela 2 Frekwencja studentów poszczególnych kierunków na UM w Lublinie wyłączając studentów zagranicznych.

Wydziały	Stan studentów wg wydziałów (z wyłączeniem studentów zagranicznych)	Kierunki	Stan studentów wg kierunków	Liczba respondentów	Frekwencja
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	1754	Elektroradiologia	134	22	16%
		Higiena stomatologiczna	48	7	15%
		Lekarski	998	163	16%
		Lekarsko - dentystyczny	491	71	14%
		Techniki dentystyczne	83	14	17%
II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym	1077	Biomedycyna	85	24	28%
		Lekarski	992	169	17%
Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej	1109	Analityka medyczna	199	58	29%
		Farmacja	749	116	15%
		Kosmetologia	161	29	18%
Wydział Nauk o Zdrowiu	1718	Dietetyka	155	15	10%
		Fizjoterapia	338	55	16%
		Pielęgniarstwo	687	114	17%
		Położnictwo	314	44	14%
		Ratownictwo medyczne	111	15	14%
		Zdrowie publiczne	113	14	12%
Ogółem	5658		5658	930	16%

Ze względu na formę kształcenia w próbie dominują studenci studiów stacjonarnych (93%), natomiast studenci studiów niestacjonarnych stanowili 7%.

Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2018/2019

Ogólna ocena warunków studiowania

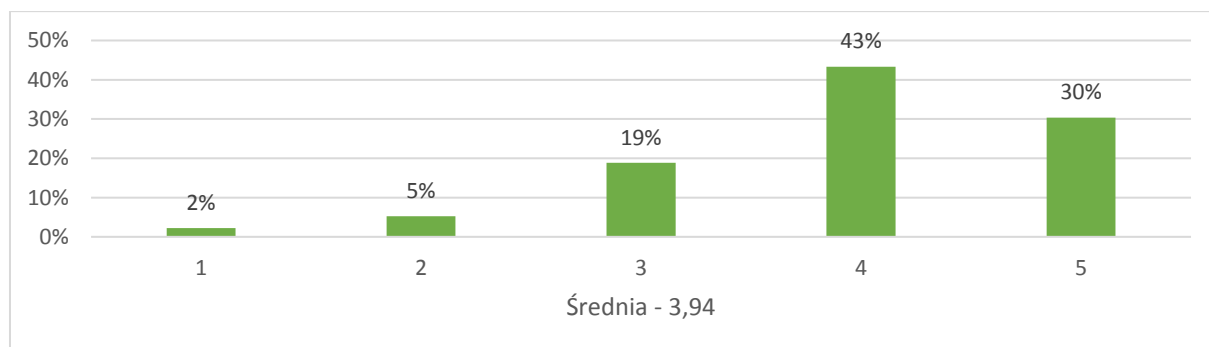
Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

Zdecydowana większość studentów naszej Uczelni *wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych* oceniła jako dobre lub bardzo dobre. Średnia ogólna ocena w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,94** (na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (wartość 5 na pięciostopniowej skali) wybrało 30% studentów. Więcej osób (43%) oceniło ten aspekt na poziomie 4. Warto, więc zwrócić uwagę, że 73% studentów uważa, że wyposażenie sal ćwiczeniowych znajduje się na wysokim poziomie.

Wykres 2 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

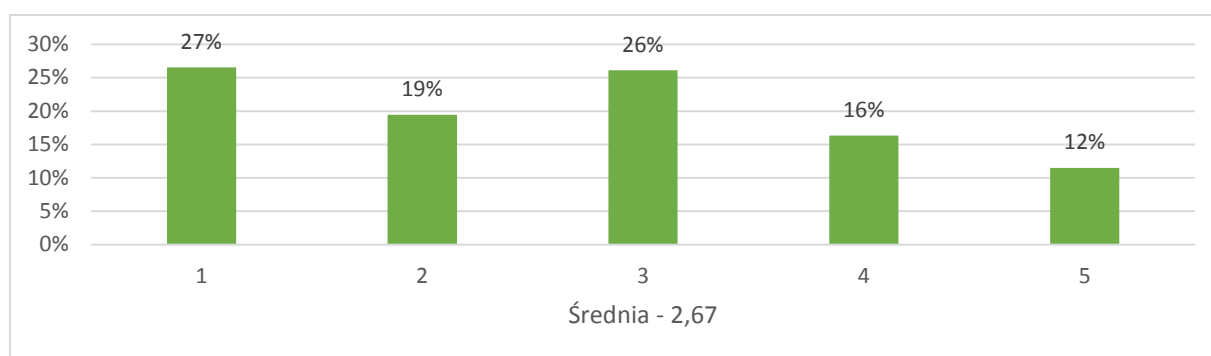
Wykres 2 Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była *ocena dostępu do Internetu na UM w Lublinie*. Średnia ocena w roku akademickim 2018/2019 była niska i wyniosła jedynie **2,67** (na pięciostopniowej skali). Co czwarta osoba (26%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Dla 46% osób dostęp do Internetu na Uczelni był oceniony negatywnie (oceny poniżej wartości 3). Niewiele mniejszy odsetek (28%) ocenia ten aspekt pozytywnie. Najwyższą ocenę wybrało tylko 12% studentów. Z analizy dostępnych komentarzy wynika, że duża liczba studentów chciałaby dostępu do sieci Wi-Fi w każdym z budynków.

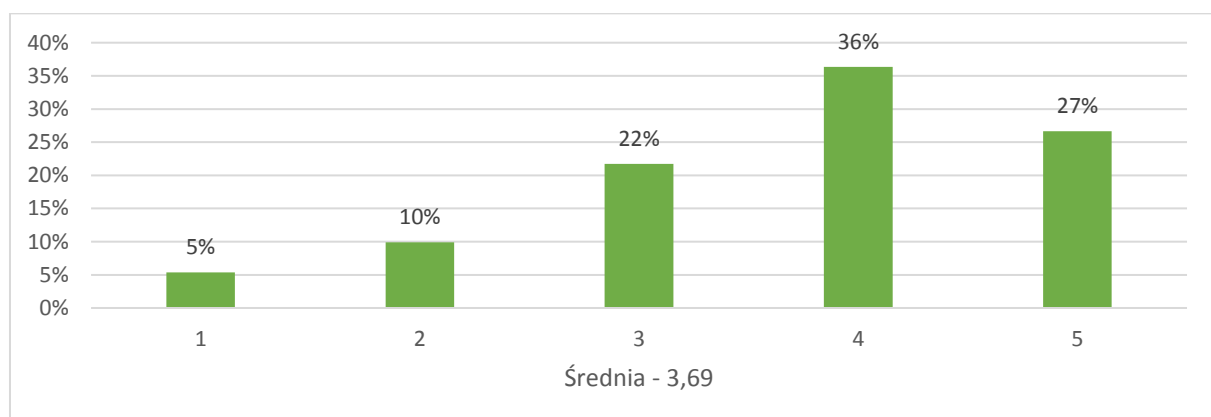
Wykres 3 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

Wykres 3 Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) ocenia 63% osób biorących udział w badaniu ocenia. Średnia ocena w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,69** (na pięciostopniowej skali). Co piąta osoba (22%) oceniała ten aspekt przeciętnie. Jedynie 15% studentów oceniało ten aspekt poniżej oceny 3, w tym tylko 5% osób wybrało ocenę najniższą. Wykres 4 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

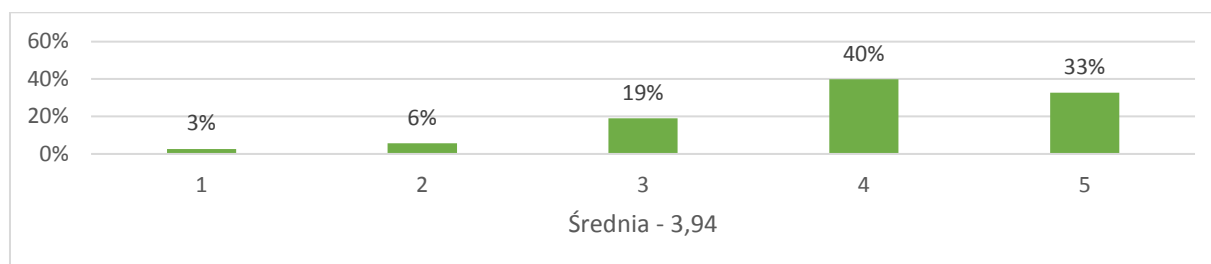
Wykres 4 Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ponad 70% osób biorących udział w badaniu pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) ocenia *wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne*. Średnia ocena w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,94**. Najwięcej, bo 40% studentów wybrało ocenę dobrą oceniając ten aspekt. Jedynie 9% studentów oceniało ten aspekt negatywnie, a wśród nich tylko 3% osób wybrało ocenę najniższą.

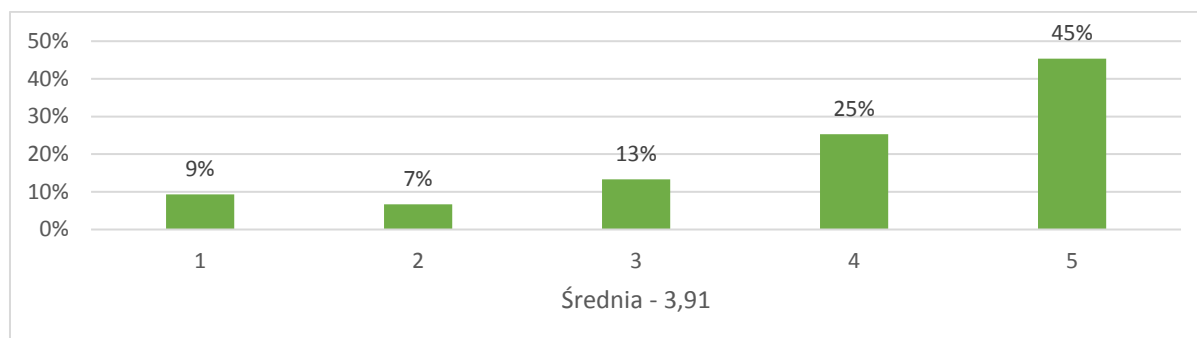
Wykres 5 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

Wykres 5 Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Średnia ocena w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,91** (na pięciostopniowej skali). Prawie połowa osób (45%) biorących udział w badaniu wskazała ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali). W sumie 70% osób oceniało ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Aspekt ten prezentuje się przeciętnie (ocena 3) dla 13% studentów a 16% osób wskazało na ocenę poniżej wartości 3. Wykres 6 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

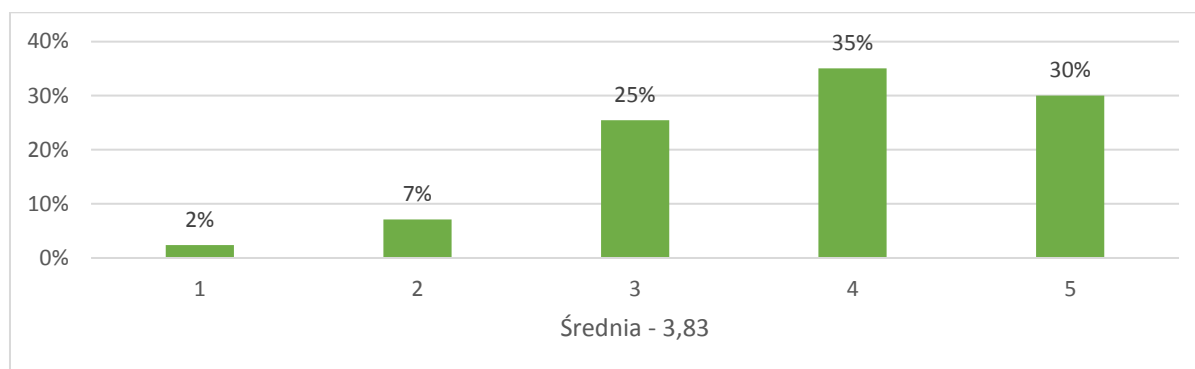
Wykres 6 Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**. Średnia ocena w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,83** (na pięciostopniowej skali). Około 65% biorących udział w badaniu oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Najwięcej osób wskazało ocenę dobrą (35%). Przeciętnie (ocena 3) przystosowanie infrastruktury oceniło 25% osób. Oceny najniższe wskazało jedynie 9% ankietowanych.

Wykres 7 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

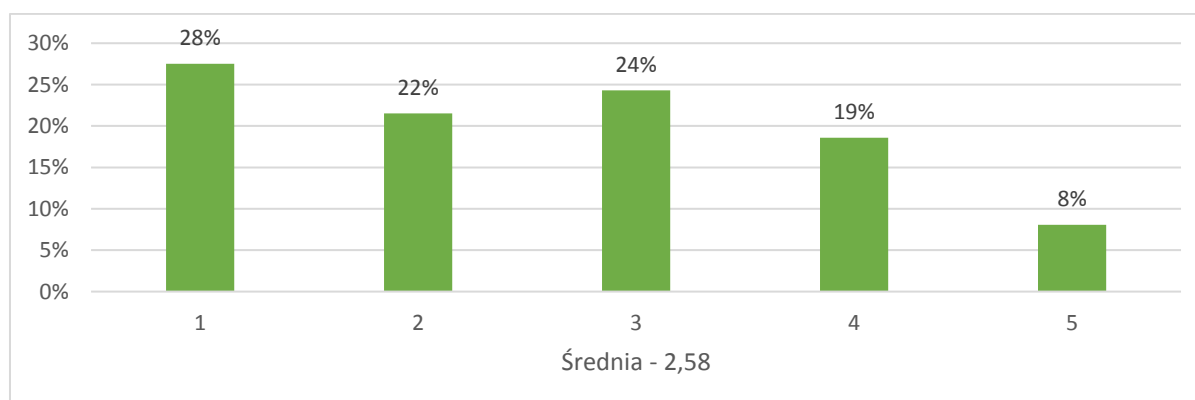
Wykres 7 Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Średnia ocena w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **2,58** (na pięciostopniowej skali). Studenci oceniali racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć. Co czwarta osoba (24%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Tylko 8% badanych wskazało ocenę najwyższą (ocena 5), a 28% osób wskazało wartość najniższą (ocena 1). Ogółem 27% osób oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3), a aż 50% osób negatywnie (oceny poniżej wartości 3).

Analiza komentarzy studentów wskazuje, że organizacja zajęć (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć) jest najpoważniejszym, problemem jeśli chodzi o warunki studiowania na UM w Lublinie. Studenci wskazują, że potrzebne byłoby uwzględnienie przerw między zajęciami (by umożliwić przejście z jednego budynku do drugiego) oraz brak bardzo długich okienek między zajęciami. Wykres 8 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć).

Wykres 8 Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

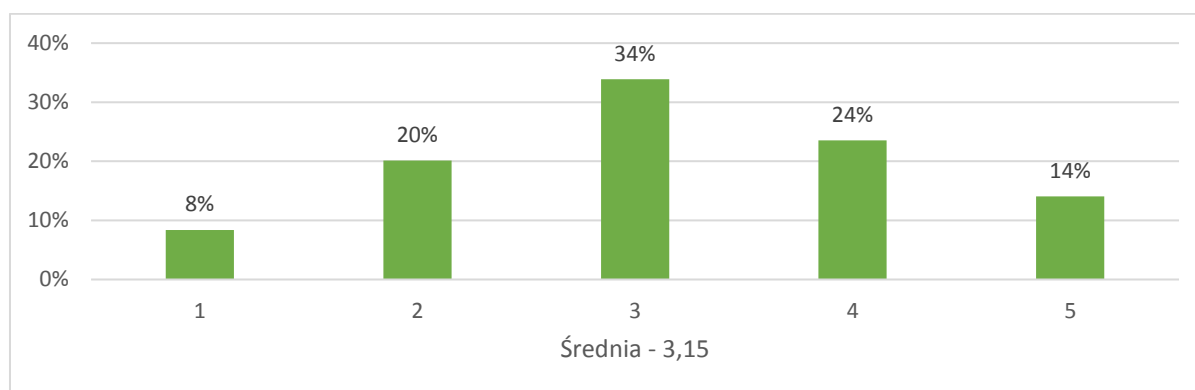


Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Średnia ocena w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,15** (na pięciostopniowej skali). Co trzecia osoba (34%) biorąca udział w badaniu oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Nieco więcej badanych osób (38%) oceniając wybierało wartości najwyższe (oceny powyżej wartości 3). Jedynie 8% osób wskazało na ocenę najniższą, a odsetek osób oceniających ten aspekt negatywnie (oceny poniżej wartości 3) wyniósł 28%.

Studenci w komentarzach wskazują na brak informacji na temat sportowej działalności Uczelni a także na zbyt małą ofertę zajęć dodatkowych. Proponują, by baza rekreacyjno sportowa była dostępna dla wszystkich studentów bez względu na porę dnia czy dzień tygodnia.

Wykres 9 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie.

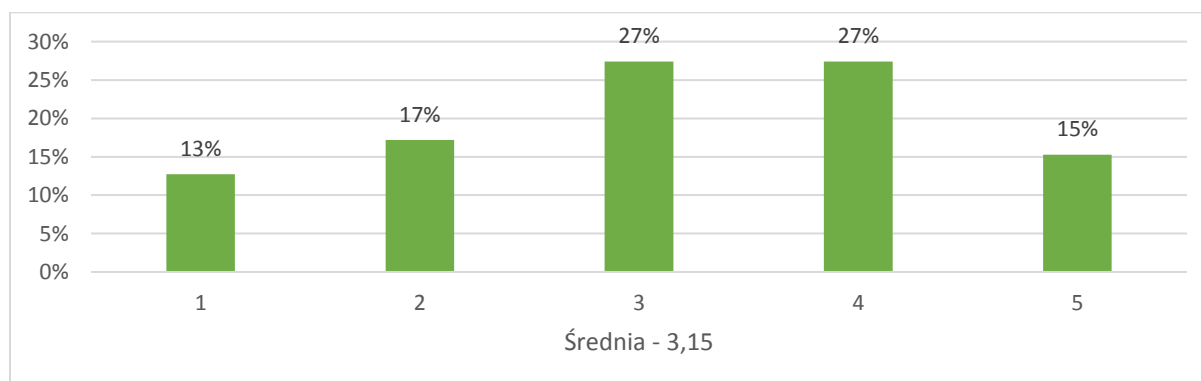
Wykres 9 Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkaniowych w domach studenckich**. Wśród osób biorących udział w badaniu odsetek osób mieszkających w akademikach wyniósł prawie 17%.

Średnia ocena warunków mieszkaniowych w domach studenckich w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,15** (na pięciostopniowej skali). Około 43% osób oceniało warunki w domach studenckich pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). 27% osób wskazało na przeciętne (ocena 3) warunki w akademikach, a 30% osób wskazało wartości najniższe. Wykres 10 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 10 Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkaniowe w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?



Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

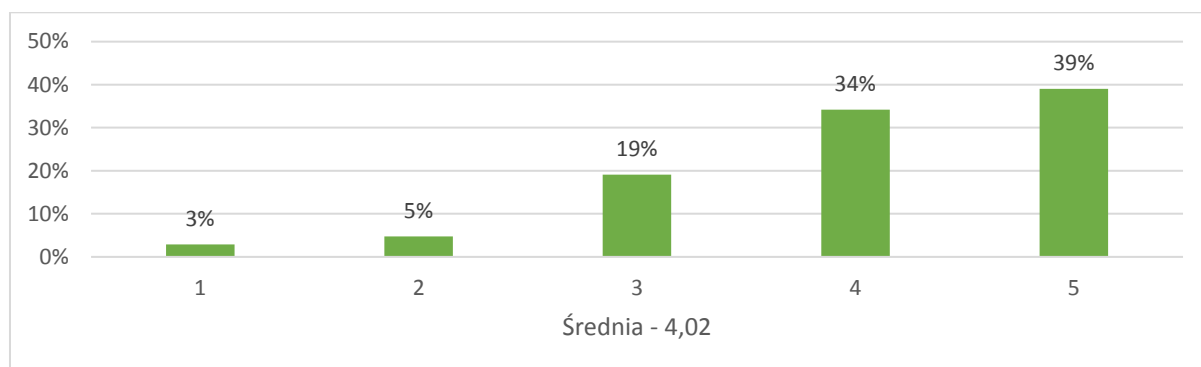
1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?

3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

Dla zdecydowanej większości studentów naszej Uczelni *godziny otwarcia bibliotek* były wygodne. Średnia ocena w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **4,02** (na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wybrało 39% studentów. Nieco mniej, ponieważ 34% studentów oceniło ten aspekt na 4. Warto, więc zwrócić uwagę, że 73% studentów uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie. Jedynie około 8% osób ocenia ten aspekt negatywnie (oceny poniżej wartości 3 na pięciostopniowej skali).

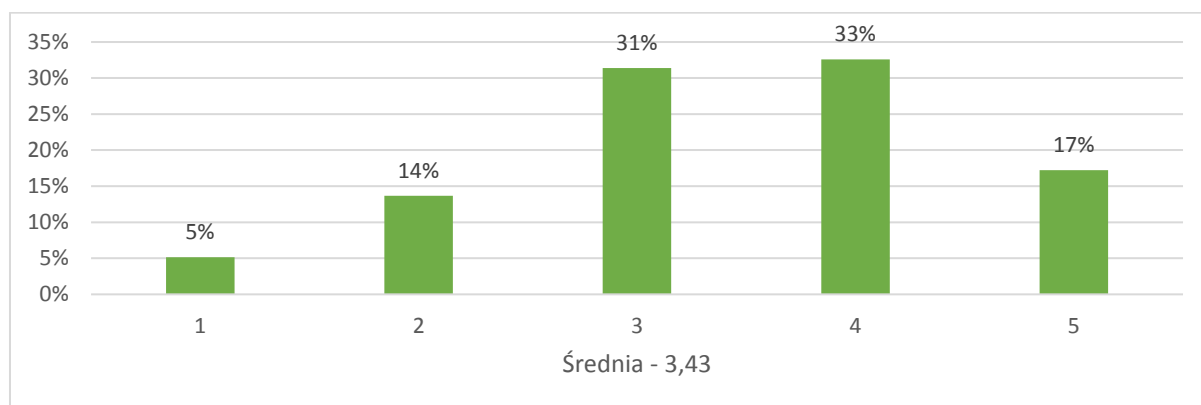
Wykres 11 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

Wykres 11 Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i wygodne? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Średnia ocena dotycząca *dostępności książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie* w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,43** (na pięciostopniowej skali). Największy odsetek (33%) studentów UM w Lublinie biorących udział w badaniu ocenia dostępność książek oraz czasopism w bibliotece na poziomie 4, na pięciostopniowej skali. Ocenę najwyższą wybrało 17% osób. Nieco wyższy odsetek osób (31%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Około 19% osób wybrało wartości poniżej oceny 3. Wykres 12 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

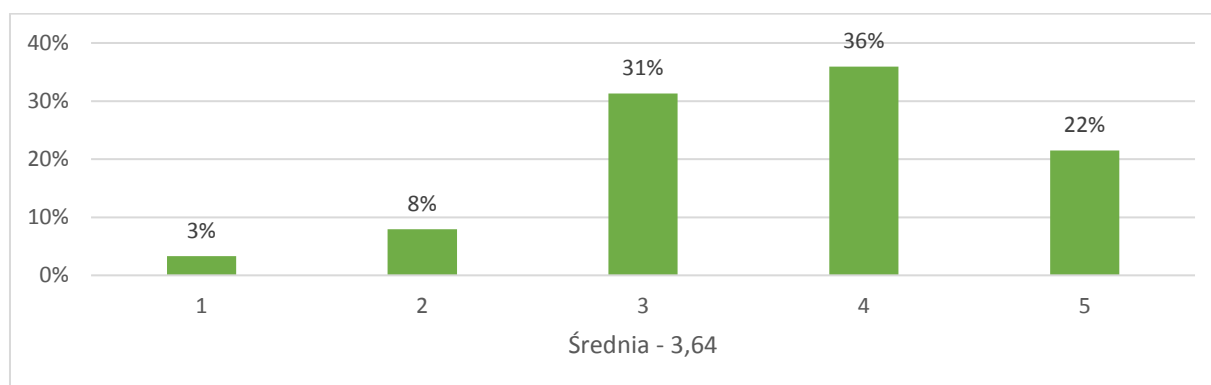
Wykres 12 Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była *ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki)*. Średnia ocena w roku akademickim

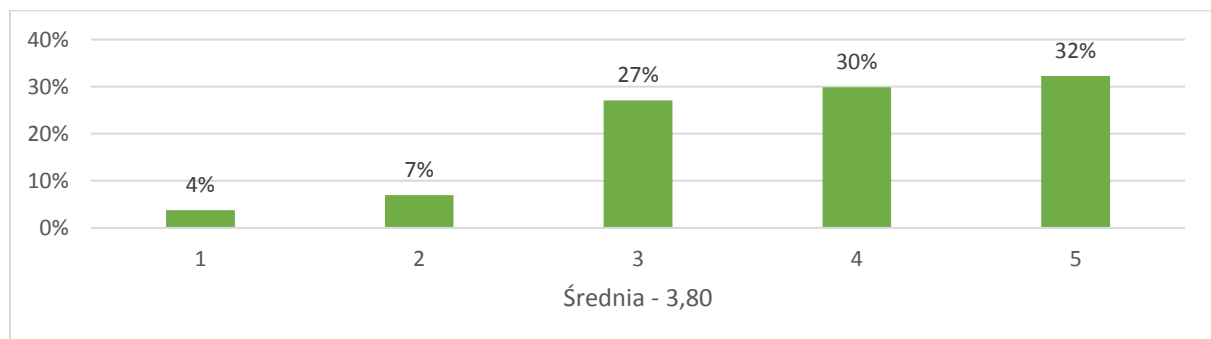
2018/2019 wyniosła **3,64** (na pięciostopniowej skali). Ponad 58% studentów ocenia te zasoby pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Najczęściej wybieraną wartością oceniającą te zasoby była ocena 4 na pięciostopniowej skali. Wybrało ją 36% studentów biorących udział w badaniu. 22% oceniło ten aspekt wybierając ocenę najwyższą. Co trzecia osoba (31%) ocenia dostępność i zakres zasobów elektronicznych przeciętnie. 11% osób wybrało wartości poniżej oceny 3 tym samym oceniając ten aspekt negatywnie. Wykres 13 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 13 Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była *ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek*. Studenci biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt pozytywnie (średnia ocena w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,80** na pięciostopniowej skali). Ponad 62% osób wybrało oceny najwyższe (oceny powyżej wartości 3 pięciostopniowej skali). Największy odsetek (32%) studentów ocenia czas jednokrotnego wypożyczenia książek ma wartość 5, a 30% osób wskazało na ocenę 4. Przeciętnie (ocena 3) ten aspekt oceniło 27% osób. Oceny najniższe (poniżej wartości 3) wybrało niewiele ponad 11% badanych. Wykres 14 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 14 Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający? (1 - ocena najniższa, 5 – ocena najwyższa)

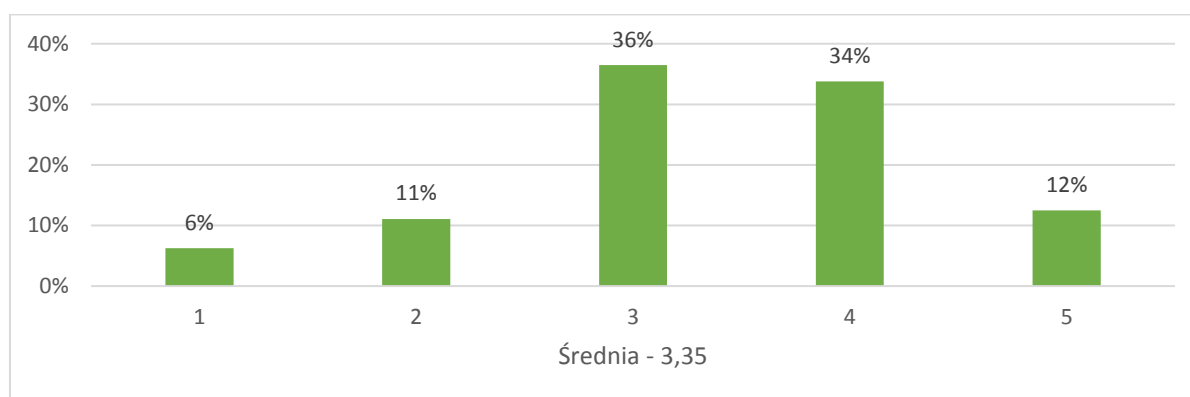


Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była **ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania**.

Prawie połowa osób (46%) biorących udział w badaniu ocenia ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Świadczy to o tym, że procedury nie sprawiają studentom większych trudności. Średnia ocena tego aspektu była jednak przeciętna i wyniosła w roku akademickim 2018/2019 **3,35** (na pięciostopniowej skali). 34% osób wybrało wartość na poziomie 4. Najwięcej badanych (36%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Co ósma osoba (12%) ocenia, że nie ma problemów z procedurami administracyjnymi i są one bardzo proste (ocena 5). Jedynie 17% osób ocenia procedury jako skomplikowane (oceny poniżej wartości 3).

Wykres 15 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

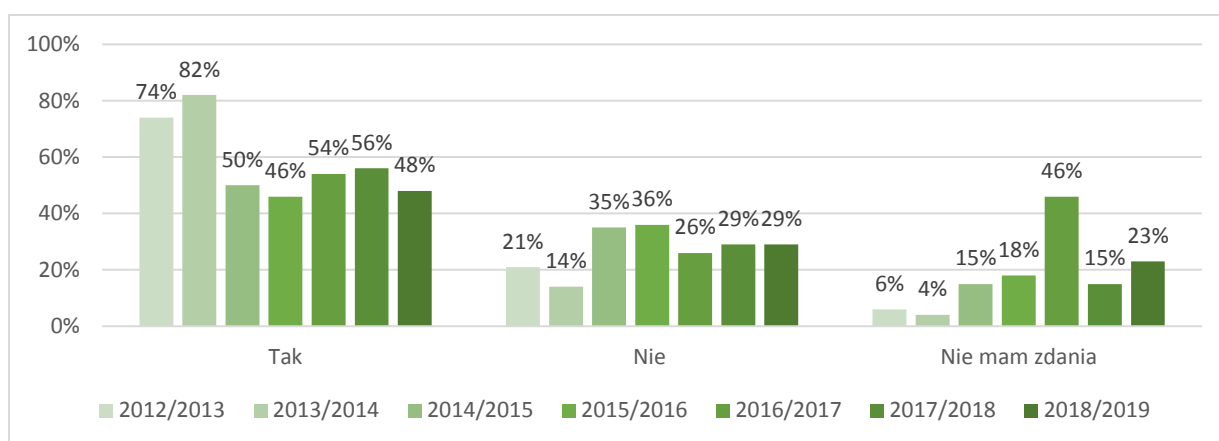
Wykres 15 Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).



Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów

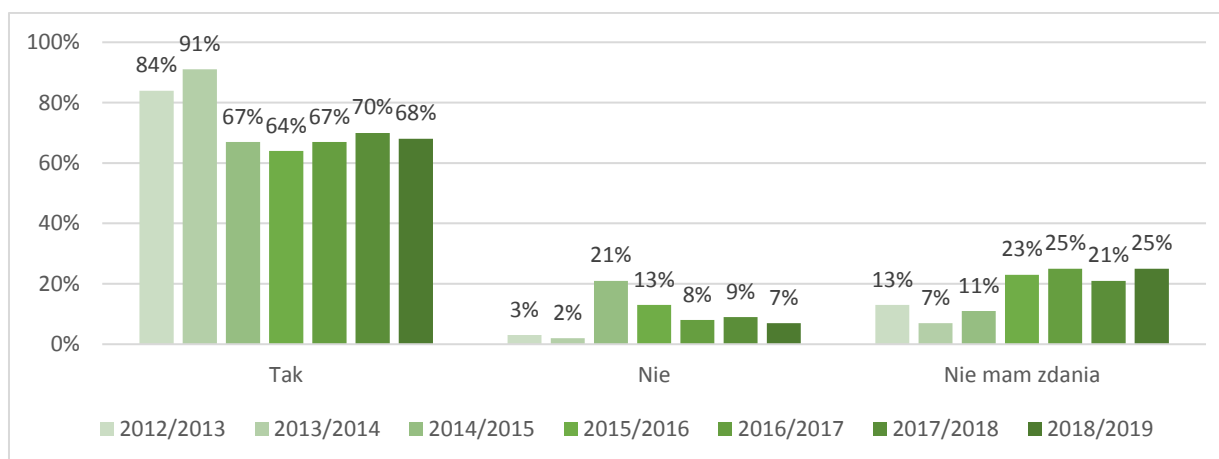
Jednym z ocenianych aspektów pracy dziekanatów była ich **dostępność dla studentów**. Prawie dla połowy studentów naszej Uczelni (48%) *dni i godziny pracy dziekanatów* w roku akademickim 2018/2019 były odpowiednie. Odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt jest niższy niż przed rokiem (o 8 pkt. procentowych). Odsetek badanych uważających, że godziny funkcjonowania dziekanatów nie umożliwiają im załatwienia wszystkich spraw, w porównaniu z rokiem poprzednim, jest taki sam i wynosi 29%. Jest to jednak nadal tyle istotny odsetek, że należałoby się zastanowić nad dostosowaniem godzin pracy dziekanatów do potrzeb studentów. Wykres 16 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność dziekanatów dla studentów.

Wykres 16 Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?



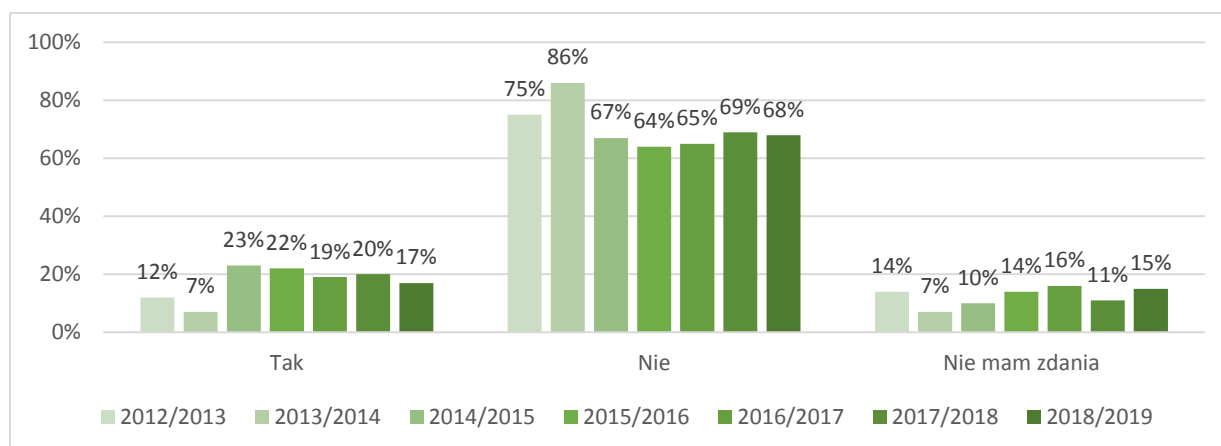
Ważnym aspektem sprawności obsługi studentów jest **zaangażowanie pracowników dziekanatów**. Studenci naszej Uczelni w zdecydowanej większości pozytywnie ocenili zaangażowanie pracowników dziekanatów. Około 68% badanych uważało, że pracownicy pomagają w załatwianiu ogółu formalności związanych z organizacją studiów. Jest to podobny odsetek jak w roku poprzednim (2017/2018) edycji badania. Odsetek osób oceniających negatywnie pomoc pracowników dziekanatu wyniósł 7% i jest wyższy o 2 pkt. procentowe w porównaniu z rokiem 2017/2018. Wyniki oceny z siedmiu ostatnich lat zawiera Wykres 17.

Wykres 17 Czy Pana/i zdaniem pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?



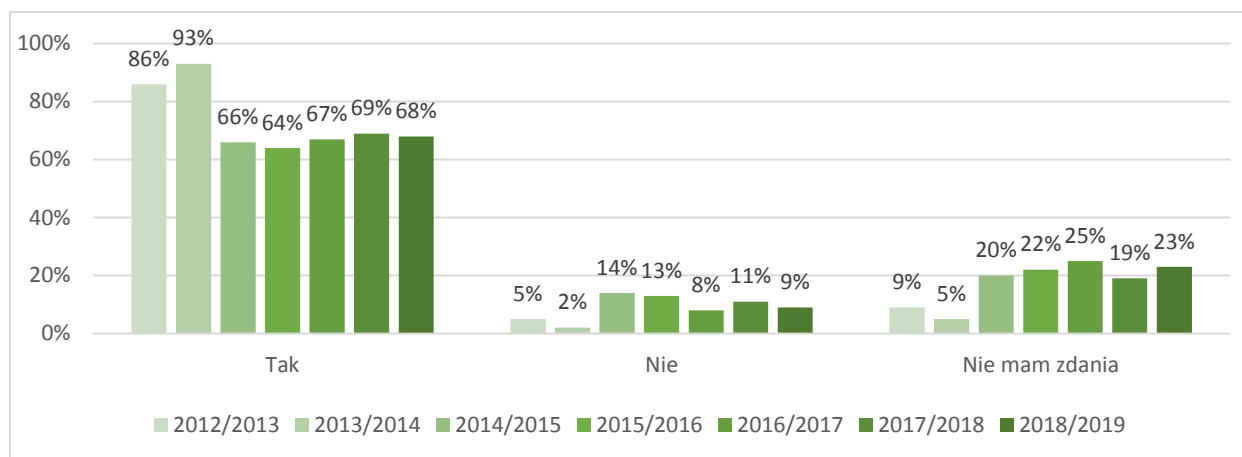
Kolejnym ocenianym aspektem obsługi administracyjnej była **sprawność obsługi studentów podczas bezpośredniej wizyty w dziekanacie**. Studentów pytano o trudności pojawiające się podczas wizyt w dziekanacie w ciągu ostatniego roku. W tym przypadku sytuacja wygląda podobnie jak w poprzednim roku. Odsetek osób niezadowolonych aktualnie wynosi 17% i jest minimalnie niższy w porównaniu z rokiem poprzednim (2017/2018) o 3 pkt. procentowe. Odsetek osób nienapotyających żadnych trudności nadal jest wysoki (68%), a w porównaniu z poprzednią edycją badania spadł o 1 pkt. procentowy. Wykres 18 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie.

Wykres 18 Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?



Pozytywnie ocenianym aspektem jest **jakość informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu** podczas bezpośredniej wizyt w dziekanacie. Pozytywnie ten aspekt ocenia 68% badanych. Jest to wynik niższy o 1 pkt. procentowy niż w poprzedniej edycji badania (2018/2019). O 2 pkt. procentowe niższy jest odsetek osób niezadowolonych z rzetelności i aktualności przekazywanych treści. Wynosi on 9%. Znaczny jest odsetek osób, które miały w tym zakresie wątpliwości (23%). Wyniki oceny z trzech ostatnich lat zawiera Wykres 19.

Wykres 19 Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

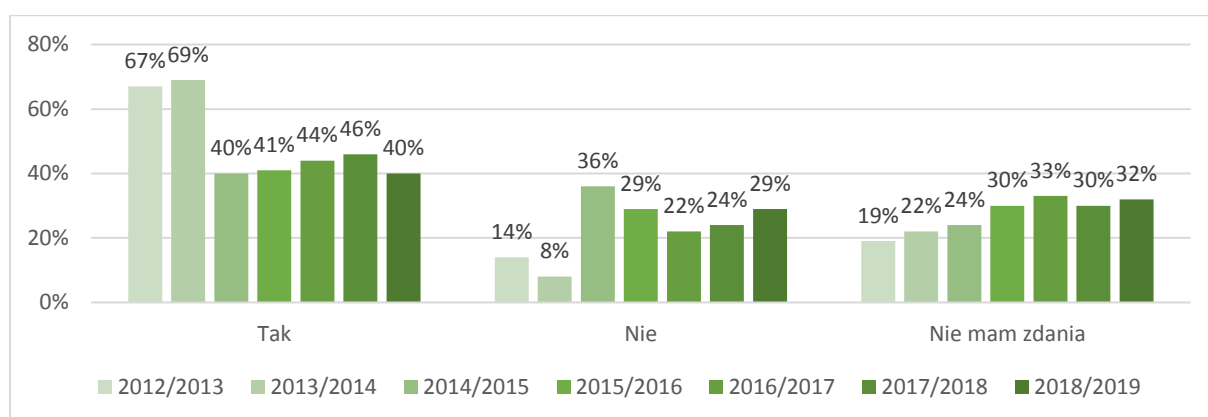


Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz kierownictwem Wydziałów.

Czynnikiem, który w dużym stopniu umożliwia usprawnienie administracyjnej obsługi procesu dydaktycznego jest dostępna infrastruktura informatyczna. Należy wykorzystywać stwarzane przez istniejący system możliwości w sposób najbardziej efektywny. Narzędziem, które może się do tego przyczynić jest strona internetowa dziekanatu, która umożliwia dostęp do informacji i możliwość załatwienia znacznej części formalności bez konieczności osobistej wizyty w Dziekanacie.

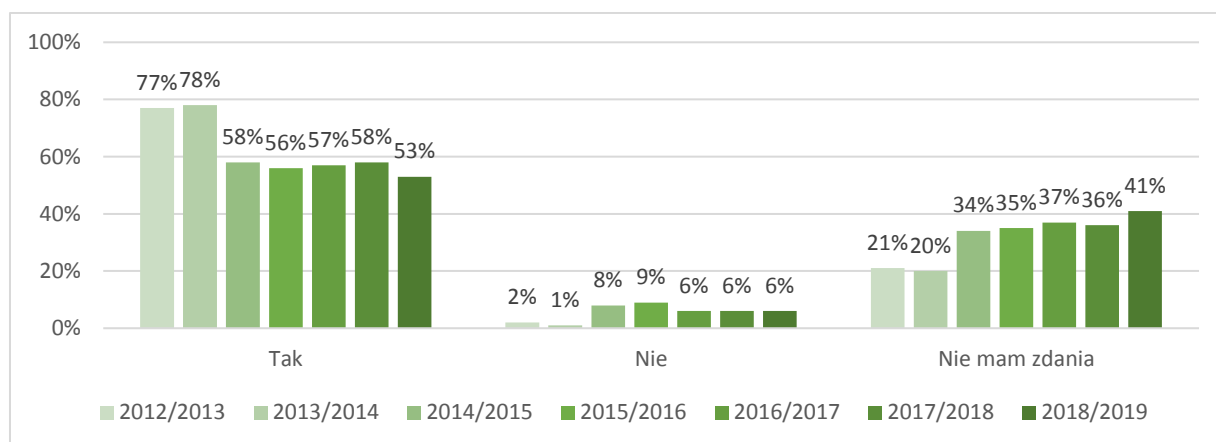
Aspektem, który wpływa na sprawność komunikacji z dziekanatem jest **ocena informacji dostępnych na stronach internetowych dziekanatów**. W porównaniu z rokiem poprzednim (2017/2018) niewiele więcej osób badanych uważa, że informacje te są niewystarczające. Odsetek takich osób jest wyższy o 5 pkt. procentowych niż w roku poprzednim i wynosi 29%. Jednocześnie odsetek osób zadowolonych, z jakości stron internetowych spadł, w porównaniu z rokiem poprzednim o 6 pkt. procentowych i wyniósł 40%. Wyniki te są jednak gorsze niż w latach 2012/2013 i 2013/2014 (Wykres 20). Wydaje się zatem, że potrzebne jest położenie większego nacisku na doskonalenie funkcjonalności i przejrzystości strony, oraz zadbanie, aby zawierała wszystkie kluczowe i aktualne informacje. Informacje tam zawarte muszą także zachęcać studenta do częstszego korzystania ze strony dziekanatu, gdyż co trzecia osoba (32%) zaznaczyła opcję „nie mam zdania”, co może świadczyć o niezbyt częstym wyborze tej formy kontaktu z dziekanatem. Wyniki oceny z ostatnich lat przedstawia Wykres 20.

Wykres 20 Czy informacje umieszczane na stronach internetowych dziekanatów są dla Ciebie wystarczające?



Ponad połowa osób (53%) biorących udział w badaniu, w roku akademickim 2018/2019, pozytywnie ocenia **kontakt drogą telefoniczną** z pracownikami dziekanatów. Mimo tego jest to wynik o 5 pkt. procentowych niższy niż przed rokiem (2017/2018). Duży wzrost zanotowała opcja „nie mam zdania” (z 36% do 41%), ale widząc trend obserwowany od 2012 roku może to świadczyć o coraz mniejszym udziale kontaktu telefonicznego, jako formy kontaktu z dziekanatem. Cieszyć może fakt, że jedynie 6% osób uznaje informacje uzyskane drogą telefoniczną za nierzetelne. Wykres 21 przedstawia ocenę kontaktu z dziekanatem drogą telefoniczną.

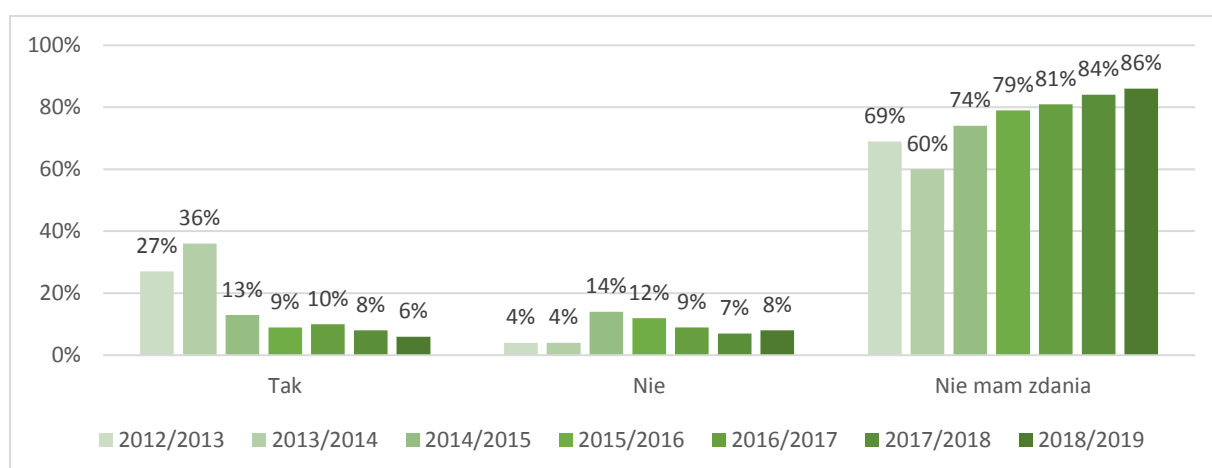
Wykres 21 Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?



Ważnym aspektem funkcjonowania obsługi administracyjnej studentów jest **możliwość spotkania z Dziekanem lub Prodziekanem Wydziału**. 86% osób biorących udział w badaniu w roku akademickim 2018/2019 wybrało odpowiedź „nie mam zdania”, można więc założyć, że nie mieli doświadczenia w tym zakresie, w związku z czym nie mogli wyrazić swojej opinii. Odsetek osób uważających, że trudno jest umówić się na takie spotkanie z władzami Wydziału jest wyższy niż w roku poprzednim o 1 pkt. procentowy i wynosi 8%. Żadnych trudności w możliwości spotkania się z Dziekanem lub Prodziekanami nie napotkało 6% badanych.

Wykres 22 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o umawianie spotkań z władzami wydziału.

Wykres 22 Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?



W dalszej części raportu analizowana jest ocena warunków studiowania oraz jakości obsługi administracyjnej studentów na poziomie poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie. Taka szczegółowa analiza umożliwia poznanie specyfiki oraz charakterystycznych problemów występujących na każdym z nich oraz ułatwi zaplanowanie ewentualnych działań naprawczych, mających na celu ciągłe doskonalenie procesu kształcenia na naszej Uczelni.

I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

W badaniu wzięło udział 201 studentów I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym (I WLzOS), w tym 71 studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*, 163 kierunku *Lekarskiego*, 7 kierunku *Higiena stomatologiczna*, 22 kierunku *Elektroradiologia* oraz 14 kierunku *Techniki dentystyczne*.

Ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania na I Wydziale Lekarskim była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

Średnia ogólna ocena dotycząca **wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych** dla Wydziału w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **4,00**. Natomiast średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła 3,94 (patrz wykres 2).

Najwyżej wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych w roku akademickim 2018/2019 oceniali studenci kierunku *Elektroradiologia* (średnia ocena 4,2 na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wybrało na tym kierunku 41% studentów. Ocenę średnią powyżej 4 uzyskał także kierunek *Techniki dentystyczne* (4,14).

Najniżej ten aspekt studiowania ocenili studencki kierunku *Higiena stomatologiczna*. Średnia ocena tego aspektu wyniosła na tym kierunku 3,57. Odnotowano na w/w kierunku największą liczbę osób (57%), które oceniają ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali).

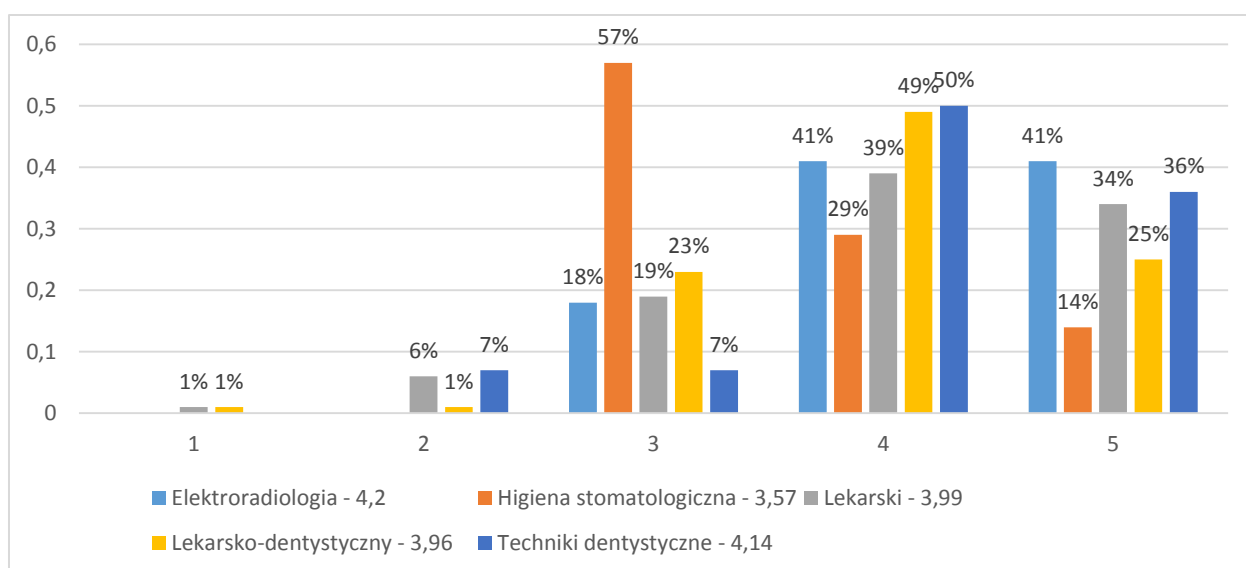
Na wszystkich kierunkach oceny negatywne dotyczące tego aspektu nie przekraczały 10%.

Z analizy komentarzy studentów kierunku lekarskiego wynika, że „*niektórych sprzętów i narzędzi brakuje, są zepsute bądź zużyte, szczególnie jeśli chodzi o zajęcia kliniczne w Instytucie Stomatologii*”. Natomiast na zajęciach w zakładzie rehabilitacji „*w salach z leżankami jest mało miejsca i nie wszystkie leżanki działają- utrudnia to ćwiczenie ergonomicznej postawy terapeuty podczas pracy z pacjentem*”.

W odnotowanych komentarzach najczęściej wypowiadają się studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Piszą, że „*Niektórych sprzętów i narzędzi brakuje, są zepsute bądź zużyte, szczególnie jeśli chodzi o zajęcia kliniczne w Instytucie Stomatologii*.” oraz „*Niektóre narzędzia stomatologiczne są już mocno zużyte, wiertła są tępe, z kątnic cieknie woda. Po prośbie o wymianę, te zużyte narzędzia są sterylizowane i używane ponownie przez innych studentów. Panie w sterylizatorni powinny zwracać większą uwagę na utylizację zużytego sprzętu*.”

Wykres 23 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na I Wydziale Lekarskim.

Wykres 23 Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?



Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była **ocena dostępu do Internetu na UM w Lublinie**. Studenci ocenili ten aspekt stosunkowo nisko. Średnia ogólna ocena dla I Wydziału uzyskana w roku akademickim 2018/2019 jest taka sama jak średnia ogólna dla UM i wynosi **2,67** na pięciostopniowej skali (patrz wykres 3).

Studenci kierunku *Lekarskiego* w około 51% wskazali oceny najniższe (oceny poniżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Co czwarta osoba (25%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3). Jedynie 13% osób wskazało na wartość najwyższą (ocena 5). Średnia dla kierunku wyniosła **2,77**.

Studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* biorący udział w badaniu ocenili ten aspekt na podobnym poziomie co studenci z kierunku *Lekarskiego*. Prawie tyle samo osób (43%) wskazało wartości najniższe (oceny poniżej wartości 3). Prawie co czwarta osoba (28%) oceniła dostęp do Internetu przeciętnie (ocena 3). Niewielki jest odsetek osób (30%), które ocenia dostęp do Internetu na Uczelni pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Średnia dla kierunku wyniosła **2,69**.

Na kierunku *Elektroradiologia* najwięcej osób oceniło przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali) dostęp do Internetu na UM w Lublinie. Tę ocenę wskazało 36% osób biorących udział w badaniu. Na tym kierunku odnotowano najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt (oceny powyżej wartości 3). Tylko 18% osób ocenia ten aspekt pozytywnie. Średnia dla kierunku wyniosła **2,59**.

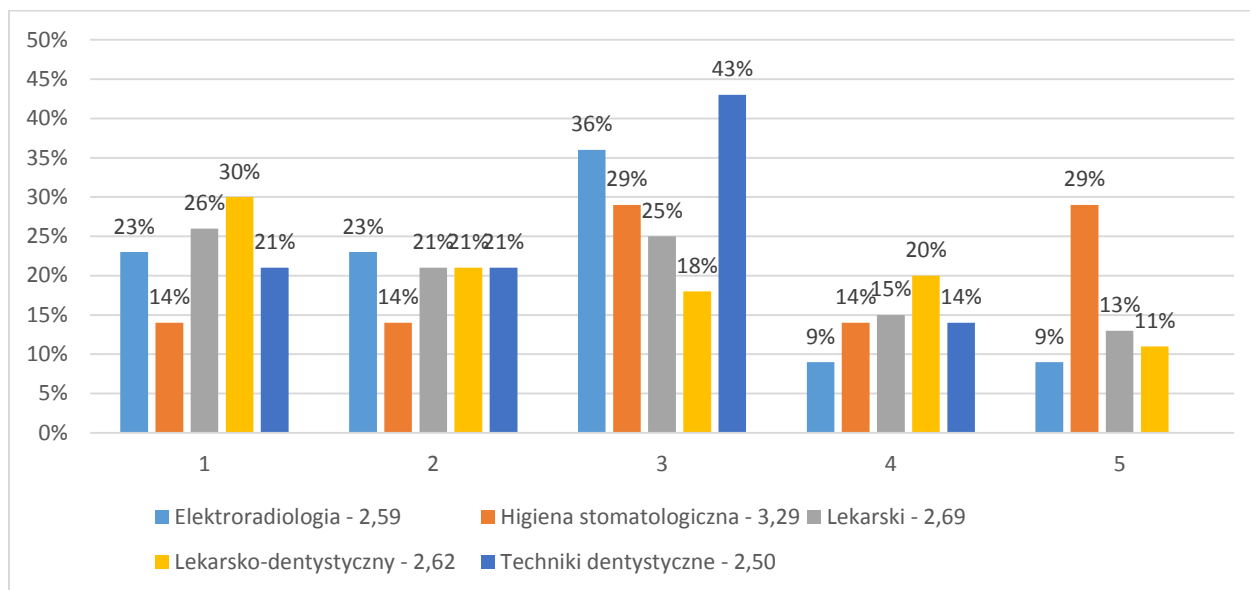
Na kierunku *Higiena stomatologiczna* odnotowano najwyższy odsetek osób (29%), które oceniły dostęp do Internetu na 5. Odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt (oceny powyżej wartości 3) wyniósł 43%. Oceny negatywne (oceny poniżej wartości 3) wskazało 28% badanych. Średnia dla kierunku wyniosła **3,29**.

Z kolei na kierunku *Techniki dentystyczne* odnotowano największy odsetek osób oceniających przeciętnie dostęp do Internetu na UM w Lublinie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Niewiele osób mniej (42%) oceniło ten aspekt negatywnie (oceny poniżej wartości 3). Na tym kierunku nie odnotowano oceny najwyższej (ocena 5). Średnia dla kierunku wyniosła **2,50**.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci nie są zadowoleni z dostępu do Internetu na UM w Lublinie. Najczęściej wskazują na brak zasięgu w niektórych budynkach Uczelni, trudności podczas zalogowania do sieci lub o braku wiedzy na temat darmowego dostępu do sieci Wi-Fi.

Wykres 24 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

Wykres 24 Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?



Kolejno oceniano **wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych**. Średnia ogólna ocena tego aspektu dla I Wydziału była przeciętna i w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,71** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 3,69 (Patrz Wykres 4).

Najwyżej oceniali ten aspekt studenci kierunku *Lekarsko-dentystyczny*. Oceny pozytywne (powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali) wybrało 63% osób. Prawie co 5 osoba (21%) oceniła ten aspekt przeciętnie, a jedynie 6% wykazało niezadowolenia z wielkości sal (ocena poniżej wartości 3).

Na kierunku *Higiena stomatologiczna* pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) oceniło ten aspekt 43%. Prawie połowa (43%) oceniła wielkość sal przeciętnie. Ocenę najniższą (ocena 1 na pięciostopniowej skali) przyznało 14% badanych.

Na kierunku *Elektroradiologia* 64% badanych wielkość sal wykładowych oceniło pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Prawie co czwarty badany wielkość sal ocenił jako przeciętnie (ocena 3). Niewielki odsetek stanowiły osoby niezadowolone (oceny poniżej wartości 3) z wielkości sal (10%).

Ponad połowa (62%) studentów kierunku *Lekarskiego* ocenia ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Prawie co piąta osoba (22%) wielkość sal oceniła na poziomie 3. Oceny negatywne (poniżej wartości 3) wskazało 16% badanych.

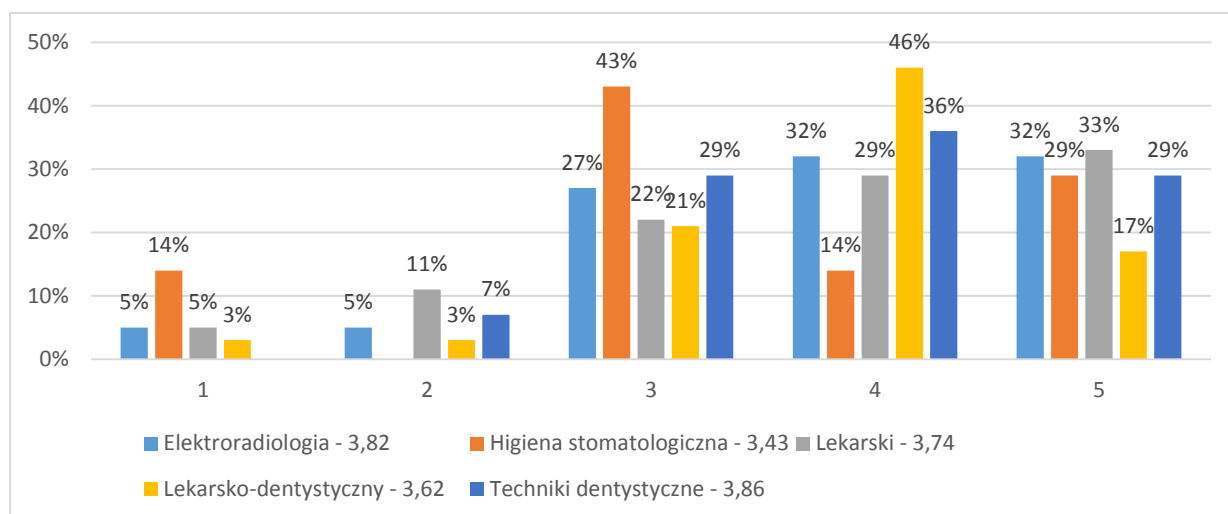
Na kierunku *Techniki dentystyczne* aż 65% oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Ocenę przeciętną (ocena 3) wskazało 29% badanych. Tylko 7% studentów oceniło ten aspekt negatywnie (ocena poniżej wartości 3), ale nikt nie wskazał najniższej wartości.

Średnie oceny aspektu dotyczącego wielkości sal wykładowych i ćwiczeniowych dla kierunków są następujące: kierunek Lekarski – 3,74; kierunek Lekarsko – dentystyczny – 3,62; Elektroradiologia – 3,82; Higiena stomatologiczna – 3,43 i Techniki dentystyczne – 3,86.

Komentarze studentów kierunku *Lekarskiego* dotyczyły przede wszystkim zbyt małych sal, w których prowadzone są zajęcia. Sale ćwiczeniowe są niedostosowane do ilości osób. Jeden ze studentów kierunku *Lekarskiego* pisze: „Czasami musimy się gnieść w kilka grup w małych salkach w akademiku, kiedy jest zimno na dworze to nawet ciężko przewietrzyć i jest bardzo duszno”.

Wykres 25 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

Wykres 25 Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?



Wypożyczenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne w skali całego I Wydziału oceniono pozytywnie, a średnia w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **4,04**. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 3,94 (Patrz Wykres 5).

Studenci I Wydziału Lekarskiego w przeważającej większości wyposażenie sal oceniają pozytywnie (oceny powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Na kierunku *Elektroradiologia* oraz *Techniki dentystyczne* żaden z badanych nie ocenił tego aspektu negatywnie (oceny poniżej wartości 3). Dla kierunku *Elektroradiologia* oceny pozytywne wskazało 77% studentów, a ocenę przeciętną (ocena 3 na pięciostopniowej skali) wskazało 23% badanych. Z kolei dla kierunku *Techniki dentystyczne* tylko 7% uczestników badania wskazało ocenę przeciętną, a aż 93% ocenę dobrą i bardzo dobrą (ocena 4 i 5 na pięciostopniowej skali).

Na kierunku *Lekarsko – dentystyczny* 73% osób ocenia wyposażenie sal jako dobre i bardzo dobre, co piąty badany uważa je za przeciętne (ocena 3), natomiast jedynie 7% oceniło wyposażenie sal negatywnie (oceny poniżej wartości 3).

Na kierunku *Lekarskim* 75% osób wyposażenie sal ocenia na poziomie dobrym i bardzo dobrym. Jako przeciętne oceniło je 20%. Odnotowano niski odsetek osób niezadowolonych (ocena 2 oraz 1) z wyposażenia sal i stanowił on 5%.

Na kierunku *Techniki dentystyczne* 80% studentów wyposażenie sal oceniło pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Dla 10% wyposażenie sal jest na poziomie przeciętnym (ocena 3) oraz na poziomie w małym stopniu spełniającym ich oczekiwania (ocena 2).

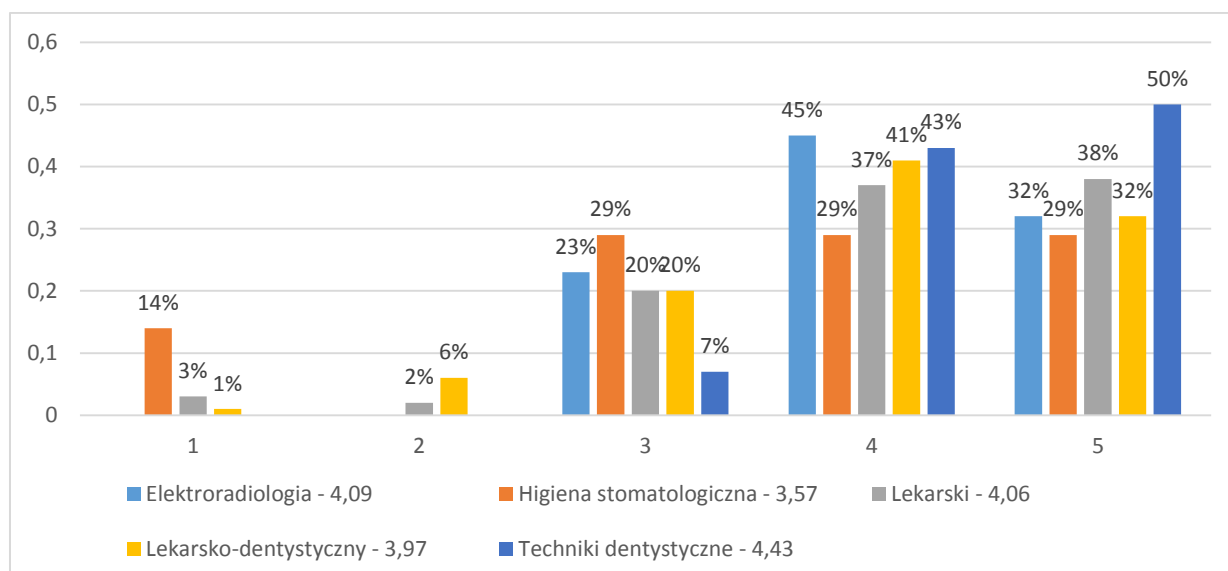
Na kierunku *Higiena stomatologiczna* taki sam odsetek badanych (29%) oceniając wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne wybrał ocenę przeciętną, dobrą i bardzo dobrą (ocena 3, 4 oraz 5 na pięciostopniowej skali). Ocenę najniższą (ocena 1 na pięciostopniowej skali) wskazało 14% badanych.

Średnie oceny aspektu dotyczącego wyposażenia sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne dla kierunków wyniosły: Lekarski – 4,06; Techniki dentystyczne – 4,43; Lekarsko – dentystyczny – 3,97; Higiena stomatologiczna – 3,57; Elektroradiologia – 4,09.

Wśród komentarzy najczęściej wskazywano na problemy z uruchomieniem oraz podłączeniem rzutników.

Wykres 26 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

Wykres 26 Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Średnia ocena tego aspektu na I Wydziale lekarskim w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **4,03** (na pięciostopniowej skali). Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 3,91 (Patrz Wykres 6).

Studenci I Wydziału Lekarskiego wysoko ocenili liczebność grup podczas aktywnych form zajęć. Oceny pozytywne (powyżej wartości 3) wskazało 75% badanych.

Największy odsetek osób pozytywnie oceniających (oceny powyżej wartości 3) liczebność grup stanowili studenci kierunków: *Elektroradiologia* i *Lekarsko-dentystyczny*. Odsetek na tych kierunkach wyniósł odpowiednio 86% oraz 75%. Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* 13% badanych oceniło liczebność grup jako przeciętną. Na obu kierunkach odnotowano niewielki procent ocen negatywnych (poniżej wartości 3). Dla kierunku *Elektroradiologia* wyniósł on 14%, a dla *Lekarsko-dentystycznego* 13%.

Na kierunku *Techniki dentystyczne* 71% badanych oceniło liczebność grup pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Dla 14% liczebność grup jest przeciętna oraz również dla 14% liczebność grup nie spełnia ich oczekiwań lub spełnia je w minimalnym stopniu (oceny poniżej wartości 3).

Na kierunku *Higiena stomatologiczna* dla około 57% badanych liczebność grup spełnia ich oczekiwania w stopniu dobrym i bardzo dobrym (oceny powyżej wartości 3). Prawie co czarty badany ocenia liczebność grup przeciętnie, a dla 14% liczebność grup nie spełnia ich oczekiwań w stopniu minimalnym (oceny poniżej wartości 3).

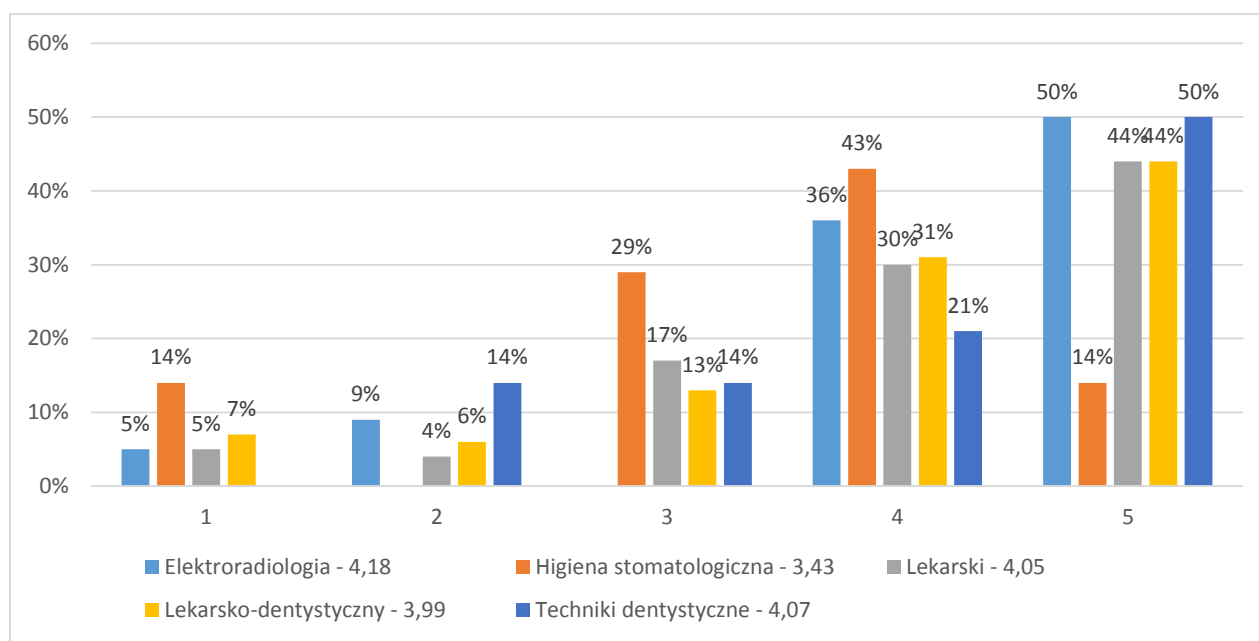
Na kierunku *Lekarskim* odsetek osób pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) oceniających liczebność grup wyniósł 74%. W stopniu dostatecznym liczebność grup oceniło 17% badanych. Dla co dwunastego badanego liczebność grup nie spełnia ich oczekiwań lub spełnia je w minimalnym stopniu (oceny poniżej wartości 3).

Średnie oceny aspektu dotyczącego liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć dla poszczególnych kierunków wynosiły odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 4,05; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 3,99; *Techniki dentystyczne* – 4,07; *Higiena stomatologiczna* – 3,43; *Elektroradiologia* – 4,18.

Pomimo dobrej oceny liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć studenci w komentarzach wykazują swoje niezadowolenie. Piszą bowiem: „Grupy są zbyt liczne, co utrudnia nabywanie wiedzy i obniża poziom kształcenia.”, „6 osób na zajęcia kliniczne (np. zajęcia na bloku operacyjnym) to zdecydowanie za dużo”, „Grupy są za duże. Na anatomii 20 osób na jednego asystenta to zdecydowanie za dużo, nie zawsze jest możliwość żeby o wszystko zapytać i wszystko zobaczyć. Na zajęciach z biologii i genetyki 1 mikroskop na 2 lub 3 osoby sprawia, że zajęcia się wydłużają i nie zawsze robimy to co jest zaplanowane w pełni.”.

Wykres 27 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

Wykres 27 Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**.

Studenci wszystkich kierunków I Wydziału Lekarskiego byli zgodni i ocenili ten aspekt dość dobrze. Średnia ocena dla I Wydziału w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,88** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 3,83 (Patrz Wykres 7).

Najwięcej osób (43%) wskazujących ocenę najwyższą w zakresie **przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych** (ocena 5 na pięciostopniowej skali) znajduje się na kierunku *Higiena stomatologiczna*. Odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt (oceny powyżej 3) na każdym z kierunków przekracza 54%. Przeciętnie oceniali ten aspekt studenci kierunku *Elektroradiologia* oraz *Techniki dentystyczne*. Ocenę na poziomie 3 wskazało na tych kierunkach 36% osób. Oceny negatywne (oceny 1 i 2) były rzadkością i nie przekraczały 14%.

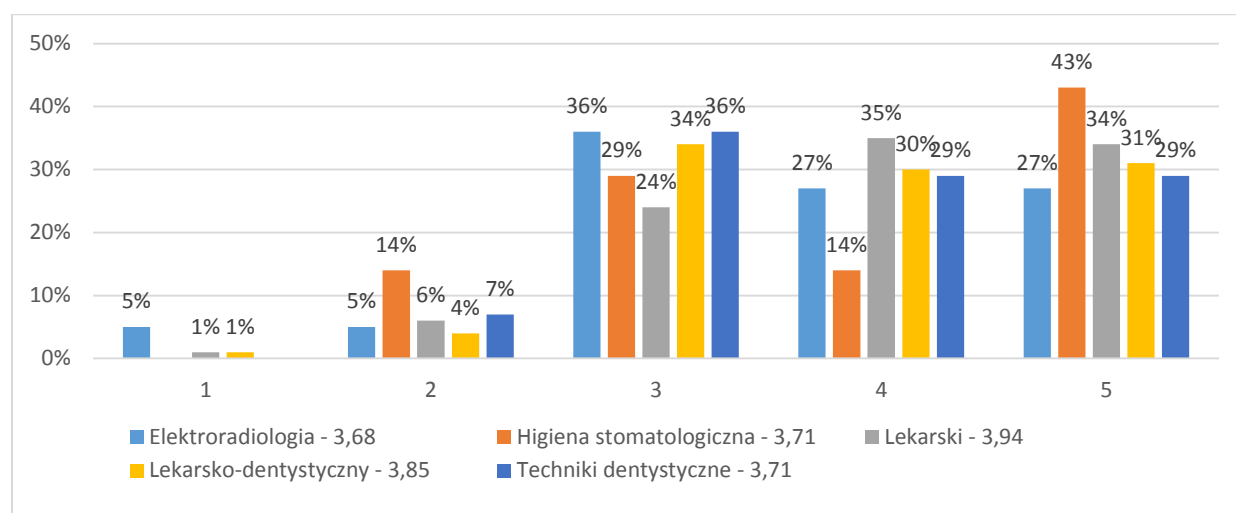
Średnie oceny aspektu dotyczącego przystosowania infrastruktury UM dla potrzeb osób niepełnosprawnych dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek Lekarski – 3,94; kierunek Lekarsko-dentystyczny – 3,85, Techniki dentystyczne – 3,71, Higiena stomatologiczna – 3,71, Elektroradiologia – 3,68.

Studenci w komentarzach odnotowują: „Z tego co zauważyłam do wszystkich budynków Uniwersytetu są podjazdy dla wózków inwalidzkich, windy zazwyczaj są sprawne. Nieprzystosowane są natomiast

szatnie w Szpitalach Klinicznych oraz m.in. wyjście do budynku Katedry Genetyki Klinicznej.”, „Większość budynków jest nowa i przystosowana, ale akademiki (w których mieszkają osoby i w których prowadzone są zajęcia już nie)”.

Wykres 28 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wykres 28 Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych?



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Studenci oceniali racjonalność ich tygodniowego rozkładu zajęć. Ocena średnia dla I Wydziału Lekarskiego była niska i w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **2,54** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 2,58 (Patrz Wykres 8).

Studenci I Wydziału Lekarskiego negatywnie oceniają organizację zajęć. Co drugi student kierunku *Elektroradiologia* ocenił organizację zajęć na ocenę najniższą. Negatywnie ten aspekt oceniło ponad 42% badanych na każdym z kierunków.

Racjonalność rozkładu zajęć przeciętnie oceniło 26% studentów I Wydziału Lekarskiego, z czego największy odsetek stanowili studenci kierunku *Techniki dentystyczne* (43%).

Najwięcej ocen pozytywnych (oceny powyżej wartości 3) dotyczących badanego aspektu przyznali studenci kierunku *Lekarskiego* (31%) oraz *Lekarsko-dentystycznego* (15%).

Średnie oceny aspektu dotyczącego organizacji zajęć dydaktycznych dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek Lekarski – 2,79; kierunek Lekarsko-dentystyczny – 2,23; Techniki dentystyczne – 2,64; Higiena stomatologiczna – 2,29; Elektroradiologia – 1,73.

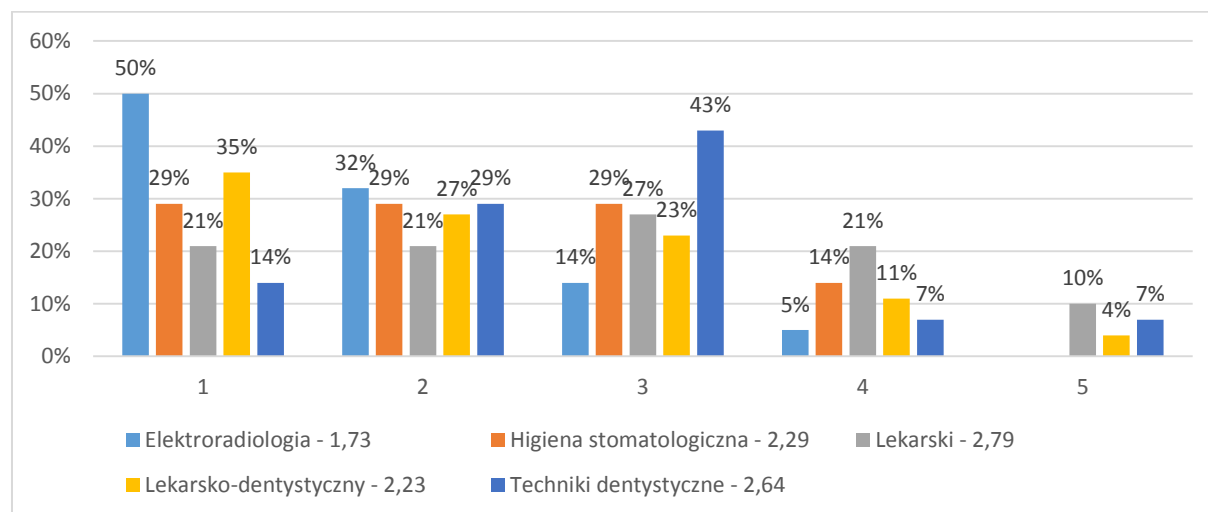
Studenci w komentarzach zwracają uwagę na zbyt długie okienka między zajęciami. Wskazują także na pokrywanie się zajęć, co uniemożliwia im dotarcie na czas na kolejne zajęcia, które odbywają się w innej części miasta. Zwracają również uwagę, że zajęcia najczęściej kończą się o późniejszej porze.

Studenci w komentarzach piszą: „Zajęcia poprzeplatane długimi okienkami czasowymi uniemożliwiającymi racjonalne wykorzystanie czasu (czekanie na zajęcia np. 2 godz. błędnie się po budynkach uczelnianych).”, „Plan ułożony zupełnie bezmyślnie, zajęcia rozbite na cały dzień, przerwy 1,5h między każdymi kolejnymi zajęciami. Brakuje czasu na przygotowanie merytoryczne w domu.”, „Nie rozumiem, jak można ułożyć plan, w którym jedno zajęcia kończą się w szpitalu przy ul. Staszica, a drugie zaczynają się zaledwie 15 minut później w Collegium Universum. Niemożliwością jest w ten

czas tam dotrzeć inaczej niż samochodem, którym przecież nie dysponuje każdy student. Poza tym należy doliczyć czas na rozebranie się w szatni i wejście po schodach. Oczywiście więc, że co tydzień przez cały semestr musieliśmy tracić jedno zajęcie, wychodząc z nich wcześniej lub te drugie, spóźniając się. W 15 minut nie jest również możliwe dotrzeć na zajęcia z Collegium Maius do Maximum. Zmianie planu po jego ogłoszeniu i nieinformowanie o zmianach również jest nie w porządku.”.

Wykres 29 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych.

Wykres 29 Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)?



Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Średnia ocena tego aspektu dla I Wydziału Lekarskiego w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,19** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 3,15 (Patrz Wykres 9).

Zdecydowanie najwyżej ten aspekt oceniali studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Aż 57% osób na tym kierunku oceniło pozytywnie jakość bazy sportowej (oceny powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Przeciętnie jakość bazy rekreacyjno – sportowej ocenił prawie co czwarty badany. Dla 14% dostępność i jakość bazy rekreacyjno sportowej w minimalnym stopniu spełnia ich oczekiwania (ocena 2).

Na kierunku *Techniki dentystyczne* co drugi badany (50%) ocenił jakość bazy rekreacyjno sportowej na poziomie przeciętnym. 28% osób przyznało ocenę pozytywną. Odsetek osób negatywnie oceniających jakość i dostępność bazy rekreacyjno sportowej wyniósł 21%.

Na kierunku *Elektroradiologia* prawie co drugi badanych ocenił dostępność zaplecza rekreacyjno – sportowego przeciętnie. Pozytywnie w/w aspekt oceniło tylko 18% badanych. Odsetek osób, dla których zaplecze rekreacyjno sportowe nie spełniło ich oczekiwań (oceny poniżej wartości 3) wyniósł 36%.

Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* odsetek osób zadowolonych (oceny powyżej wartości 3) z zaplecza rekreacyjno –sportowego wyniósł 49%. Przeciętnie aspekt ocenił co czwarty badany (25%). Odsetek osób niezadowolonych z jakości i dostępności bazy rekreacyjno – sportowej (oceny poniżej wartości 3) wyniósł 26%.

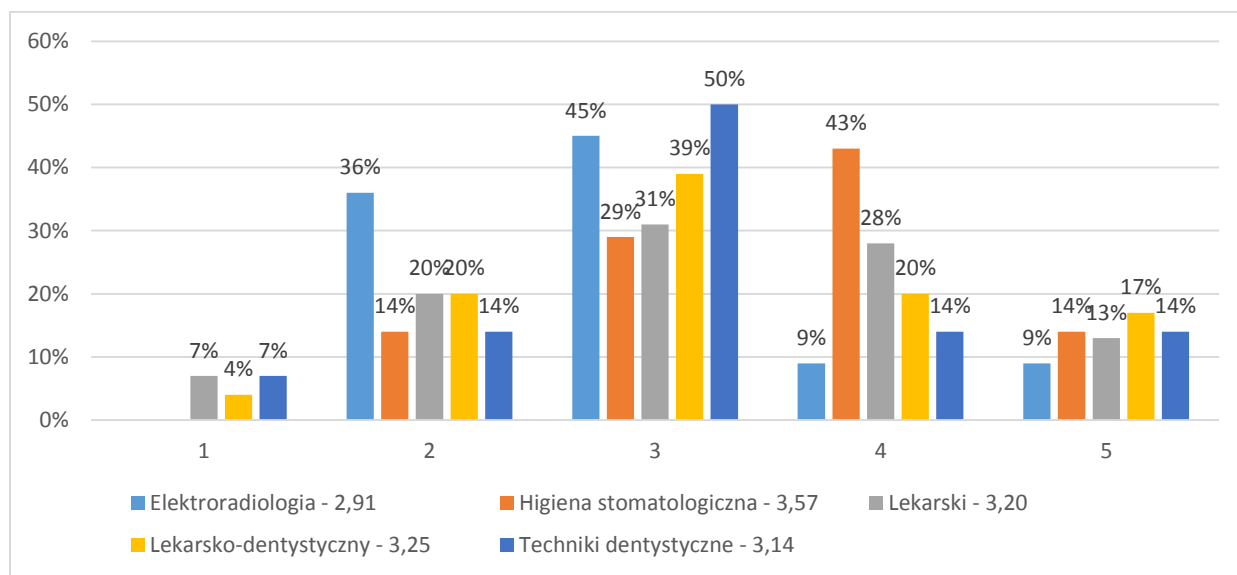
Na kierunku *Lekarskim* odsetek osób zadowolonych (oceny powyżej wartości 3) z zaplecza rekreacyjno –sportowego wyniósł 41%, a osób przeciętnie oceniających aspekt wyniósł 31%. Dla prawie co czwartej osoby zaplecze rekreacyjno – sportowe nie spełniało ich oczekiwań lub spełniało je w minimalnym stopniu (oceny poniżej wartości 3).

Średnie oceny aspektu dotyczącego dostępności i jakości bazy rekreacyjno - sportowej dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 3,20; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 3,25; *Techniki dentystyczne* – 3,14; *Higiena stomatologiczna* – 3,57; *Elektroradiologia* – 2,91.

Analizując nieliczne komentarze studentów można zauważyć, baza rekreacyjno-sportowa na UM w Lublinie wymaga remontu „O ile zajęć rekreacyjno-sportowych nie brakuje, to hala UM pozostawia wiele do życzenia. W lecie nagrzewa się tak, że ciężko wytrzymać, nie ma klimatyzacji, a okien nie da się otworzyć. jedynym ratunkiem jest zrobienie przeciągu, otwierając wszystkie drzwi. W zimie sytuacja jest nieco lepsza, bo przynajmniej tak nie grzeje, a jak się już zrobi porządną rozgrzewkę, to nie czuć nawet zimna.”.

Wykres 30 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie.

Wykres 30 Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie?



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkalnych w domach studenckich**. Tylko 14% studentów I Wydziału Lekarskiego korzysta z zakwaterowania w Domach Studenckich, a średnia ocena omawianego aspektu wyniosła **3,11**. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 3,15 (Patrz Wykres 10).

Wśród osób biorących udział w badaniu liczba osób mieszkających w akademikach wyniosła odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 23 osoby, kierunek *Lekarsko-dentystyczny* - 9 osób, *Higiena stomatologiczna* – 2 osoby, *Elektroradiologia* – 1 osoba, *Techniki dentystyczne* – 3 osoby.

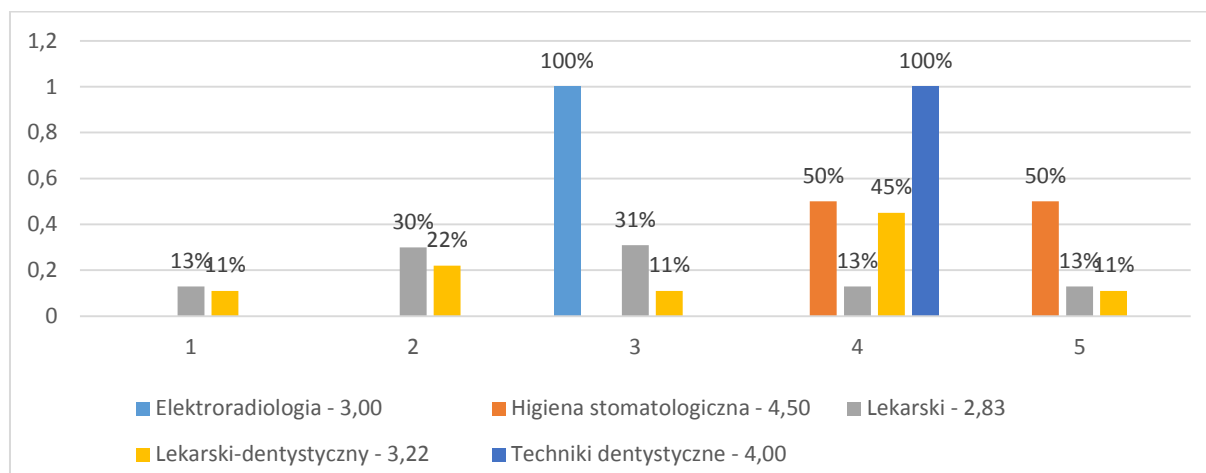
Średnie oceny aspektu dotyczącego ogólnych warunków mieszkalnych w domach studenckich dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 2,83; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 3,22; *Elektroradiologia* – 3,00; *Higiena stomatologiczna* – 4,50, *Techniki dentystyczne* – 4,00.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci najczęściej odnotowują uszkodzone sprzęty AGD takie jak pralki oraz brak lodówek. Wskazują również, że cena jest nieadekwatna do oferowanej jakości. Studenci w większości piszą: „Ceny nieadekwatne do standardów. Pokoje małe, mało miejsc do trzymania rzeczy osobistych, małe biurka. Dodatkowo brak lodówek w akademikach zmusza do

zakupienia swoich i trzymania ich w segmencie lub pokoju, co patrząc przez pryzmat ilości miejsca graniczy z cudem i jeszcze bardziej ogranicza przestrzeń. Panie sprzątające często wyrzucają pozostawiane w łazienkach kosmetyki, które jeszcze nie zostały w całości zużyte. W kuchni mało miejsca do przyrządzenia jedzenia.”.

Wykres 31 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 31 Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?



Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

Dla zdecydowanej większości studentów I Wydziału Lekarskiego **godziny otwarcia bibliotek były dogodne**. Średnia ogólna tego aspektu dla I Wydziału w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **4,05** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 4,02 (Patrz Wykres 11).

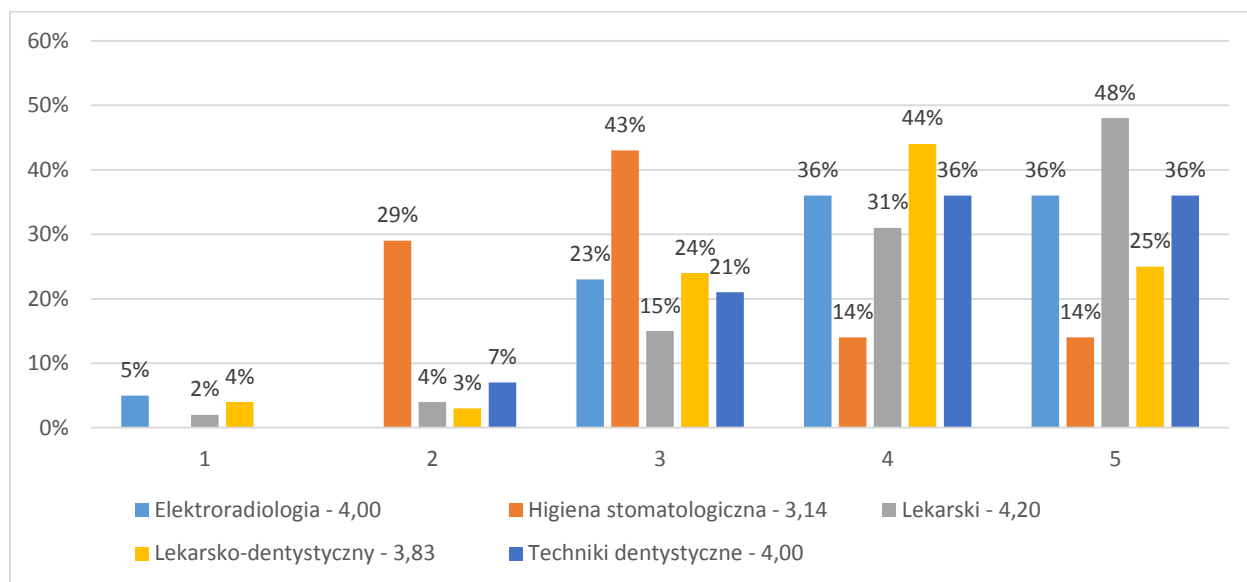
Ocenę najwyższą (5 na pięciostopniowej skali) wybrało odpowiednio: kierunek *Lekarsko – dentystyczny* 25%; kierunek *Lekarski* – 48%; *Higiena stomatologiczna* – 14%; *Elektroradiologia* – 36%; *Techniki dentystyczne* – 36%. Oceny negatywne (oceny 1 i 2) odnotowano w znikomej ilości (nie więcej niż 7%) w przypadku kierunków *Lekarsko-dentystyczny*, *Elektroradiologia*, *Lekarskiego* oraz *Technik dentystyczne*. Jedynie studenci *Higieny stomatologicznej* w dużym stopniu negatywnie ocenili godziny otwarcia biblioteki, ponieważ ocenę 2 przyznało aż 29% badanych.

Warto więc zwrócić uwagę, że ponad 69% studentów I Wydziału uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie (oceny 4 i 5). Wyjątkiem są studenci *Higieny stomatologicznej*, ponieważ w ich przypadku tylko 28% oceniło ten aspekt pozytywnie.

Średnie oceny aspektu dotyczącego godzin otwarcia biblioteki dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 4,20; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 3,83; *Techniki dentystyczne* – 4,00; *Higiena stomatologiczna* – 3,14; *Elektroradiologia* – 4,00.

Niewielka ilość komentarzy studentów dotyczyła głównie zbyt krótkiego czasu otwarcia biblioteki zarówno w trakcie tygodnia jak i podczas weekendu „Godziny zamknięcia biblioteki, a w zasadzie czytelnicy, mogłyby zostać wydłużone zarówno w tygodniu jak i w weekendy na rzecz godzin ich otwarcia.”. Pomimo tego, wystąpił też pozytywny komentarz dotyczący godzin otwarcia biblioteki: „Kącik cichej nauki w CSM mógłby być otwarty w sobotę. Super sprawa, naprawdę godna pochwały”. Wykres 32 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

Wykres 32 Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?



Studenci I Wydziału Lekarskiego biorący udział w badaniu oceniają **dostępność książek oraz czasopism w bibliotece** przeciętnie. Średnia ogólna tego aspektu na I Wydziale w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,42** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 3,43 (Patrz Wykres 12).

Wśród studentów I Wydziału Lekarskiego przeważały oceny pozytywne (oceny powyżej 3 na pięciostopniowej skali).

Największy odsetek badanych oceniających pozytywnie dostępność książek w bibliotece odnotowano na kierunku *Techniki dentystyczne* oraz *Higiena stomatologiczna*. Odsetek na tych kierunkach wyniósł 57%. Jedynie 14% studentów *Higieny stomatologicznej* oraz 21% studentów kierunku *Techniki dentystyczne* uważa, iż dostęp do książek jest niewystarczający (ocena 1 oraz 2).

Na kierunku *Elektoradiologia* odsetek osób pozytywnie oceniających (oceny powyżej wartości 3) dostępność książek wyniósł 36%. Prawie co drugi (45%) badany ocenił na poziomie dostatecznym dostępność książek, a 19% badanych było niezadowolonych z dostępności książek oraz czasopism w bibliotece (oceny poniżej wartości 3).

Na kierunku *Lekarskim* 51% badanych uważa, że dostęp do książek spełnia ich oczekiwania (oceny powyżej wartości 3), dla prawie co czwartego (28%) badanego dostęp ten jest na poziomie dostatecznym a dla 22% dostęp do zasobów bibliotecznych jest niezadowalający (oceny poniżej wartości 3).

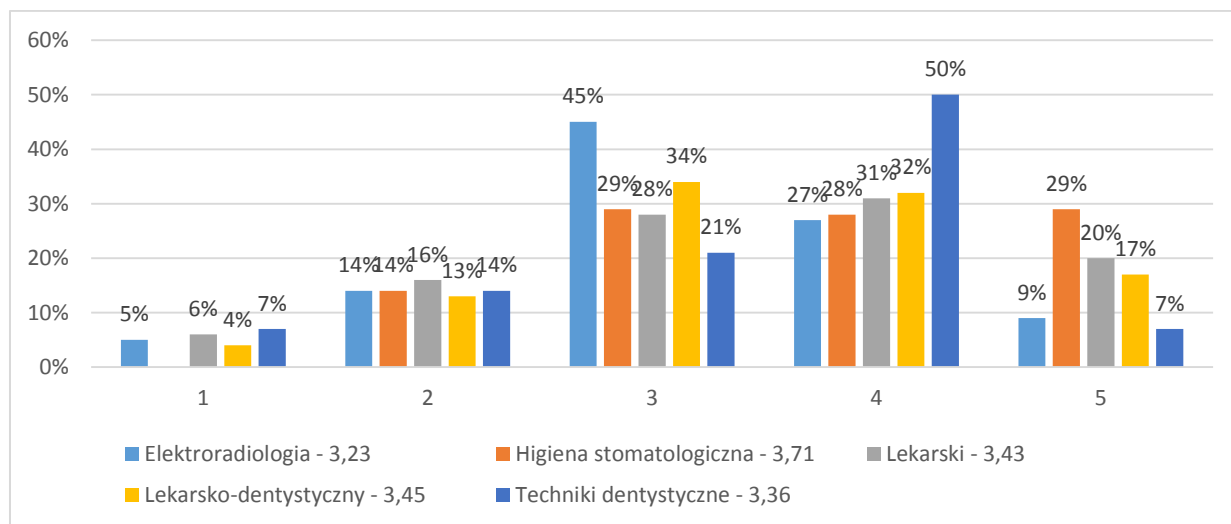
Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* odsetek osób usatysfakcjonowanych dostępnością do zasobów biblioteki (oceny powyżej wartości 3) wyniósł 49%. Dla prawie co trzeciego (34%) badanego dostęp do zasobów biblioteki jest na poziomie dostatecznym, a co piąty badany (17%) uważa, że dostępność książek w bibliotece jest niezadowalająca (oceny poniżej wartości 3).

Średnie oceny aspektu dotyczącego dostępności książek oraz czasopism w bibliotece dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 3,43; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 3,45; *Techniki dentystyczne* – 3,36; *Higiena stomatologiczna* – 3,71; *Elektroradiologia* – 3,23.

Z analizy komentarzy na I Wydziale Lekarskim wynika, że studenci wskazują przede wszystkim zbyt mały księgozbiór w stosunku do liczby studentów oraz brak nowych wydań książek.

Wykres 33 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 33 Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?



Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była **ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki)**. Połowa badanych wśród studentów I Wydziału Lekarskiego oceniło ten aspekt pozytywnie. Średnia ogólna ocena tego aspektu dla I Wydziału w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,64** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla UM w Lublinie wyniosła **3,64** (patrz wykres 13).

Najwyższy odsetek osób deklarujących zadowolenie (oceny powyżej wartości 3) z dostępu do e-zasobów odnotowano wśród studentów kierunków: *Lekarskiego* (59%) oraz *Higiena stomatologiczna* (57%). Wśród studentów tych kierunków odsetek osób, które deklarowały dostępność do e-zasobów jako przeciętny wyniósł kolejno 31% i 28%. Wśród studentów kierunku *Higiena stomatologiczna* 14% badanych wskazało oceny negatywne (poniżej wartości 3), a na kierunku *Lekarskim* odsetek ocen negatywnych wyniósł 10%.

Na kierunku *Elektroradiologia* 50% badanych oceniło dostęp do e-zasobów jako dobry i bardzo dobry. Prawie co drugi student (45%) dostęp do e-zasobów ocenił jako dostateczny. Jedynie 5% badanych uznało, iż dostęp do e-zasobów nie spełnia ich oczekiwań (ocena 1).

Na kierunku *Techniki dentystyczne* odsetek osób, które oceniły dostęp do e-zasobów pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) wyniósł 50%. Odsetek osób, które przeciętnie oceniły w/w aspekt wyniósł 43%. Dla 7% badanych dostęp do e-zasobów nie spełnił ich oczekiwań (ocena 2).

Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* odsetek osób zadowolonych z dostępu do e-zasobów stanowił 51% badanych, natomiast 38% badanych to osoby, które przeciętnie oceniły dostęp do e-zasobów. Oceny negatywne (poniżej wartości 3) wskazało 11% badanych.

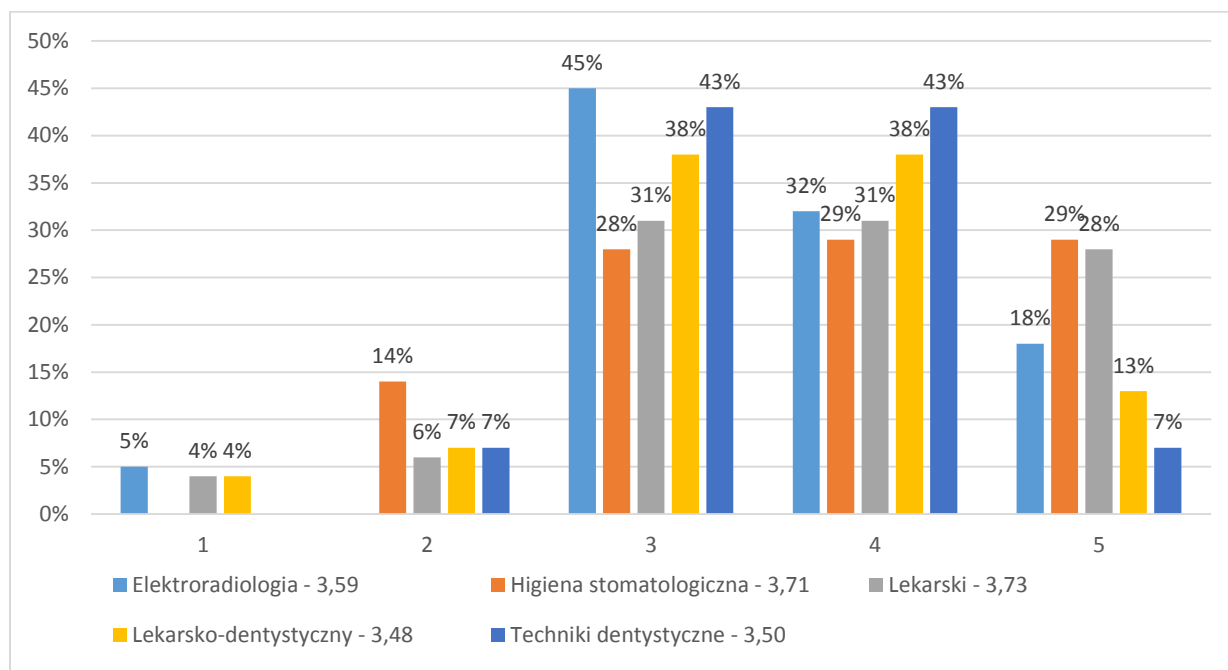
Średnie oceny aspektu dotyczącego dostępności i zakresu zasobów elektronicznych w bibliotece dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 3,73; kierunek

Lekarsko-dentystyczny – 3,48; Techniki dentystyczne – 3,50; Higiena stomatologiczna – 3,71; Elektroradiologia – 3,59.

Odnośnie omawianego wyżej aspektu znalazły się nieliczne komentarze studentów. Piszą o małej ilości udostępnianych egzemplarzy oraz o braku informacji w jaki sposób można korzystać z zasobów elektronicznych biblioteki.

Wykres 34 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 34 Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była **ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek**. Średnia tego aspektu w przypadku studentów I Wydziału w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,84** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM wyniosła 3,80 (patrz wykres 14).

Ponad połowa studentów z kierunków na I Wydziale Lekarskim wskazała oceny najwyższe (4 i 5 na pięciostopniowej skali). Jedynym wyjątkiem są studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*, gdzie tylko 29% badanych wskazało ocenę bardzo dobrą. Największy odsetek (39%) studentów oceniających czas jednokrotnego wypożyczenia książek na wartość 5 odnotowano na kierunku *Lekarskim*.

Na kierunku *Higiena stomatologiczna* aż 71% badanych wskazało na wartość 3.

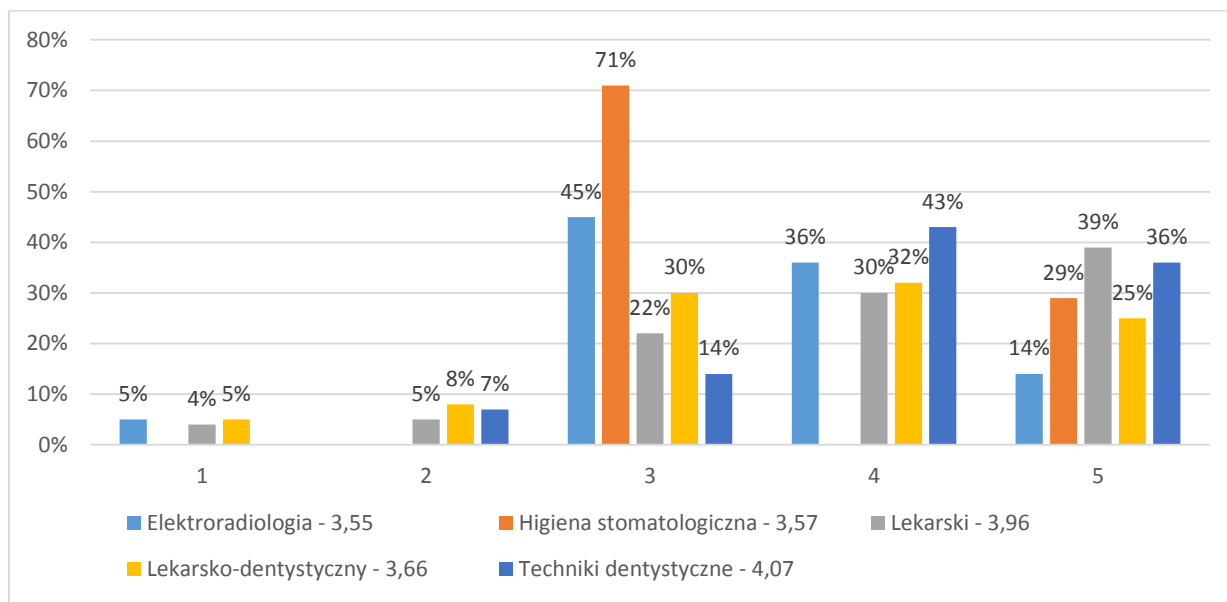
Oceny najniższe (ocena 1 i 2 na pięciostopniowej skali) dla badanego aspektu wskazało nie więcej niż 9% studentów I Wydziału Lekarskiego, z czego 5% z kierunku *Elektroradiologia*, 9% z kierunku *Lekarskiego*, 7% z kierunku *Techniki dentystyczne* oraz 13% z kierunku *Lekarsko-dentystycznego*.

Średnie oceny aspektu dotyczącego czasu jednokrotnego wypożyczenia książek dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek Lekarski – 3,96; kierunek Lekarsko-dentystyczny – 3,66; Techniki dentystyczne – 4,07; Higiena stomatologiczna – 3,57; Elektroradiologia – 3,55.

Pojawiające się nieliczne komentarze dotyczyły możliwości przedłużenia czasu wypożyczenia książek na rok akademicki.

Wykres 35 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 35 Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?



Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była **ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie** (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania. Aspekt ten na I Wydziale Lekarskim oceniono przeciętnie. Średnia ogólna dla Wydziału w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **3,39** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla UM wyniosła **3,35** (patrz wykres 15).

Najmniejsze trudności z opanowaniem procedur administracyjnych mieli studenci kierunku *Lekarskiego*, gdzie odpowiedzi powyżej wartości 3 wskazało około 53% osób.

Najczęstszą z wybieranych ocen przez studentów było ocena 3. Aż 71% studentów kierunku *Higiena stomatologiczna*, 50% studentów kierunku *Techniki dentystyczne* oraz 45% studentów kierunku *Elektroradiologia* uważa, że stopień skomplikowania procedur nie był ani bardzo trudny ale też nie uważali, że procedury są jasne i zrozumiałe.

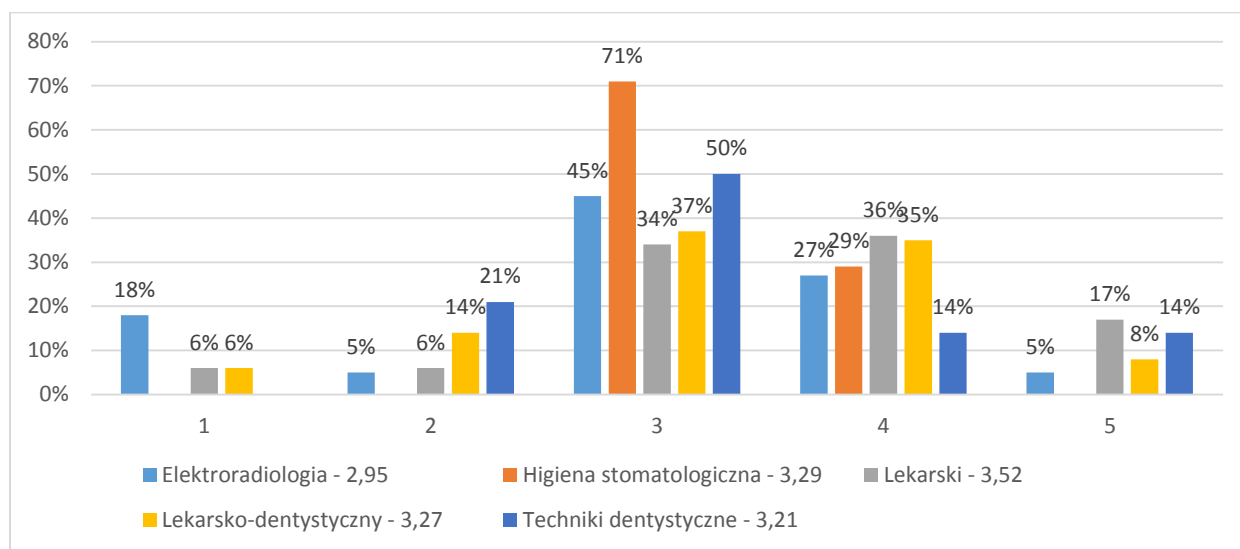
Największe trudności w trakcie pisania podań czy odwołań napotkali studenci kierunków: *Elektroradiologia* (23%), *Techniki dentystyczne* (21%), *Lekarsko-dentystyczny* (20%) oraz *Lekarskiego* (12%).

Średnie oceny aspektu dotyczącego stopnia skomplikowania procedur administracyjnych dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarski* – 3,52; kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 3,27; *Techniki dentystyczne* – 3,21; *Higiena stomatologiczna* – 3,29; *Elektroradiologia* – 2,95.

Spośród nielicznych komentarzy, jeden ze studentów kierunku *Lekarskiego* proponuje „*Można by stworzyć taką łatwo dostępną bazę podań, że wpisuje się słowo-klucz i wyskakuje wzór do uzupełnienia. Bo jest to łatwe, ale dopiero jak się pójdzie do Pani z dziekanatu i ona powie gdzie się znajduje taki plik, albo jaka jest jego nazwa. Luksusem byłoby wysyłanie podań online. Według mnie za długo się czeka na decyzję*”.

Wykres 36 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

Wykres 36 Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane?



Ocena funkcjonowania dziekanatu.

Studenci I Wydziału Lekarskiego oceniali funkcjonowanie dziekanatu w oparciu o 7 pytań:

1. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają załatwienie spraw?
2. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są aktualne i rzetelne?
3. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkano trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?
4. Czy łatwo umówić się z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?
5. Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są wystarczające?
6. Czy informacje uzyskane od pracowników drogą telefoniczną są rzetelne?
7. Czy pracownicy dziekanatu pomagają w załatwieniu spraw?

Studenci I WLzOS w roku akademickim 2018/2019 w 28% przypadków oceniali negatywnie *aktualne godziny pracy dziekanatu*, a aż 48% oceniało ten aspekt pozytywnie.

Dość duży odsetek studentów uważa, że *informacje dostępne na stronie internetowej* są dla nich niewystarczające (29%), w przeciwieństwie do *informacji dostępnych drogą telefoniczną*, które większość ocenia pozytywnie (49%). Jedynie około 9% badanych uważa, że *pracownicy nie pomagają podczas załatwiania spraw w dziekanacie*, a 8% osób uważa, że *nie przekazują aktualnych i rzetelnych informacji*.

Jedynie 19% osób natrafiło na *trudności podczas wizyty w dziekanacie*. 84% osób nie posiada zdania na temat łatwości umówienia się na spotkanie z władzami Wydziału. Świadczyć to może o tym, że nie korzystają oni zbyt często z tej formy kontaktu.

Tabela 3 przedstawia ocenę poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatu na I WLzOS.

Tabela 3 Ocena poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatu na I WLzOS.

Treść pytania	Tak	Nie	Nie mam zdania
Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają załatwienie spraw?	48%	28%	24%
Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?	67%	8%	25%
Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?	19%	67%	14%
Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?	6%	9%	84%
Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?	39%	29%	32%
Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?	49%	8%	44%
Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?	66%	9%	25%

Opinie studentów poszczególnych kierunków istotnie różnią się między sobą pod względem oceny satysfakcji z niektórych aspektów funkcjonowania dziekanatu.

Najwięcej niezadowolonych pod względem **dostępności dziekanatu dla studentów** jest wśród studentów kierunku *Elektrodiagnostyka*, gdzie odsetek ten w roku akademickim 2018/2019 wyniósł 59%. Na pozostałych kierunkach wskaźnik osób niezadowolonych z tego aspektu znajdował się na poziomie mniejszym niż 38%.

Z analizy komentarzy wynika, że studenci odnotowują zbyt krótki czas przyjęcia interesantów w Dziekanacie w ciągu dnia, co bardzo utrudnia studentom załatwienie tam spraw. Studenci zauważają, że w czasie pracy Dziekanatu najczęściej znajdują się na zajęciach. Niektórzy proponują także rozszerzenie godzin przyjmowania interesantów na wszystkie dni robocze, to znaczy od poniedziałku do piątku.

Rozkład procentowy ocen dotyczących godzin otwarcia dziekanatu zawiera Tabela 4.

Tabela 4 Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	23%	59%	18%
Higiena Stomatologiczna	71%	29%	
Lekarski	54%	21%	25%
Lekarsko-dentystyczny	37%	38%	25%
Techniki dentystyczne	50%	29%	21%

Trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie najczęściej napotykają studenci kierunku *Elektroradiologia*. Odsetek ten w tej edycji badania wynosi 23%. Równie wysoki odsetek niezadowolonych osób występował na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* (21%). Na pozostałych kierunkach odsetek ten nie przekroczył 19%.

W niewielkiej liczbie komentarzy przeważają pozytywne opinie o pracownikach dziekanatu. Studenci piszą, że pracownicy dziekanatu są pomocni i sympatyczni. Niestety pojawiły się też negatywne opinie: „Podczas godzin otwarcia dziekanatu nie było tam nikogo, nie było też informacji kiedy i czy w ogóle ktoś się pojawi”.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie zawiera Tabela 5.

Tabela 5 Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	23%	50%	27%
Higiena Stomatologiczna	14%	86%	
Lekarski	19%	68%	13%
Lekarsko-dentystyczny	21%	63%	16%
Techniki dentystyczne	7%	93%	

W przypadku **możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem lub Prodziekanami Wydziału** najróżniej trudności mieli studenci kierunku *Elektroradiologia*. Odsetek ten w roku akademickim 2018/2019 wynosił około 41%. Najwięcej osób niezadowolonych z tego aspektu odnotowano również wśród studentów kierunku *Elektroradiologia* (41%).

Odnotowano małą liczbę komentarzy, gdyż studenci bardzo rzadko korzystają z możliwości kontaktu z władzami wydziału, o czym może świadczyć przeważająca liczba odpowiedzi „Nie mam zdania”.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o spotkanie z władzami wydziału zawiera Tabela 6.

Tabela 6 Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	41%	41%	18%
Higiena Stomatologiczna		14%	86%
Lekarski	8%	8%	84%
Lekarsko-dentystyczny	3%	11%	86%
Techniki dentystyczne			100%

Jakość **informacji umieszczanych na stronie internetowej** najgorzej oceniali studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Na tym kierunku 43% osób w roku akademickim 2018/2019 wskazywało, że są one niewystarczające. Niższy, ale również wysoki odsetek takich osób odnotowano na pozostałych kierunkach. Odpowiednio dla kierunku *Lekarskiego* było to 22% wskazań, dla *Lekarsko-dentystycznego* 38%, dla *Higieny stomatologicznej* było to 29% wskazań, a dla *Elektroradiologii* 41%.

Studenci w komentarzach wskazują na negatywne strony funkcjonowania tej formy komunikacji między Dziekanatem a studentami. Wskazują na brak przejrzystości strony, brak sylabusów czy też brak informacji o godzinach otwarcia dziekanatu. Jeden ze studentów pisze: „Strona jest nieczytelna, nie jest aktualizowana. Nie ma sylabusów do każdego przedmiotu, informacji gdzie są zajęcia (na portalu studenta też nie ma do wszystkiego)”.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o jakość informacji na stronie dziekanatu zawiera Tabela 7.

Tabela 7 Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	41%	41%	18%
Higiena Stomatologiczna	14%	29%	57%
Lekarski	38%	22%	40%
Lekarsko-dentystyczny	44%	38%	18%
Techniki dentystyczne	29%	43%	28%

W zdecydowanej większości studenci pozytywnie oceniali **merytoryczną pomoc pracowników dziekanatu** i WLzOS. Dość wysoki odsetek studentów kierunku *Elektroradiologia* (14%), wskazał na brak pomocy ze strony pracowników dziekanatu.

Wśród nielicznych komentarzy większość z nich pozytywnie oceniała pomoc pracowników dziekanatu. Jeden ze studentów pisze: „Pani, która zajmuje się sprawami kierunku lekarsko-dentystycznego jest bardzo pomocna, kilkakrotnie udzieliła mi pomocy, czy to telefonicznej, czy w dziekanacie, zawsze bardzo uprzejma, mimo że na pewno wielu studentów codziennie prosi o pomoc!”. Rozkład procentowy ocen dotyczących pomocy otrzymywanej od pracowników dziekanatu na poszczególnych kierunkach zawiera Tabela 8.

Tabela 8 Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	59%	14%	27%
Higiena Stomatologiczna	100%		
Lekarski	67%	8%	25%
Lekarsko-dentystyczny	64%	8%	28%
Techniki dentystyczne	72%	7%	21%

Aktualność i rzetelność informacji przekazywanych studentom przez pracowników dziekanatu w roku akademickim 2018/2019 również została oceniona pozytywnie. Na kierunku *Lekarskim* wskaźnik osób zadowolonych wynosi 66%, na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* - 68%, na kierunku *Techniki dentystyczne* – 86%, na kierunku *Elektroradiologia* – 55% a na kierunku *Higiena*

stomatologiczna – 71%. Odsetek osób niezadowolonych na niemal każdym kierunku nie przekraczał 14%.

Z analizy komentarzy wynika, że pracownicy są uprzejmi oraz wyrozumiali dla studentów. Jednak pojawił się również negatywny komentarz dotyczący omawianego aspektu: „Dużo pomyłek, niejasnych informacji”.

Rozkład procentowy ocen dotyczących aktualności i rzetelności informacji otrzymywanych od pracowników dziekanatu zawiera Tabela 9.

Tabela 9 Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	55%	14%	31%
Higiena Stomatologiczna	71%		29%
Lekarski	66%	8%	26%
Lekarsko-dentystyczny	68%	10%	22%
Techniki dentystyczne	86%		14%

W roku akademickim 2018/2019 studenci dobrze oceniali **rzetelność informacji przekazywanych drogą telefoniczną**. W tym wypadku odsetek osób niezadowolonych w żadnym przypadku nie przekraczał 18%. Odsetek osób zadowolonych z tego aspektu funkcjonowania dziekanatu w większości kierunków przekraczał 43% z wyjątkiem kierunku *Lekarsko-dentystycznego* oraz *Elektroradiologia*, gdzie odsetek zadowolonych studentów z przekazywanych informacji wyniósł odpowiednio 38% oraz 37%. Jednak duża liczba odpowiedzi „Nie mam zdania” na w/w kierunkach (odpowiednio 51% oraz 45%) może obrazować niskie wykorzystywanie tego kanału komunikacji z dziekanatem.

Z analizy nielicznych komentarzy możemy zauważyć, że studenci napotykają problemy z dodzwonieniem się do dziekanatu.

Rozkład procentowy ocen dotyczących kontaktu telefonicznego z dziekanatem zawiera Tabela 10.

Tabela 10 Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

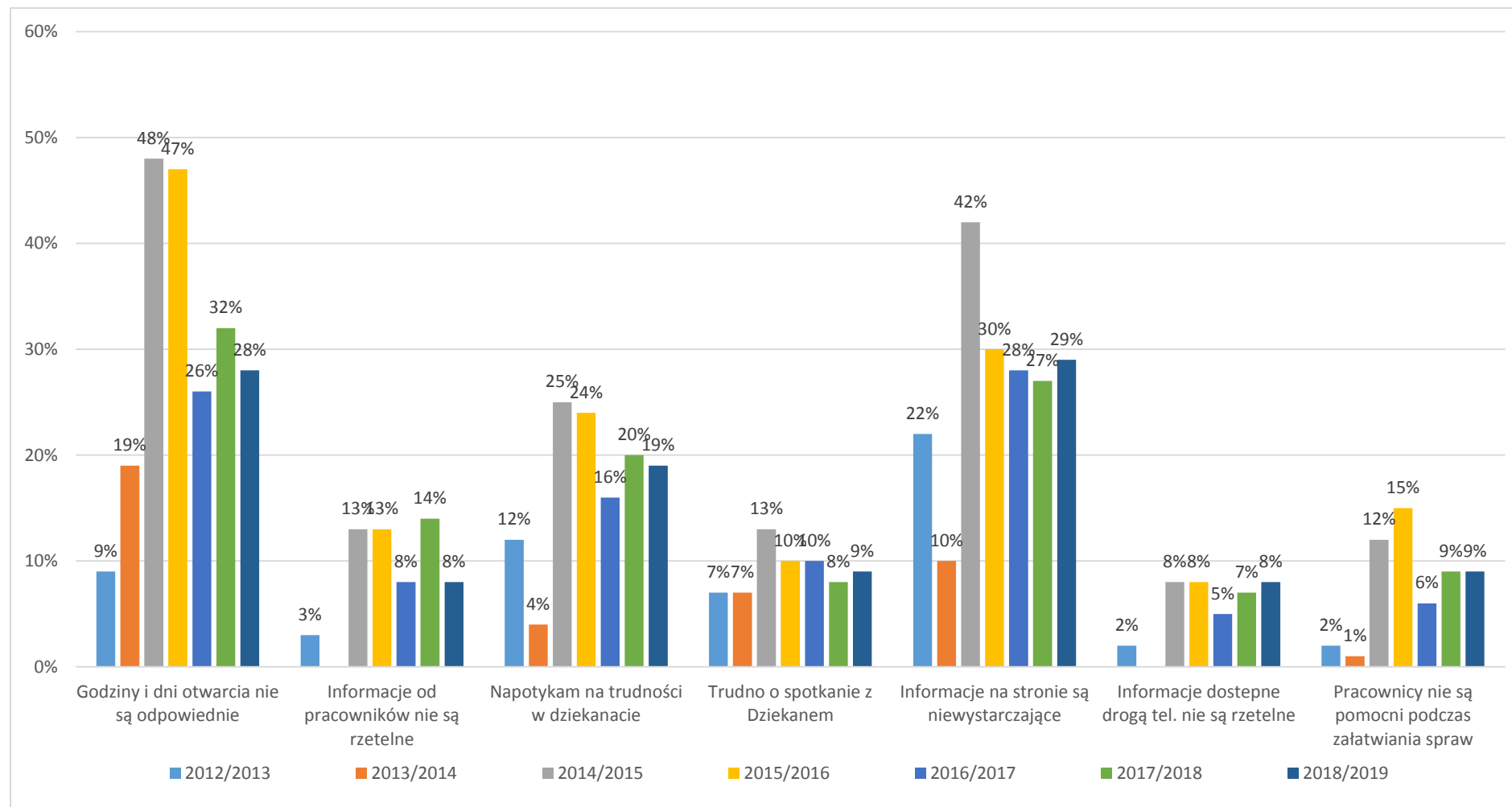
Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	37%	18%	45%
Higiena Stomatologiczna	57%		43%
Lekarski	55%	6%	39%
Lekarsko-dentystyczny	38%	11%	51%
Techniki dentystyczne	43%		57%

Analizując wyniki oceny obsługi studentów, w edycji badania w 2018/2019, w porównaniu do badania za rok akademicki 2017/2018 zanotowano:

- **wzrost niezadowolenia** studentów z ich obsługi dla aspektów dotyczących: *umówienia się z Dziekanem (wzrost o 1 pkt procentowy), aktualności informacji zawartych na stronie internetowej dziekanatu (wzrost o 2 pkt procentowe), rzetelności informacji uzyskiwanych drogą telefoniczną (wzrost o 1 pkt. procentowy).*
- **spadek niezadowolenia** studentów z ich obsługi dla aspektów dotyczących: *godzin i dni otwarcia dziekanatu (spadek o 4 pkt procentowe), informacji uzyskiwanych od pracowników dziekanatu (spadek o 6 pkt. procentowych), napotykanych trudności w trakcie załatwiania spraw w dziekanacie (spadek o 1 pkt procentowy).*
- utrzymanie 9% poziomu dotyczącego *pomocy pracowników podczas załatwiania spraw w dziekanacie.*

Zmianę oceny funkcjonowania dziekanatów w latach 2012-2019 zawiera wykres 37.

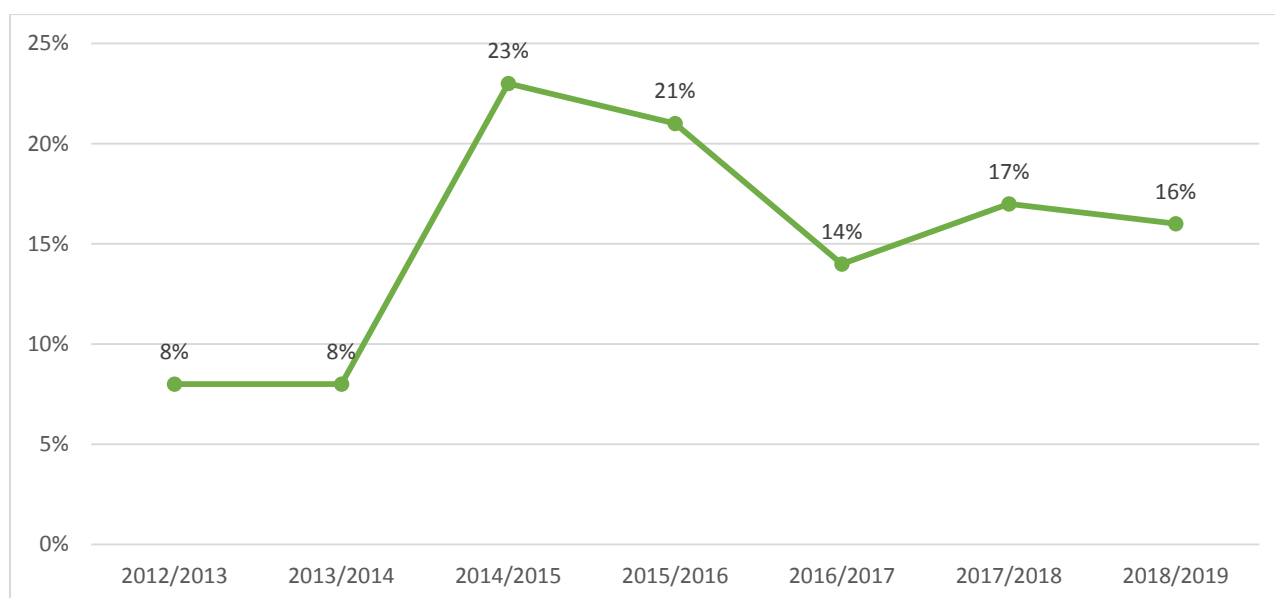
Wykres 37 Zmiana oceny funkcjonowania dziekanatów w latach 2012-2019



Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia studentów z obsługi administracyjnej w poszczególnych latach wskazuje, że w roku akademickim 2018/2019 w porównaniu z poprzednią edycją badania (2017/2018) obecna sytuacja wygląda nieco korzystniej, gdyż odsetek badanych deklarujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 6% (1 pkt procentowy) niższy niż w roku 2017/2018. Nadal jednak znacznie odbiega od ocen uzyskiwanych przez Dziekanat w latach 2012/2014.

Wykres 46 przedstawia zmianę wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia .

Wykres 38 Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia



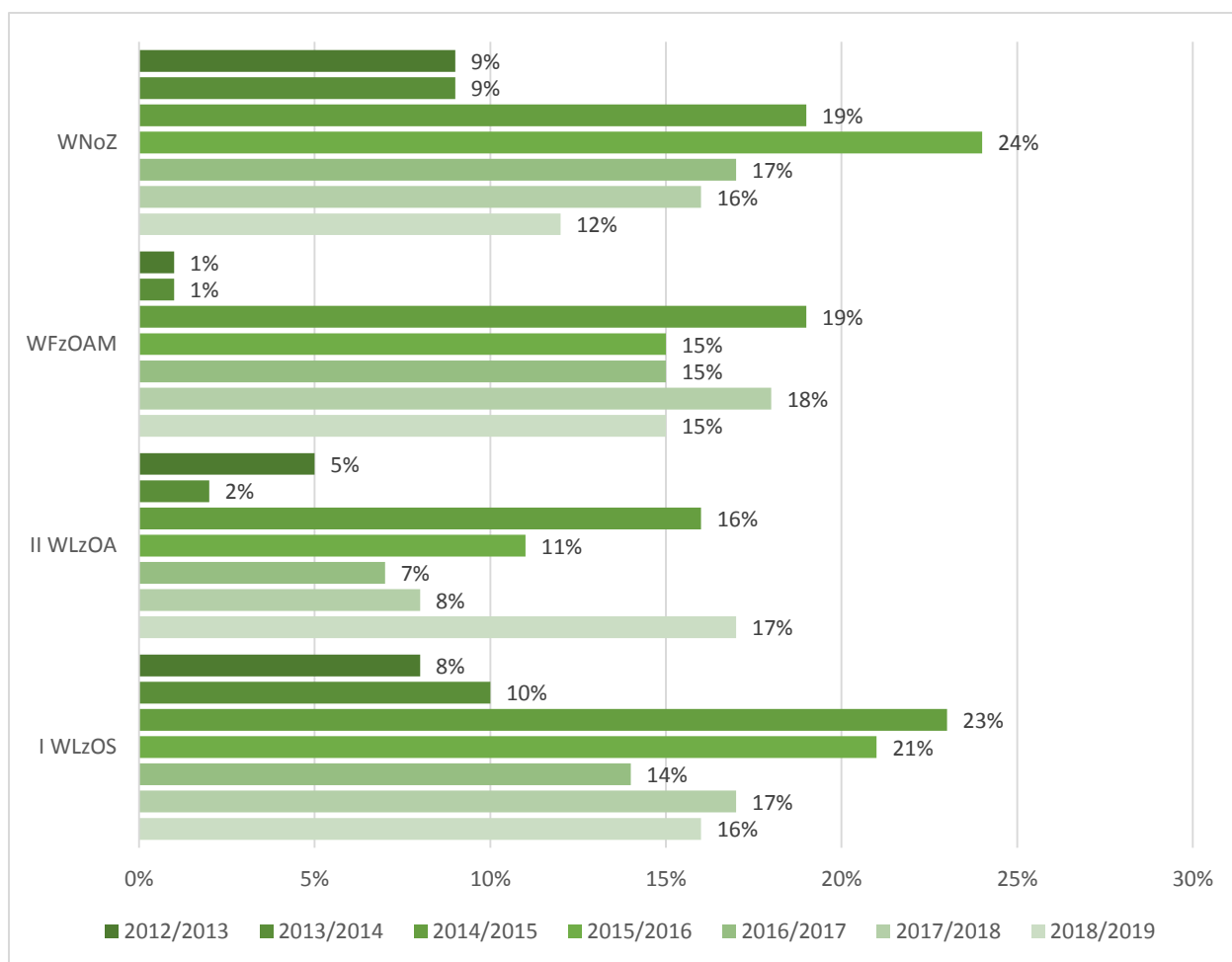
Ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

W ogólnym podsumowaniu, w oparciu o opinie studentów stworzono ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. W ankiecie oceniającej jakość pracy dziekanatów zadawano studentom 7 pytań, dotyczących różnych aspektów ich funkcjonowania. **Na podstawie odsetka osób deklarujących niezadowolenie pod względem któregoś z aspektów utworzono uogólniony wskaźnik niezadowolenia studentów z obsługi w dziekanacie, będący średnią arytmetyczną odsetka niezadowolonych z każdego z badanych aspektów funkcjonowania dziekanatów.**

W roku 2018/2019 najlepiej ocenianym dziekanatem został Dziekanat Wydziału Nauk o Zdrowiu. Wyniki wskaźnika niezadowolenia dla pozostałych dziekanatów różniły się tylko o 1 pkt procentowy. Na drugim miejscu znalazł się Dziekanat Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Analityki Medycznej, na trzecim miejscu Dziekanat I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym. Najniżej został oceniony Dziekanat II Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Anglojęzycznym.

Wykres 39 przedstawia Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie w latach 2012/2019.

Wykres 39 Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie.



Podsumowanie

- ⇒ Ocena obsługi administracyjnej na UM w Lublinie w roku 2018/2019 wygląda nieco korzystniej niż w roku 2017/2018, gdyż odsetek badanych deklarujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 6% procent niższy niż w roku 2017/2018.
- ⇒ Studenci I WLzOS w roku akademickim 2018/2019 w 28% przypadków oceniali negatywnie aktualne godziny pracy dziekanatu, a aż 48% oceniało ten aspekt pozytywnie. W poprzednich latach prawie połowa osób oceniała ten aspekt negatywnie. Studenci zauważają, że w czasie pracy Dziekanatu najczęściej znajdują się na zajęciach. Niektórzy proponują także rozszerzenie godzin przyjmowania interesantów na wszystkie dni robocze, to znaczy od poniedziałku do piątku;
- ⇒ Należy zadbać o wyższą jakość obsługi studentów w Dziekanacie I WLzOS.
- ⇒ Jakość informacji zawartych na stronach dziekanatu spotyka się z niezadowoleniem 29% badanych osób. Należy, więc zadbać o odpowiedni zakres oraz aktualność informacji na stronie internetowej dziekanatu;
- ⇒ Jedynie 19% osób natrafiło na trudności podczas wizyty w dziekanacie;
- ⇒ Należy dostosować plan zajęć, uwzględniający czas na dotarcie z jednego budynku do drugiego. Należy także zminimalizować liczbę „okienek” między zajęciami. Ponadto zajęcia kliniczne według studentów nie powinny odbywać się w godzinach popołudniowych;

- ⇒ Studenci wskazują na skomplikowanie procedur dostępu do sieci Wi-Fi oraz niedostateczne doinformowanie studentów, co do możliwości korzystania z sieci;
- ⇒ Studenci wskazują na zbyt małe sale ćwiczeniowe;
- ⇒ Należy przestrzegać liczebności grup, szczególnie na zajęciach praktycznych;
- ⇒ Aspekt zaopatrzenia bibliotek w książki, czasopisma oraz środki audiowizualne został oceniony dość wysoko. W komentarzach wskazuje się jednak na potrzebę lepszego wyposażenia bibliotek, zwiększenia ilości dostępnych książek oraz dokupienia najnowszych wydań.

Aneks

WYKRES 1 UDZIAŁ STUDENTÓW W BADANIU W LATACH 2012-2018.....	6
WYKRES 2 JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	9
WYKRES 3 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	10
WYKRES 4 JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)...	10
WYKRES 5 JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?(1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	11
WYKRES 6 JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ (ĆWICZENIA, ZAJĘCIA PRAKTYCZNE)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	11
WYKRES 7 JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	12
WYKRES 8 JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	12
WYKRES 9 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	13
WYKRES 10 JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKANIOWE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?.....	13
WYKRES 11 NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	14
WYKRES 12 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	14
WYKRES 13 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	15
WYKRES 14 NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	15
WYKRES 15 NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE? (1 - BARDZO SKOMPLIKOWANE, 5 - BARDZO PROSTE).....	16
WYKRES 16 CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?.....	17
WYKRES 17 CZY PANA/I ZDANIEM PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?.....	17
WYKRES 18 CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?.....	18
WYKRES 19 CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?.....	18
WYKRES 20 CZY INFORMACJE UMIESZCZANE NA STRONACH INTERNETOWYCH DZIEKANATÓW SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?.....	19
WYKRES 21 CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE?..	20
WYKRES 22 CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIC SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?.....	20
WYKRES 23 JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE?.....	22
WYKRES 24 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE?.....	23
WYKRES 25 JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH?.....	24
WYKRES 26 JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?.....	25
WYKRES 27 JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ.....	26
WYKRES 28 JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH?.....	27
WYKRES 29 JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)?	28
WYKRES 30 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE?.....	29
WYKRES 31 JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKALNE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE? ..	30
WYKRES 32 NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE?.....	31
WYKRES 33 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECE UM W LUBLINIE?.....	32
WYKRES 34 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECE UM W LUBLINIE?.....	33

WYKRES 35 NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY?	34
WYKRES 36 NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE?	35
WYKRES 37 ZMIANA OCENY FUNKCJONOWANIA DZIEKANATÓW W LATACH 2012-2019	41
WYKRES 38 ZMIANA WARTOŚCI UOGÓLNIENEGO WSKAŹNIKA NIEZADOWOLENIA	42
WYKRES 39 RANKING DZIEKANATÓW POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW UM W LUBLINIE.	43

TABELA 1 UDZIAŁ STUDENTÓW POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW W BADANIU Z UWZGLĘDNIENIEM STUDENTÓW ZAGRANICZNYCH.	7
TABELA 2 FREKWENCJA STUDENTÓW POSZCZEGÓLNYCH KIERUNKÓW NA UM W LUBLINIE WYŁĄCZAJĄC STUDENTÓW ZAGRANICZNYCH.	8
TABELA 3 OCENA POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW FUNKCJONOWANIA DZIEKANATU NA I WLZOS.	36
TABELA 4 CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	37
TABELA 5 CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	37
TABELA 6 CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?	37
TABELA 7 CZY INFORMACJE ZAMIESZCZONE NA STRONIE INTERNETOWEJ DZIEKANATU SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	38
TABELA 8 CZY WEDŁUG CIEBIE PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?	38
TABELA 9 CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	39
TABELA 10 CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE? ...	39

Ocena jakości obsługi studentów i warunków studiowania 2018/2019

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

5. Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć

(ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

6. Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

7. Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

8. Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

9. Czy aktualnie jest Pan/Pani zakwaterowany w jednym z domów studenckich UM w Lublinie?

TAK	NIE
-----	-----

10. Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa). (przy wyborze odpowiedzi Tak w pytaniu nr 9)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

11. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

12. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

13. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

14. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

15. Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

16. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

17. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

18. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

19. Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

20. Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

21. Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

22. Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

23. Co Pana/Pani zdaniem Uniwersytet Medyczny w Lublinie powinien zmienić, aby zapewnić lepsze warunki studiowania swoim studentom? (pytanie opisowe)