



CENTRUM EDUKACJI MEDYCZNEJ

Ocena warunków studiowania i jakości obsługi studentów

2019/2020



Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Luty 2021

Spis treści

Wstęp	5
Problematyka i metodologia badań.....	5
Charakterystyka badanej zbiorowości studentów	6
Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2019/2020	8
Ogólna ocena warunków studiowania	8
Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów	15
Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz kierownictwem Wydziałów.	17
Wydział Lekarsko - Dentystyczny	19
Ocena warunków studiowania	19
Ocena funkcjonowania dziekanatu.....	31
Aneks.....	39

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w roku akademickim 2019/2020 przeprowadzono kolejną edycję badania dotyczącego jakości procesu kształcenia na naszej Uczelni. Jednym z czynników wpływających na jakość kształcenia jest także praca administracji bezpośrednio związanej z obsługą procesu dydaktycznego, dlatego sprawność jej funkcjonowania również została objęta procedurą ewaluacyjną. W badaniu zawarto pytania dotyczące ogólnych warunków studiowania, w tym aspektów związanych z infrastrukturą i jej przystosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych, liczebnością grup podczas aktywnych form zajęć, organizacją zajęć dydaktycznych, dostępnością i jakością bazy rekreacyjno-sportowej, warunków mieszkalnych w domach studenckich, godzin otwarcia biblioteki oraz dostępnością zbiorów bibliotecznych a także oceną procedur administracyjnych na UM w Lublinie.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród ogółu studentów UM. Zostaną one wykorzystane w doskonaleniu kształcenia i warunków studiowania na naszej Uczelni poprzez usprawnienie procesu obsługi administracyjnej studentów oraz dostosowywaniu jej do zmieniających się oczekiwań. Kolejne rozdziały raportu zawierają: zbiorcze zestawienie wyników i wniosków formułowanych w odniesieniu do ogółu jednostek administracyjnych UM zajmujących się obsługą studentów oraz zestawienie uwzględniające podział na jednostki poszczególnych Wydziałów.

Opracowanie zawiera również syntezę wyników ostatniej edycji badania z danymi zgromadzonymi w poprzednich latach, co umożliwia śledzenie zmian, jakie dokonują się na przestrzeni lat. Do celów porównawczych (wewnętrznego *benchmarkingu*) stworzono ranking dziekanatów UM w Lublinie, pozwalający ocenić, które jednostki najlepiej sobie radzą, oraz na ile pozostałe mają szansę usprawnić swoją wewnętrzną organizację wzorem tych najlepszych.

Problematyka i metodologia badań

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Wirtualna Uczelnia. Miało ono charakter anonimowy i dobrowolny. Studenci wypełniali kwestionariusz, zawierający pytania, dotyczące ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie, a także funkcjonowania dziekanatów. Wśród nich znalazły się pytania dotyczące oceny:

1. Infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym
2. Liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)
3. Przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych
4. Organizacji zajęć dydaktycznych
5. Dostępności i jakości bazy rekreacyjno-sportowej
6. Warunków mieszkalnych w domach studenckich
7. Dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów
8. Procedur administracyjnych
9. Godziny pracy dziekanatów
10. Aktualności i rzetelności informacji uzyskanych od pracowników dziekanatów
11. Trudności napotymane podczas wizyty w dziekanacie
12. Możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału
13. Jakości informacji umieszczanych na stronie internetowej
14. Jakości obsługi telefonicznej

15. Zaangażowania i gotowości udzielania pomocy przez pracowników dziekanatów

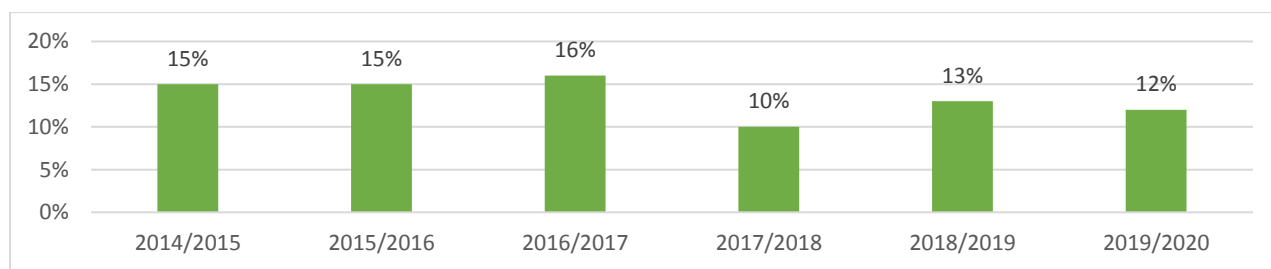
W badaniu uwzględniono czynniki mogący różnicować satysfakcję z obsługi studentów takie jak kierunek studiów.

Badanie dotyczące funkcjonowania dziekanatów było realizowane systematycznie od roku akademickiego 2010/2011, co umożliwia porównywanie zmian, jakie dokonują się w zakresie jakości obsługi studentów. Nie ma możliwości porównania wszystkich uwzględnionych w ostatniej edycji badania aspektów, gdyż kwestionariusz ankiety ulegał modyfikacjom, jednak dostępne informacje umożliwiają dostrzeżenie trendu zmian dokonujących się w zakresie funkcjonowania dziekanatów na UM w Lublinie.

Charakterystyka badanej zbiorowości studentów

Badanie docelowo miało objąć wszystkich studentów naszej Uczelni niezależnie od formy, poziomu i kierunku kształcenia. Ogółem przebadano około 12% studentów, co stanowi nieco gorszy wynik niż w poprzedniej edycji badania. Wykres 1 przedstawia udział studentów w badaniu w latach 2014-2020.

Wykres 1 Udział studentów w badaniu w latach 2014-2020.



W roku akademickim 2019/2020 najwyższą frekwencję odnotowano w przypadku Wydziału Farmaceutycznego (19%). Na pozostałych Wydziałach frekwencja była podobna (różnica 1 pkt. procentowego) i oscylowała w granicach od 10% do 12%.

Tabela 1 przedstawia udział studentów poszczególnych Wydziałów w badaniu. Poniższa tabela nie uwzględnienia studentów anglojęzycznych.

Tabela 1 Udział studentów poszczególnych Wydziałów w badaniu.

Wydział	Stan studentów na dzień 31.12.2019 r.	Liczba respondentów	Frekwencja
Wydział Lekarsko - Dentystyczny	760	86	11%
Wydział Lekarski	2168	216	10%
Wydział Farmaceutyczny	1119	216	19%
Wydział Nauk o Zdrowiu	1719	199	12%
Ogółem	5766	717	12%

W roku akademickim 2019/2020 najniższy wskaźnik uczestnictwa w ankietyzacji odnotowano na kierunku *Analityka Medyczna* (35%). *Fizjoterapia* była kierunkiem, na którym odnotowano najniższą frekwencję udziału studentów w badaniu (6%).

Na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym najwyższą frekwencję odnotowano na kierunku *Elektroradiologia* (16%), a najniższą na kierunku *Higiena Stomatologiczna* (9%). Na Wydziale Lekarskim frekwencja na kierunku *Biomedycyna* wyniosła 20%, a na kierunku *Lekarskim* 9%. Na Wydziale Farmaceutycznym największy udział studentów w badaniu odnotowano na kierunku *Analityka medyczna* (35%), a najniższy na *Kosmetologia* (9%). Na Wydziale Nauk o Zdrowiu najwyższą frekwencję odnotowano na kierunkach *Pielęgniarstwo* (14%) oraz *Ratownictwo Medyczne* (14%). Najniższy odsetek studentów WNoZ biorących udział w badaniu odnotowano na kierunku *Fizjoterapia* (6%).

Tabela 2 przedstawia udział studentów poszczególnych kierunków w badaniu.

Tabela 2 Frekwencja studentów poszczególnych kierunków na UM w Lublinie.

Wydziały	Stan studentów wg wydziałów na dzień 31.12.2019 r.	Kierunki	Stan studentów wg kierunków na dzień 31.12.2019 r.	Liczba respondentów	Frekwencja
Wydział Lekarsko - Dentystyczny	760	Elektroradiologia	129	21	16%
		Higiena stomatologiczna	47	4	9%
		Lekarsko - dentystyczny	495	49	10%
		Techniki dentystyczne	89	12	13%
Wydział Lekarski	2168	Biomedycyna	104	21	20%
		Lekarski	2064	195	9%
Wydział Farmaceutyczny	1119	Analityka medyczna	207	72	35%
		Farmacja	749	130	17%
		Kosmetologia	163	14	9%
Wydział Nauk o Zdrowiu	1719	Dietetyka	176	21	12%
		Fizjoterapia	352	21	6%
		Pielęgniarstwo	702	98	14%
		Położnictwo	316	37	12%
		Ratownictwo medyczne	93	13	14%
		Zdrowie publiczne	80	9	11%
Ogółem	5766		5766	717	12%

Ze względu na formę kształcenia w próbie dominują studenci studiów stacjonarnych (91%), natomiast studenci studiów niestacjonarnych stanowili 9%.

Ogólna ocena warunków studiowania na UM w Lublinie w roku 2019/2020

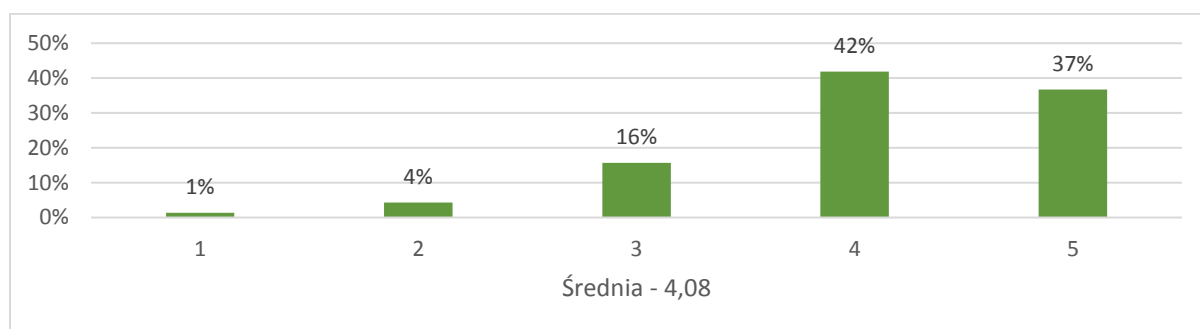
Ogólna ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

Zdecydowana większość studentów naszej Uczelni **wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych** oceniła jako dobre lub bardzo dobre. Średnia ogólna ocena w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **4,08** (na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (wartość 5 na pięciostopniowej skali) wybrało 37% studentów. Najwięcej osób (42%) oceniło ten aspekt na poziomie 4. Warto, więc zwrócić uwagę, że 79% studentów uważa, że wyposażenie sal ćwiczeniowych znajduje się na wysokim poziomie. Wykres 2 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

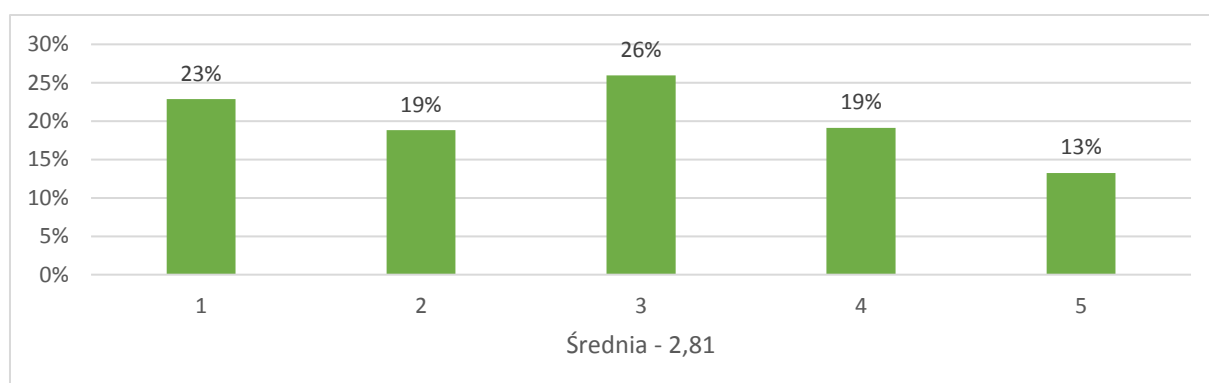
Wykres 2 Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była ocena **dostępu do Internetu na UM w Lublinie**. Średnia ocena w roku akademickim 2019/2020 była niska i wyniosła jedynie **2,81** (na pięciostopniowej skali). Co czwarta osoba (26%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Dla 42% osób dostęp do Internetu na Uczelni był oceniony negatywnie (oceny poniżej wartości 3). Nieco mniejszy odsetek (32%) ocenia ten aspekt pozytywnie. Najwyższą ocenę wybrało tylko 13% studentów.

Wykres 3 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

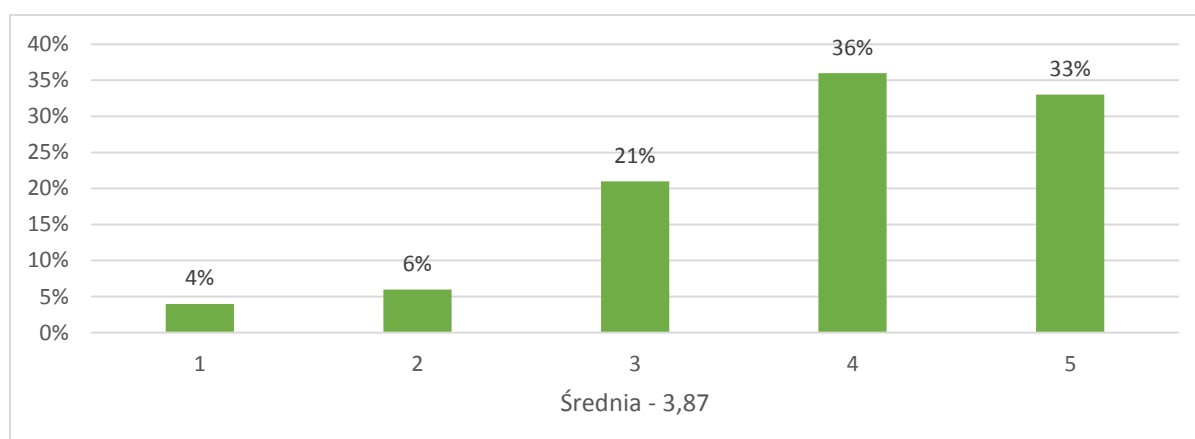
Wykres 3 Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) ocenia 69% osób biorących udział w badaniu ocenia. Średnia ocena w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,87** (na pięciostopniowej skali). Co piąta osoba (21%) oceniała ten aspekt przeciętnie. Jedynie 10% studentów oceniało ten aspekt poniżej oceny 3, w tym tylko 4% wybrało ocenę najniższą.

Wykres 4 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

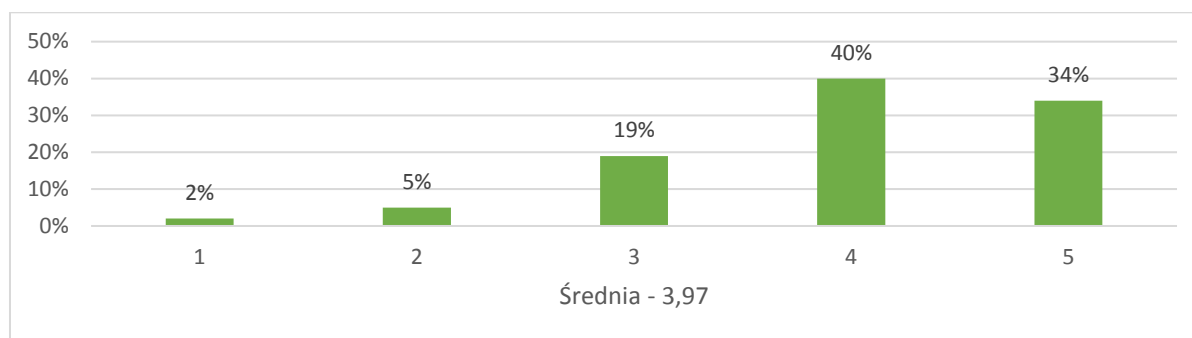
Wykres 4 Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Wypożyczenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) ocenia 74% osób biorących udział w badaniu. Średnia ocena w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,97**. Najwięcej, bo 40% studentów wybrało ocenę dobrą oceniając ten aspekt. Jedynie 7% studentów oceniało ten aspekt negatywnie, a wśród nich tylko 2% osób wybrało ocenę najniższą.

Wykres 5 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

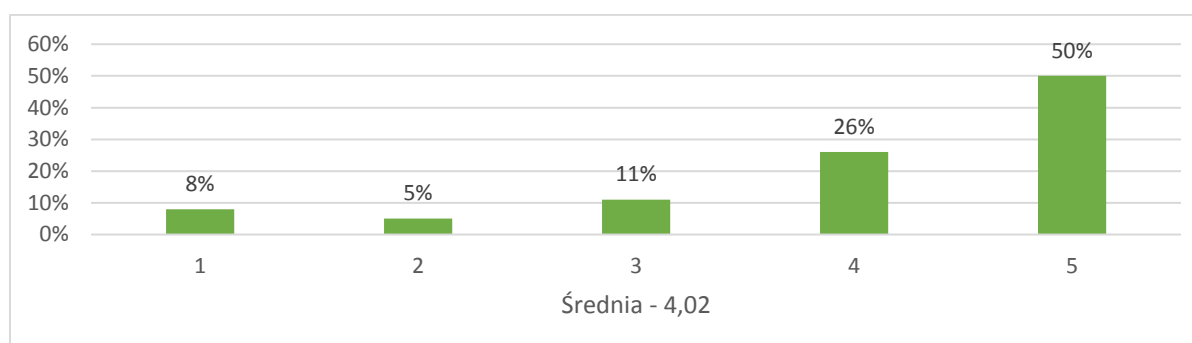
Wykres 5 Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Średnia ocena w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **4,02** (na pięciostopniowej skali). Połowa osób biorących udział w badaniu wskazała ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali). W sumie 76% osób oceniało ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Aspekt ten prezentuje się przeciętnie (ocena 3) dla 11% studentów, a 13% osób wskazało na ocenę poniżej wartości 3.

Wykres 6 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

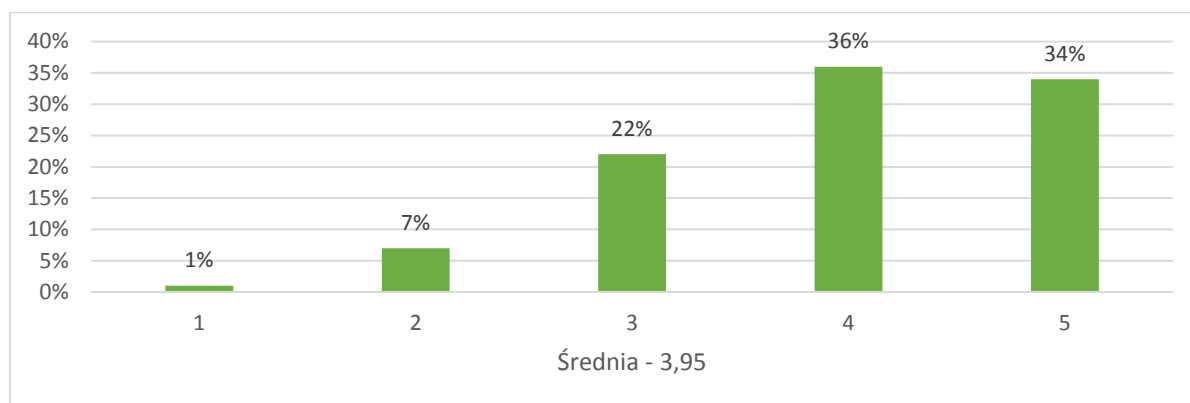
Wykres 6 Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**. Średnia ocena w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,95** (na pięciostopniowej skali). Około 70% biorących udział w badaniu oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Najwięcej osób wskazało ocenę dobrą (36%). Przeciętnie (ocena 3) przystosowanie infrastruktury oceniła prawie co piąta badana osoba (22%). Oceny najniższe wskazało jedynie 8% ankietowanych.

Wykres 7 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wykres 7 Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)

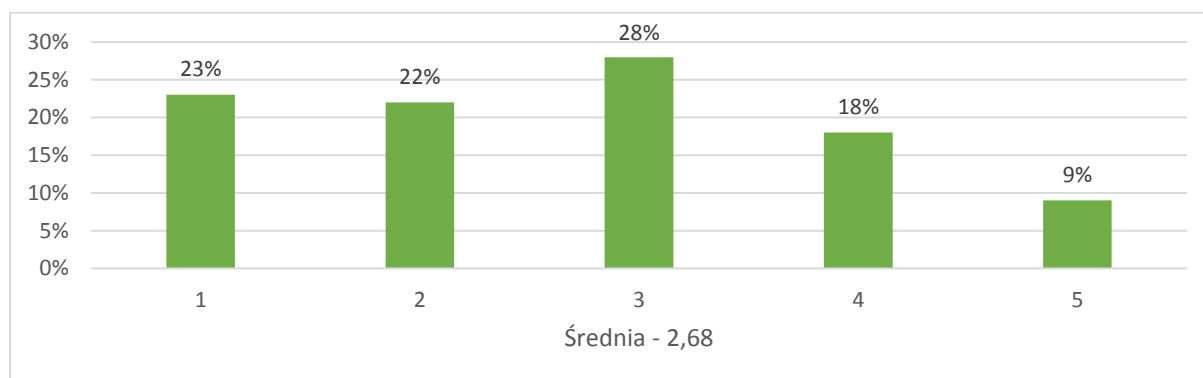


Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Średnia ocena w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **2,68** (na pięciostopniowej skali). Studenci oceniali racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć. Prawie co czwarta osoba (28%) oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Tylko 9% badanych wskazało ocenę najwyższą (ocena 5), a 23% osób wskazało wartość najniższą (ocena 1). Ogółem 27% osób oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3), a aż 55% osób negatywnie (oceny poniżej wartości 3).

Analiza komentarzy studentów wskazuje, że organizacja zajęć (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć) jest **najpoważniejszym**, problemem jeśli chodzi o warunki studiowania na UM w Lublinie. Studenci wskazują, że przede wszystkim potrzebne byłoby uwzględnienie przerw między zajęciami (by umożliwić przejście z jednego budynku do drugiego).

Wykres 8 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć).

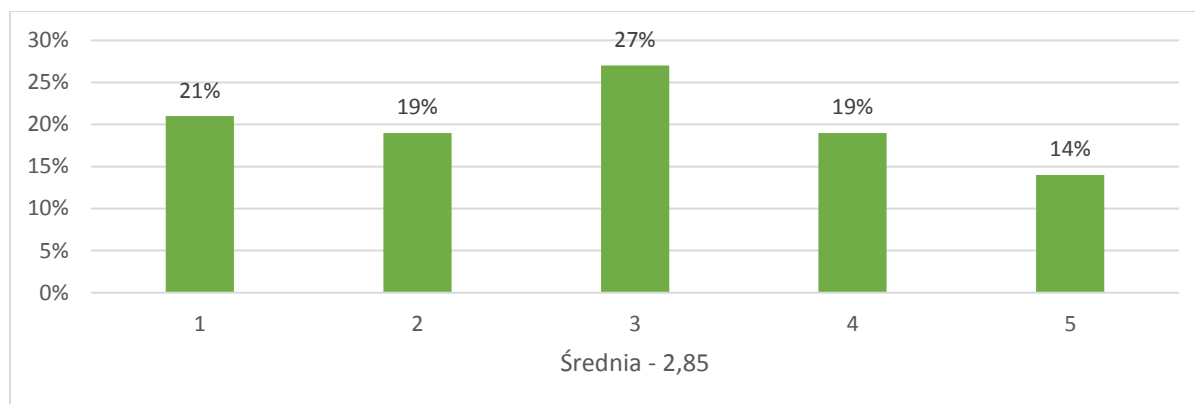
Wykres 8 Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Średnia ocena w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **2,85** (na pięciostopniowej skali). Prawie co czwarta osoba (27%) biorąca udział w badaniu oceniała ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali). Oceny najwyższe (oceny powyżej wartości 3) wybrało 33% badanych studentów. Jedynie 14% osób wskazało na ocenę najniższą, a odsetek osób oceniających ten aspekt negatywnie (oceny poniżej wartości 3) wyniósł aż 40%.

Wykres 9 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie.

Wykres 9 Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

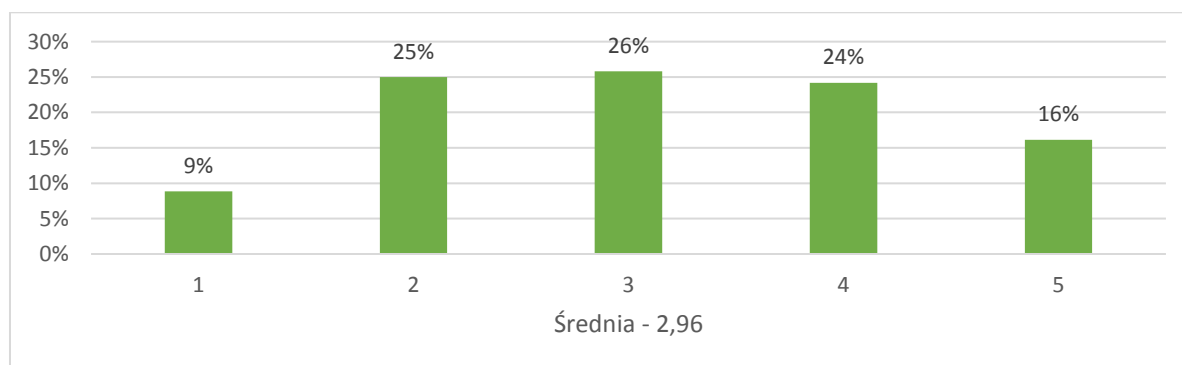


Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkaniowych w domach studenckich**. Wśród osób biorących udział w badaniu odsetek osób mieszkających w akademikach wyniósł prawie 18%.

Średnia ocena warunków mieszkaniowych w domach studenckich w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **2,96** (na pięciostopniowej skali). Około 40% osób oceniało warunki w domach studenckich pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Prawie co czwarta osoba (26%) wskazała na przeciętne (ocena 3) warunki w akademikach, a 34% osób wskazało wartości najniższe.

Wykres 10 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 10 Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkaniowe w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?



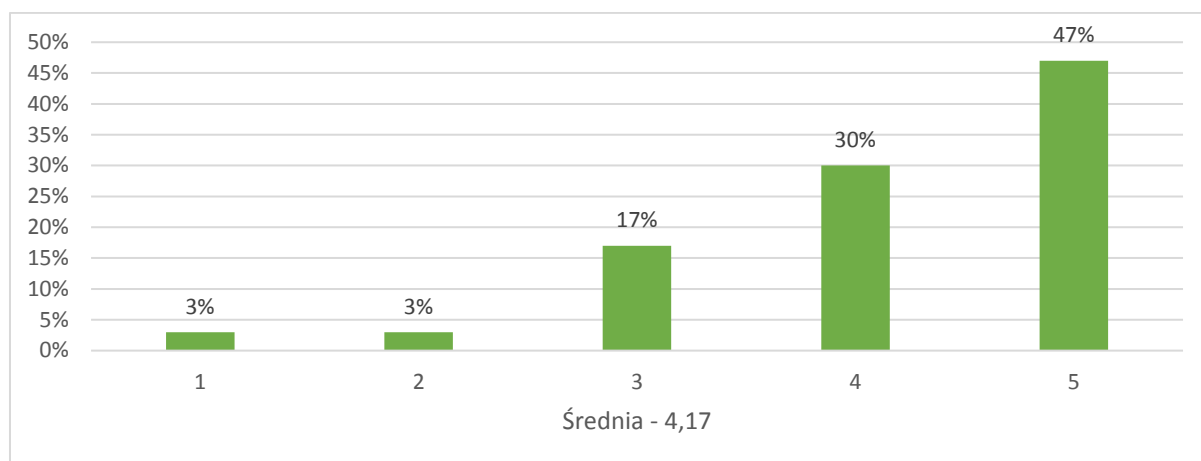
Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

Dla zdecydowanej większości studentów naszej Uczelni godziny otwarcia bibliotek były dogodne. Średnia ocena w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **4,17** (na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wybrało 47% studentów. Nieco mniej, ponieważ 30% studentów oceniło ten aspekt na 4. Warto, więc zwrócić uwagę, że 77% studentów uważa, że godziny otwarcia bibliotek są odpowiednie. Jedynie około 6% osób ocenia ten aspekt negatywnie (oceny poniżej wartości 3 na pięciostopniowej skali).

Wykres 11 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

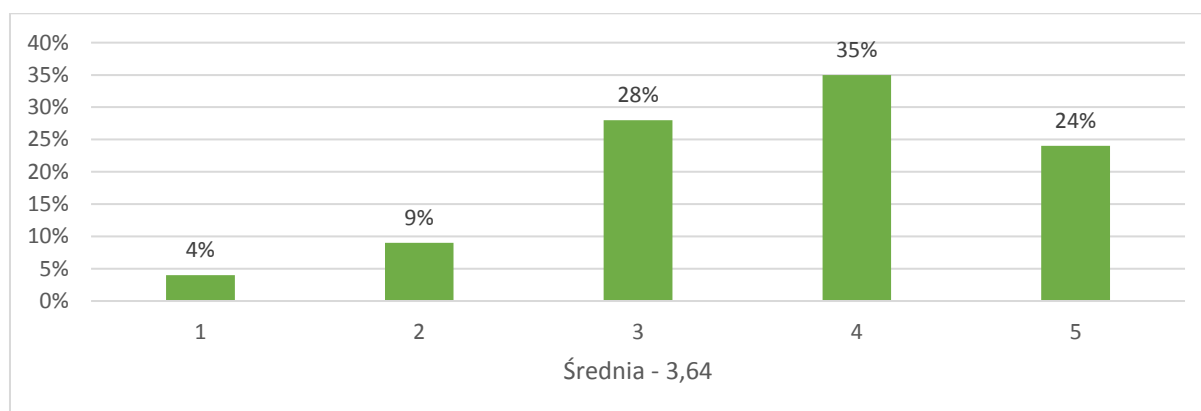
Wykres 11 Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Średnia ocena dotycząca **dostępności książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie** w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,64** (na pięciostopniowej skali). Największy odsetek (35%) studentów UM w Lublinie biorących udział w badaniu ocenia dostępność książek oraz czasopism w bibliotece na poziomie 4 na pięciostopniowej skali. Ocenę najwyższą wybrało 24% osób. Nieco wyższy odsetek osób (28%) ocenia ten aspekt przeciętnie. Około 13% osób wybrało wartości poniżej oceny 3.

Wykres 12 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

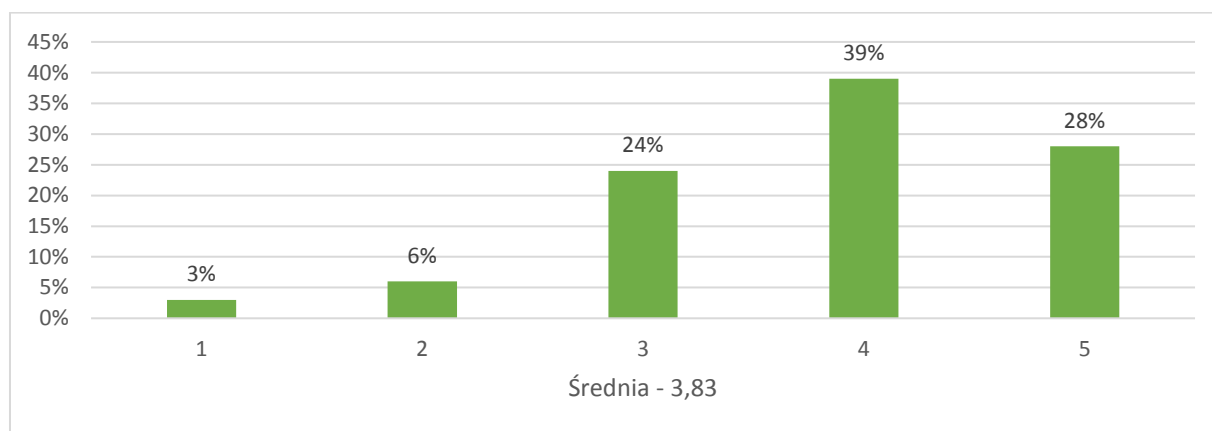
Wykres 12 Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była ocena **dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki)**. Średnia ocena w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,83** (na pięciostopniowej skali). Ponad 67% studentów ocenia te zasoby pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Najczęściej wybieraną wartością oceniającą te zasoby była ocena 4 na pięciostopniowej skali. Wybrało ją 39% studentów biorących udział w badaniu. 28% badanych oceniło ten aspekt wybierając ocenę najwyższą. Prawie co czwarta osoba (24%) ocenia dostępność i zakres zasobów elektronicznych przeciętnie. 9% osób wybrało wartości poniżej oceny 3 tym samym oceniając ten aspekt negatywnie.

Wykres 13 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

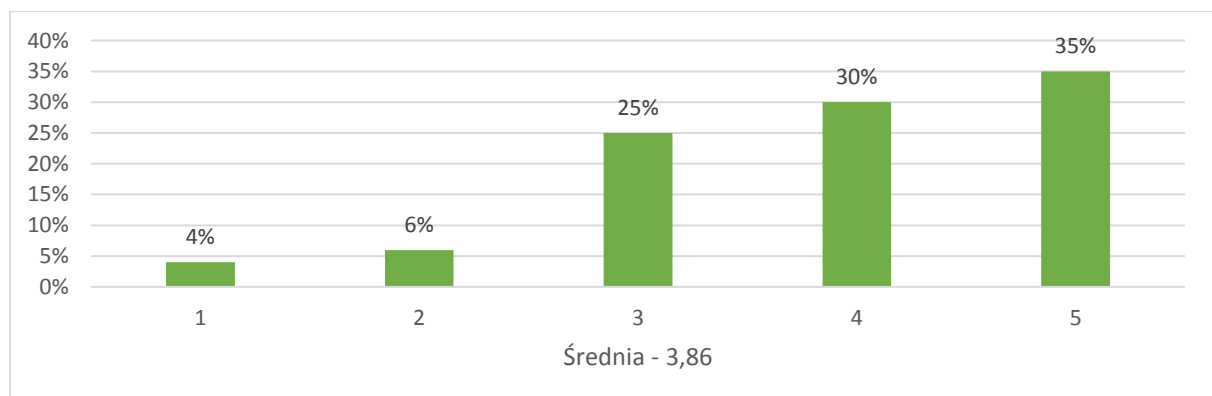
Wykres 13 Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była ocena **czasu jednokrotnego wypożyczenia książek**. Studenci biorący udział w badaniu umiarkowanie ocenili ten aspekt (średnia ocena w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,86**). Ponad 65% osób wybrało oceny najwyższe (oceny powyżej wartości 3 pięciostopniowej skali). Największy odsetek (35%) studentów ocenia czas jednokrotnego wypożyczenia książek na wartość 5, a 30% osób wskazało na ocenę 4. Przeciętnie (ocena 3) ten aspekt oceniła co czwarta osoba (25%). Oceny najniższe (poniżej wartości 3) wybrało niewiele (10%) badanych.

Wykres 14 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 14 Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa)

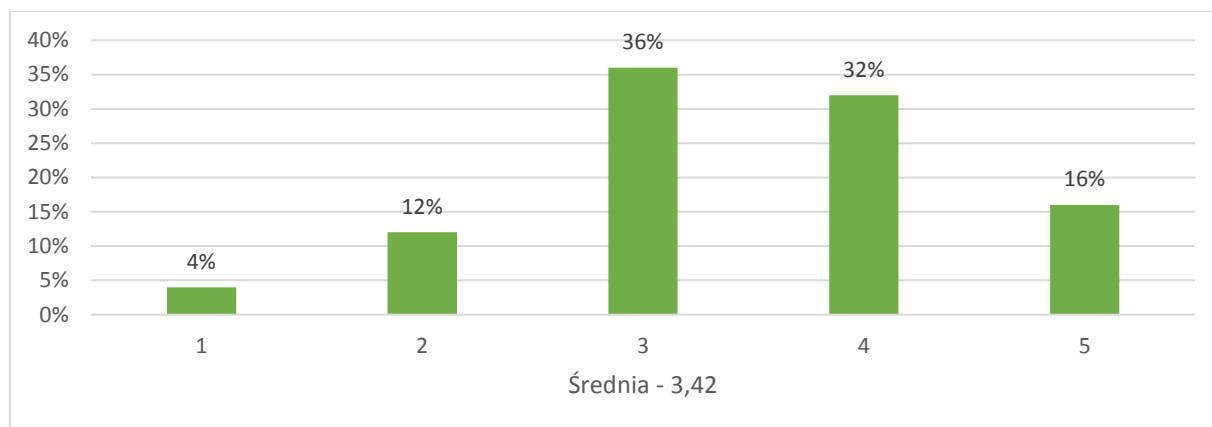


Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była ocena **procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.)** i stopnia ich skomplikowania.

Prawie połowa osób (48%) biorących udział w badaniu ocenia ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Świadczy to o tym, że procedury nie sprawiają studentom większych trudności. Średnia ocena tego aspektu była jednak przeciętna i w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,35** (na pięciostopniowej skali). 32% osób wybrało wartość na poziomie 4. Najwięcej badanych (36%) ocenia ten aspekt przeciętnie. 16% studentów zaznaczyło, że nie ma problemów z procedurami administracyjnymi i są one bardzo proste (ocena 5). Jedynie 16% osób ocenia procedury jako skomplikowane (oceny poniżej wartości 3).

Wykres 15 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

Wykres 15 Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).

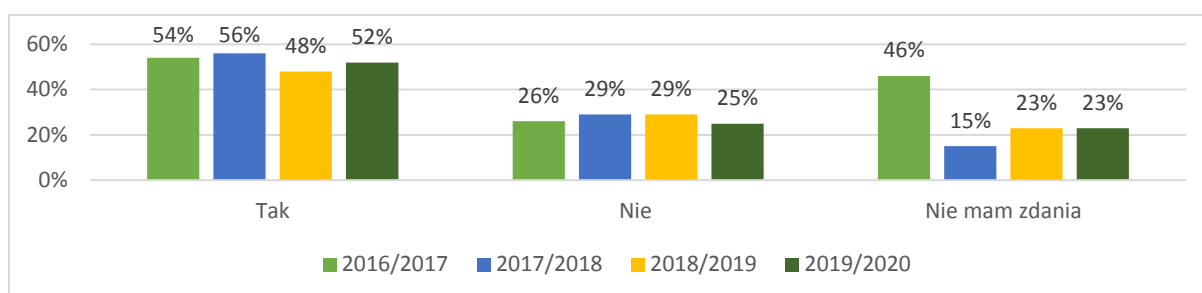


Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatów

Jednym z ocenianych aspektów pracy dziekanatów była ich **dostępność dla studentów**. Nieco ponad połowa studentów naszej Uczelni (52%) uznała, że dni i godziny pracy dziekanatów w roku akademickim 2019/2020 były odpowiednie. Odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt jest wyższy niż przed rokiem (o 4 pkt. procentowe). Odsetek badanych uważających, że godziny funkcjonowania dziekanatów nie umożliwiają im załatwienia wszystkich spraw wynosi 25% (spadek o 4 pkt. procentowe w porównaniu z poprzednią edycją badania). Jest to jednak nadal tyle istotny odsetek, że należałoby się zastanowić nad dostosowaniem godzin pracy dziekanatów do potrzeb studentów.

Wykres 16 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność dziekanatów dla studentów.

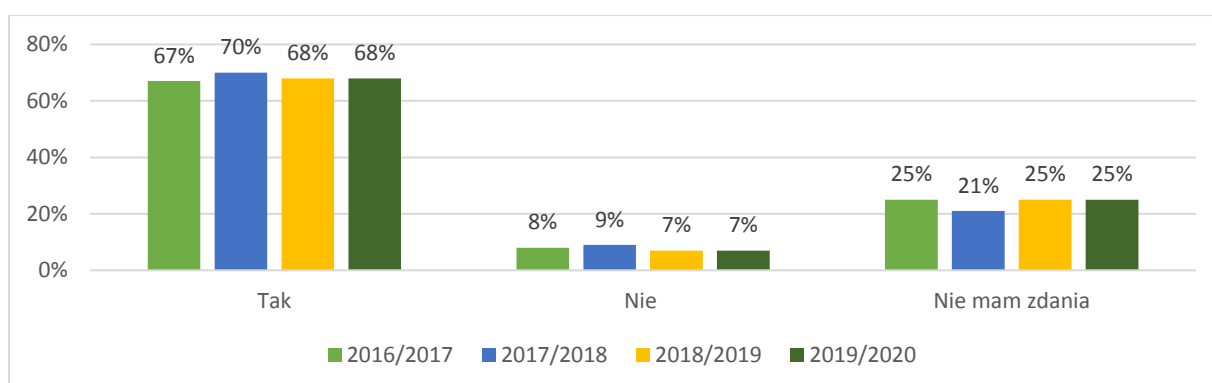
Wykres 16 Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?



Ważnym aspektem sprawności obsługi studentów jest **zaangażowanie pracowników dziekanatów**. Studenci naszej Uczelni w zdecydowanej większości pozytywnie ocenili zaangażowanie pracowników dziekanatów. Około 68% badanych uważało, że pracownicy pomagają w załatwianiu ogółu formalności związanych z organizacją studiów. Jest to taki sam odsetek jak w roku poprzednim (2018/2019). Odsetek osób oceniających negatywnie pomoc pracowników dziekanatu również pozostał na takim samym poziomie (7%) jak w poprzedniej edycji badania.

Wykres 17 przedstawia procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące zaangażowania pracowników dziekanatów.

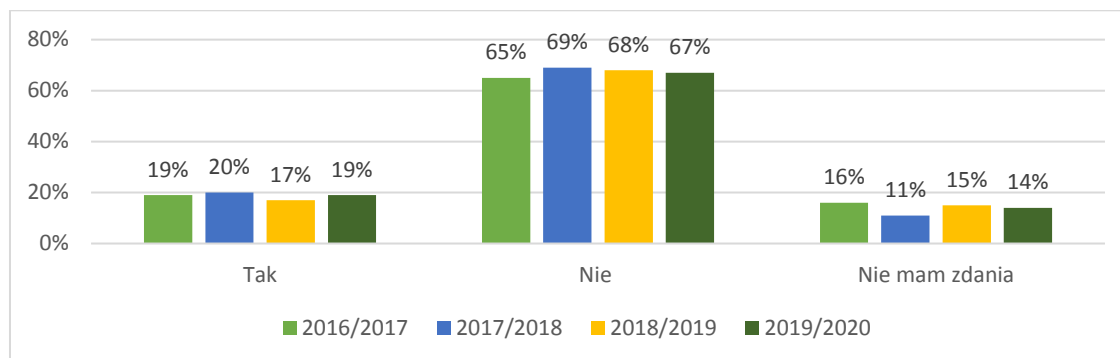
Wykres 17 Czy Pana/i zdaniem pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?



Kolejnym ocenianym aspektem obsługi administracyjnej była **sprawność obsługi studentów podczas bezpośredniej wizyty w dziekanacie**. Studentów pytano o trudności pojawiające się podczas wizyt w dziekanacie w ciągu ostatniego roku. W tym przypadku sytuacja wygląda nieco gorzej niż w poprzednim roku. Odsetek osób niezadowolonych aktualnie wynosi 19% i jest wyższy o 2 pkt. procentowe w porównaniu z rokiem poprzednim (2018/2019). Odsetek osób nienapotyających żadnych trudności nadal jest wysoki (67%), a w porównaniu z poprzednią edycją badania spadł o 1 pkt. procentowy.

Wykres 18 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie.

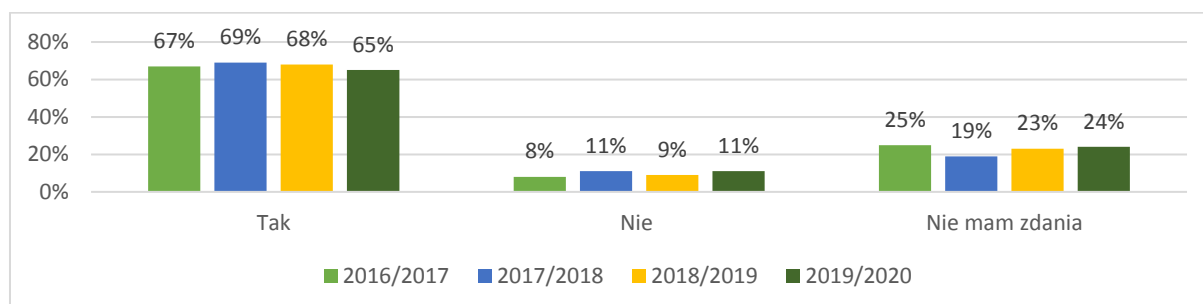
Wykres 18 Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?



Pozytywnie ocenianym aspektem jest **jakość informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu** podczas bezpośredniej wizyt w dziekanacie. Pozytywnie ten aspekt ocenia 65% badanych. Jest to wynik niższy o 3 pkt. procentowe niż w poprzedniej edycji badania (2018/2019). O 2 pkt. procentowe wzrósł odsetek osób niezadowolonych z rzetelności i aktualności przekazywanych treści. W roku akademickim 2019/2020 wyniósł on 11%. Prawie co czwarty (24%) student nie miał zdania na temat jakości informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu.

Wyniki oceny z czterech ostatnich lat zawiera Wykres 19.

Wykres 19 Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?



Ocena form kontaktu z Dziekanatem oraz kierownictwem Wydziałów.

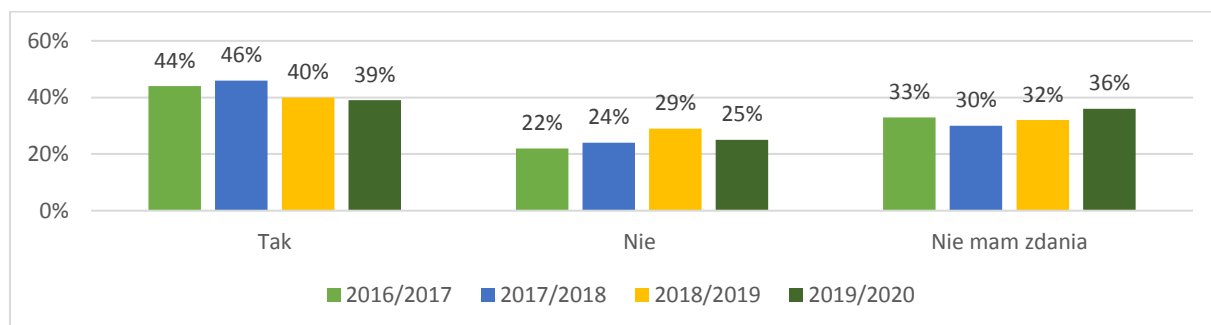
Czynnikiem, który w dużym stopniu umożliwia usprawnienie administracyjnej obsługi procesu dydaktycznego jest dostępna infrastruktura informatyczna. Należy wykorzystywać stwarzane przez istniejący system możliwości w sposób najbardziej efektywny. Narzędziem, które może się do tego przyczynić jest strona internetowa dziekanatu, która umożliwia dostęp do informacji i możliwość załatwienia znacznej części formalności bez konieczności osobistej wizyty w Dziekanacie.

Aspektem, który wpływa na sprawność komunikacji z dziekanatem jest **ocena informacji dostępnych na stronach internetowych dziekanatów**. W porównaniu z rokiem poprzednim (2018/2019) nastąpił spadek odsetka badanych, którzy uważają, że informacje te są niewystarczające. Odsetek takich osób jest niższy o 4 pkt. procentowe niż w roku poprzednim i wynosi 25%. Jednocześnie odsetek osób zadowolonych, z jakości stron internetowych nieznacznie spadł, w porównaniu z rokiem poprzednim o 1 pkt. procentowych i wyniósł 39%. Wyniki te są jednak gorsze niż w latach 2016/2017 i 2017/2018 (Wykres 20). Wydaje się zatem, że potrzebne jest położenie

większego nacisku na doskonalenie funkcjonalności i przejrzystości strony, oraz zadbanie, aby zawierała wszystkie kluczowe i aktualne informacje. Informacje tam zawarte muszą także zachęcać studenta do częstszego korzystania ze strony dziekanatu, gdyż prawie co trzecia osoba (36%) zaznaczyła opcję „nie mam zdania”, co może świadczyć o niezbyt częstym wyborze tej formy kontaktu z dziekanatem.

Wyniki oceny z ostatnich lat przedstawia Wykres 20.

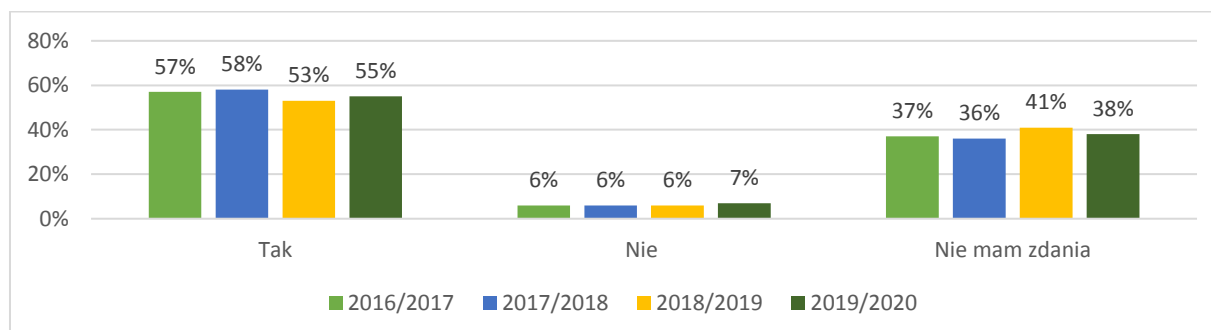
Wykres 20 Czy informacje umieszczane na stronach internetowych dziekanatów są dla Ciebie wystarczające?



Ponad połowa osób (55%) biorących udział w badaniu, w roku akademickim 2019/2020, pozytywnie ocenia **kontakt drogą telefoniczną** z pracownikami dziekanatów. Jest to wynik o 2 pkt. procentowe wyższy niż przed rokiem (2018/2019). Cieszyć może fakt, że jedynie 7% osób uznaje informacje uzyskane drogą telefoniczną za nierzetelne.

Wykres 21 przedstawia ocenę kontaktu z dziekanatem drogą telefoniczną.

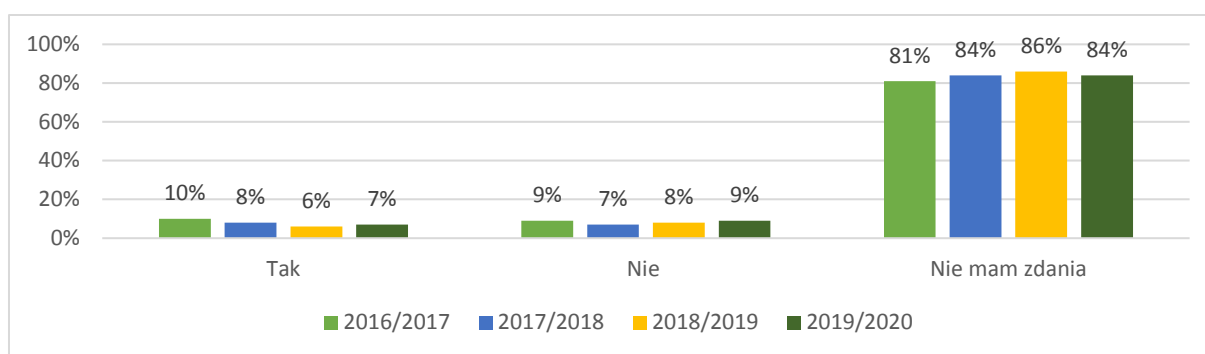
Wykres 21 Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?



Ważnym aspektem funkcjonowania obsługi administracyjnej studentów jest **możliwość spotkania z Dziekanem lub Prodziekanem Wydziału**. 84% osób biorących udział w badaniu w roku akademickim 2019/2020 wybrało odpowiedź „nie mam zdania”, można więc założyć, że nie mieli doświadczenia w tym zakresie, w związku z czym nie mogli wyrazić swojej opinii. Odsetek osób uważających, że trudno jest umówić się na takie spotkanie z władzami Wydziału jest wyższy niż w roku poprzednim o 1 pkt. procentowy i wynosi 9%. Żadnych trudności w możliwości spotkania się z Dziekanem lub Prodziekanami nie napotkało 7% badanych.

Wykres 22 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o umawianie spotkań z władzami wydziału.

Wykres 22 Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?



W dalszej części raportu analizowana jest ocena warunków studiowania oraz jakości obsługi administracyjnej studentów na poziomie poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie. Taka szczegółowa analiza umożliwia poznanie specyfiki oraz charakterystycznych problemów występujących na każdym z nich oraz ułatwi zaplanowanie ewentualnych działań naprawczych, mających na celu ciągłe doskonalenie procesu kształcenia na naszej Uczelni.

Wydział Lekarsko - Dentystyczny

W badaniu wzięło udział 86 studentów Wydziału Lekarskiego (WL-D), w tym 49 studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*, 4 kierunku *Higiena stomatologiczna*, 21 kierunku *Elektrodiagnostyka* oraz 12 kierunku *Techniki dentystyczne*.

Ocena warunków studiowania

Jednym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym była ocena **infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym**. Przy tym aspekcie studenci odpowiadali na cztery pytania:

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?
2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?
4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

Średnia ogólna ocena dotycząca **wyposażenia laboratoriów/sal ćwiczeniowych** dla Wydziału w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,95**. Natomiast średnia ogólna dla tego aspektu na UM w Lublinie wyniosła 4,08 (patrz wykres 2).

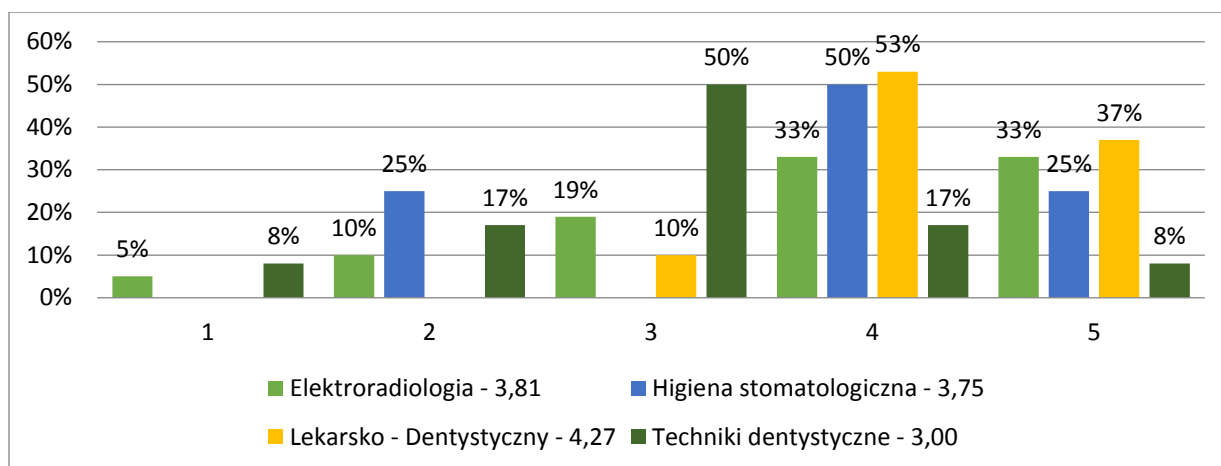
Najwyżej wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych w roku akademickim 2019/2020 oceniali studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego* (średnia ocena 4,27 na pięciostopniowej skali). Ocenę najwyższą (ocena 5 na pięciostopniowej skali) wybrało na tym kierunku 37% studentów, a ocenę dobrą (ocena 4 na pięciostopniowej skali) wybrało 53% studentów.

Najniżej ten aspekt studiowania ocenili studenci kierunku *Techniki dentystyczne*. Średnia ocena tego aspektu wyniosła na tym kierunku 3,00. Na w/w kierunku odnotowano największą liczbę osób (50%), które oceniają ten aspekt przeciętnie (ocena 3 na pięciostopniowej skali).

Na pozostałych kierunkach oceny negatywne (oceny poniżej 3) dotyczące wyposażenia laboratoriów/sal ćwiczeniowych oscylowały w przedziale od 8% do 25%.

Wykres 23 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na Wydziale Lekarsko–Dentystycznym.

Wykres 23 Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie?



Kolejnym aspektem dotyczącym infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym była **ocena dostępu do Internetu na UM w Lublinie**. Studenci ocenili ten aspekt przeciętnie. Średnia ogólna ocena dla Wydziału Lekarsko-Dentystycznego uzyskana w roku akademickim 2019/2020 wynosi **3,05** i jest ona wyższa od średniej ogólnej dla UM, która wyniosła 2,81 (patrz wykres 3).

Średnia ocena dla aspektu dotyczącego dostępności do Internetu dla kierunku *Lekarsko-dentystycznego* wynosiła 3,22 i była to jedyna ocena leżąca powyżej średniej oceny na Wydziale. Co piąty (20%) badany z tego kierunku wskazał ocenę bardzo dobrą (ocena 5 na pięciostopniowej skali), a prawie co trzeci (29%) wybrał ocenę dobrą (ocena 4 na pięciostopniowej skali). Oceny negatywne (poniżej oceny 3) wskazało 32% studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*.

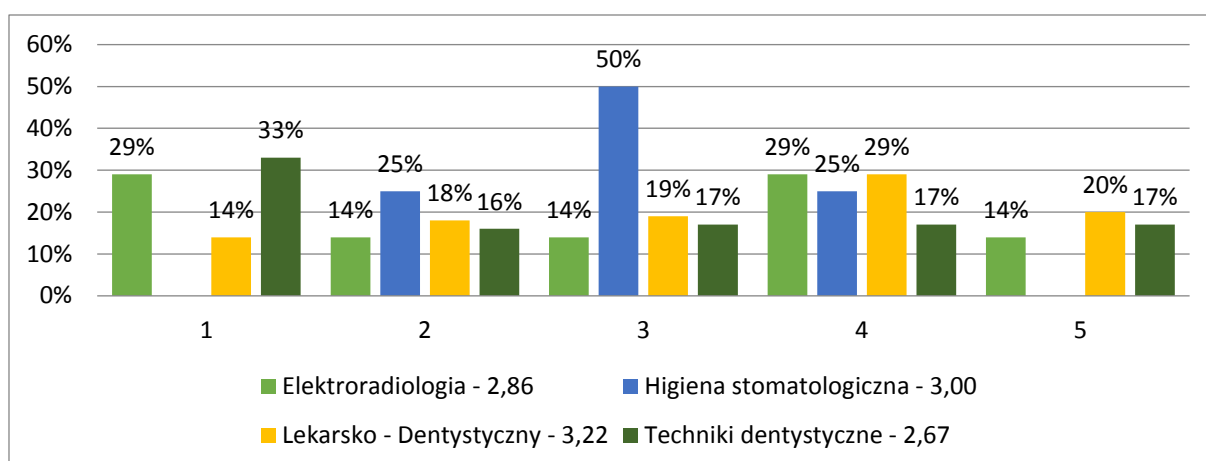
Średnia ocena dla aspektu dotyczącego dostępności do Internetu dla kierunku *Elektoradiologia* w roku akademickim 2019/2020 wynosiła 2,86. Aż 43% badanych wskazało oceny negatywne (poniżej wartości 3 na pięciostopniowej skali), z czego 29% wskazało ocenę najniższą. 29% badanych wskazało ocenę dobrą (ocena 4), a 14% - ocenę bardzo dobrą (ocena 5).

Średnia ocena dla aspektu dotyczącego dostępności do Internetu dla kierunku *Higiena stomatologiczna* wynosiła 3,00. Studenci w/w kierunku oceniali ten aspekt przeciętnie. Ocenę 3 na pięciostopniowej skali wskazało 50% badanych. Ocenę 2 oraz ocenę 4 wskazało po 25% respondentów. Na kierunku *Higiena stomatologiczna* nie odnotowano oceny najniższej ani oceny najwyższej.

Średnia ocena dla aspektu dotyczącego dostępności do Internetu dla kierunku *Techniki dentystyczne* w roku akademickim 2019/2020 wynosiła 2,67 i była to najniższa średnia na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym. Prawie połowa (49%) studentów wskazała oceny negatywne (ocena poniżej 3), z czego aż 33% wskazało ocenę najniższą. Oceny pozytywne wskazało (34%) respondentów.

Wykres 24 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostęp do Internetu na UM w Lublinie.

Wykres 24 Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?



Kolejno oceniano **wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych**. Średnia ogólna ocena tego aspektu dla Wydziału Lekarsko-Dentystycznego była przeciętna i w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,84** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna dla tego aspektu na UM w Lublinie była nieco wyższa, ponieważ wyniosła 3,879 (Patrz Wykres 4).

Najwyżej oceniali ten aspekt studenci kierunku *Lekarsko-dentystyczny*. Oceny pozytywne (powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali) wybrało 78% osób. Prawie co 7 osoba (14%) oceniła ten aspekt przeciętnie, a jedynie 8% wykazało niezadowolenia z wielkości sal (ocena poniżej wartości 3).

Na kierunku *Higiena stomatologiczna* pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) oceniło ten aspekt 75%. Prawie połowa. Ocenę najniższą (ocena 1 na pięciostopniowej skali) przyznało 25% badanych.

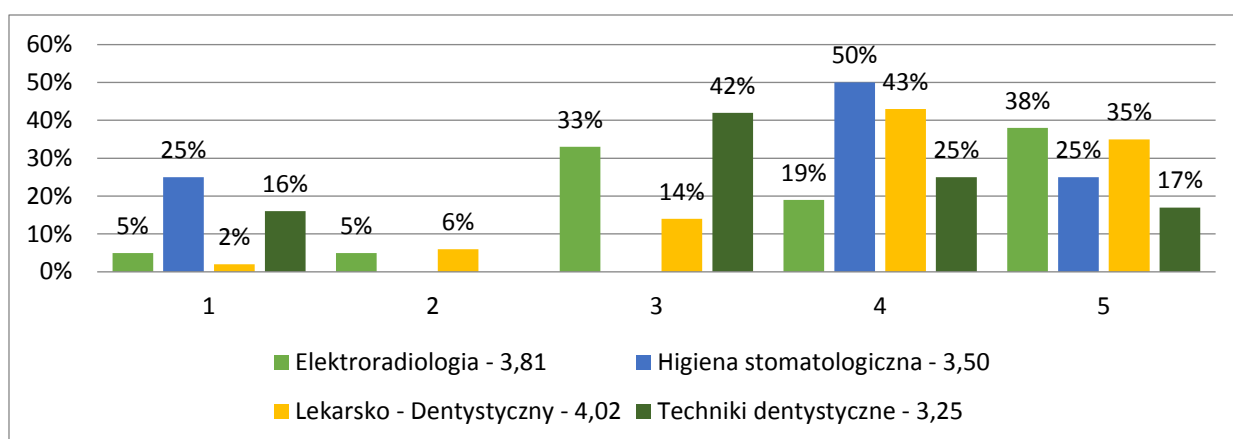
Na kierunku *Elektroradiologia* 57% badanych wielkość sal wykładowych oceniło pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Prawie co trzeci badany wielkość sal ocenił jako przeciętne (ocena 3). Niewielki odsetek stanowiły osoby niezadowolone (oceny poniżej wartości 3) z wielkości sal (10%).

Na kierunku *Techniki dentystyczne* 42% oceniło ten aspekt pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Ocenę przeciętną (ocena 3) wskazało 42% badanych, a 16% studentów oceniło ten aspekt negatywnie (ocena poniżej wartości 3).

Średnie oceny aspektu dotyczącego wielkości sal wykładowych i ćwiczeniowych dla kierunków są następujące: kierunek *Lekarsko – dentystyczny* – 4,02, *Elektroradiologia* – 3,81, *Higiena stomatologiczna* – 3,50 i *Techniki dentystyczne* – 3,25.

Wykres 25 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych.

Wykres 25 Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?



Wypożyczenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne w skali całego Wydziału Lekarsko-Dentystycznego oceniono dobrze, a średnia w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **4,01**. Średnia ogólna ocena dla tego aspektu na UM w Lublinie wyniosła 3,97 (Patrz Wykres 5).

Studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego w przeważającej większości wyposażenie sal oceniają pozytywnie (oceny powyżej wartości 3 na pięciostopniowej skali). Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* oraz *Higiena stomatologiczna* żaden z badanych nie ocenił tego aspektu na ocenę najniższą (ocena 1 na pięciostopniowej skali).

Na kierunku *Elektroradiologia* 76% badanych studentów pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) oceniło wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne. Ocenę przeciętną wskazało 24% badanych.

Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* aż 86% osób ocenia wyposażenie sal jako dobre i bardzo dobre, prawie co ósmy badany uważa je za przeciętne (ocena 3), natomiast jedynie 2% oceniło wyposażenie sal negatywnie (oceny poniżej wartości 3).

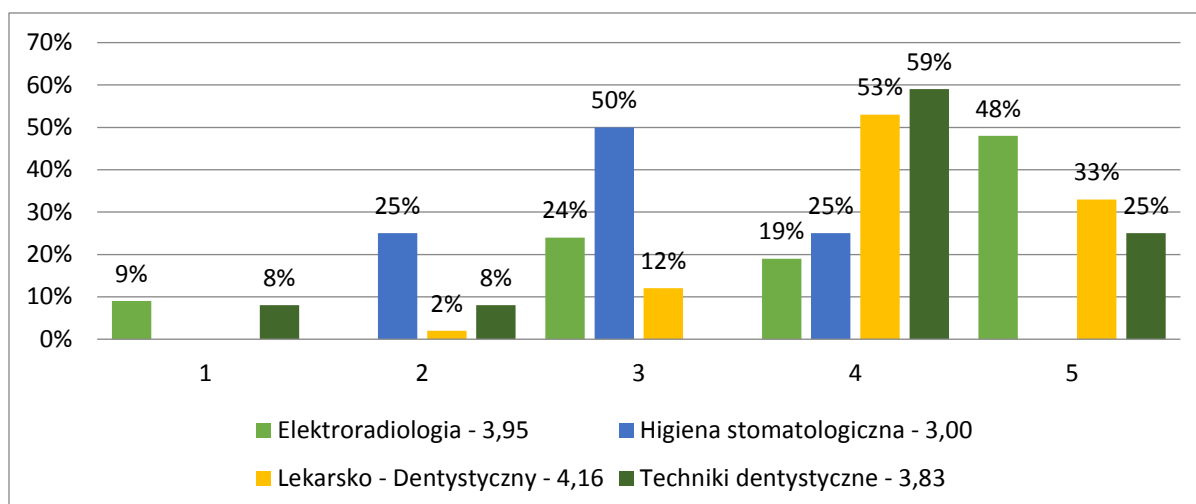
Na kierunku *Techniki dentystyczne* 84% studentów wyposażenie sal oceniło pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Dla 16% badanych z w/w kierunku wyposażenie sal w małym stopniu spełnia ich oczekiwania (oceny poniżej 3).

Na kierunku *Higiena stomatologiczna* 50% badanych wskazało ocenę przeciętną (ocena 3 na pięciostopniowej skali), 25% studentów wskazało ocenę dobrą oraz również 25% wskazało ocenę dopuszczającą.

Średnie oceny aspektu dotyczącego wyposażenia sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne dla kierunków wyniosły: *Lekarsko – dentystyczny* – 4,16, *Techniki dentystyczne* – 3,83, *Elektroradiologia* – 3,95, *Higiena stomatologiczna* – 3,00.

Wykres 26 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne.

Wykres 26 Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne)**. Średnia ocena tego aspektu na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **4,20** (na pięciostopniowej skali). Średnia ogólna ocena dla tego aspektu na UM w Lublinie wyniosła 4,02 (Patrz Wykres 6).

Studenci Wydziału Lekarskiego dobrze ocenili liczebność grup podczas aktywnych form zajęć. Oceny pozytywne (powyżej wartości 3) wskazało 78% badanych.

Największy odsetek osób pozytywnie oceniających (oceny powyżej wartości 3) liczebność grup stanowili studenci kierunków: *Elektroradiologia* i *Lekarsko-dentystyczny*. Odsetek na tych kierunkach wyniósł odpowiednio 80% oraz 88%. Na obu kierunkach odnotowano niewielki procent ocen negatywnych (poniżej wartości 3). Dla kierunku *Elektroradiologia* wyniósł on 10%, a dla *Lekarsko-dentystycznego* 6%.

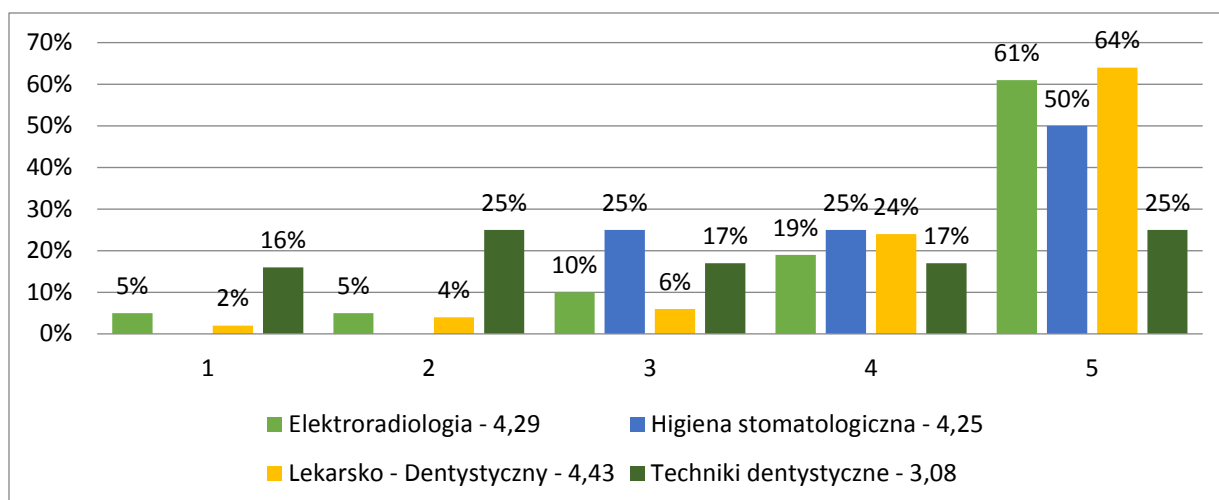
Na kierunku *Techniki dentystyczne* 42% badanych oceniło liczebność grup pozytywnie (oceny powyżej wartości 3). Dla 17% liczebność grup jest przeciętna, a dla 41% liczebność grup nie spełnia ich oczekiwań lub spełnia je w minimalnym stopniu (oceny poniżej wartości 3).

Na kierunku *Higiena stomatologiczna* dla około 75% badanych liczebność grup spełnia ich oczekiwania w stopniu dobrym i bardzo dobrym (oceny powyżej wartości 3), a co czwarty badany ocenia liczebność grup przeciętnie.

Średnie oceny aspektu dotyczącego liczebności grup studenckich podczas aktywnych form zajęć dla poszczególnych kierunków wynosiły odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 4,43; *Elektroradiologia* – 4,29; *Higiena stomatologiczna* – 4,25; *Techniki dentystyczne* – 3,08.

Wykres 27 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć (ćwiczenia, zajęcia praktyczne).

Wykres 27 Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć



Ważnym aspektem wpływającym na jakość studiowania na UM w Lublinie dla osób niepełnosprawnych była ocena **przystosowania infrastruktury UM w Lublinie do ich potrzeb**.

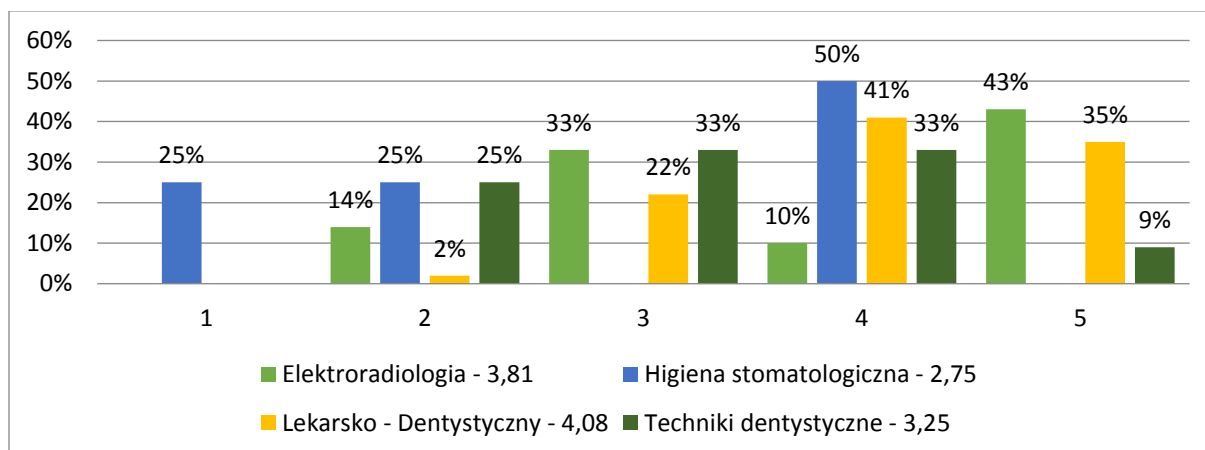
Studenci wszystkich kierunków Wydziału Lekarsko-Dentystycznego ocenili ten aspekt przeciętnie. Średnia ocena dla Wydziału Lekarsko-Dentystycznego w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,84** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla tego aspektu na UM w Lublinie wyniosła 3,95 (Patrz Wykres 7).

Najwięcej osób wskazujących oceny pozytywne w zakresie **przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych** (oceny powyżej 3 na pięciostopniowej skali) odnotowano na kierunkach: *Lekarsko-dentystyczny* (76%) oraz *Elektroradiologia* (53%). Oceny negatywne (oceny 1 i 2) najczęściej wskazywali studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Odsetek osób niezadowolonych z przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych na w/w kierunku wynosił 50%.

Średnie oceny aspektu dotyczącego przystosowania infrastruktury UM dla potrzeb osób niepełnosprawnych dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **4,08**, *Techniki dentystyczne* – **3,25**, *Higiena stomatologiczna* – **2,75**, *Elektroradiologia* – **3,81**.

Wykres 28 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wykres 28 Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych?



Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **organizacji zajęć dydaktycznych**. Studenci oceniali racjonalność ich tygodniowego rozkładu zajęć. Ocena średnia dla Wydziału Lekarsko-Dentystycznego była niska i w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **2,84** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla tego aspektu na UM w Lublinie wyniosła 2,68 (Patrz Wykres 8).

Studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego negatywnie oceniają organizację zajęć. Co drugi student kierunku *Higiena stomatologiczna* negatywnie ocenił organizację zajęć (ocena poniżej wartości 3). Negatywnie ten aspekt oceniło ponad 25% badanych na każdym z kierunków.

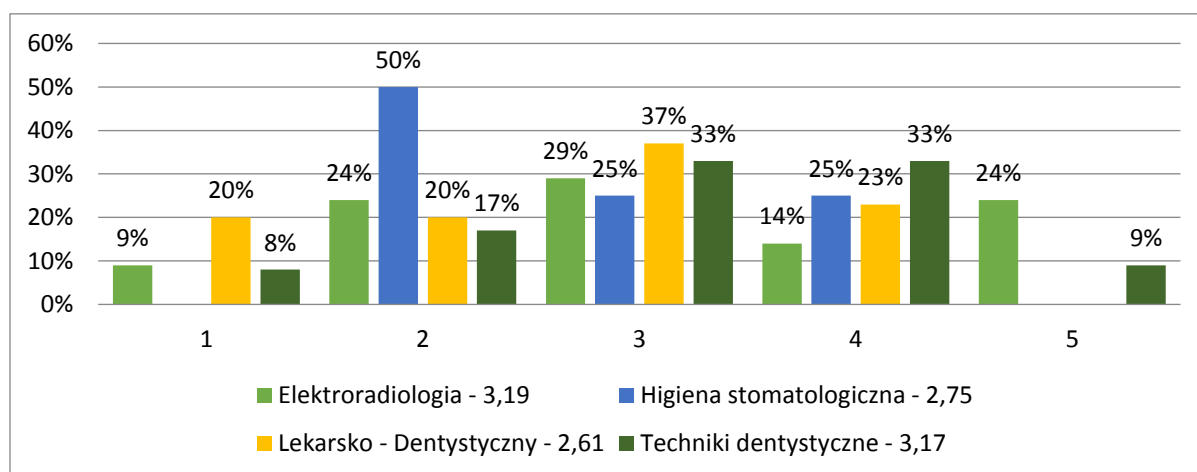
Na większości kierunkach racjonalność rozkładu zajęć oceniano przeciętnie. Najwięcej ocen dostatecznych wskazało studenci kierunków: *Lekarsko-dentystycznego* (37%) oraz *Elektroradiologii* (33%).

Najwięcej ocen pozytywnych (oceny powyżej wartości 3) dotyczących badanego aspektu przyznali studenci kierunku *Techniki dentystyczne* (42%).

Średnie oceny aspektu dotyczącego organizacji zajęć dydaktycznych dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **2,61**; *Techniki dentystyczne* – **3,17**; *Higiena stomatologiczna* – **2,75**, *Elektroradiologia* – **3,19**.

Wykres 29 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o organizację zajęć dydaktycznych.

Wykres 29 Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)?



Studenci oceniali także **dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie**. Średnia ocena tego aspektu dla Wydziału Lekarsko-Dentystycznego w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,01** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla tego aspektu na UM w Lublinie wyniosła 2,85 (Patrz Wykres 9).

Na kierunku *Elektroradiologia* 14% badanych oceniło dostępność zaplecza rekreacyjno – sportowego przeciętnie. Pozytywnie w/w aspekt oceniło tylko 43% badanych. Odsetek osób, dla których zaplecze rekreacyjno sportowe nie spełniło ich oczekiwań (oceny poniżej wartości 3) również wyniósł 43%.

Na kierunku *Lekarsko – dentystycznym* odsetek osób zadowolonych (oceny powyżej wartości 3) z zaplecza rekreacyjno –sportowego wyniósł 43%. Przeciętnie aspekt ocenił prawie co trzeci badany (31%). Odsetek osób niezadowolonych z jakości i dostępności bazy rekreacyjno – sportowej (oceny poniżej wartości 3) wyniósł 26%.

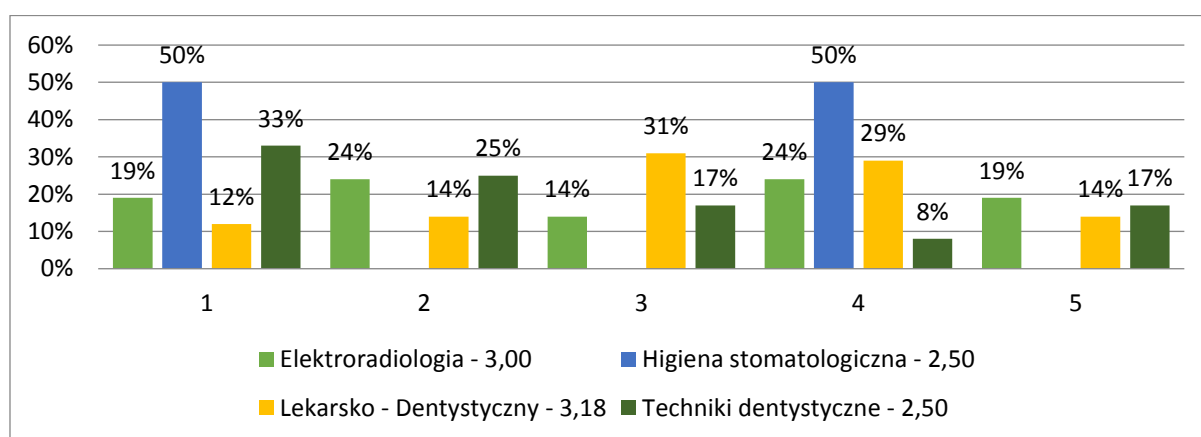
Na kierunku *Higiena stomatologiczna* 50% studentów uważa, że jakość bazy rekreacyjno-sportowej znajduje się na dobrym poziomie, oraz 50% oceniło ten aspekt negatywnie.

Na kierunku *Techniki dentystyczne* 17% badanych oceniło jakość bazy rekreacyjno-sportowej na poziomie przeciętnym. Tylko 25% osób przyznało ocenę pozytywną. Na w/w kierunku odnotowano największy odsetek osób negatywnie oceniających jakość i dostępność bazy rekreacyjno-sportowej, ponieważ w roku akademickim 2019/2020 wyniósł on 58%.

Średnie oceny aspektu dotyczącego dostępności i jakości bazy rekreacyjno-sportowej dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,18**; *Techniki dentystyczne* – **2,50**; *Higiena stomatologiczna* – **2,50**; *Elektroradiologia* – **3,00**.

Wykres 30 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i jakość bazy rekreacyjno-sportowej na UM w Lublinie.

Wykres 30 Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno-sportowej na UM w Lublinie?



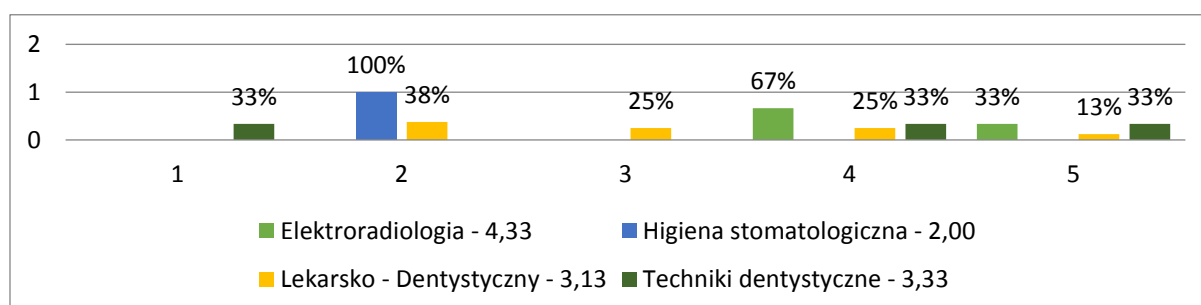
Kolejnym z ocenianych aspektów dotyczących warunków studiowania była ocena **warunków mieszkalnych w domach studenckich**. Tylko 17% studentów Wydziału Lekarsko-Dentystycznego korzysta z zakwaterowania w Domach Studenckich, a średnia ocena omawianego aspektu wyniosła **3,33**. Średnia ogólna ocena dla UM w Lublinie wyniosła 2,96 (Patrz Wykres 10).

Wśród osób biorących udział w badaniu liczba osób mieszkających w akademikach wyniosła odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* - 8 osób, *Higiena stomatologiczna* – 1 osoba, *Elektroradiologia* – 3 osoby, *Techniki dentystyczne* – 3 osoby.

Średnie oceny aspektu dotyczącego ogólnych warunków mieszkalnych w domach studenckich dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,13**; *Techniki dentystyczne* – **3,33**; *Higiena stomatologiczna* – **2,00**; *Elektroradiologia* – **4,33**.

Wykres 31 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie.

Wykres 31 Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie?



Studenci biorący udział w badaniu mieli także możliwość oceny **dostępności bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów**. Oceniając ten aspekt odpowiadali oni na cztery pytania:

1. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?
2. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
3. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?
4. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?

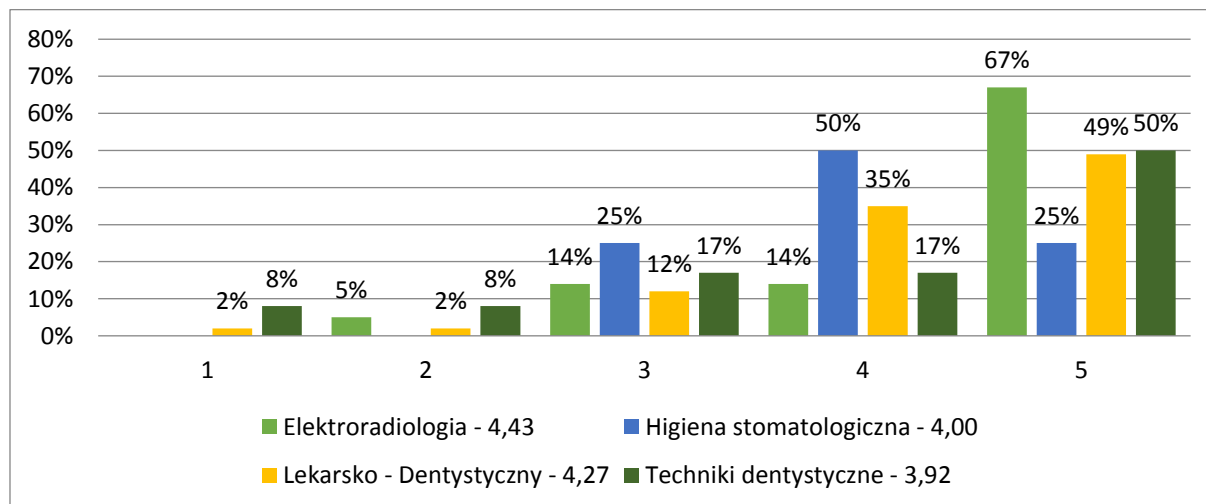
Dla zdecydowanej większości studentów Wydziału Lekarsko-Dentystycznego **godziny otwarcia bibliotek były dogodne**. Średnia ogólna tego aspektu dla Wydziału w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **4,24** na pięciostopniowej skali i jest wyższa od średniej ogólnej oceny na UM, która wyniosła 4,17 (Patrz Wykres 11).

Ocenę najwyższą (5 na pięciostopniowej skali) wybrało odpowiednio: kierunek *Lekarsko – dentystyczny* - 49%; *Higiena stomatologiczna* – 25%; *Elektroradiologia* – 67%; *Techniki dentystyczne* – 50%. Ocenę negatywne (oceny 1 i 2) odnotowano w znikomej ilości. Odsetek osób nieprzychylnie oceniających godziny otwarcia bibliotek odnotowano na kierunku: *Techniki dentystyczne* – 16%, *Elektroradiologia* – 5%, *Lekarsko-dentystyczny* – 4%.

Średnie oceny aspektu dotyczącego godzin otwarcia biblioteki dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – 4,27; *Techniki dentystyczne* – 3,92; *Higiena stomatologiczna* – 4,00; *Elektroradiologia* – 4,43.

Wykres 32 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o godziny otwarcia biblioteki.

Wykres 32 Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?



Studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego biorący udział w badaniu oceniają **dostępność książek oraz czasopism w bibliotece** przeciętnie. Średnia ogólna tego aspektu w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,74** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla tego aspektu na UM w Lublinie wyniosła 3,64 (Patrz Wykres 12).

Ponad połowa studentów na wszystkich kierunkach pozytywnie oceniła dostępność książek i czasopism. Największy odsetek badanych oceniających pozytywnie ten aspekt odnotowano na kierunku *Elektroradiologia* oraz *Lekarsko-dentystycznym*. Odsetek na tych kierunkach wyniósł odpowiednio 71% oraz 61%.

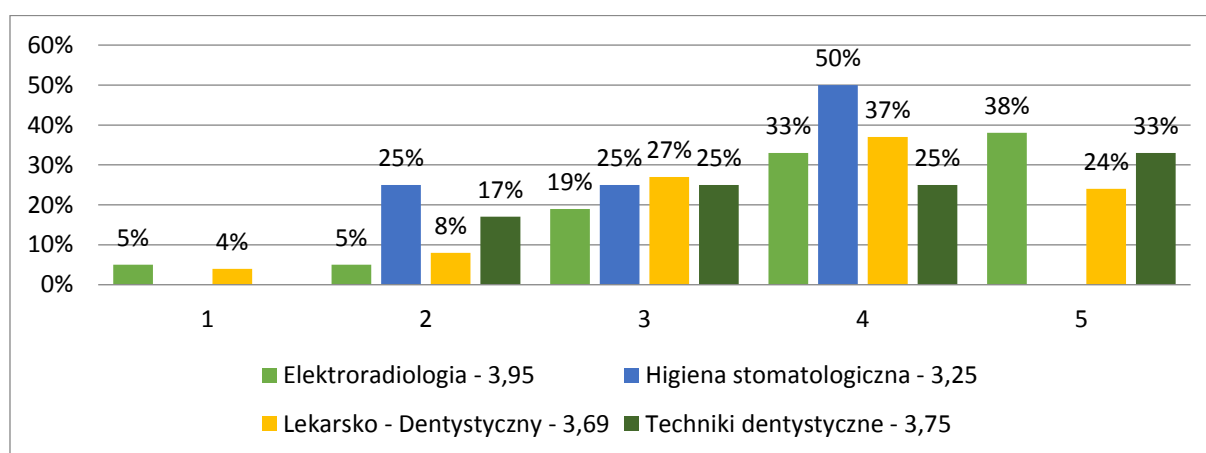
Odsetek osób niezadowolonych na poszczególnych kierunkach z dostępności książek oraz czasopism w bibliotece wynosił: *Higiena stomatologiczna* – 25%, *Techniki dentystyczne* – 17%, *Lekarsko-dentystyczny* – 12%, *Elektroradiologia* – 10%. Odsetek osób przeciętnie oceniających omawiany aspekt oscylował w granicach od 19% do 27%.

Średnie oceny aspektu dotyczącego dostępności książek oraz czasopism w bibliotece dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,69**; *Techniki dentystyczne* – **3,75**; *Higiena stomatologiczna* – **3,25**; *Elektroradiologia* – **3,95**.

Z analizy komentarzy na I Wydziale Lekarskim wynika, że studenci wskazują przede wszystkim zbyt mały księgozbiór w stosunku do liczby studentów oraz brak nowych wydań książek.

Wykres 33 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 33 Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?



Kolejnym aspektem dotyczącym jakości funkcjonowania bibliotek była **ocena dostępności i zakresu zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki)**. Ponad połowa badanych wśród studentów Wydziału Lekarsko-Dentystycznego oceniła ten aspekt pozytywnie (z wyjątkiem studentów kierunku *Higiena stomatologiczna*). Średnia ogólna ocena tego aspektu dla Wydziału w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,98** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna na UM w Lublinie wyniosła **3,83** (patrz wykres 13).

Najwyższy odsetek osób deklarujących zadowolenie (oceny powyżej wartości 3) z dostępu do e-zasobów odnotowano wśród studentów kierunków: *Lekarsko-dentystycznego* (84%) oraz *Elektroradiologii* (76%). Wśród studentów tych kierunków odsetek osób, które deklarowały dostępność do e-zasobów jako przeciętny wyniósł kolejno 12% i 14%. Wśród studentów kierunku *Elektroradiologia* 10% badanych wskazało oceny negatywne (poniżej wartości 3), a na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* odsetek ocen negatywnych wyniósł tylko 4%.

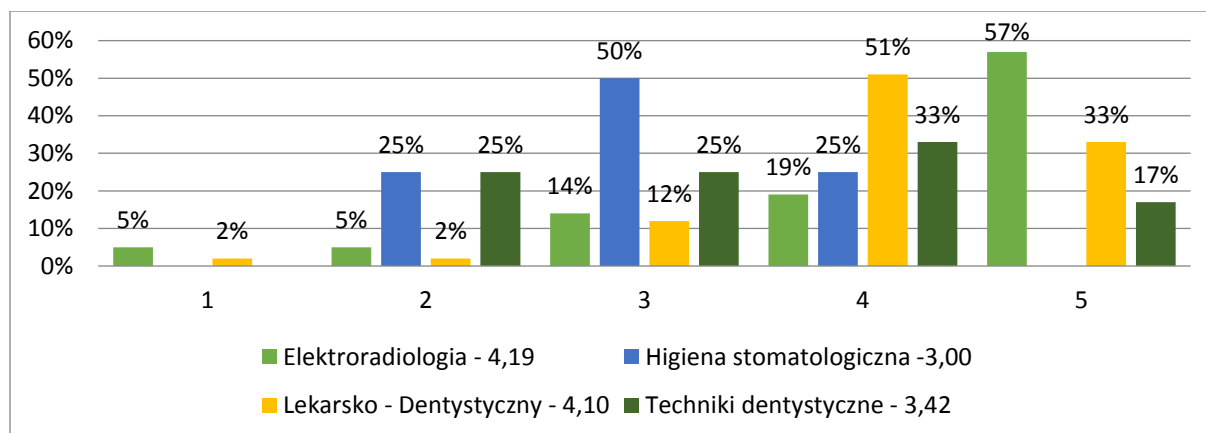
Na kierunku *Higiena stomatologiczna* 50% badanych przeciętnie oceniło dostęp do e-zasobów. Co czwarty student dobrze ocenił dostęp do e-zasobów, a 25% badanych uznało, iż dostęp do e-zasobów w minimalnym stopniu spełnia ich oczekiwania (ocena 2).

Na kierunku *Techniki dentystyczne* odsetek osób, które oceniły dostęp do e-zasobów pozytywnie (oceny powyżej wartości 3) wyniósł 50%. Odsetek osób, które przeciętnie oceniły w/w aspekt wyniósł 25%. Dla 25% badanych dostęp do e-zasobów nie spełnił ich oczekiwań (ocena 2).

Średnie oceny aspektu dotyczącego dostępności i zakresu zasobów elektronicznych w bibliotece dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **4,10**; *Techniki dentystyczne* – **3,42**; *Higiena stomatologiczna* – **3,00**; *Elektroradiologia* – **4,19**.

Wykres 34 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie.

Wykres 34 Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie?



Ostatnim wskaźnikiem oceniającym dostępność bibliotek oraz oferowanych w nich zbiorów była **ocena czasu jednokrotnego wypożyczenia książek**. Średnia tego aspektu w przypadku studentów Wydziału Lekarsko-Dentystycznego w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,84** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena na UM wyniosła 3,86 (patrz wykres 14).

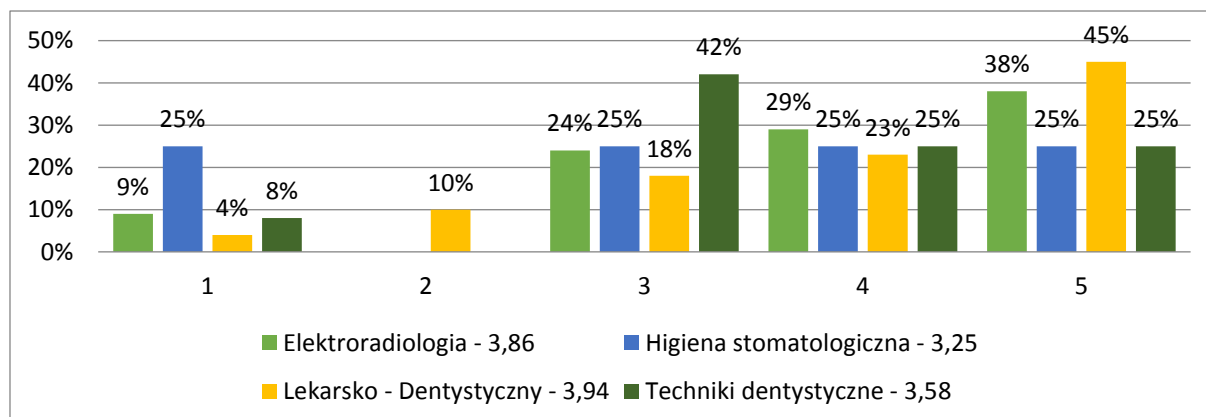
Ponad połowa studentów z każdego kierunku wskazała oceny najwyższe (4 i 5 na pięciostopniowej skali). Największy odsetek (45%) studentów oceniających czas jednokrotnego wypożyczenia książek na wartość 5 odnotowano na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*. Na kierunku *Techniki dentystyczne* odnotowano najwyższy odsetek osób przeciętnie oceniających omawiany aspekt. Dla w/w kierunku w roku akademickim 2019/2020 wynosił on 42%.

Oceny najniższe (ocena 1 i 2 na pięciostopniowej skali) dla badanego aspektu wskazało odpowiednio: *Elektroradiologia* - 9% badanych; *Lekarsko-dentystyczny* - 14% badanych; *Techniki dentystyczne* - 8% badanych oraz *Higiena stomatologiczna* - 25% badanych.

Średnie oceny aspektu dotyczącego czasu jednokrotnego wypożyczenia książek dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* - **3,94**; *Techniki dentystyczne* - **3,58**; *Higiena stomatologiczna* - **3,25**; *Elektroradiologia* - **3,86**.

Wykres 35 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o czas jednokrotnego wypożyczenia książek.

Wykres 35 Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?



Ostatnim aspektem dotyczącym ogólnych warunków studiowania na UM w Lublinie była **ocena procedur administracyjnych na UM w Lublinie** (pisanie podań, odwołań itp.) i stopnia ich skomplikowania. Aspekt ten na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym oceniono przeciętnie. Średnia ogólna dla Wydziału w roku akademickim 2019/2020 wyniosła **3,42** na pięciostopniowej skali. Średnia ogólna ocena dla tego aspektu na UM w Lublinie również wyniosła **3,42** (patrz wykres 15).

Najmniejsze trudności z opanowaniem procedur administracyjnych mieli studenci kierunku *Lekarskiego*, gdzie odpowiedzi powyżej wartości 3 wskazało około 53% osób.

Najczęstszą z wybieranych ocen przez studentów było ocena 3. Aż 71% studentów kierunku *Higiena stomatologiczna*, 50% studentów kierunku *Techniki dentystyczne* oraz 45% studentów kierunku *Elektroradiologia* uważa, że stopień skomplikowania procedur nie był ani bardzo trudny ale też nie uważali, że procedury są jasne i zrozumiałe.

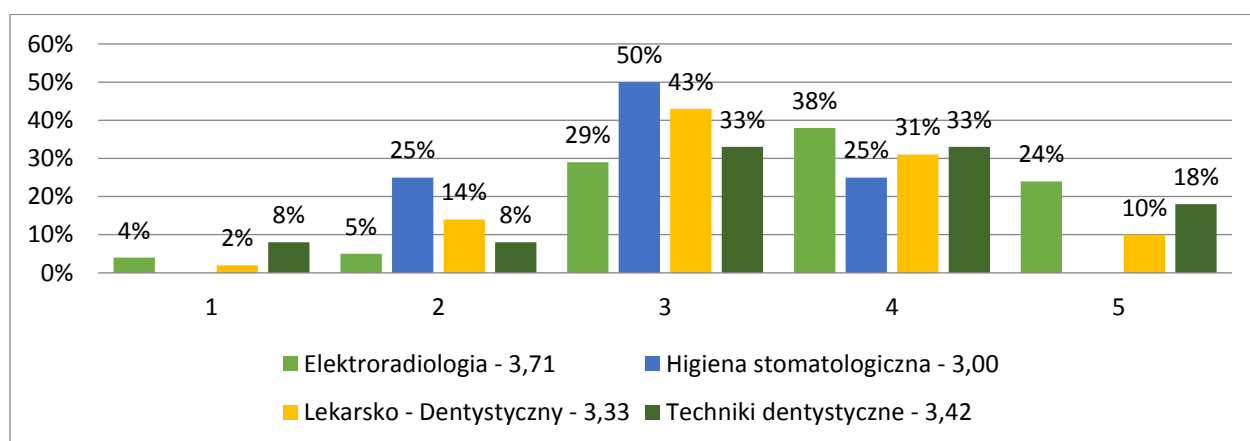
Największe trudności (oceny poniżej wartości 3) w trakcie pisania podań czy odwołań napotkali studenci kierunków: *Elektroradiologia* (9%), *Techniki dentystyczne* (16%), *Lekarsko-dentystyczny* (16%) oraz *Higiena stomatologiczna* (25%).

Średnie oceny aspektu dotyczącego stopnia skomplikowania procedur administracyjnych dla poszczególnych kierunków to odpowiednio: kierunek *Lekarsko-dentystyczny* – **3,33**; *Techniki dentystyczne* – **3,42**; *Higiena stomatologiczna* – **3,00**; *Elektroradiologia* – **3,71**.

Spośród nielicznych komentarzy, jeden ze studentów kierunku *Lekarskiego* proponuje „Można by stworzyć taką łatwo dostępną bazę podań, że wpisuje się słowo-klucz i wyskakuje wzór do uzupełnienia. Bo jest to łatwe, ale dopiero jak się pójdzie do Pani z dziekanatu i ona powie gdzie się znajduje taki plik, albo jaka jest jego nazwa. Luksusem byłoby wysyłanie podań online. Według mnie za długo się czeka na decyzję”.

Wykres 36 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o stopień skomplikowania procedur administracyjnych na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.).

Wykres 36 Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane?



Ocena funkcjonowania dziekanatu.

Studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego oceniali funkcjonowanie dziekanatu w oparciu o 7 pytań:

1. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają załatwienie spraw?
2. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są aktualne i rzetelne?
3. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkano trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?
4. Czy łatwo umówić się z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?
5. Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są wystarczające?
6. Czy informacje uzyskane od pracowników drogą telefoniczną są rzetelne?
7. Czy pracownicy dziekanatu pomagają w załatwieniu spraw?

Studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego w roku akademickim 2019/2020 w 23% przypadków oceniali negatywnie aktualne godziny pracy dziekanatu, a aż 57% oceniało ten aspekt pozytywnie.

Dość duży odsetek studentów uważa, że informacje dostępne na stronie internetowej są dla nich niewystarczające (30%), w przeciwieństwie do informacji dostępnych drogą telefoniczną, które większość ocenia pozytywnie (51%). Jedynie około 7% badanych uważa, że pracownicy nie pomagają podczas załatwiania spraw w dziekanacie, a 13% osób uważa, że nie przekazują aktualnych i rzetelnych informacji.

Jedynie 29% osób natrafiło na trudności podczas wizyty w dziekanacie. 88% osób nie posiada zdania na temat łatwości umówienia się na spotkanie z władzami Wydziału. Świadczyć to może o tym, że nie korzystają oni zbyt często z tej formy kontaktu.

Tabela 3 przedstawia ocenę poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatu na Wydziału Lekarsko-Dentystycznego.

Tabela 3 Ocena poszczególnych aspektów funkcjonowania Dziekanatu na I WLzOS.

Treść pytania	Tak	Nie	Nie mam zdania
Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają załatwienie spraw?	57%	23%	20%
Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?	60%	13%	27%
Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?	29%	58%	13%
Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?	5%	7%	88%
Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?	40%	30%	30%
Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?	51%	9%	40%
Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?	65%	7%	28%

Opinie studentów poszczególnych kierunków istotnie różnią się między sobą pod względem oceny satysfakcji z niektórych aspektów funkcjonowania dziekanatu.

Najwięcej niezadowolonych pod względem **dostępności dziekanatu dla studentów** jest wśród studentów kierunku *Lekarsko-dentystycznego*, gdzie odsetek ten w roku akademickim 2019/2020 wyniósł 31%. Na pozostałych kierunkach wskaźnik osób niezadowolonych z tego aspektu znajdował się na poziomie mniejszym niż 25%.

Rozkład procentowy ocen dotyczących godzin otwarcia dziekanatu zawiera Tabela 4.

Tabela 4 Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	76%	5%	19%
Higiena Stomatologiczna	50%	25%	25%
Lekarsko-dentystyczny	47%	31%	22%
Techniki dentystyczne	67%	25%	8%

Trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie najczęściej napotykają studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Odsetek ten w tej edycji badania wynosi 50%. Równie wysoki odsetek niezadowolonych osób występował na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* (35%) oraz na kierunku *Techniki dentystyczne* (42%). Na kierunku *Elektroradiologia* odsetek ten nie przekroczył 5%.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie zawiera Tabela 5.

Tabela 5 Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	5%	86%	9%
Higiena Stomatologiczna	50%	25%	25%
Lekarsko-dentystyczny	35%	49%	16%
Techniki dentystyczne	42%	58%	

W zakresie **możliwości umówienia się na spotkanie z Dziekanem lub Prodziekanami Wydziału** trudności mieli jedynie studenci kierunku *Lekarsko-dentystycznego*. Odsetek ten w roku akademickim 2019/2020 wynosił 8%. Najwięcej osób niezadowolonych z tego aspektu odnotowano wśród studentów kierunku *Higiena stomatologiczna* (25%). W zdecydowanej większości (75%-100%) studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego wybierali opcję „nie mam zdania”. Można więc założyć, że nie mieli doświadczenia w tym zakresie, w związku z czym nie mogli wyrazić swojej opinii.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o spotkanie z władzami wydziału zawiera Tabela 6.

Tabela 6 Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia			100%
Higiena Stomatologiczna		25%	75%
Lekarsko-dentystyczny	8%	6%	86%
Techniki dentystyczne		17%	83%

Jakość **informacji umieszczanych na stronie internetowej** najgorzej oceniali studenci kierunku *Higiena stomatologiczna*. Na tym kierunku 50% osób w roku akademickim 2019/2020 wskazywało, że są one niewystarczające. Nieco niższy odsetek takich osób odnotowano na pozostałych kierunkach. Odpowiednio dla kierunku *Lekarsko-dentystycznego* 37%, dla *Techniki dentystyczne* było to 33% wskazań, a dla *Elektroradiologii* 10%.

Rozkład odpowiedzi na pytanie o jakość informacji na stronie dziekanatu zawiera Tabela 7.

Tabela 7 Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	67%	10%	23%
Higiena Stomatologiczna	25%	50%	25%
Lekarsko-dentystyczny	31%	37%	32%
Techniki dentystyczne	33%	33%	34%

W zdecydowanej większości (50%-81%) studenci pozytywnie oceniali **merytoryczną pomoc pracowników dziekanatu** Wydziału Lekarsko-Dentystycznego. Dość wysoki odsetek studentów kierunku *Higiena stomatologiczna* (25%) oraz *Techniki dentystyczne* (25%), wskazał na brak pomocy ze strony pracowników dziekanatu.

Rozkład procentowy ocen dotyczących pomocy otrzymywanej od pracowników dziekanatu na poszczególnych kierunkach zawiera Tabela 8.

Tabela 8 Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	81%		19%
Higiena Stomatologiczna	75%	25%	
Lekarsko-dentystyczny	61%	6%	32%
Techniki dentystyczne	50%	25%	25%

Aktualność i rzetelność informacji przekazywanych studentom przez pracowników dziekanatu w roku akademickim 2019/2020 również została oceniona pozytywnie. Na kierunku na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* wskaźnik osób zadowolonych wynosi 53%, na kierunku *Techniki dentystyczne* – 50%, na kierunku *Elektroradiologia* – 81%, a na kierunku *Higiena stomatologiczna* – 50%. Odsetek osób niezadowolonych na każdym kierunku nie przekraczał 50%.

Rozkład procentowy ocen dotyczących aktualności i rzetelności informacji otrzymywanych od pracowników dziekanatu zawiera Tabela 9.

Tabela 9 Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	81%		19%
Higiena Stomatologiczna	50%	50%	
Lekarsko-dentystyczny	53%	14%	33%
Techniki dentystyczne	50%	25%	25%

W roku akademickim 2019/2020 studenci dobrze oceniali **rzetelność informacji przekazywanych drogą telefoniczną**. W tym wypadku odsetek osób niezadowolonych w żadnym przypadku nie przekraczał 25%. Odsetek osób zadowolonych z tego aspektu funkcjonowania dziekanatu w większości kierunków przekraczał 50%, z wyjątkiem kierunku *Techniki dentystyczne*, gdzie odsetek zadowolonych studentów z przekazywanych informacji wyniósł 25%. Dość duża liczba odpowiedzi „nie mam zdania” na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym (od 25% do 58%) może obrazować niskie wykorzystywanie tego kanału komunikacji z dziekanatem.

Rozkład procentowy ocen dotyczących kontaktu telefonicznego z dziekanatem zawiera Tabela 10.

Tabela 10 Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

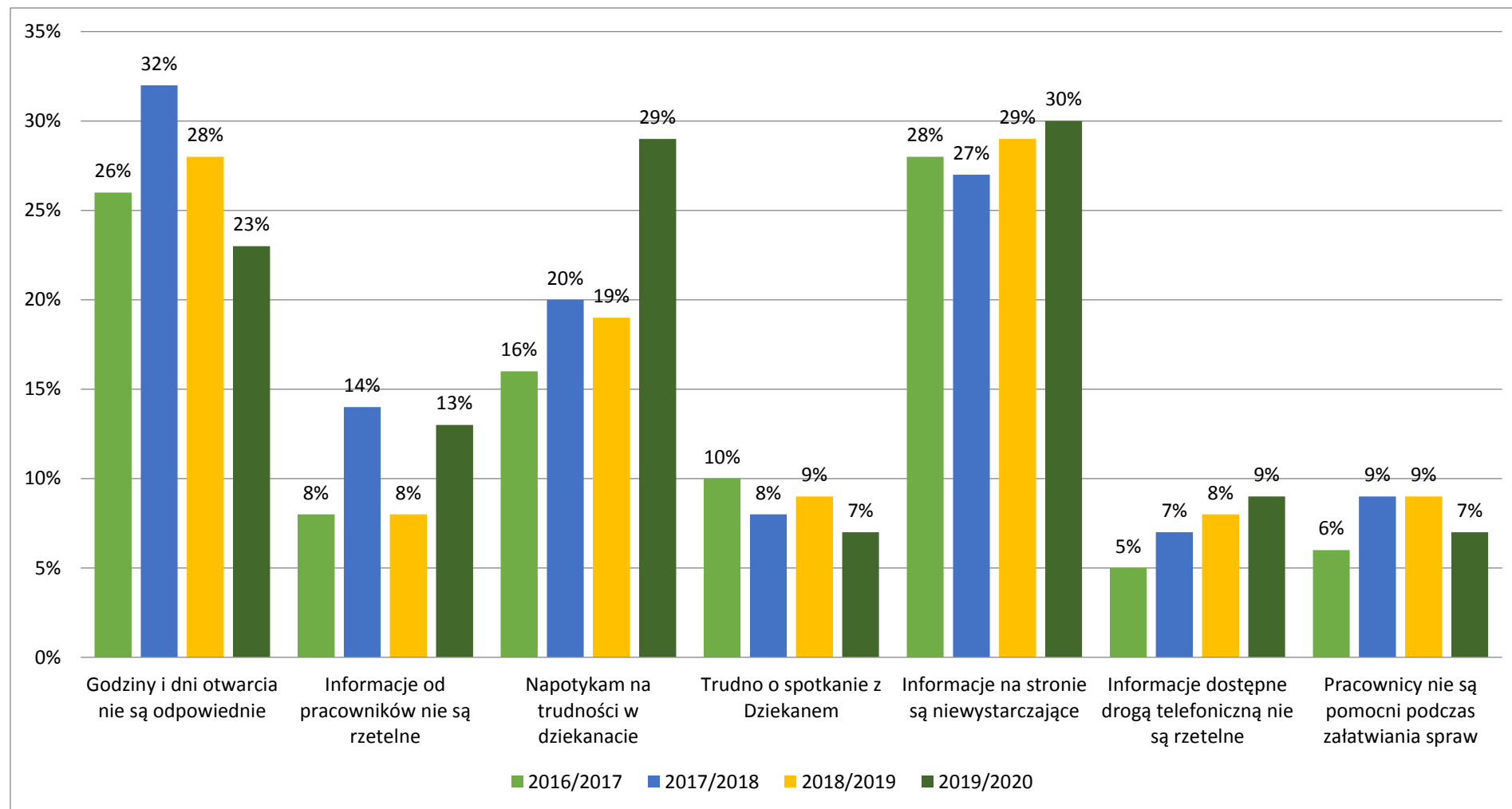
Kierunek	Tak	Nie	Nie mam zdania
Elektroradiologia	62%	5%	33%
Higiena Stomatologiczna	50%	25%	25%
Lekarsko-dentystyczny	53%	8%	39%
Techniki dentystyczne	25%	17%	58%

Analizując wyniki oceny obsługi studentów z edycji badania w roku akademickim 2019/2020 w porównaniu do badania za rok akademicki 2018/2019 zanotowano:

- **wzrost niezadowolenia** studentów z ich obsługi dla aspektów dotyczących: *informacji uzyskiwanych od pracowników dziekanatu (wzrost o 5 pkt. procentowych), napotykanym trudności w trakcie załatwiania spraw w dziekanacie (wzrost o 10 pkt. procentowych), aktualności informacji zawartych na stronie internetowej dziekanatu (wzrost o 1 pkt. procentowy), rzetelności informacji uzyskiwanych drogą telefoniczną (wzrost o 1 pkt. procentowy);*
- **spadek niezadowolenia** studentów z ich obsługi dla aspektów dotyczących: *godzin i dni otwarcia dziekanatu (spadek o 5 pkt. procentowych), umówienia się z Dziekanem (spadek o 2 pkt. procentowe), pomocy pracowników podczas załatwiania spraw w dziekanacie (spadek o 2 pkt. Procentowe).*

Zmianę oceny funkcjonowania dziekanatu w latach 2016-2020 zawiera wykres 37.

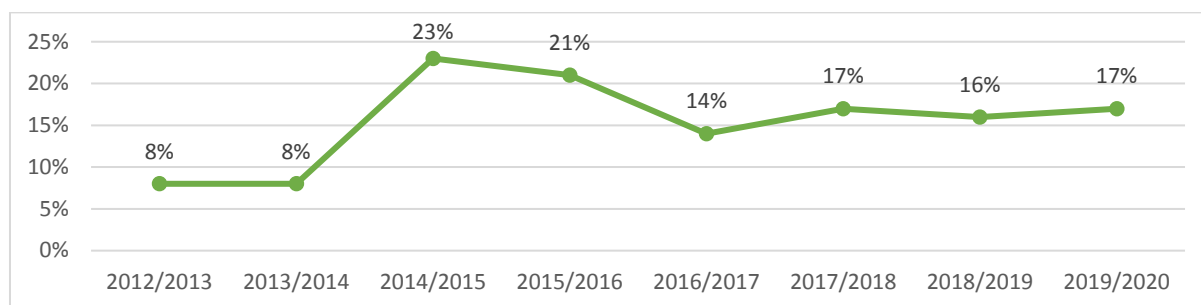
Wykres 37 Zmiana oceny funkcjonowania dziekanatu w latach 2016-2020.



Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia studentów z obsługi administracyjnej w poszczególnych latach wskazuje, że w roku akademickim 2019/2020 w porównaniu z poprzednią edycją badania (2018/2019) obecna sytuacja wygląda nieco gorzej, gdyż odsetek badanych deklarujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 6% (1 pkt procentowy) wyższy niż w roku 2018/2019. Nadal jednak znacznie odbiega od ocen uzyskiwanych przez Dziekanat w latach 2012/2014.

Wykres 38 przedstawia zmianę wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia .

Wykres 38 Zmiana wartości uogólnionego wskaźnika niezadowolenia



Ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

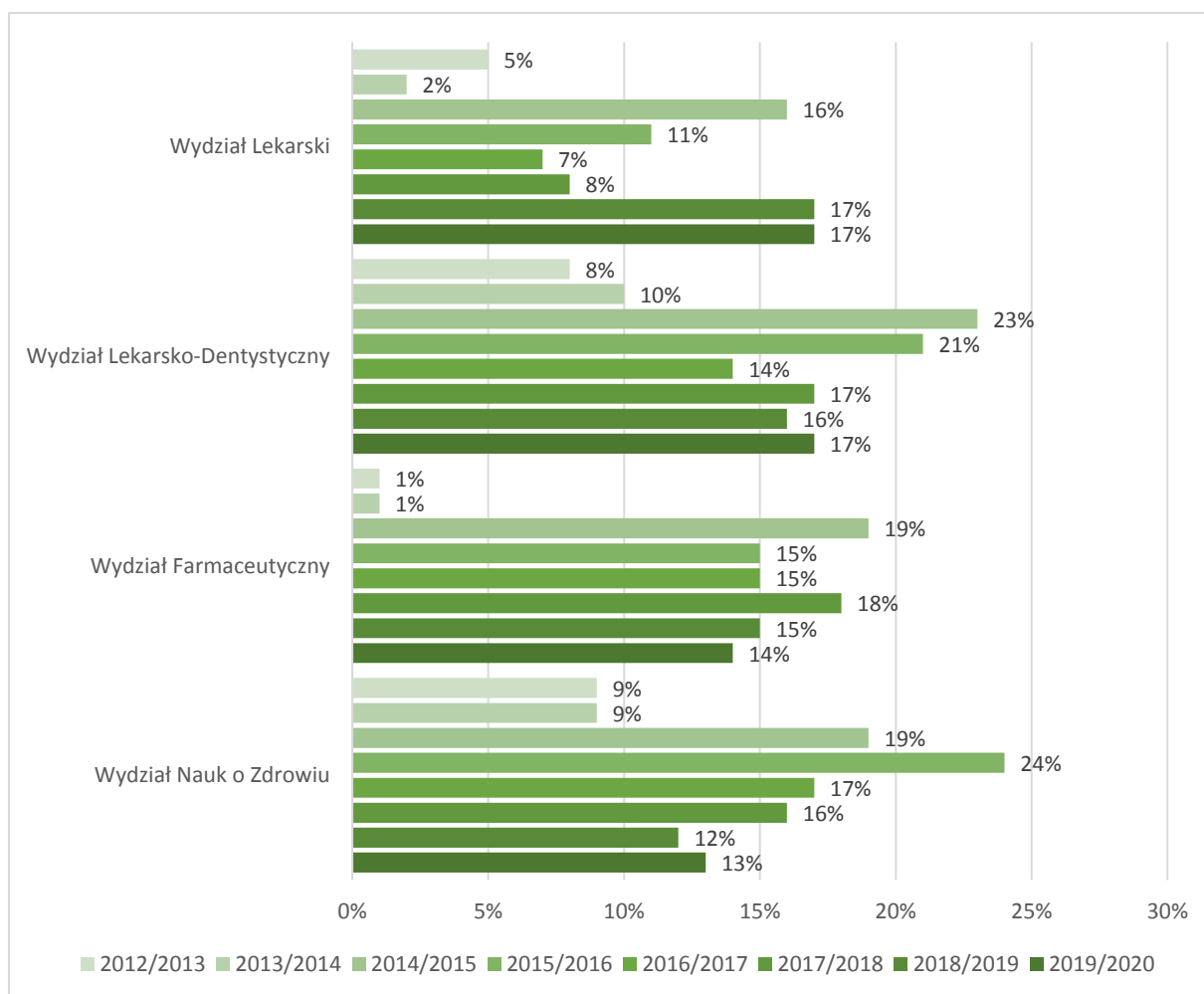
W ogólnym podsumowaniu, w oparciu o opinie studentów stworzono ranking dziekanatów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. W ankiecie oceniającej jakość pracy dziekanatów zadawano studentom 7 pytań, dotyczących różnych aspektów ich funkcjonowania. **Na podstawie odsetka osób deklarujących niezadowolenie pod względem któregoś z aspektów utworzono uogólniony wskaźnik niezadowolenia studentów z obsługi w dziekanacie, będący średnią arytmetyczną odsetka niezadowolonych z każdego z badanych aspektów funkcjonowania dziekanatów.**

W roku 2019/2020 najlepiej ocenianym dziekanatem został Dziekanat Wydziału Nauk o Zdrowiu. Różnica między kolejnymi miejscami na podium była niewielka. Na drugim miejscu znalazł się Dziekanat Wydziału Farmaceutycznego, na trzecim miejscu ex aequo Dziekanat Wydziału Lekarskiego oraz Dziekanat Wydziału Lekarsko-Dentystycznego.

Wskaźnik niezadowolenia studentów z obsługi w dziekanacie na poszczególnych wydziałach wynosił: *Wydział Nauk o Zdrowiu* – niezadowolenie na poziomie **13%**; *Wydział Farmaceutyczny* – niezadowolenie na poziomie **14%**; *Wydział Lekarski* – niezadowolenie na poziomie **17%**; *Wydział Lekarsko-Dentystyczny* – niezadowolenie na poziomie **17%**.

Wykres 39 przedstawia Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie w latach 2012/2020.

Wykres 39 Ranking Dziekanatów poszczególnych Wydziałów UM w Lublinie.



Podsumowanie

- ⇒ Ocena obsługi administracyjnej na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym UM w Lublinie w roku 2019/2020 wygląda nieco gorzej niż w roku 2018/2019, gdyż odsetek badanych deklarujących utrudnienia związane z obsługą administracyjną procesu kształcenia jest obecnie o 6% procent wyższy niż w roku ubiegłym.
- ⇒ Studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego w roku akademickim 2019/2020 w 23% przypadków oceniali negatywnie aktualne godziny pracy dziekanatu, a aż 57% oceniało ten aspekt pozytywnie;
- ⇒ Jakość informacji zawartych na stronach dziekanatu spotyka się z niezadowoleniem 30% badanych osób. Należy, więc zadbać o odpowiedni zakres oraz aktualność informacji na stronie internetowej dziekanatu;
- ⇒ 29% osób natrafiło na trudności podczas wizyty w dziekanacie. Jest to wynik o 10 pkt. procentowych wyższy niż w poprzedniej edycji badania (2018/2019);
- ⇒ Informacje uzyskane od pracowników dziekanatów nie są aktualne i rzetelne według 13% studentów;
- ⇒ Należy zadbać o wyższą jakość obsługi studentów w Dziekanacie Wydziału Lekarsko-Dentystycznego.

Aneks

WYKRES 1 UDZIAŁ STUDENTÓW W BADANIU W LATACH 2014-2020.	6
WYKRES 2 JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	8
WYKRES 3 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	9
WYKRES 4 JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	9
WYKRES 5 JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?(1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA) ...	10
WYKRES 6 JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ (ĆWICZENIA, ZAJĘCIA PRAKTYCZNE)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	10
WYKRES 7 JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	11
WYKRES 8 JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	11
WYKRES 9 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	12
WYKRES 10 JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKANIOWE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?	12
WYKRES 11 NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	13
WYKRES 12 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).	13
WYKRES 13 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA).....	14
WYKRES 14 NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY? (1 - OCENA NAJNIŻSZA, 5 - OCENA NAJWYŻSZA)	14
WYKRES 15 NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE? (1 - BARDZO SKOMPLIKOWANE, 5 - BARDZO PROSTE).	15
WYKRES 16 CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	16
WYKRES 17 CZY PANA/I ZDANIEM PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?	16
WYKRES 18 CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	17
WYKRES 19 CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	17
WYKRES 20 CZY INFORMACJE UMIESZCZANE NA STRONACH INTERNETOWYCH DZIEKANATÓW SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	18
WYKRES 21 CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE?	18
WYKRES 22 CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?	19
WYKRES 23 JAK PAN/I OCENIA WYPOSAŻENIE LABORATORIÓW/SAL ĆWICZENIOWYCH NA UM W LUBLINIE?	20
WYKRES 24 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘP DO INTERNETU NA UM W LUBLINIE?	21
WYKRES 25 JAK OCENIA PAN/I WIELKOŚĆ SAL WYKŁADOWYCH I ĆWICZENIOWYCH?	22
WYKRES 26 JAK OCENIA PAN/I WYPOSAŻENIE SAL W NARZĘDZIA INFORMATYCZNE I AUDIOWIZUALNE?	23
WYKRES 27 JAK OCENIA PAN/PANI LICZEBNOŚĆ GRUP STUDENCKICH PODCZAS AKTYWNYCH FORM ZAJĘĆ	24
WYKRES 28 JAK OCENIA PAN/PANI PRZYSTOSOWANIE INFRASTRUKTURY UM W LUBLINIE DO POTRZEB OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH?	24
WYKRES 29 JAK OCENIA PAN/PANI ORGANIZACJĘ ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (RACJONALNOŚĆ TYGODNIOWEGO ROZKŁADU ZAJĘĆ)?	25
WYKRES 30 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ BAZY REKREACYJNO - SPORTOWEJ NA UM W LUBLINIE?	26
WYKRES 31 JAK OCENIA PAN/PANI OGÓLNE WARUNKI MIESZKALNE W DOMACH STUDENCKICH (AKADEMIKACH) UM W LUBLINIE?	26
WYKRES 32 NA ILE GODZINY OTWARCIA BIBLIOTEKI SĄ DLA PANA/I DOGODNE?	27
WYKRES 33 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ KSIĄŻEK ORAZ CZASOPISM W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE?	28
WYKRES 34 JAK OCENIA PAN/I DOSTĘPNOŚĆ I ZAKRES ZASOBÓW ELEKTRONICZNYCH (E-CZASOPISMA, E-KSIĄŻKI) W BIBLIOTECIE UM W LUBLINIE?	29
WYKRES 35 NA ILE CZAS JEDNOKROTNEGO WYPOŻYCZENIA KSIĄŻEK JEST WG PANA/I WYSTARCZAJĄCY?	29
WYKRES 36 NA ILE PROCEDURY ADMINISTRACYJNE NA UM W LUBLINIE (PISANIE PODAŃ, ODWOŁAŃ ITP.) SĄ PANA/I ZDANIEM SKOMPLIKOWANE?	30
WYKRES 37 ZMIANA OCENY FUNKCJONOWANIA DZIEKANATÓW W LATACH 2016-2020.	36
WYKRES 38 ZMIANA WARTOŚCI UOGÓLNIENEGO WSKAŹNIKA NIEZADOWOLENIA	37
WYKRES 39 RANKING DZIEKANATÓW POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW UM W LUBLINIE.	38

TABELA 1 UDZIAŁ STUDENTÓW POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW W BADANIU.....	6
TABELA 2 FREKWENCJA STUDENTÓW POSZCZEGÓLNYCH KIERUNKÓW NA UM W LUBLINIE.	7
TABELA 3 OCENA POSZCZEGÓLNYCH ASPEKTÓW FUNKCJONOWANIA DZIEKANATU NA I WLZOS.	32
TABELA 4 CZY DNI I GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU UMOŻLIWIAJĄ PANU/I ZAŁATWIENIE SPRAW?	32
TABELA 5 CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU AKADEMICKIEGO NAPOTKAŁ PAN/I NA TRUDNOŚCI PODCZAS ZAŁATWIANIA SPRAW W DZIEKANACIE?	33
TABELA 6 CZY WEDŁUG CIEBIE ŁATWO UMÓWIĆ SIĘ NA SPOTKANIE Z DZIEKANEM I PRODZIEKANAMI WYDZIAŁU?	33
TABELA 7 CZY INFORMACJE ZAMIESZCZONE NA STRONIE INTERNETOWEJ DZIEKANATU SĄ DLA CIEBIE WYSTARCZAJĄCE?	33
TABELA 8 CZY WEDŁUG CIEBIE PRACOWNICY DZIEKANATÓW POMAGAJĄ W ZAŁATWIANIU SPRAW?	34
TABELA 9 CZY INFORMACJE OTRZYMANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATÓW SĄ WEDŁUG PANA/I AKTUALNE I RZETELNE?	34
TABELA 10 CZY INFORMACJE UZYSKANE OD PRACOWNIKÓW DZIEKANATU DROGĄ TELEFONICZNĄ SĄ TWOIM ZDANIEM RZETELNE?	34

Ocena jakości obsługi studentów i warunków studiowania 2019/2020

1. Jak Pan/i ocenia wyposażenie laboratoriów/sal ćwiczeniowych na UM w Lublinie.

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2. Jak ocenia Pan/i dostęp do Internetu na UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

3. Jak ocenia Pan/i wielkość sal wykładowych i ćwiczeniowych?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

4. Jak ocenia Pan/i wyposażenie sal w narzędzia informatyczne i audiowizualne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

5. Jak ocenia Pan/Pani liczebność grup studenckich podczas aktywnych form zajęć

(ćwiczenia, zajęcia praktyczne)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

6. Jak ocenia Pan/Pani przystosowanie infrastruktury UM w Lublinie do potrzeb osób niepełnosprawnych? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

7. Jak ocenia Pan/Pani organizację zajęć dydaktycznych (racjonalność tygodniowego rozkładu zajęć)? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

8. Jak ocenia Pan/i dostępność i jakość bazy rekreacyjno - sportowej na UM w Lublinie?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

9. Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki mieszkalne w domach studenckich (akademikach) UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5	Nie korzystam z zakwaterowania w domu studenta
---	---	---	---	---	--

10. Na ile godziny otwarcia biblioteki są dla Pana/i dogodne?

(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

11. Jak ocenia Pan/i dostępność książek oraz czasopism w bibliotece UM w Lublinie?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

12. Jak ocenia Pan/i dostępność i zakres zasobów elektronicznych (e-czasopisma, e-książki) w bibliotece UM w Lublinie? (1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

13. Na ile czas jednokrotnego wypożyczenia książek jest wg Pana/i wystarczający?
(1 - ocena najniższa, 5 - ocena najwyższa).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

14. Na ile procedury administracyjne na UM w Lublinie (pisanie podań, odwołań itp.) są Pana/i zdaniem skomplikowane? (1 - bardzo skomplikowane, 5 - bardzo proste).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

15. Czy dni i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają Panu/i załatwienie spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

16. Czy informacje otrzymane od pracowników dziekanatów są według Pana/i aktualne i rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

17. Czy w ciągu ostatniego roku akademickiego napotkał Pan/i na trudności podczas załatwiania spraw w dziekanacie?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

18. Czy według Ciebie łatwo umówić się na spotkanie z Dziekanem i Prodziekanami Wydziału?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

19. Czy informacje zamieszczone na stronie internetowej dziekanatu są dla Ciebie wystarczające?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

20. Czy informacje uzyskane od pracowników dziekanatu drogą telefoniczną są Twoim zdaniem rzetelne?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

21. Czy według Ciebie pracownicy dziekanatów pomagają w załatwianiu spraw?

TAK	NIE	NIE MAM ZDANIA
-----	-----	----------------

22. Co Pana/Pani zdaniem Uniwersytet Medyczny w Lublinie powinien zmienić, aby zapewnić lepsze warunki studiowania swoim studentom? (pytanie opisowe)