

Uniwersytet Medyczny w Lublinie – Dział Jakości Kształcenia

Ocena zajęć dydaktycznych

Rok akademicki 2014/2015

I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym



Kwiecień
2016

Spis treści

Wstęp.....	3
1. Problematyka badań	3
1.1 Przedmiot i cel badania	3
1.2 Problematyka badań	4
2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	4
3. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie	7
4. Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie	8
4.1 I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym.....	11
Ogólna ocena zajęć na Wydziale	11
Kierunek Lekarski I Wydziału	12
Kierunek Lekarsko-dentystyczny	22
Techniki dentystyczne	29
Ankieta oceny przedmiotu	34
Aneks 35	

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2014/2015 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia, w tym również słuchaczy studiów podyplomowych. Przedstawiona w raporcie ocena zajęć dydaktycznych jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena prowadzących zajęcia. Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2014/2015.

1. Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania są aspekty zajęć dydaktycznych, które są dużym stopniu niezależne od jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Badanie zostało wprowadzone w roku akademickim 2013/2014 i jest wynikiem konsultacji prowadzonych przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia ze środowiskiem akademickim – przedstawicielami studentów, doktorantów oraz nauczycieli akademickich. Stanowi ono uzupełnienie oceny prowadzących zajęcia i umożliwia pełniejsze zrozumienie uwarunkowań właściwego przebiegu procesu dydaktycznego.

Coraz częściej wskazuje się, że potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych ulegają głębokim przemianom, co jest wynikiem szerszych zmian kulturowych i technologicznych, jakim ulega społeczeństwo. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod kształcenia jest opinia studentów. Dzięki systematycznemu monitoringowi uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji w obszarze doskonalenia procesu kształcenia, a także stanowi źródło inspiracji do wprowadzania innowacji w zakresie dydaktyki. Uczestnictwo studentów w badaniu przyczynia się do tworzenia kultury jakości na naszej Uczelni, gdyż stwarza możliwość współtworzenia wysokich standardów kształcenia.

W raporcie przedstawiono ocenę przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2014/2015 z uwzględnieniem podziału na formę realizacji zajęć (wykład, seminarium, ćwiczenia, zajęcia praktyczne) rok studiów¹, semestr oraz formę studiów (stacjonarne i niestacjonarne).

Należy zwrócić uwagę, że w planach studiów występują przedmioty o tej samej nazwie, jednak realizowane przez więcej niż jedną jednostkę organizacyjną i zarówno w planie studiów jak i w niniejszym raporcie traktowane są one, jako osobny przedmiot (w raporcie, podobnie jak w planie

¹ W wyniku zmian wprowadzanych w planach studiów zdarzają się sytuacje, że przedmiot, mimo że jest realizowany w trakcie jednego roku, w zestawieniu przedstawionym w raporcie pojawia się wiele razy. W efekcie wprowadzanych zmian różne roczniki studentów mogą realizować dany przedmiot w różnym terminie (w innym semestrze lub na innym roku studiów).

studiów, w celu zaznaczenia różnicy, nazwy takich przedmiotów pisane są inną czcionką – drukowaną bądź nie).

1.2 Problematyka badań

Głównym problemem badawczym są uwarunkowania jakości dydaktyki na UM w Lublinie. W szczególności zwrócono uwagę na takie czynniki, jak: jakość przekazywanych treści, sposób ich przekazywania, oraz czas przeznaczony na realizację zakładanych efektów kształcenia. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Wirtualna Uczelnia. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć. Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Podczas oceny przedmioty realizowanych w roku akademickim 2014/2015 postawiono studentom następujące pytania:

1. W jakim stopniu Pana/Pani zdaniem kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały jasno określone?
2. W jakim stopniu sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki) odpowiadał specyfice przedmiotu?
3. Na ile zajęcia wzbogaciły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?
4. Na ile przedmiot spełnił Pana/Pani oczekiwania pod względem przekazywanych treści? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów).
5. Na ile liczba godzin przeznaczonych na zajęcia umożliwiła pełne opanowanie ich treści (osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia)?
6. Na ile liczba godzin zajęć praktycznych/ćwiczeń/ zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?
7. Jak ocenia Pan/Pani dostępność podczas zajęć praktycznych/klinicznych odpowiednich pomocy dydaktycznych?

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Wirtualna Uczelnia służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć. Do określenia rzetelności wyników oceny nauczycieli akademickich na poziomie globalnym posłużono się dwoma wskaźnikami frekwencji studentów w badaniu, takimi jak: **odsetek wypełnionych ankiet** oraz odsetek **ocenionych zajęć dydaktycznych**. Pierwszy z nich jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. Liczba ankiet wygenerowanych

stanowi iloczyn liczby osób studiujących w danym roku akademickim oraz liczby zajęć dydaktycznych, w których uczestniczyli.

Drugi wskaźnik frekwencji pozwala na ocenę tego, jaki odsetek spośród wszystkich zajęć dydaktycznych realizowanych w danym roku akademickim został poddany ocenie. Za zajęcia nieocenione uznawano te, których nie ocenił ani jeden student.

Dzięki przyjętym wskaźnikom możemy ocenić, jaki odsetek zajęć udało się ocenić oraz na ile uzyskane oceny można uznać za rzetelne (porównując odsetek wypełnionych ankiet).

Frekwencja w badaniu

W edycji badania w roku akademickim 2014/2015 frekwencja studentów była znacznie niższa niż w roku 2013/2014. Ogólny wskaźnik frekwencji jest niższy o 14 pkt procentowych. Najniższa frekwencja miała miejsce na kierunkach *Farmacja*, *Fizjoterapia II stopnia*, *Lekarskim*, *Pielęgniarstwo II stopnia*, *Położnictwo II stopnia* oraz *Zdrowie publiczne II stopnia*. Tabela 1 przedstawia dane na temat frekwencji z dwóch ostatnich lat.

Tabela 1 Frekwencja studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

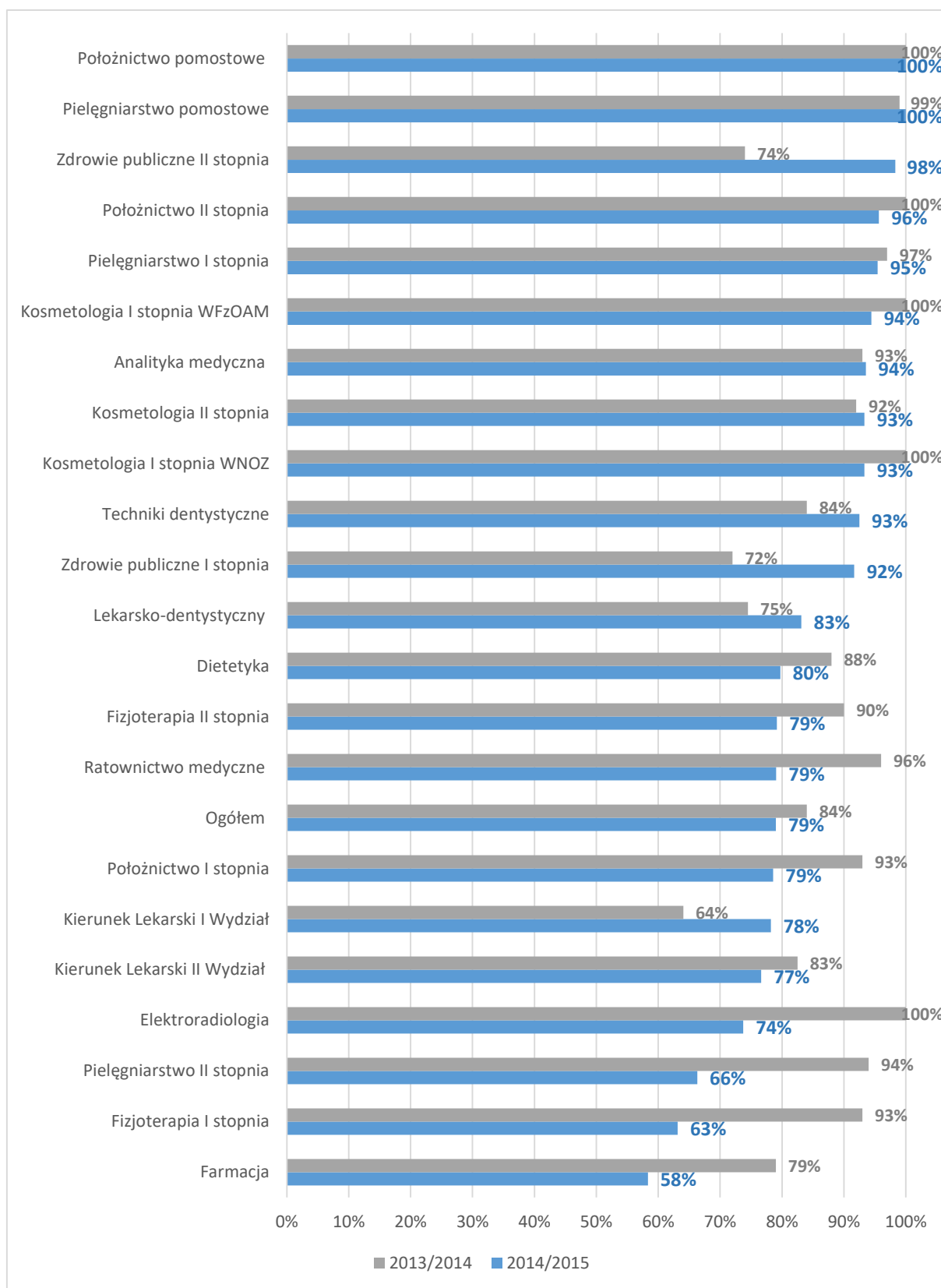
Kierunek	2013/2014	2014/2015
Analityka medyczna	23%	16%
Dietetyka	39%	15%
Elektrodiagnostyka	22%	24%
Farmacja	20%	8%
Fizjoterapia I°	19%	15%
Fizjoterapia II°	41%	7%
Kosmetologia I° - WNoZ	47%	13%
Kosmetologia I° - WFZOAM	70%	23%
Kosmetologia II°	65%	11%
Kierunek lekarski I Wydział	22%	10%
Kierunek lekarski II Wydział	28%	9%
Lekarsko-dentystyczny	18%	16%
Pielęgniarstwo pomostowe	14%	69%
Pielęgniarstwo I°	21%	24%
Pielęgniarstwo II°	30%	6%
Położnictwo pomostowe	26%	30%
Położnictwo I°	22%	27%
Położnictwo II°	42%	7%
Ratownictwo medyczne	30%	19%
Techniki dentystyczne	51%	36%
Zdrowie publiczne I°	19%	10%
Zdrowie publiczne II°	38%	8%
Ogółem	27%	13%

W roku akademickim 2014/2015 odsetek ocenionych przedmiotów był niższy niż w roku poprzednim o 5 pkt procentowych. Najbardziej zauważalny spadek nastąpił na takich kierunkach jak: *Farmacja*, *Fizjoterapia I stopnia*, *Pielęgniarstwo II stopnia* oraz *Elektrodiagnostyka*.

Frekwencja znacznie spadła również na kierunkach *Ratownictwo medyczne* i *Położnictwo I stopnia*. Istotny wzrost odsetka ocenionych przedmiotów nastąpił na kierunkach: *Lekarskim I Wydziału*, *Zdrowie*

publiczne II stopnia, Techniki dentystyczne, Zdrowie publiczne I stopnia. Szczegółowe dane zawiera Wykres 1.

Wykres 1 Odsetek ocenionych przedmiotów



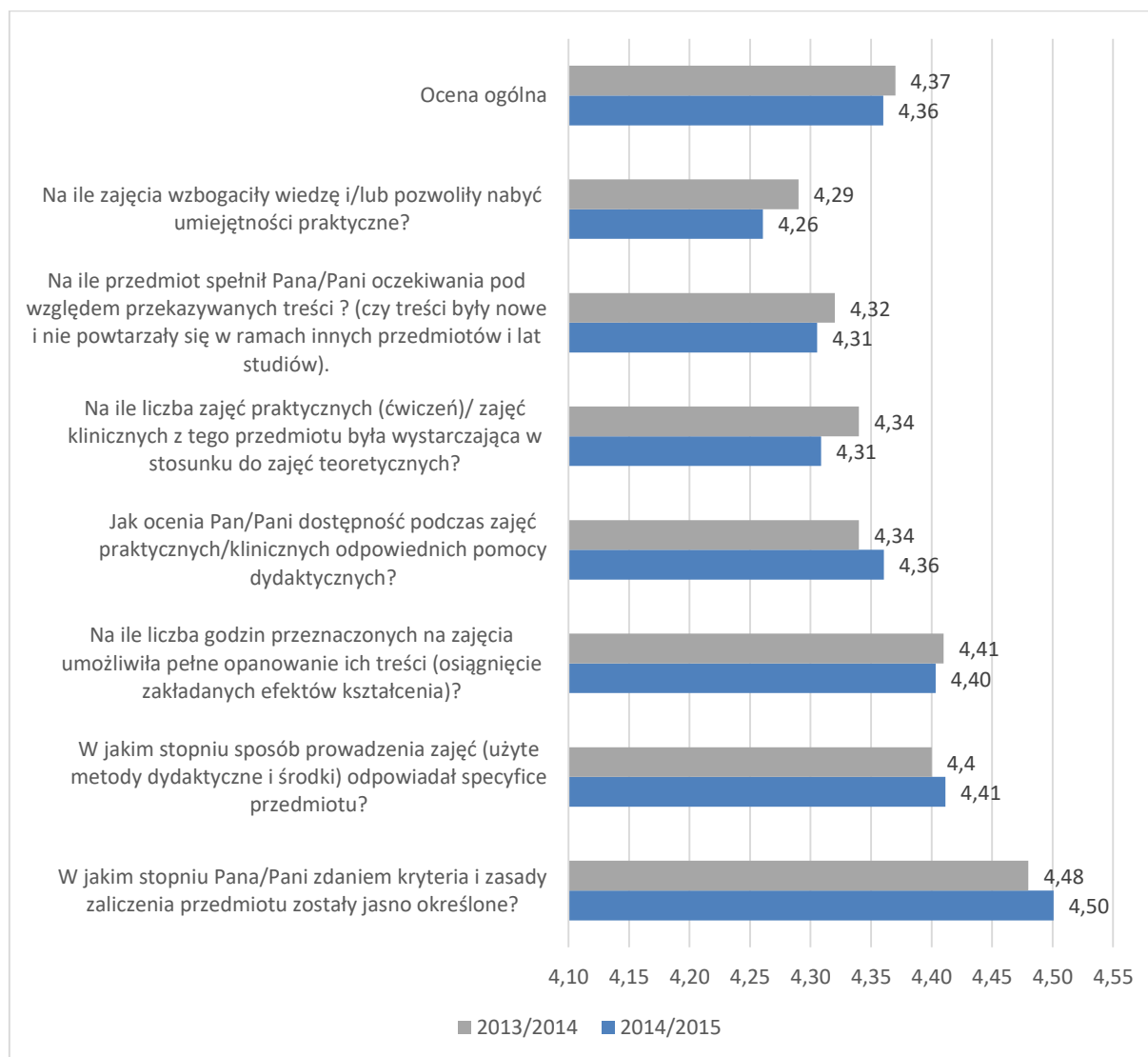
3. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie

Ogólna ocena jakości zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie wynosi **4,36** (w roku ubiegłym wynosiła **4,37**), **co jest wynikiem dość wysokim**. Zauważono tylko nieznaczne pogorszenie w stosunku do roku poprzedniego.

Wykres 2 zawiera oceny kształcenia w obu semestrach roku akademickiego **2013/2014** oraz **2014/2015**. Rozpatrując oceny z uwzględnieniem siedmiu kryteriów, można zauważyć trwałą tendencję. Podobnie jak przed rokiem, najwyżej oceniona została przejrzystość stosowanych kryteriów zaliczania przedmiotów. Nastąpił również nieznaczny wzrost oceny tego kryterium w porównaniu do roku poprzedniego. Najniższą stroną zajęć, podobnie jak przed rokiem, jest ich wpływ na rozwój wiedzy i umiejętności. Ponadto ocena nieznacznie spadła w porównaniu do roku ubiegłego, jednak różnica ocen nie jest znaczna.

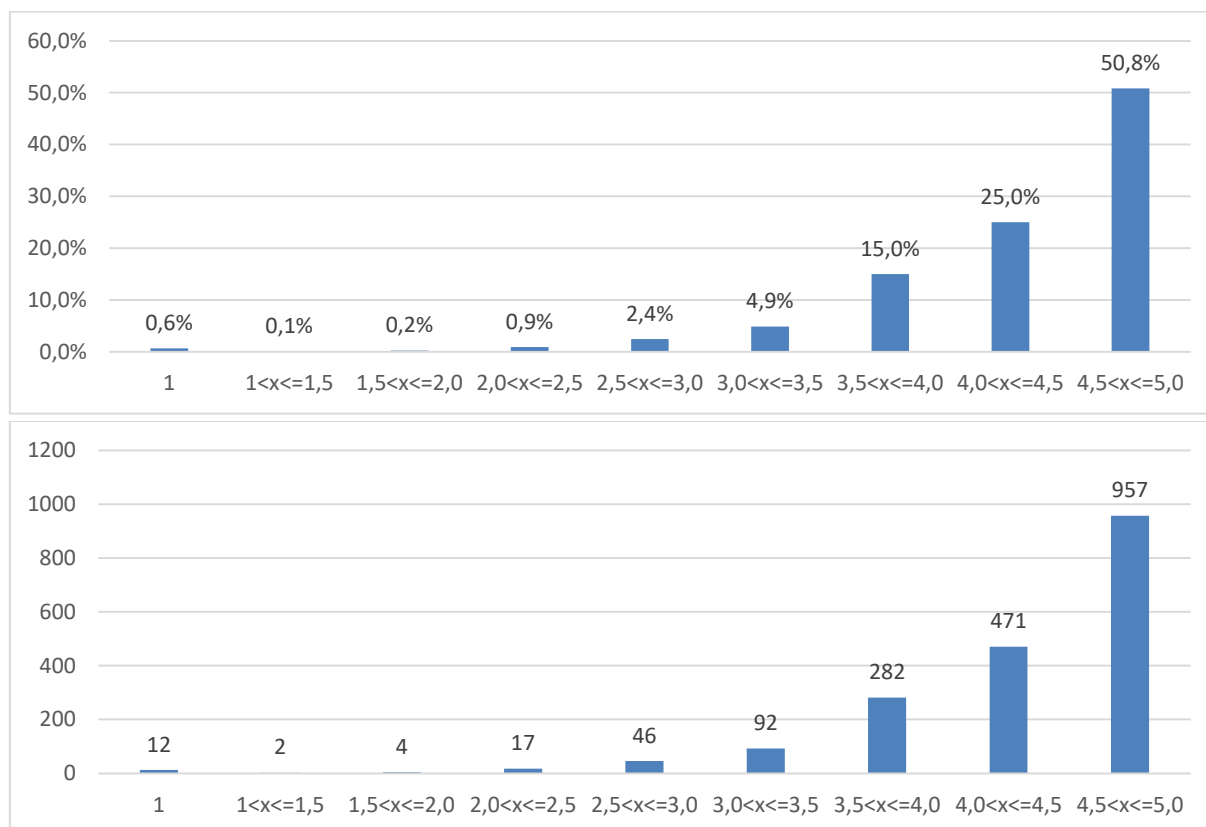
Nastąpił również nieznaczny spadek oceny treści przedmiotowych zajęć oraz stosunku między ich wymiarem praktycznym i teoretycznym. Wzrosła natomiast ocena form prowadzenia zajęć oraz dostępność pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych i/lub klinicznych.

Wykres 2 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych.



Poniżej przedstawiono rozkład średnich ocen poszczególnych przedmiotów w ujęciu procentowym oraz liczbowym. Na wykresie 3 widać, że w skali całej uczelni poniżej oceny 3,0 oceniono 77 przedmiotów (4,2%). **12 przedmiotów (0,6%) zupełnie nie spełniło oczekiwań studentów, gdyż przyznano im najniższą ocenę z możliwych.**

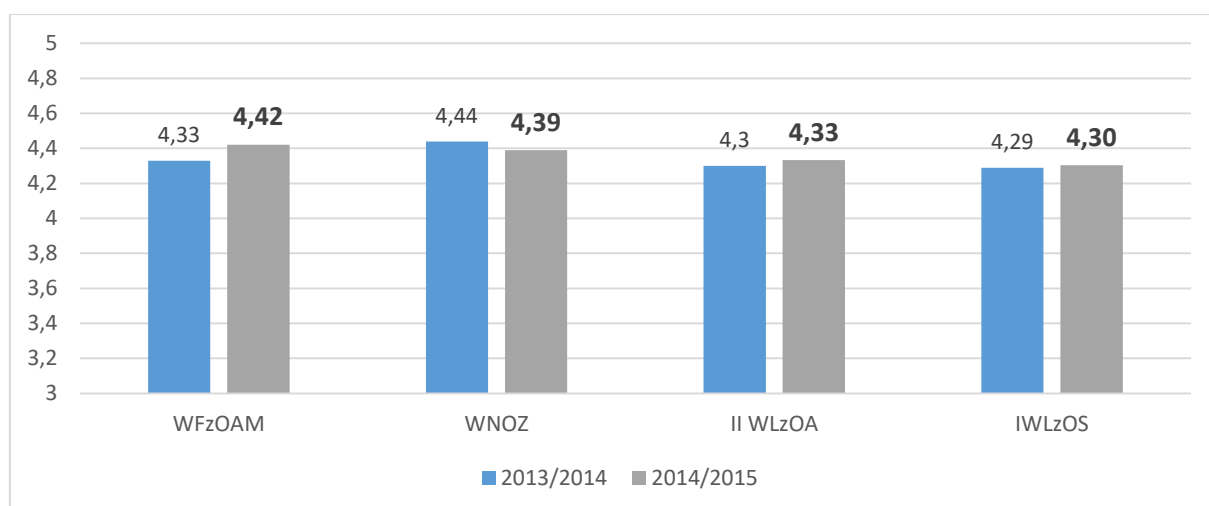
Wykres 3. Rozkład procentowy średnich ocen przedmiotów.



4. Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Porównując oceny zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie można zauważyć niewielkie różnice. Najwyżej oceniono zajęcia realizowane na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej. W porównaniu z poprzednią edycją badania na tym Wydziale nastąpił najwyższy wzrost oceny. Nieznaczny spadek oceny nastąpił na Wydziale Nauk o Zdrowiu i obecnie jest to drugi najwyżej oceniony Wydział UM (w roku ubiegłym był pierwszy). W przypadku obu Wydziałów lekarskich nastąpił nieznaczny wzrost oceny. Wykres 4 przedstawia ogólną ocenę zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie.

Wykres 4 Ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach



Większe zróżnicowanie ocen ma miejsce na poziomie poszczególnych kierunków realizowanych na UM w Lublinie. Choć każdy z nich oceniono dość wysoko (najniższa uzyskana ocena wyniosła 4,0) istnieje wyraźne zróżnicowanie na kierunki lepiej i gorzej oceniane, potwierdzone wynikami z dwóch edycji badania.

Podobnie jak prze rok, najwyżej oceniono jakość zajęć dydaktycznych na kierunkach *Elektrodiagnostyka I stopnia*, oraz *Położnictwo pomostowe* i *Pielęgniarstwo pomostowe*.

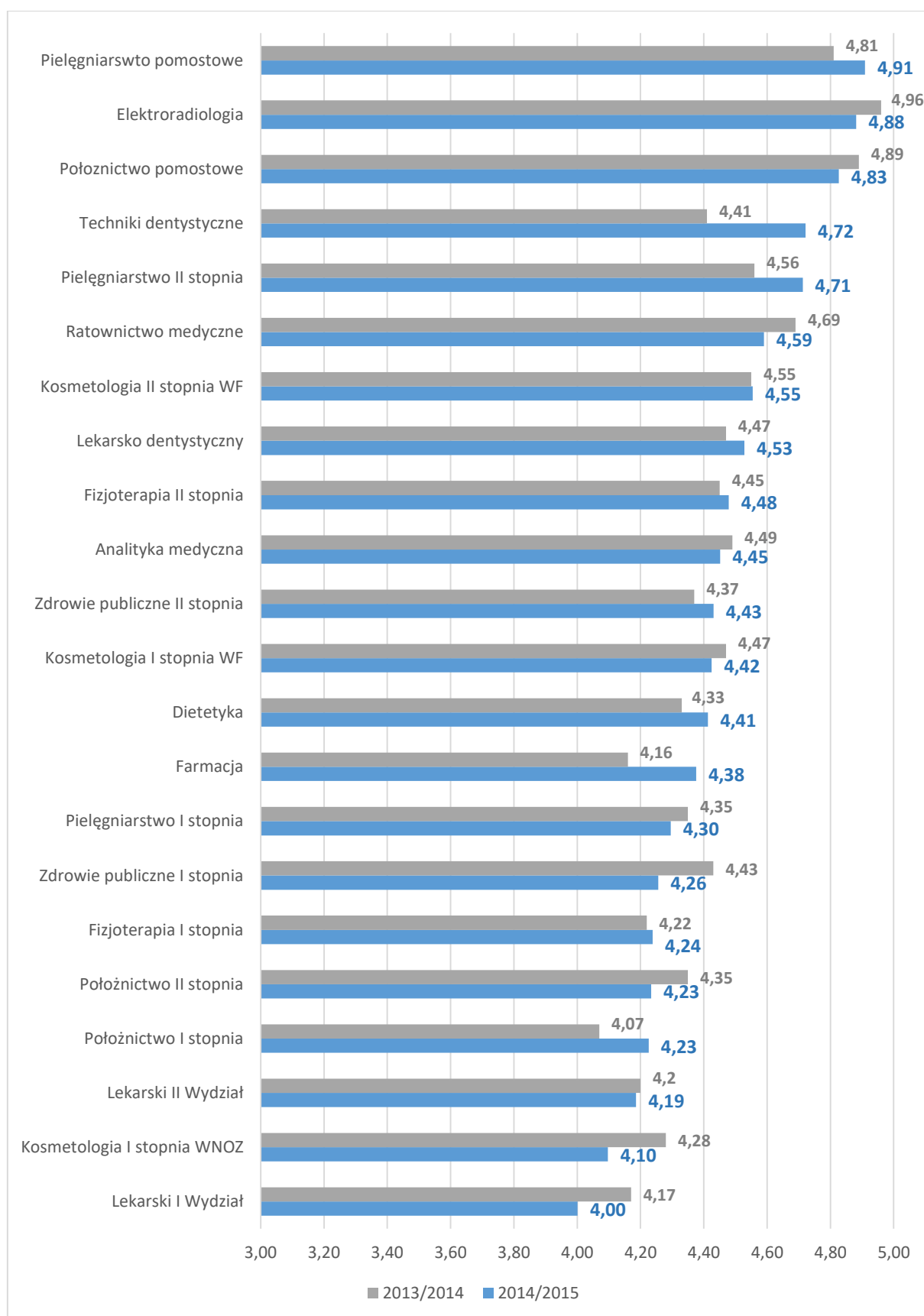
Wśród najniżej ocenionych kierunków, podobnie jak przed rokiem, znalazły się kierunki: *Lekarski I Wydziału* i *II Wydziału* oraz *Położnictwo I stopnia*. Wśród czterech najniżej ocenionych kierunków znalazła się *Kosmetologia I stopnia* realizowany na Wydziale Nauk o Zdrowiu oraz kierunek *Lekarski II Wydziału*. W roku poprzednim, jednym z najniżej ocenianych kierunków była również *Farmacja*, jednak obecnie zajmuje znacznie wyższą pozycję w zestawieniu. Istotny wzrost oceny (powyżej 0,1 pkt) nastąpił także na kierunkach: *Techniki dentystyczne*, *Położnictwo I stopnia*, *Pielęgniarstwo II stopnia*, *Pielęgniarstwo pomostowe*.

Spadek oceny o więcej niż 0,1 pkt na przyjętej skali w stosunku do poprzedniego roku ma miejsce na kierunkach: *Ratownictwo medyczne*, *Położnictwo II stopnia*, *Lekarski I Wydział*, *Zdrowie publiczne I stopnia*, *Kosmetologia I stopnia* (WNOZ).

Zróżnicowanie ocen rozumiane, jako standardowe odchylenie ocen poszczególnych przedmiotów od średniej ogólnej wynosi **0,25** i nie zmieniło się znacząco w stosunku do roku poprzedniego (rok wcześniej wynosiło **0,23**).

Zestawienie ocen poszczególnych kierunków zawiera Wykres 5.

Wykres 5. Ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach



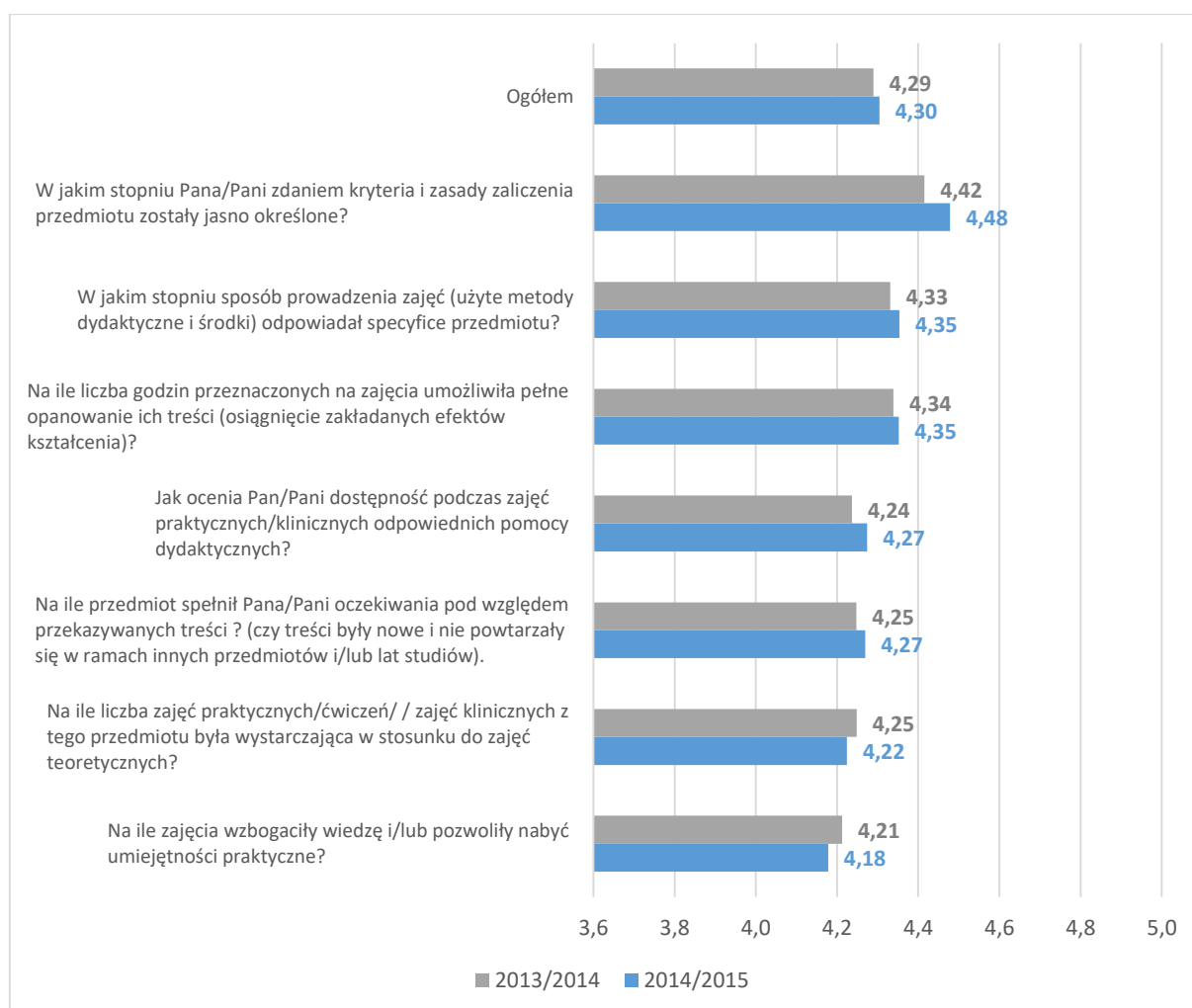
4.1 I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

Ogólna ocena zajęć na Wydziale

Na poziomie ogólnym (bez podziału na poszczególne kierunki kształcenia) I Wydział Lekarski został oceniony na **4,3**, co jest oceną nieco wyższą niż przed rokiem. Najmocniejszą stroną kształcenia na Wydziale w opinii studentów jest jasność kryteriów i zasad zaliczania przedmiotu. Ocena tego aspektu wzrosła w stosunku do roku poprzedniego. Choć oceny poszczególnych aspektów dydaktyki kształtują się na poziomie niebudzącym zastrzeżeń, da się zauważyć, że nieco niżej oceniano elementy związane z **ogólnym rozwojem wiedzy i umiejętności praktycznych, oraz zachowania proporcji pomiędzy teoretycznym i praktycznym wymiarem zajęć. Są to jedyne aspekty, których ocena spadła w stosunku do wyniku sprzed roku.**

Wykres 6 przedstawia oceny poszczególnych aspektów kształcenia na I Wydziale Lekarskim.

Wykres 6 Ocena zajęć dydaktycznych na I Wydziale Lekarskim ze względu na poszczególne aspekty kształcenia



W dalszej części Raportu poddano analizie ocenę kształcenia na poszczególnych kierunkach realizowanych na **I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym**. Poza oceną każdego aspektu na skali liczbowej (od 1 do 5) w analizie wyników badania uwzględniono również komentarze

studentów, które pozwalają lepiej zrozumieć problemy i potrzeby oraz poznać oczekiwania studentów w zakresie dydaktyki. Łączenie danych o charakterze ilościowym i jakościowym zwiększa rzetelność oraz trafność formułowanych rekomendacji.

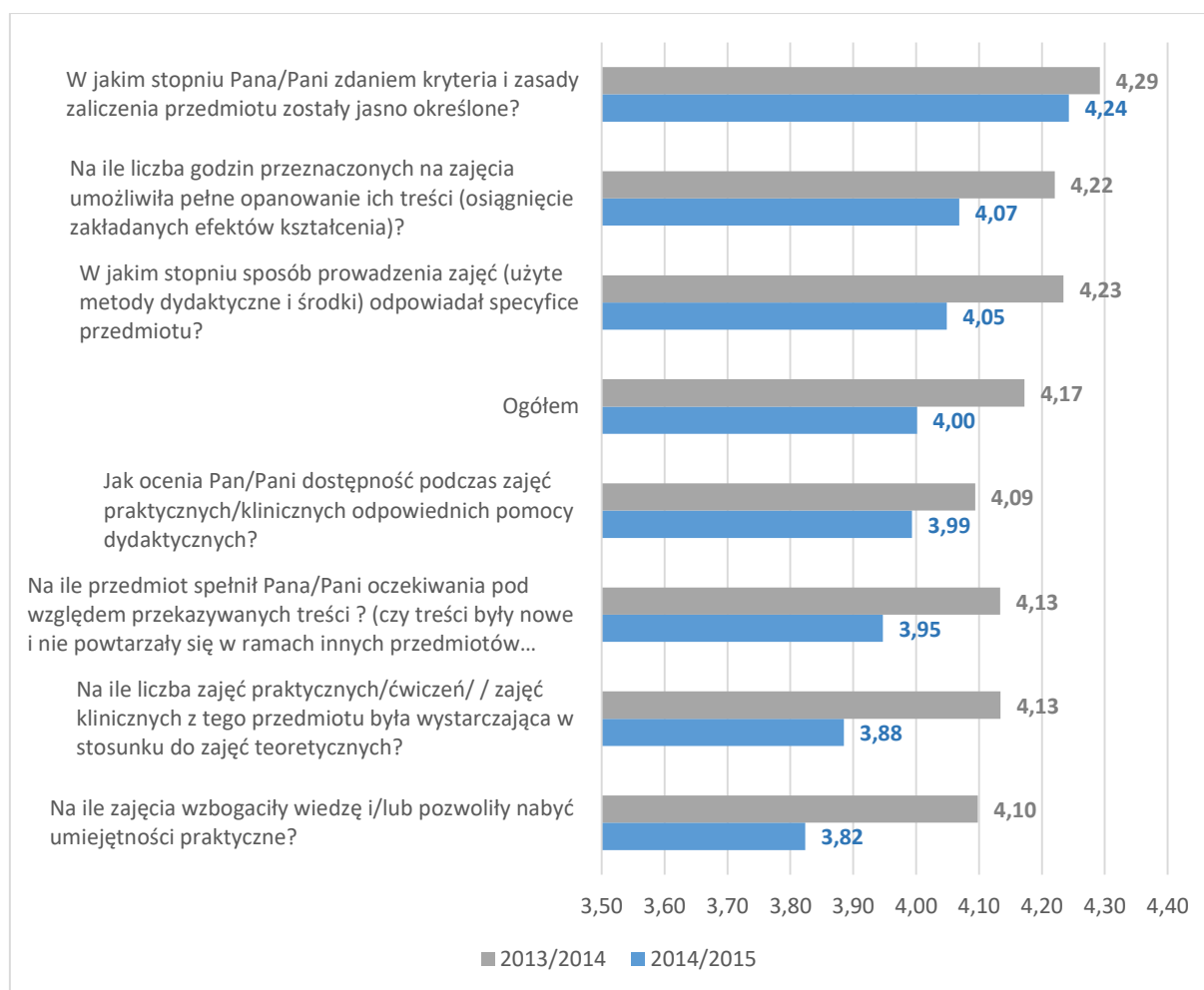
Kierunek Lekarski I Wydziału

Kierunek *Lekarski* na I Wydziale oceniono dość wysoko **4,00**. Ocena ta jest jednak niższa od analogicznej oceny z roku poprzedniego o **0,17 pkt** (porównaj wykres 5 s.10). Spadek oceny dotyczy wszystkich aspektów zajęć. Najniżej ocenionymi aspektami zajęć realizowanych w roku akademickim **2014/2015** jest ich wpływ na rozwój wiedzy i umiejętności praktycznych oraz proporcja pomiędzy wymiarem teoretycznym i praktycznym zajęć. Jednocześnie w przypadku tych aspektów nastąpił najwyższy spadek oceny w porównaniu do poprzedniej edycji badania.

Najwyżej ocenionym aspektem zajęć jest natomiast przejrzystość zasad i kryteriów przyznawania zaliczeń i w tym przypadku spadek oceny jest najniższy. Wykres 7 przedstawia szczegółowe dane.

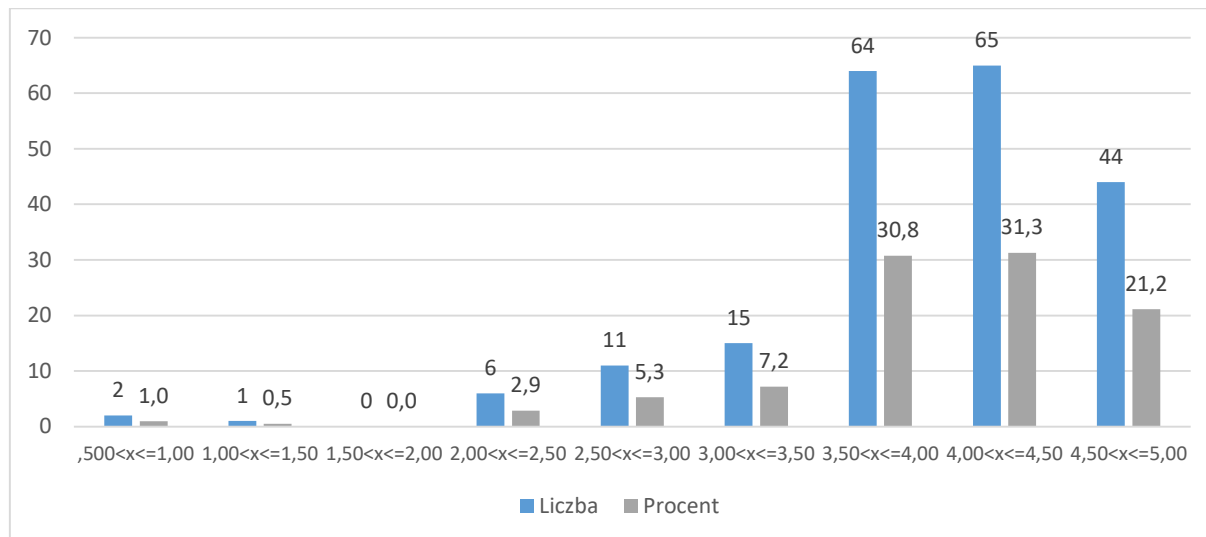
Wyniki należy jednak traktować z dużą ostrożnością, ponieważ w roku akademickim 2014/2015 frekwencja w badaniu wyniosła jedynie 10%.

Wykres 7. Ocen zajęć dydaktycznych na kierunku *Lekarskim* I Wydziału



Biorąc pod uwagę rozkład statystyczny średnich ocen poszczególnych przedmiotów widać, że najwięcej mieści się w przedziale powyżej 3,5 do 4,5 pkt. (nieco ponad 62%). **Ocenę nie wyższą niż 2,5 otrzymało 9 przedmiotów (4,4%).**

Wykres 8. Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów realizowanych na kierunku Lekarskim.



Analiza komentarzy studentów pozwala na wskazanie konkretnych rekomendacji dotyczących działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na kierunku *Lekarskim* I Wydziału. Poniżej przedstawiono sugestie oraz zastrzeżenia dotyczące konkretnych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2014/2015.

- Anatomia chirurgiczna i radiologiczna (ćwiczenia)** - wg studentów na zajęcia powinno się przeznaczyć więcej godzin.
- Anatomia prawidłowa człowieka (wykład)** - zbyt mała liczba godzin przeznaczonych na wykład.
- Anatomia prawidłowa człowieka (ćwiczenia)** - sugerowano, że zbyt mało czasu poświęca się na tłumaczenie treści teoretycznych bezpośrednio na preparatach oraz na zwłokach. Wskazano na problemy z wyposażeniem sali oraz na zbyt małą liczbę zajęć praktycznych.
- Anestezjologia i intensywna terapia (ćwiczenia)** - według studentów przedmiot mógłby być rozbudowany o dodatkowe zajęcia praktyczne.
- BHP (wykład)** – w opinii studentów brakowało odniesień do przykładów „z życia wziętych”. Zbyt dużo wiedzy wyłącznie teoretycznej.
- Biochemia i biologia molekularna (ćwiczenia)** – wg studentów zajęcia trwały zbyt długo (3h 45 min), co utrudniały koncentrację i co wpływało na efektywność zajęć. Wskazano również problem niewystarczającego wyposażenia laboratoriów
- Chemia (wykład)** - zbyt mało godzin wykładów.
- Chirurgia dziecięca** – duża dysproporcja pomiędzy liczbą zajęć teoretycznych praktycznych.
- Chirurgia dziecięca (ćwiczenia)** - zbyt mało zajęć praktycznych.
- Chirurgia ogólna z dyscyplinami specjalistycznymi (ćwiczenia)** – brak nauczania umiejętności praktycznych. Przekazywano wyłącznie teorię. Często zamiast ćwiczeń prowadzono seminaria.

11. **Chirurgia ogólna z dyscyplinami specjalistycznymi (ćwiczenia)** – niewystarczająca liczba godzin przeznaczonych na zajęcia praktyczne. Zbyt dużo zajęć praktycznych realizowanych w formie seminariów.
12. **Chirurgia ogólna (ćwiczenia)** – wg studentów przydałyby się dodatkowe godziny na warsztaty z szycia chirurgicznego. Część asystentów połączyła inne tematy ćwiczeń z szyciem chirurgicznym, ale przydałyby się godziny przeznaczone specjalnie na naukę tej praktycznej umiejętności.
13. **Choroby zakaźne (ćwiczenia)** - Zasady zaliczenia nie zostały jasno określone. Wymagano dużo większej znajomości tematu niż obowiązujący podręcznik, mimo braku omówienia danych zagadnień na ćwiczeniach.
14. **Choroby zakaźne (ćwiczenia)** – zbyt mało zajęć praktycznych
15. **Dermatologia i wenerologia (ćwiczenia)** – wskazano na trudności podczas weryfikacji efektów kształcenia – pojawiały się treści, które nie były omawiane podczas zajęć, nie było jasno sprecyzowanych wymagań, ponieważ pytania układał inny asystent, niż ten, który prowadził zajęcia. Ponadto zbyt mało było kontaktu z pacjentem.
16. **Diagnostyka laboratoryjna (ćwiczenia)** – zbyt mało zajęć praktycznych.
17. **Elementy profesjonalizmu (ćwiczenia)** - powtarzano niektóre treści z przedmiotu komunikowanie w medycynie. Pojawiły się opinie na temat złego zaplanowania zajęć.
18. **Farmakologia i toksykologia (ćwiczenia)** - brak zajęć praktycznych. Zajęcia polegały na przedstawianiu prezentacji i odpytywaniu. Zajęcia polegające na przygotowywaniu prezentacji przez studentów nie są w ich opinii skuteczną metodą dydaktyczną.
19. **Farmakologia i toksykologia (wykład)** - sygnalizowano wątpliwości dotyczące metod oceny pracy studentów. Wskazano również problem, wynikający ze skrócenia czasu przeznaczonego na zajęcia.
20. **Genetyka kliniczna (ćwiczenia)** – zajęcia polegały na przedstawianiu prezentacji - mały nacisk na umiejętności praktyczne.
21. **Ginekologia i położnictwo (ćwiczenia)** – niektóre narzędzia wykorzystywane podczas dydaktyki były zużyte.
22. **Hematologia (ćwiczenia)** - problem stanowił brak wiedzy z zakresu diagnostyki laboratoryjnej.
23. **Higiena i epidemiologia (ćwiczenia)** – zagadnienia w teście nie pokrywały się z tymi, które omawiano podczas zajęcia. Ponadto sygnalizowano, że test jest realizowany w niezmienionej formie od kilku lat.
24. **Histologia z embriologią i cytofizjologią (ćwiczenia i wykład)** - podczas oceny stosowano zdaniem studentów zbyt skomplikowany system punktowy. W opinii jednego z nich na przedmiot przeznaczono zbyt dużo godzin.
25. **Histologia z embriologią i cytofizjologią (ćwiczenia)** - ćwiczenia trwały zbyt długo, przez co były nieefektywnie wykorzystane.
26. **Immunologia kliniczna (ćwiczenia)** – poważne wątpliwości budził system oceniania odpytywania. System punktowy w opinii studentów nie jest czytelny. Zajęcia trwały w opinii studentów zbyt długo (4,5 godziny), co utrudniało pracę. Sugerowano wprowadzenie zajęć częstszych i krótszych. Ponadto studenci sygnalizują, że zajęcia miały charakter wyłącznie teoretyczny (prezentacja slajdów) i nie rozwijały umiejętności praktycznych. Ponadto studenci kwestionują zasadność realizacji przedmiotu na III semestrze studiów, gdyż w dużym stopniu odwołuje się on do wiedzy, której studenci na tym etapie nie posiadają. Jak pisze jeden ze

studentów: „Obecność tego przedmiotu w planie III semestru kierunku lekarskiego jest nieporozumieniem. Brak nam wiedzy z genetyki, patofizjologii czy biologii molekularnej, a program immunologii wymaga od nas znajomości np. mechanizmów rearanżacji genów”.

- 27. Immunologia kliniczna (zajęcia fakultatywne ćwiczenia)** – zastrzeżenia budzi system przyznawania punktów za aktywność, która jest utrudniona ze względu na dużą liczebność grup.
- 28. Immunologia kliniczna (ćwiczenia)** – były zbyt długie, co w opinii studentów nie sprzyjało efektywnemu uczestnictwu w zajęciach.
- 29. Język angielski ćwiczenia** - zbyt mały nacisk na kształtowanie umiejętności praktycznego posługiwania się językiem. W większości nacisk położony był na naukę słownictwa (tłumaczenie tekstów).
- 30. Kardiologia wykład i ćwiczenia**- niejasny system przyznawania zaliczeń. Ponadto zbyt mała liczba zajęć nie umożliwił studentom zdobycia umiejętności praktycznych. Zajęcia w opinii studentów były również niezgodne z założonymi efektami kształcenia. Jak pisze student: „Oddelegowano do ich prowadzenia osobę z innej katedry, która przez cykl wykładów omawiała fazy stresu, jego wpływ na nasz organizm i m.in. rolę w patogenezie chorób sercowo-naczyniowych. Żaden kardiolog nie pojawił się na tych wykładach. Nikt nie opisał ani jednej jednostki chorobowej będącej przedmiotem zainteresowania kardiologii. Na omawianie fazy stresu był czas na fizjologię, a omawianie destrukcyjnego wpływu stresu na nasz organizm na psychologię, ale od wykładów z kardiologii oczekuje się opisanie chociażby ostrych zespołów wieńcowych czy patogenezy miażdżycy”. Ponadto zamiast ćwiczeń realizowano zajęcia w formie seminariów, co uniemożliwiło opanowanie umiejętności praktycznych.
- 31. Komunikowanie w medycynie (seminarium)** - wg studentów przedmiot powinien być realizowany w większym wymiarze godzin. Jak pisze jeden z nich: „Biorąc pod uwagę fakt jak duże znaczenie odgrywa właściwa komunikacja w medycynie, uważam, że zajęcia z tego przedmiotu mogłyby odbywać się przez dwa semestry”. W opinii studentów „dobrym rozwiązaniem byłoby pokazywanie filmów/ nakreślanie trudnych sytuacji i omówienie jak w takiej sytuacji (np. trudny, krzykliwy pacjent/ pacjentka, która nie chce przyjmować leku itp.) możemy się zachować, a czego unikać, by nie pogorszyć sytuacji...”.
- 32. Medycyna nuklearna (ćwiczenia)** – brak zajęć praktycznych. Zajęcia realizowano wyłącznie w formie seminariów.
- 33. Medycyna ratunkowa (ćwiczenia)** - zajęcia wyłącznie w formie teoretycznej. Nie pozwoliły nabyć umiejętności praktycznych.
- 34. Medycyna ratunkowa i medycyna katastrof (ćwiczenia)** - brak sprzętu ratowniczego, fantom do ćwiczeń CPR niedostosowany do najnowszych wytycznych na temat głębokości ucisku klatki piersiowej, zbyt mało umiejętności praktycznych, zbyt duże grupy.
- 35. Medycyna rodzinna (ćwiczenia)** – brak nauczania umiejętności praktycznych. Zajęcia głównie w formie seminariów. Nie było warunków do odbywania ćwiczeń praktycznych.
- 36. Nefrologia (ćwiczenia)** – zbyt mało zajęć praktycznych (wśród pacjentów). Częste spóźnienia powodowały skrócenie czasu przeznaczonego na zajęcia praktyczne.
- 37. Neurochirurgia** – zbyt mało przekazywanych informacji oraz umiejętności praktycznych.
- 38. Ortopedia dziecięca** – niejasne zasady przyznawania zaliczeń. Odbyły się tylko dwa spotkania w ciągu roku.

- 39. Ortopedia i traumatologia (ćwiczenia)** – trudność w nabywaniu umiejętności praktycznych wynikające z częstej zamiany ćwiczeń na seminaria. Treści były chaotycznie przekazywane, nie miały przełożenia na praktykę. Zajęcia odbywały się w zbyt zatłoczonej sali.
- 40. Patomorfologia (ćwiczenia)** – niejasne kryteria przyznawania zaliczeń. Zbyt mało zajęć praktycznych i udziału w sekcjach.
- 41. Pediatria (ćwiczenia)** – zbyt dużo czasu poświęconego na seminaria kosztem zajęć praktycznych na oddziale.
- 42. Propedeutika chorób wewnętrznych (ćwiczenia)** – wskazano problem skrócenia przedmiotu, który w opinii studentów jest bardzo ważny.
- 43. Rehabilitacja (ćwiczenia i seminarium)** – zajęcia zrealizowano w 25 osobowych (zgodnie z planem grupy nie powinny być większe niż 5 osób), co uniemożliwiało obserwację i nawiązanie kontaktu z pacjentem. Ponadto zdaniem studentów z zaplanowanych seminariów odbyły się 2 z siedmiu 7. Problemem była zła organizacja, częsta zmiana asystentów. Sygnalizowano również niejasności dotyczące weryfikacji efektów kształcenia. Nie było określonych treści wymaganych podczas egzaminu. Ponadto duża część zajęć się nie odbyła – problem dotyczy zarówno ćwiczeń, jak wykładów i seminariów.
- 44. Reumatologia (ćwiczenia)** – zbyt dużo czasu poświęcono na przekazywanie teorii, co odbywało się kosztem zajęć praktycznych.
- 45. Socjologia w medycynie** – treści w opinii studentów w dużym stopniu powtarzają zagadnienia omawiane w ramach zajęć z psychologii (np. dotyczące wpływu rodziny na zdrowie pacjenta).

Tabela 2 zawiera oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych w ramach poszczególnych przedmiotów na kierunku lekarskim I Wydziału. W zestawieniu uwzględniono podział na rok studiów oraz na formę kształcenia (stacjonarne/niestacjonarne).

Tabela 2. Oceny zajęć dydaktycznych na kierunku *Lekarskim I Wydziału*

Lp.	Przedmiot	Ocena	Frekwencja
1	Anatomia chirurgiczna i radiologiczna - 3 rok nst	3,97	15%
2	Anatomia chirurgiczna i radiologiczna - 3 rok st	4,53	6%
3	Anatomia chirurgiczna i radiologiczna - 5 rok st	4,57	50%
4	Anatomia prawidłowa człowieka - 1 rok nst	4,17	45%
5	Anatomia prawidłowa człowieka - 1 rok st	4,17	39%
6	Anestezjologia i intensywna terapia - 5 rok nst	2,17	7%
7	Anestezjologia i intensywna terapia - 5 rok st	4,33	7%
8	Anestezjologia i intensywna terapia - 6 rok nst	4,11	14%
9	Anestezjologia i intensywna terapia - 6 rok st	3,87	19%
10	Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz ergonomia - 5 rok nst	3,76	10%
11	Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz ergonomia - 5 rok st	3,64	5%
12	Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz ergonomia - 6 rok nst	1,00	5%
13	Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz ergonomia - 6 rok st	2,14	1%
14	BHP - 1 rok nst	3,76	43%
15	BHP - 1 rok st	3,90	37%
16	BHP - 4 rok nst	0,00	0%
17	Biochemia i biologia molekularna - 1 rok nst	4,10	39%
18	Biochemia i biologia molekularna - 1 rok st	4,26	31%
19	Biochemia i biologia molekularna - 2 rok nst	3,50	9%
20	Biochemia i biologia molekularna - 2 rok st	4,59	18%
21	Biochemia i biologia molekularna - 3 rok nst	0,00	0%

22	Biochemia i biologia molekularna - 3 rok st	0,00	0%
23	Biofizyka - 1 rok nst	4,17	43%
24	Biofizyka - 1 rok st	4,26	36%
25	Biofizyka - 2 rok nst	0,00	0%
26	Chemia - 1 rok nst	4,57	41%
27	Chemia - 1 rok st	4,42	37%
28	Chemia - 3 rok st	0,00	0%
29	Chirurgia dziecięca - 5 rok nst	3,82	7%
30	Chirurgia dziecięca - 5 rok st	3,47	6%
31	Chirurgia naczyń - 6 rok nst	0,00	0%
32	Chirurgia naczyń - 6 rok st	5,00	1%
33	Chirurgia ogólna - 5 rok nst	4,43	7%
34	Chirurgia ogólna - 5 rok st	4,31	6%
35	Chirurgia ogólna z dyscyplinami specjalistycznymi - 4 rok nst	5,00	4%
36	Chirurgia ogólna z dyscyplinami specjalistycznymi - 4 rok st	3,70	12%
37	Chirurgia ogólna z dyscyplinami specjalistycznymi - 5 rok st	0,00	0%
38	Chirurgia szczękowa - 6 rok nst	0,00	0%
39	Chirurgia szczękowa - 6 rok st	5,00	1%
40	Chirurgia urazowa - 6 rok nst	3,54	13%
41	Chirurgia urazowa - 6 rok st	3,86	18%
42	Choroby zakaźne - 5 rok nst	3,57	7%
43	Choroby zakaźne - 5 rok st	3,82	6%
44	Dermatologia - 3 rok nst	3,93	12%
45	Dermatologia - 3 rok st	2,26	5%
46	Dermatologia i wenerologia - 4 rok nst	5,00	3%
47	Dermatologia i wenerologia - 4 rok st	3,29	14%
48	Diagnostyka laboratoryjna - 3 rok nst	4,61	12%
49	Diagnostyka laboratoryjna - 3 rok st	4,05	3%
50	Diagnostyka laboratoryjna - 5 rok nst	4,50	7%
51	Diagnostyka laboratoryjna - 5 rok st	4,00	6%
52	Diagnostyka laboratoryjna - 6 rok st	0,00	0%
53	Elementy profesjonalizmu - 2 rok nst	3,50	6%
54	Elementy profesjonalizmu - 2 rok st	3,57	17%
55	Elementy profesjonalizmu - 3 rok nst	0,00	0%
56	Elementy profesjonalizmu - 3 rok st	0,00	0%
57	Endokrynologia - 5 rok nst	4,76	10%
58	Endokrynologia - 5 rok st	4,59	7%
59	Etyka - 2 rok nst	3,00	6%
60	Etyka - 2 rok st	4,15	18%
61	Etyka - 3 rok nst	0,00	0%
62	Farmakologia i toksykologia - 3 rok nst	3,49	11%
63	Farmakologia i toksykologia - 3 rok st	4,60	5%
64	Farmakologia i toksykologia - 4 rok nst	5,00	4%
65	Farmakologia i toksykologia - 4 rok st	4,27	11%
66	Farmakologia kliniczna - 3 rok nst	4,33	9%
67	Farmakologia kliniczna - 3 rok st	4,32	4%
68	Farmakologia kliniczna - 5 rok nst	4,50	7%
69	Farmakologia kliniczna - 5 rok st	3,65	8%
70	Fizjologia człowieka - 2 rok nst	4,89	7%
71	Fizjologia człowieka - 2 rok st	4,27	17%
72	Fizjologia człowieka - 3 rok st	0,00	0%

73	Ftyzjatria - 3 rok nst	4,14	9%
74	Ftyzjatria - 3 rok st	2,75	4%
75	Ftyzjatria - 5 rok nst	4,50	7%
76	Ftyzjatria - 5 rok st	4,26	6%
77	Gastroenterologia - 3 rok nst	4,52	9%
78	Gastroenterologia - 3 rok st	4,02	5%
79	Gastroenterologia - 5 rok nst	4,27	8%
80	Gastroenterologia - 5 rok st	4,98	6%
81	Genetyka kliniczna - 3 rok nst	4,60	8%
82	Genetyka kliniczna - 3 rok st	4,56	6%
83	Genetyka kliniczna - 4 rok nst	4,19	9%
84	Genetyka kliniczna - 4 rok st	3,90	11%
85	Geriatryka - 5 rok nst	4,00	7%
86	Geriatryka - 5 rok st	3,93	5%
87	Ginekologia i położnictwo - 5 rok nst	4,33	10%
88	Ginekologia i położnictwo - 5 rok st	4,33	6%
89	Ginekologia i położnictwo - 6 rok nst	0,00	0%
90	Ginekologia i położnictwo - 6 rok st	3,56	17%
91	Hematologia - 5 rok nst	4,57	7%
92	Hematologia - 5 rok st	4,43	5%
93	Higiena i epidemiologia - 2 rok nst	3,29	3%
94	Higiena i epidemiologia - 2 rok st	3,54	15%
95	Histologia z embriologią i cytofizjologią - 1 rok nst	3,96	40%
96	Histologia z embriologią i cytofizjologią - 1 rok st	4,28	33%
97	Historia medycyny - 1 rok nst	4,35	39%
98	Historia medycyny - 1 rok st	4,05	33%
99	Immunologia kliniczna - 2 rok nst	2,81	4%
100	Immunologia kliniczna - 2 rok st	3,34	17%
101	Immunologia kliniczna - 3 rok nst	0,00	0%
102	Immunologia kliniczna - 3 rok st	0,00	0%
103	Immunologia kliniczna - 5 rok nst	2,57	7%
104	Immunologia kliniczna - 5 rok st	2,93	6%
105	Immunologia kliniczna - 6 rok nst	0,00	0%
106	Immunologia kliniczna - 6 rok st	0,00	0%
107	Immunologia kliniczna - Zajęcia fakultatywne - 3 rok nst	0,00	0%
108	Immunologia kliniczna - Zajęcia fakultatywne - 3 rok st	2,50	12%
109	Język angielski - 1 rok nst	3,97	44%
110	Język angielski - 1 rok st	4,05	33%
111	Język angielski - 2 rok nst	3,48	9%
112	Język angielski - 2 rok st	4,45	15%
113	Język angielski - 3 rok nst	0,00	0%
114	Język angielski - 4 rok nst	0,00	0%
115	Język angielski - Zajęcia fakultatywne - 1 rok nst	4,50	50%
116	Język angielski - Zajęcia fakultatywne - 1 rok st	3,73	26%
117	Język hiszpański-dodatkowy lektorat - 2 rok st	5,00	33%
118	Język hiszpański-dodatkowy lektorat - 3 rok st	0,00	0%
119	Język niemiecki- dodatkowy lektorat - 3 rok st	0,00	0%
120	Język rosyjski-dodatkowy lektorat - 3 rok st	0,00	0%
121	Język włoski-dodatkowy lektorat - 1 rok st	0,00	0%
122	Język włoski-dodatkowy lektorat - 2 rok st	0,00	0%
123	Język włoski-dodatkowy lektorat - 3 rok st	0,00	0%

124	Kardiochirurgia - 6 rok nst	4,57	5%
125	Kardiochirurgia - 6 rok st	3,83	9%
126	Kardiologia - 3 rok nst	3,62	9%
127	Kardiologia - 3 rok st	2,24	6%
128	Kardiologia - 4 rok nst	5,00	5%
129	Kardiologia - 4 rok st	3,88	11%
130	Klasyczne podstawy nomenklatury medycznej - Zajęcia fakultatywne - 1 rok nst	4,10	33%
131	Klasyczne podstawy nomenklatury medycznej - Zajęcia fakultatywne - 1 rok st	4,59	36%
132	Komunikowanie w medycynie - 1 rok nst	3,91	46%
133	Komunikowanie w medycynie - 1 rok st	3,78	39%
134	Komunikowanie w medycynie - 3 rok nst	0,00	0%
135	Komunikowanie w medycynie - 3 rok st	0,00	0%
136	Laryngologia - 6 rok nst	0,00	0%
137	Laryngologia - 6 rok st	3,57	1%
138	Medycyna nuklearna - 5 rok nst	3,50	7%
139	Medycyna nuklearna - 5 rok st	4,02	5%
140	Medycyna ratunkowa - 2 rok nst	4,29	3%
141	Medycyna ratunkowa - 2 rok st	4,05	14%
142	Medycyna ratunkowa - 3 rok nst	3,66	7%
143	Medycyna ratunkowa - 3 rok st	3,82	5%
144	Medycyna ratunkowa i medycyna katastrof - 5 rok nst	4,00	7%
145	Medycyna ratunkowa i medycyna katastrof - 5 rok st	3,59	7%
146	Medycyna rodzinna - 6 rok nst	2,71	10%
147	Medycyna rodzinna - 6 rok st	3,46	20%
148	Medycyna sądowa z elementami prawa - 6 rok nst	3,89	17%
149	Medycyna sądowa z elementami prawa - 6 rok st	4,18	17%
150	Mikrobiologia lekarska - 2 rok nst	3,76	4%
151	Mikrobiologia lekarska - 2 rok st	4,72	15%
152	Mikrobiologia lekarska - 3 rok nst	0,00	0%
153	Mikrobiologia lekarska - 4 rok st	0,00	0%
154	Mikrobiologia lekarska - Zajęcia fakultatywne - 3 rok nst	4,50	7%
155	Mikrobiologia lekarska - Zajęcia fakultatywne - 3 rok st	3,26	6%
156	Nefrologia - 3 rok nst	4,57	9%
157	Nefrologia - 3 rok st	3,14	4%
158	Nefrologia - 4 rok nst	5,00	4%
159	Nefrologia - 4 rok st	4,30	11%
160	Nefrologia - 5 rok st	0,00	0%
161	Neurochirurgia - 6 rok nst	3,04	10%
162	Neurochirurgia - 6 rok st	3,62	8%
163	Neurologia - 4 rok nst	5,00	3%
164	Neurologia - 4 rok st	4,39	11%
165	Neurologia - 5 rok nst	4,57	7%
166	Neurologia - 5 rok st	4,49	6%
167	Ochrona własności intelektualnej - 5 rok nst	4,36	7%
168	Ochrona własności intelektualnej - 5 rok st	3,90	5%
169	Ochrona własności intelektualnej - 6 rok nst	0,00	0%
170	Ochrona własności intelektualnej - 6 rok st	2,14	1%
171	Okulistyka - 6 rok nst	0,00	0%
172	Okulistyka - 6 rok st	5,00	1%
173	Onkologia - 6 rok nst	4,26	9%

174	Onkologia - 6 rok st	3,94	6%
175	Ortopedia dziecięca - 4 rok nst	5,00	4%
176	Ortopedia dziecięca - 4 rok st	3,88	10%
177	Ortopedia dziecięca - 5 rok st	0,00	0%
178	Ortopedia i traumatologia - 5 rok nst	2,96	7%
179	Ortopedia i traumatologia - 5 rok st	3,69	5%
180	Ortopedia i traumatologia - 6 rok nst	0,00	0%
181	Otolaryngologia dziecięca - 5 rok nst	4,64	7%
182	Otolaryngologia dziecięca - 5 rok st	4,78	6%
183	Parazytologia - 2 rok nst	1,29	3%
184	Parazytologia - 2 rok st	3,92	16%
185	Parazytologia - 5 rok nst	4,36	7%
186	Parazytologia - 5 rok st	3,75	7%
187	Patofizjologia - 2 rok nst	4,09	5%
188	Patofizjologia - 2 rok st	4,16	14%
189	Patofizjologia - 3 rok nst	0,00	0%
190	Patofizjologia - 3 rok st	0,00	0%
191	Patofizjologia - 4 rok nst	0,00	0%
192	Patofizjologia - 4 rok st	0,00	0%
193	Patomorfologia - 2 rok nst	4,00	3%
194	Patomorfologia - 2 rok st	4,33	14%
195	Patomorfologia - 3 rok nst	3,93	9%
196	Patomorfologia - 3 rok st	3,89	5%
197	Patomorfologia - 4 rok nst	4,21	9%
198	Patomorfologia - 4 rok st	3,70	13%
199	Pediatrica - 4 rok nst	4,99	5%
200	Pediatrica - 4 rok st	4,23	10%
201	Pediatrica - 5 rok nst	4,68	7%
202	Pediatrica - 5 rok st	4,50	5%
203	Podstawy informatyki z elementami statystyki medycznej - 2 rok nst	3,67	9%
204	Podstawy informatyki z elementami statystyki medycznej - 2 rok st	3,95	14%
205	Podstawy umiejętności klinicznych /symulacja/ - Zajęcia fakultatywne - 2 rok nst	4,29	3%
206	Podstawy umiejętności klinicznych /symulacja/ - Zajęcia fakultatywne - 2 rok st	4,50	13%
207	Poradnia ogólna (kardiologiczna) - 6 rok nst	0,00	0%
208	Poradnia ogólna (kardiologiczna) - 6 rok st	3,43	1%
209	Propedeutyka chorób dzieci - 3 rok nst	4,47	10%
210	Propedeutyka chorób dzieci - 3 rok st	3,97	5%
211	Propedeutyka chorób dzieci - 4 rok st	0,00	0%
212	Propedeutyka chorób dzieci - 5 rok st	0,00	0%
213	Propedeutyka chorób wewnętrznych - 3 rok nst	4,00	10%
214	Propedeutyka chorób wewnętrznych - 3 rok st	4,47	6%
215	Propedeutyka stomatologii - 6 rok nst	0,00	0%
216	Propedeutyka stomatologii - 6 rok st	5,00	1%
217	Psychiatria - 6 rok nst	4,71	9%
218	Psychiatria - 6 rok st	4,59	6%
219	Psychologia lekarska - 2 rok nst	3,90	4%
220	Psychologia lekarska - 2 rok st	4,01	14%
221	Pulmonologia - 3 rok nst	4,19	9%

222	Pulmonologia - 3 rok st	2,74	4%
223	Pulmonologia - 4 rok nst	5,00	3%
224	Pulmonologia - 4 rok st	4,51	10%
225	Radiologia - 4 rok nst	5,00	3%
226	Radiologia - 4 rok st	3,68	11%
227	Radiologia - 5 rok nst	3,43	7%
228	Radiologia - 5 rok st	4,33	6%
229	Radiologia - 6 rok nst	0,00	0%
230	Rehabilitacja - 4 rok nst	4,47	7%
231	Rehabilitacja - 4 rok st	3,00	12%
232	Rehabilitacja - 5 rok st	0,00	0%
233	Reumatologia - 3 rok nst	4,57	9%
234	Reumatologia - 3 rok st	3,74	4%
235	Reumatologia - 5 rok nst	4,07	7%
236	Reumatologia - 5 rok st	4,39	7%
237	Socjologia w medycynie - 2 rok nst	2,57	4%
238	Socjologia w medycynie - 2 rok st	3,98	15%
239	Socjologia w medycynie - 3 rok nst	0,00	0%
240	Socjologia w medycynie - 4 rok nst	0,00	0%
241	Technologia informacyjna - 2 rok nst	1,00	3%
242	Technologia informacyjna - 2 rok st	3,89	13%
243	Torakochirurgia - 6 rok nst	3,54	13%
244	Torakochirurgia - 6 rok st	4,19	17%
245	Urologia - 6 rok nst	4,14	9%
246	Urologia - 6 rok st	4,13	11%
247	Wychowanie fizyczne - 1 rok nst	0,00	0%
248	Wychowanie fizyczne - 1 rok st	4,57	28%
249	Wychowanie fizyczne - 2 rok nst	0,00	0%
250	Wychowanie fizyczne - 2 rok st	3,95	23%
251	Wychowanie fizyczne - 3 rok nst	0,00	0%
252	Wychowanie fizyczne - 3 rok st	0,00	0%
253	Zarządzanie i ekonomika służby zdrowia - 2 rok nst	3,57	3%
254	Zarządzanie i ekonomika służby zdrowia - 2 rok st	4,54	13%
255	Zarządzanie i ekonomika służby zdrowia - 6 rok nst	0,00	0%
256	Zarządzanie i ekonomika służby zdrowia - 6 rok st	3,86	1%
257	Zdrowie publiczne - 2 rok nst	3,00	6%
258	Zdrowie publiczne - 2 rok st	3,84	13%
259	Zdrowie publiczne - 3 rok nst	3,79	12%
260	Zdrowie publiczne - 3 rok st	3,96	7%
261	Zdrowie publiczne - 4 rok nst	4,57	9%
262	Zdrowie publiczne - 4 rok st	3,77	12%
263	Zdrowie publiczne - 5 rok st	0,00	0%

Wnioski

- Nastąpił istotny spadek oceny jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarskim I Wydziału. Pogorszenie oceny nastąpiło w odniesieniu do: 1) stopnia, w jakim zajęcia rozwinęły umiejętności praktyczne oraz poszerzyły wiedzę studentów oraz 2) proporcji pomiędzy teoretycznym i praktycznym wymiarem zajęć.

- Istotny spadek oceny nastąpił również w odniesieniu do jakości przekazywanych treści, czyli tego na ile treści nie powtarzały się w ramach różnych przedmiotów i lat studiów.
- Na podstawie komentarzy studentów jako najczęstszą przyczynę niskiej oceny zajęć można wskazać problemy wynikające przede wszystkim z niewystarczającej jakości zajęć praktycznych. Często w tym kontekście wskazywano na przypadki zamiany zajęć praktycznych na seminaria.
- Wskazano również przypadki, kiedy brakowało materiałów potrzebnych do realizacji ćwiczeń i zajęć praktycznych.
- W badaniu wskazano problem podczas przyznawania zaliczeń, polegający na nieczytelności zasad zaliczania oraz na wymaganiu treści, które nie zostały podczas zajęć omówione.
- Studenci sugerowali potrzebę lepszego zaplanowania niektórych zajęć. Uwagi odnosiły się do kolejności realizowania przedmiotów - niektóre z nich odnosiły się do wiedzy realizowanej na wyższych latach studiów.
- Wskazano przypadki, kiedy zajęcia trwały zbyt długo, co powodowało obniżenie koncentracji i nieefektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na zajęcia.
- Zdarzały się przypadki, kiedy treści zajęć były niewystarczająco zaplanowane i powtarzały się w ramach różnych przedmiotów.

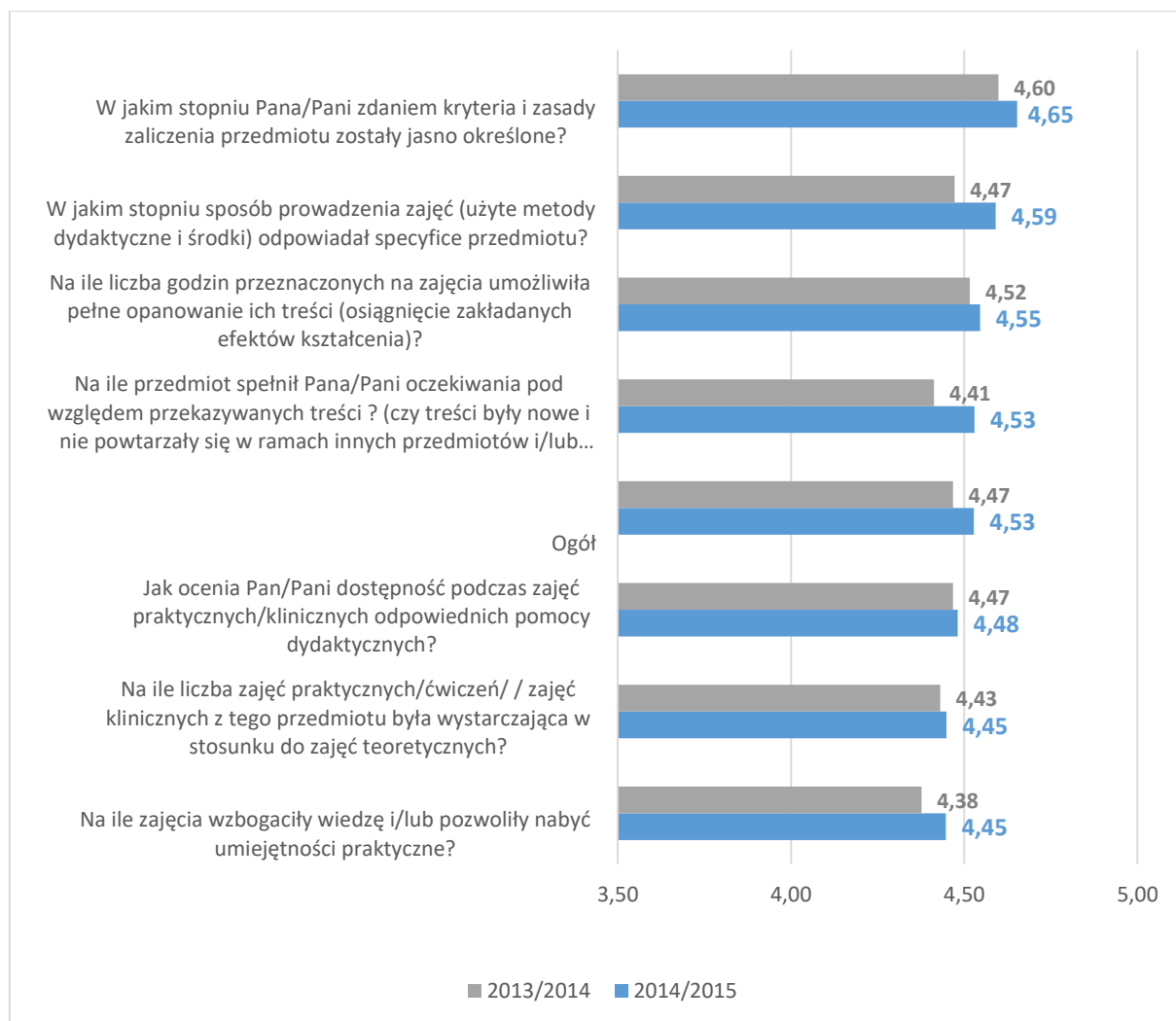
Kierunek Lekarsko-dentystyczny

Zajęcia dydaktyczne realizowane na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* oceniono dość wysoko. Średnia ogólna ocena tego kierunku wyniosła **4,53** i jest to ocena wyższa niż przed rokiem 0,12 pkt (porównaj wykres 5 s.10). Oceny w opinii studentów wzrosły w stosunku do wszystkich kryteriów. Najwyżej ocenionym aspektem zajęć jest przejrzystość kryteriów przyznawania zaliczeń z poszczególnych przedmiotów.

Najniżej oceniono natomiast stopień, w jakim zajęcia wzbogaciły wiedzę i rozwinęły umiejętności praktyczne oraz proporcję pomiędzy wymiarem praktycznym a teoretycznym zajęć. Oceny te są jednak wysokie a ich nieco niższa wartość wynika z wysokich oczekiwań odnośnie kształtowania umiejętności praktycznych na tym kierunku.

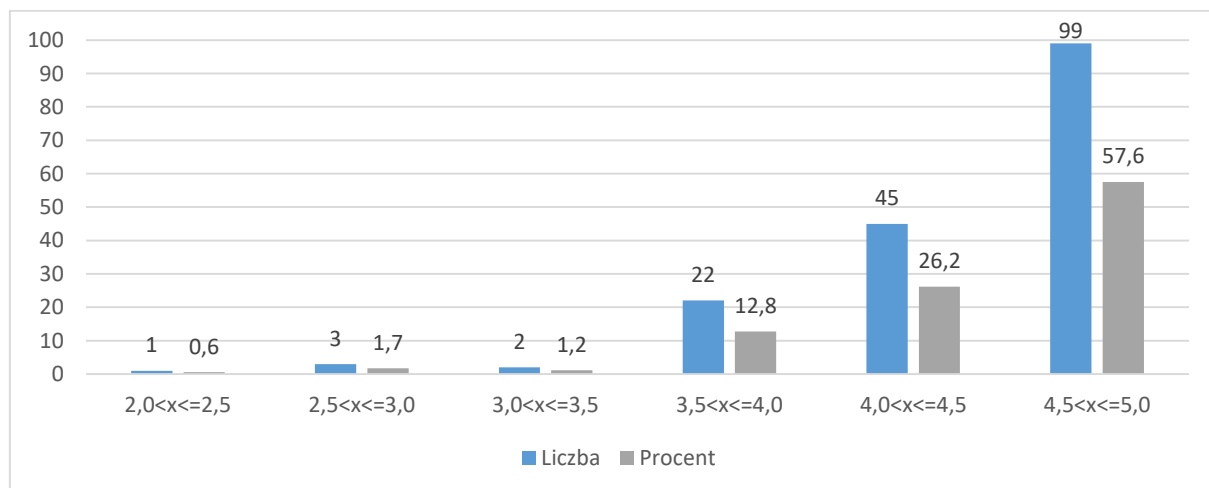
Wyniki należy jednak traktować z dużą ostrożnością, ponieważ w roku akademickim 2014/2015 frekwencja w badaniu wyniosła jedynie 16%.

Oceny poszczególnych aspektów zajęć dydaktycznych zawiera Wykres 9.

Wykres 9. Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*

Biorąc pod uwagę rozkład statystyczny ocen poszczególnych przedmiotów należy wskazać, że najliczniejszy jest przedział ocen od 4,5 do 5 (58%). W przedziale ocen nieprzekraczających wartości 3,0 znalazły się tylko 4 przedmioty, co stanowi 2,3 %% ogółu.

Wykres 10. Rozkład statystyczny średnich ocen z poszczególnych przedmiotów.



Analiza komentarzy studentów pozwala na wskazanie konkretnych rekomendacji dotyczących działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*. Poniżej przedstawiono sugestie oraz zastrzeżenia studentów dotyczące konkretnych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2014/2015.

1. **Choroby wewnętrzne (ćwiczenia)** - zastrzeżenia budziły zasady przyznawania zaliczenia, które nie były sprecyzowane. Sylabusy zostały udostępnione zbyt późno. Problem była zła organizacja zajęć, częste zmiany asystentów, łączenie grup ćwiczeniowych. Powtarzano również treści zajęć realizowane w pierwszym semestrze, tematy zajęć nie były zaplanowane, co wprowadzało chaos podczas ćwiczeń.
2. **Fizjologia ciąży (ćwiczenia)** - zajęcia nie pozwoliły nabyć umiejętności praktycznych.
3. **Okulistyka (ćwiczenia)** - zajęcia głównie były teoretyczne. Zajęcia teoretyczne zdecydowanie przeważały nad liczbą zajęć praktycznych, których właściwie nie było.
4. **Patomorfologia (ćwiczenia)** - zajęcia nie pozwoliły nabyć umiejętności praktycznych.
5. **Stomatologia zachowawcza z endodoncji (ćwiczenia)** – liczba godzin była niewystarczająca. Nie zawsze były dostępne potrzebne kolory wypełnień światłoutwardzalnych oraz odpowiednie wiertła.
6. **Dermatologia i wenerologia (ćwiczenia)** – mało zajęć praktycznych, zbyt duże (dwudziesto-osobowe) grupy.
7. **Patologia jamy ustnej (ćwiczenia)** – treści realizowane na poszczególnych katedrach się powtarzały.
8. **Pediatrica (ćwiczenia)** – postulowano więcej zajęć realizowanych na oddziale, niż realizowanych w formie prezentacji. Zbyt dużo zajęć teoretycznych (prezentacji).
9. **Stomatologia zachowawcza z endodoncją (ćwiczenia)** - treści powtarzały się z poprzednich semestrów. Liczba godzin była zdecydowanie za mała. Nie zawsze były dostępne odpowiednie sprzęty stomatologiczne (wiertła, narzędzia ręczne, narzędzia do polerowania, materiały).
10. **Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna (ćwiczenia)** - ćwiczenia nie spełniły oczekiwań z powodu braku pacjentów. Zajęcia wyłącznie w formie prezentacji.
11. **Chirurgia i onkologia (ćwiczenia)** – brak zajęć praktycznych. Ponadto sugerowano, że przedmiot nie jest dostosowany do specyfiki kierunku studiów.
12. **Chirurgia i onkologia (wykład)** – wątpliwości budziła sprawiedliwość przyznawania zaliczeń.
13. **Choroby wewnętrzne (ćwiczenia)** – tematy zajęć nie były dobrze zaplanowane. Zakres materiału na zaliczenie przekazano studentom zbyt późno (około tygodnia przed zaliczeniem).
14. **Nauczanie przedkliniczne w endodoncji (ćwiczenia)** – zbyt mało zajęć praktycznych, zbyt duży nacisk na naukę teorii.
15. **Stomatologia zachowawcza i endodoncja wykład** – sygnalizowano niekonsekwentne stosowanie kryteriów przyznawania zaliczeń (obniżenie kryteriów w przypadku złego wyniku całej grupy).
16. **Stomatologia zachowawcza z endodoncją (ćwiczenia)** – sygnalizowano brak jasnych kryteriów oceny umiejętności praktycznych. Ponadto zajęcia w opinii studentów były zbyt krótkie, co uniemożliwiało sprawdzenie i ocenę efektów pracy każdego z nich.
17. **Chirurgia stomatologiczna ćwiczenia** – zbyt mało pacjentów, zbyt długie zajęcia. Zbyt mało praktyki w stosunku do przekazywanej teorii.
18. **Dermatologia i wenerologia (ćwiczenia)** – brak zajęć praktycznych. Zajęcia polegały na przedstawianiu prezentacji.

19. **Fizjologia narządu żucia (ćwiczenia)** - realizacja zajęć polegająca na przygotowywaniu prezentacji przez studentów nie spełniła oczekiwań.
20. **Protetyka stomatologiczna (ćwiczenia)** – realizacja zajęć co dwa tygodnie w opinii studentów zaburzała organizację zajęć i negatywnie wpływała na efektywność uczenia się realizowanych treści.
21. **Radiologia stomatologiczna (ćwiczenia)** – wątpliwości budził system przyznawania zaliczeń i oceny umiejętności praktycznych.
22. **Stomatologia społeczna (ćwiczenia)** – sygnalizowano problem chaotycznego i niezaplanowanego sposobu przekazywania treści zajęć.

Oceny poszczególnych zajęć

Tabela 3 zawiera oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych w ramach poszczególnych przedmiotów na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* w roku akademickim **2014/2015**. W zestawieniu uwzględniono podział na rok studiów oraz na formę kształcenia (stacjonarne/niestacjonarne).

Tabela 3. Oceny zajęć dydaktycznych na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*

Lp.	Przedmiot	Ocena	Frekwencja
1	Anatomia - 1 rok nst	4,30	52%
2	Anatomia - 1 rok st	4,36	33%
3	Anatomia - 2 rok nst	0,00	0%
4	Anatomia - 2 rok st	0,00	0%
5	Anestezjologia i reanimacja - 3 rok nst	4,50	10%
6	Anestezjologia i reanimacja - 3 rok st	4,64	11%
7	Anestezjologia i reanimacja - 4 rok nst	5,00	5%
8	Anestezjologia i reanimacja - 4 rok st	4,81	17%
9	Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii - 2 rok nst	5,00	6%
10	Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii - 2 rok st	4,12	19%
11	BHP - 1 rok nst	4,30	52%
12	BHP - 1 rok st	4,12	34%
13	Biochemia z elementami chemii - 1 rok nst	4,43	48%
14	Biochemia z elementami chemii - 1 rok st	4,80	31%
15	Biochemia z elementami chemii - 2 rok nst	5,00	100%
16	Biofizyka - 1 rok nst	4,36	52%
17	Biofizyka - 1 rok st	4,40	29%
18	Biologia - 1 rok nst	4,66	52%
19	Biologia - 1 rok st	4,77	30%
20	Chirurgia i onkologia - 3 rok nst	4,57	10%
21	Chirurgia i onkologia - 3 rok st	3,83	12%
22	Chirurgia stomatologiczna - 3 rok nst	4,29	18%
23	Chirurgia stomatologiczna - 3 rok st	4,39	11%
24	Chirurgia stomatologiczna - 4 rok nst	4,00	5%
25	Chirurgia stomatologiczna - 4 rok st	4,76	17%
26	Chirurgia stomatologiczna - 5 rok nst	5,00	1%
27	Chirurgia stomatologiczna - 5 rok st	4,17	10%
28	Chirurgia szczękowo-twarzowa i onkologia - 4 rok nst	4,86	5%
29	Chirurgia szczękowo-twarzowa i onkologia - 4 rok st	4,96	14%
30	Chirurgia szczękowo-twarzowa i onkologia - 5 rok nst	0,00	0%

31	Chirurgia szczękowo-twarzowa i onkologia - 5 rok st	4,80	9%
32	Choroby wewnętrzne - 2 rok nst	5,00	6%
33	Choroby wewnętrzne - 2 rok st	4,67	18%
34	Choroby wewnętrzne - 3 rok nst	2,33	18%
35	Choroby wewnętrzne - 3 rok st	3,82	12%
36	Choroby zakaźne - 3 rok nst	3,86	10%
37	Choroby zakaźne - 3 rok st	4,66	12%
38	Choroby zakaźne - 4 rok nst	4,64	9%
39	Choroby zakaźne - 4 rok st	4,84	14%
40	Dermatologia i wenerologia - 3 rok nst	2,52	15%
41	Dermatologia i wenerologia - 3 rok st	3,71	11%
42	Dermatologia i wenerologia - 4 rok nst	3,00	5%
43	Dermatologia i wenerologia - 4 rok st	4,32	17%
44	Farmakologia - 2 rok nst	5,00	6%
45	Farmakologia - 2 rok st	4,79	16%
46	Farmakologia - 3 rok nst	0,00	0%
47	Farmakologia - 3 rok st	0,00	0%
48	Farmakologia - 4 rok st	0,00	0%
49	Farmakologia kliniczna - 4 rok nst	4,00	5%
50	Farmakologia kliniczna - 4 rok st	4,81	16%
51	Filozofia - 1 rok nst	4,57	52%
52	Filozofia - 1 rok st	4,76	30%
53	Filozofia - 2 rok nst	5,00	50%
54	Fizjologia - 2 rok nst	5,00	6%
55	Fizjologia - 2 rok st	4,84	16%
56	Fizjologia ciąży - 2 rok nst	5,00	6%
57	Fizjologia ciąży - 2 rok st	4,46	17%
58	Fizjologia ciąży - 3 rok nst	0,00	0%
59	Fizjologia ciąży - 4 rok nst	3,43	100%
60	Fizjologia narządu żucia - 1 rok nst	4,35	43%
61	Fizjologia narządu żucia - 1 rok st	3,57	28%
62	Gerostomatologia - 5 rok nst	0,00	0%
63	Gerostomatologia - 5 rok st	4,15	8%
64	Histologia z embriologią - 2 rok nst	5,00	6%
65	Histologia z embriologią - 2 rok st	4,76	16%
66	Historia stomatologii - 1 rok nst	4,09	52%
67	Historia stomatologii - 1 rok st	4,32	31%
68	Historia stomatologii - 2 rok nst	5,00	100%
69	Immunologia - 2 rok nst	5,00	6%
70	Immunologia - 2 rok st	3,82	17%
71	Immunologia - 3 rok nst	5,00	100%
72	Język angielski - 1 rok nst	3,84	43%
73	Język angielski - 1 rok st	4,81	26%
74	Język angielski - 2 rok nst	5,00	7%
75	Język angielski - 2 rok st	4,34	21%
76	Język angielski - 5 rok nst	0,00	0%
77	Język angielski - 5 rok st	3,00	1%
78	Język hiszpański - 5 rok nst	0,00	0%
79	Język hiszpański - 5 rok st	0,00	0%
80	Język hiszpański-dodatkowy lektorat - 1 rok st	0,00	0%
81	Język hiszpański-dodatkowy lektorat - 3 rok st	0,00	0%

82	Język łaciński - 1 rok nst	4,06	52%
83	Język łaciński - 1 rok st	4,87	28%
84	Język niemiecki - 1 rok st	5,00	50%
85	Język niemiecki - 2 rok st	0,00	0%
86	Język niemiecki - 5 rok nst	0,00	0%
87	Język niemiecki - 5 rok st	0,00	0%
88	Język polski - 5 rok st	0,00	0%
89	Język rosyjski - 1 rok st	0,00	0%
90	Język rosyjski - 3 rok nst	5,00	100%
91	Język rosyjski - 4 rok nst	0,00	0%
92	Język rosyjski - 5 rok st	0,00	0%
93	Język rosyjski-dodatkowy lektorat - 1 rok st	0,00	0%
94	Język włoski - 1 rok st	5,00	33%
95	Język włoski - 2 rok nst	0,00	0%
96	Język włoski - 2 rok st	5,00	12%
97	Język włoski - 5 rok st	5,00	25%
98	Język włoski-dodatkowy lektorat - 1 rok st	0,00	0%
99	Materiałoznawstwo przedkliniczne - 1 rok nst	4,22	48%
100	Materiałoznawstwo przedkliniczne - 1 rok st	4,49	27%
101	Materiałoznawstwo przedkliniczne - 2 rok nst	5,00	50%
102	Materiałoznawstwo przedkliniczne - 3 rok nst	5,00	33%
103	Materiałoznawstwo przedkliniczne - 4 rok nst	0,00	0%
104	Materiałoznawstwo przedkliniczne - 5 rok nst	0,00	0%
105	Medycyna ratunkowa - 2 rok nst	5,00	6%
106	Medycyna ratunkowa - 2 rok st	4,44	16%
107	Metodologia nauczania - 1 rok nst	4,22	43%
108	Metodologia nauczania - 1 rok st	4,66	27%
109	Mikrobiologia - 1 rok nst	4,56	43%
110	Mikrobiologia - 1 rok st	4,91	28%
111	Mikrobiologia jamy ustnej - 2 rok nst	5,00	6%
112	Mikrobiologia jamy ustnej - 2 rok st	4,55	16%
113	Mikrobiologia jamy ustnej - 3 rok nst	0,00	0%
114	Nauczanie przedkliniczne w endodoncji - 2 rok nst	5,00	6%
115	Nauczanie przedkliniczne w endodoncji - 2 rok st	4,56	16%
116	Nauczanie przedkliniczne w endodoncji - 3 rok nst	5,00	100%
117	Nauczanie przedkliniczne w periodontologii - 2 rok nst	5,00	6%
118	Nauczanie przedkliniczne w periodontologii - 2 rok st	4,70	16%
119	Nauczanie przedkliniczne w protetyce - 1 rok nst	4,26	57%
120	Nauczanie przedkliniczne w protetyce - 1 rok st	4,95	28%
121	Nauczanie przedkliniczne w protetyce - 2 rok nst	0,00	0%
122	Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej - 1 rok nst	4,56	43%
123	Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej - 1 rok st	4,85	27%
124	Neurologia - 3 rok nst	4,57	10%
125	Neurologia - 3 rok st	4,55	12%
126	Neurologia - 4 rok nst	5,00	50%
127	Ochrona własności intelektualnej - 4 rok nst	3,43	9%
128	Ochrona własności intelektualnej - 4 rok st	4,63	17%
129	Ochrona własności intelektualnej - 5 rok nst	0,00	0%
130	Ochrona własności intelektualnej - 5 rok st	4,00	2%
131	Okulistyka - 3 rok nst	4,36	10%
132	Okulistyka - 3 rok st	4,71	12%

133	Okulistyka - 4 rok nst	3,86	50%
134	Ortodoncja - 4 rok nst	4,00	5%
135	Ortodoncja - 4 rok st	4,16	16%
136	Ortodoncja - 5 rok nst	4,00	1%
137	Ortodoncja - 5 rok st	4,02	9%
138	Otolaryngologia - 5 rok nst	5,00	2%
139	Otolaryngologia - 5 rok st	3,82	9%
140	Patofizjologia - 3 rok nst	5,00	10%
141	Patofizjologia - 3 rok st	4,84	11%
142	Patologia jamy ustnej - 3 rok nst	3,57	10%
143	Patologia jamy ustnej - 3 rok st	3,82	11%
144	Patomorfologia - 3 rok nst	4,50	10%
145	Patomorfologia - 3 rok st	4,18	13%
146	Pediatrica - 3 rok nst	4,05	15%
147	Pediatrica - 3 rok st	4,55	11%
148	Pediatrica - 4 rok nst	5,00	5%
149	Pediatrica - 4 rok st	4,91	16%
150	Periodontologia i choroby błon śluzowych - 4 rok nst	4,00	5%
151	Periodontologia i choroby błon śluzowych - 4 rok st	4,93	16%
152	Periodontologia i choroby błon śluzowych - 5 rok nst	4,57	2%
153	Periodontologia i choroby błon śluzowych - 5 rok st	4,36	8%
154	Pierwsza pomoc medyczna - 1 rok nst	4,59	43%
155	Pierwsza pomoc medyczna - 1 rok st	4,67	28%
156	Prawo i etyka - 1 rok nst	4,91	52%
157	Prawo i etyka - 1 rok st	4,94	28%
158	Prawo i etyka - 2 rok nst	0,00	0%
159	Prawo i etyka - 3 rok nst	5,00	14%
160	Protetyka - 4 rok nst	5,00	5%
161	Protetyka - 4 rok st	4,91	16%
162	Protetyka - 5 rok nst	3,57	1%
163	Protetyka - 5 rok st	4,41	9%
164	Protetyka stomatologiczna - 3 rok nst	4,75	10%
165	Protetyka stomatologiczna - 3 rok st	4,51	12%
166	Psychologia - 1 rok nst	4,87	43%
167	Psychologia - 1 rok st	4,90	25%
168	Radiologia - 2 rok nst	5,00	6%
169	Radiologia - 2 rok st	4,64	16%
170	Radiologia stomatologiczna - 3 rok nst	5,00	10%
171	Radiologia stomatologiczna - 3 rok st	4,63	11%
172	Radiologia stomatologiczna - 4 rok nst	5,00	5%
173	Radiologia stomatologiczna - 4 rok st	4,94	16%
174	Rehabilitacja - 5 rok nst	0,00	0%
175	Rehabilitacja - 5 rok st	4,45	8%
176	Socjologia - 1 rok nst	4,68	52%
177	Socjologia - 1 rok st	4,75	27%
178	Socjologia - 2 rok nst	0,00	0%
179	Socjologia - 3 rok nst	0,00	0%
180	Socjologia - 4 rok nst	3,86	50%
181	Socjologia - 5 rok nst	0,00	0%
182	Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 2 rok nst	5,00	6%
183	Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 2 rok st	4,58	16%

184	Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 3 rok nst	4,07	10%
185	Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 3 rok st	4,11	12%
186	Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 4 rok nst	4,00	5%
187	Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 4 rok st	4,73	15%
188	Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 5 rok nst	4,29	2%
189	Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 5 rok st	4,58	8%
190	Stomatologia społeczna - 2 rok nst	5,00	6%
191	Stomatologia społeczna - 2 rok st	4,47	17%
192	Stomatologia zachowawcza i endodoncja - 4 rok nst	4,00	5%
193	Stomatologia zachowawcza i endodoncja - 4 rok st	4,86	17%
194	Stomatologia zachowawcza i endodoncja - 5 rok nst	4,29	1%
195	Stomatologia zachowawcza i endodoncja - 5 rok st	4,39	8%
196	Stomatologia zachowawcza z endodoncją - 2 rok nst	5,00	6%
197	Stomatologia zachowawcza z endodoncją - 2 rok st	4,16	16%
198	Stomatologia zachowawcza z endodoncją - 3 rok nst	4,00	14%
199	Stomatologia zachowawcza z endodoncją - 3 rok st	4,48	12%
200	Techniki informacyjne - 1 rok nst	4,39	52%
201	Techniki informacyjne - 1 rok st	4,79	30%
202	Techniki informacyjne - 2 rok nst	0,00	0%
203	Techniki informacyjne - 5 rok nst	0,00	0%
204	Zaburzenia czynnościowe narządu żucia - 2 rok nst	5,00	6%
205	Zaburzenia czynnościowe narządu żucia - 2 rok st	4,40	16%
206	Zaburzenia czynnościowe narządu żucia - 3 rok nst	0,00	0%
207	Zdrowie publiczne - 2 rok nst	5,00	6%
208	Zdrowie publiczne - 2 rok st	4,30	16%
209	Zdrowie publiczne - 3 rok nst	0,00	0%

Wnioski i rekomendacje

Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* uległa poprawie w porównaniu do sytuacji sprzed roku. Aby zapewnić jeszcze wyższą jakość zajęć należy zwrócić uwagę na sugestie pojawiając się w komentarzach studentów. Uwagi odnosiły się do:

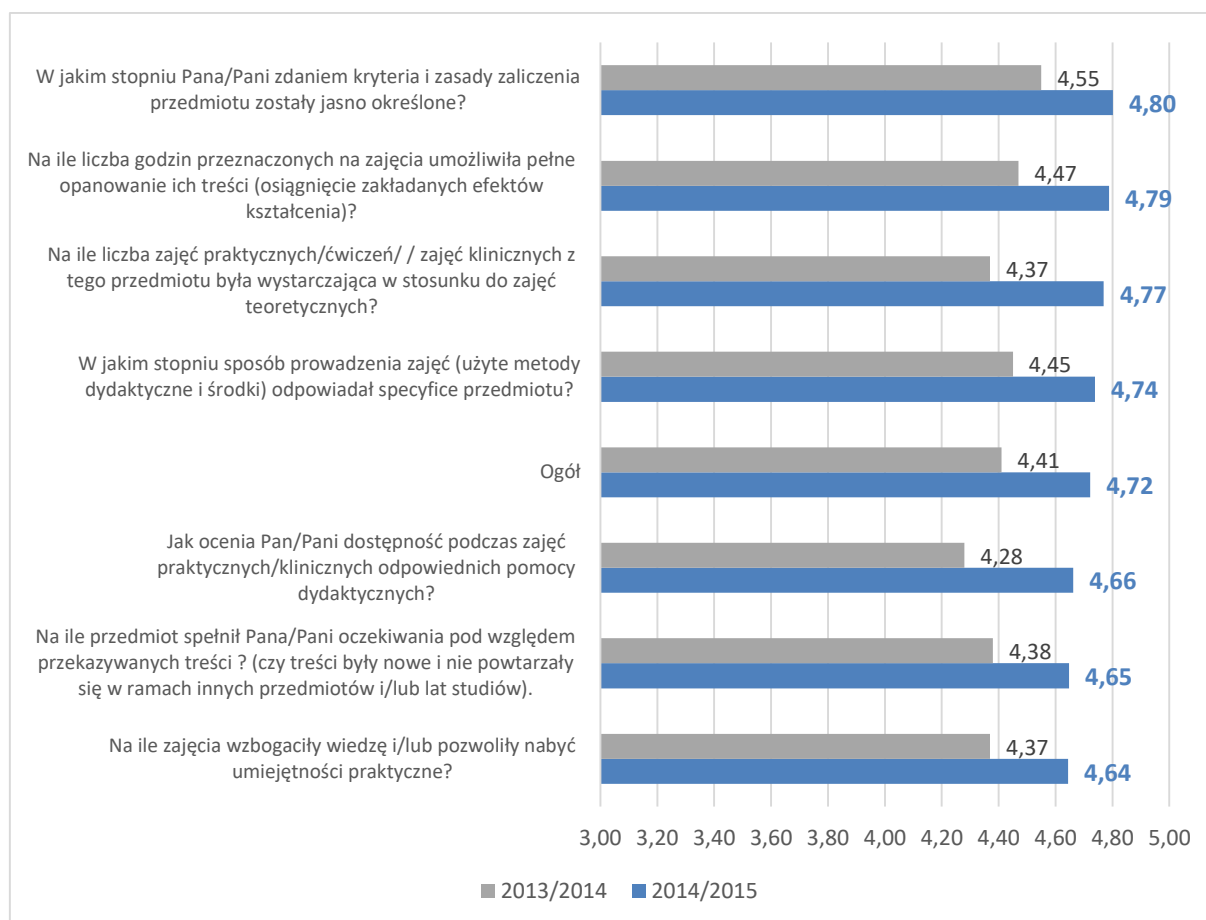
- Niejasno określonych zasad przyznawania zaliczeń w niektórych przypadkach,
- Niewystarczającego nacisku na kształtowanie umiejętności praktycznych podczas niektórych zajęć,
- Przypadków niewystarczającej dostępności materiałów i sprzętu podczas zajęć praktycznych
- Złej organizacji niektórych zajęć – powtarzaniu treści, łączeniu grup ćwiczeniowych, niewystarczającej liczby pacjentów.

Techniki dentystyczne

Ogólna ocena jakości zajęć dydaktycznych na kierunku *Techniki dentystyczne* jest wyższa niż przed rokiem o **0,25** pkt i wynosi **4,80**. Oceny w opinii studentów wzrosły w odniesieniu do wszystkich rozpatrywanych kryteriów. Analizując oceny poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Techniki-dentystyczne* można zauważyć, że podobnie jak na innych kierunkach, najwyżej oceniono

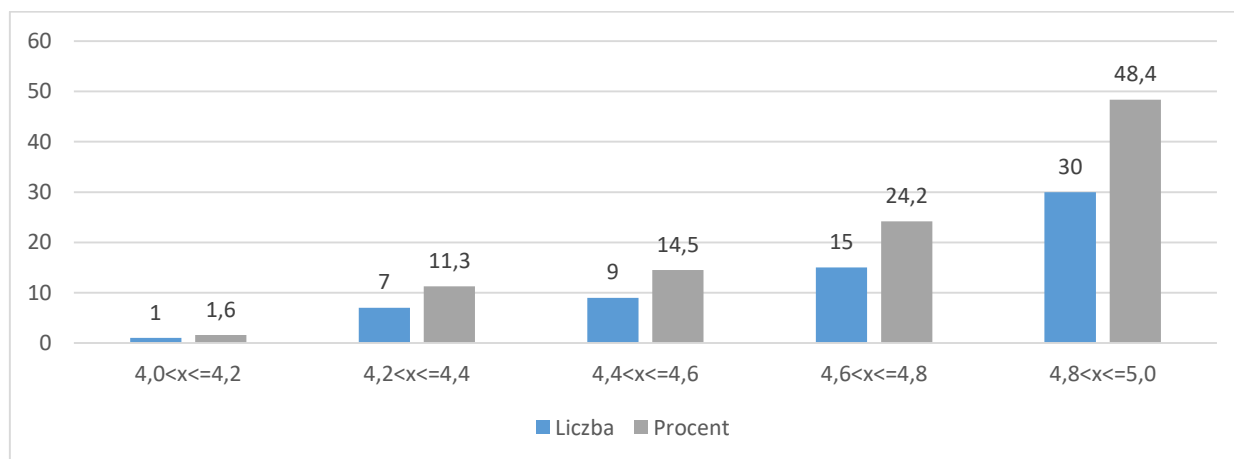
przejrzystość kryteriów przyznawania zaliczeń. Najniżej ocenionym aspektem jest ich wpływ na rozwój wiedzy i umiejętności, jednak ocena ta jest również wysoka (4,64).

Wykres 11. Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku *Techniki dentystyczne*



Wszystkie przedmioty oceniono powyżej 4,0. Niemal połowa osiągnęła ocenę wyższą niż **4,8**, co wskazuje na bardzo wysoką satysfakcję studentów z zajęć dydaktycznych realizowanych w ramach kierunku techniki dentystyczne.

Wykres 12. Rozkład statystyczny średnich ocen poszczególnych przedmiotów na kierunku *Techniki dentystyczne*.



Analiza komentarzy studentów pozwala na wskazanie konkretnych rekomendacji dotyczących działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na kierunku *techniki dentystyczne*. Poniżej przedstawiono sugestie oraz zastrzeżenia studentów dotyczące konkretnych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2014/2015.

- 1. Materiałoznawstwo techniczno-dentystyczne (ćwiczenia)** – zajęcia wyłącznie w formie wykładów (odbywające się na sali wykładowej). Brak zajęć praktycznych. Ponadto skracano zajęcia w wyniku złej organizacji planu zajęć. Jak pisze jeden ze studentów: „trwały one około 1,5 h ze względu na brak możliwości wykonywania jakichkolwiek zajęć praktycznych oraz ułożenie planu zajęć naszych i prowadzącego tzn.: gdy nasze zajęcia powinny trwać do 12, a prowadzący zaczynał następne zajęcia w kompletnie innym budynku o 11.30”.
- 2. Technika protetyczna (ćwiczenia)** – kryteria oceny nie były jasno określone. Ponadto brakowało materiałów i narzędzi niezbędnych do pracy. Studenci wykonując podczas ćwiczeń zadania związane z tematem pracy licencjackiej sygnalizują poważny problem braku niezbędnych materiałów. W ich opinii nie powinno się akceptować tematów prac licencjackich w sytuacji, gdy nie ma niezbędnych do ich wykonania materiałów. Sygnalizowano trudności finansowe związane z koniecznością samodzielnego zakupu materiałów oraz gablot niezbędnych do przygotowania i zaprezentowania pracy licencjackiej.

Oceny poszczególnych zajęć

Tabela 4 zawiera oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych w ramach poszczególnych przedmiotów na kierunku na kierunku *Techniki dentystyczne*. W zestawieniu uwzględniono podział na rok oraz na formę kształcenia (stacjonarne/niestacjonarne).

Tabela 4. Oceny zajęć dydaktycznych na kierunku *Techniki dentystyczne*

Lp.	Przedmiot	Ocena	Frekwencja
1	Anatomia i histologia - 1 rok nst	5,00	100%
2	Anatomia i histologia - 1 rok st	4,61	46%
3	Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w pracowni technik dentystycznych - 3 rok st	4,61	53%
4	BHP - 1 rok nst	5,00	100%
5	BHP - 1 rok st	4,40	39%
6	Biofizyka - 1 rok nst	5,00	100%
7	Biofizyka - 1 rok st	4,67	39%
8	Biomechanika w technice dentystycznej - 2 rok st	4,80	38%
9	Ekonomia i finanse w ochronie zdrowia - 3 rok st	4,46	53%
10	Epidemiologia - 2 rok st	4,32	42%
11	Fizjologia narządu żucia - 1 rok nst	5,00	100%
12	Fizjologia narządu żucia - 1 rok st	4,55	23%
13	Historia stomatologii - 2 rok st	4,75	35%
14	Inżynieria warstwy wierzchniej - 2 rok st	4,81	35%
15	Język angielski - 1 rok nst	5,00	100%
16	Język angielski - 1 rok st	5,00	18%
17	Język angielski - 2 rok st	4,75	40%
18	Język hiszpański-dodatkowy lektorat - 1 rok st	0,00	0%
19	Język hiszpański-dodatkowy lektorat - 3 rok st	5,00	100%

20	Język niemiecki - 1 rok st	0,00	0%
21	Język niemiecki - 2 rok st	0,00	0%
22	Język niemiecki- dodatkowy lektorat - 1 rok st	0,00	0%
23	Język włoski - 1 rok st	4,79	50%
24	Język włoski-dodatkowy lektorat - 1 rok st	0,00	0%
25	Konstrukcja protez stałych i ruchomych - 1 rok nst	5,00	100%
26	Konstrukcja protez stałych i ruchomych - 1 rok st	4,78	23%
27	Konstrukcja protez stałych i ruchomych - 2 rok st	4,61	36%
28	Kwalifikowana pierwsza pomoc - 2 rok st	4,40	35%
29	Materiałoznawstwo techniczno-dentystyczne - 1 rok nst	5,00	100%
30	Materiałoznawstwo techniczno-dentystyczne - 1 rok st	4,35	26%
31	Metodologia badań - 2 rok st	4,86	35%
32	Mikrobiologia - 3 rok st	5,00	53%
33	Modelarstwo i rysunek - 1 rok nst	5,00	100%
34	Modelarstwo i rysunek - 1 rok st	4,53	29%
35	Ochrona środowiska - 3 rok st	4,95	53%
36	Ochrona własności intelektualnej - 2 rok st	4,89	35%
37	Organizacja i zarządzanie pracownią technik dentystycznych - 3 rok st	4,84	53%
38	Organizacja i zarządzanie w ochronie zdrowia - 3 rok st	4,82	53%
39	Podstawy psychologii społecznej - 2 rok st	4,90	35%
40	Prawo pracy - 3 rok st	5,00	53%
41	Promocja zdrowia - 3 rok st	5,00	53%
42	Propedeutyka chirurgii szczękowo-twarzowej - 3 rok st	4,75	53%
43	Propedeutyka ortodoncji - 1 rok nst	5,00	100%
44	Propedeutyka ortodoncji - 1 rok st	4,68	31%
45	Propedeutyka protetyki - 1 rok nst	5,00	100%
46	Propedeutyka protetyki - 1 rok st	4,51	32%
47	Seminarium licencjackie - 3 rok st	4,35	53%
48	Seminarium licencjackie/egzamin dyplomowy - 3 rok st	4,53	47%
49	Socjologia z etyką - 1 rok nst	5,00	100%
50	Socjologia z etyką - 1 rok st	4,59	23%
51	Technika ortodontyczna - 2 rok st	4,90	35%
52	Technika ortodontyczna - 3 rok st	4,84	53%
53	Technika protetyczna - 1 rok nst	5,00	100%
54	Technika protetyczna - 1 rok st	4,67	26%
55	Technika protetyczna - 2 rok st	4,65	35%
56	Technika protetyczna - 3 rok st	4,35	57%
57	Technologia ceramiczna - 2 rok st	4,54	35%
58	Technologia informacyjna - 1 rok nst	4,36	100%
59	Technologia informacyjna - 1 rok st	4,61	34%
60	Technologia odlewnicza w technice dentystycznej - 1 rok nst	5,00	100%
61	Technologia odlewnicza w technice dentystycznej - 1 rok st	4,80	23%
62	Technologia polimerów - 1 rok nst	5,00	100%
63	Technologia polimerów - 1 rok st	4,98	19%
64	Wychowanie fizyczne - 1 rok nst	5,00	100%
65	Wychowanie fizyczne - 1 rok st	4,37	23%
66	Zdrowie publiczne - 1 rok nst	4,14	100%
67	Zdrowie publiczne - 1 rok st	4,20	34%

Wnioski i rekomendacje

Doskonaląc jakość kształcenia na kierunku *Techniki dentystyczne* należy podjąć działania w kierunku:

- Zapewnienia dostępności niezbędnych materiałów do realizacji zadań w ramach pracy licencjackiej.
- Zapewnienie lepszej organizacji zajęć tak, aby nie kolidowały z innymi zajęciami wykładowców.
- Zapewnienie możliwości realizacji pełnego wymiaru zajęć praktycznych

Ankieta oceny przedmiotu

Zwracamy się z prośbą o ocenę przedmiotu, którego był Pan/Pani uczestnikiem w celu zapewnienia w przyszłości jak najwyższej jakości kształcenia na UM w Lublinie. Oceniając proszę posłużyć się pięciostopniową skalą, na której **1** oznacza ocenę zdecydowanie negatywną a **5** ocenę zdecydowanie pozytywną.

Nazwa przedmiotu:.....

Kierunek studiów.....

Rok studiów.....

Forma studiów ☐ stacjonarne ☐ niestacjonarne

1. W jakim stopniu Pana/Pani zdaniem kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały jasno określone?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

2. W jakim stopniu sposób prowadzenia zajęć (użyte metody i środki) odpowiadał specyfice przedmiotu?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

3. Na ile zajęcia wzbogaciły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

4. Na ile przedmiot spełnił Pana/Pani oczekiwania pod względem przekazywanych treści?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

5. Na ile liczba godzin przeznaczonych na zajęcia umożliwiła pełne opanowanie ich treści (osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia)?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

(Część dedykowana dla uczestników zajęć praktycznych i/lub klinicznych)

6. Na ile liczba zajęć praktycznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

7. Jak ocenia Pan/Pani dostępność podczas zajęć praktycznych odpowiednich pomocy dydaktycznych?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

8. Jak ocenia Pan/Pani zajęcia kliniczne pod względem dostępu do pacjenta oraz procedur medycznych?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

Aneks

Wykres 1 Odsetek ocenionych przedmiotów.....	6
Wykres 2 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych.	7
Wykres 3. Rozkład procentowy średnich ocen przedmiotów.	8
Wykres 4 Ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach.....	9
Wykres 5. Ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach	10
Wykres 6 Ocena zajęć dydaktycznych na <i>I Wydziale Lekarskim</i> ze względu na poszczególne aspekty kształcenia	11
Wykres 7. Ocen zajęć dydaktycznych na kierunku <i>Lekarskim</i> <i>I Wydziału</i>	12
Wykres 8. Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów realizowanych na kierunku Lekarskim.	13
Wykres 9. Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku <i>Lekarsko-dentystycznym</i>	23
Wykres 10. Rozkład statystyczny średnich ocen z poszczególnych przedmiotów.....	23
Wykres 11. Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku <i>Techniki dentystyczne</i>	30
Wykres 12. Rozkład statystyczny średnich ocen poszczególnych przedmiotów na kierunku <i>Techniki dentystyczne</i>	30
 Tabela 1 Frekwencja studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	5
Tabela 2. Oceny zajęć dydaktycznych na kierunku <i>Lekarskim</i> <i>I Wydziału</i>	16
Tabela 3. Oceny zajęć dydaktycznych na kierunku <i>Lekarsko-dentystycznym</i>	25
Tabela 4. Oceny zajęć dydaktycznych na kierunku <i>Techniki dentystyczne</i>	31