



OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH NA I WYDZIALE LEKARSKIM Z ODDZIAŁEM STOMATOLOGICZNYM w roku akademickim 2015/2016

Spis treści

Wstęp.....	2
Problematyka badań	2
Przedmiot i cel badania	2
Problematyka badań.....	3
Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	3
Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu.....	3
Frekwencja w badaniu	4
Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie	7
Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie.....	9
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	11
Frekwencja	11
Ogólna ocena zajęć na Wydziale.....	12
Kierunek Lekarski I Wydziału	14
Kierunek Lekarsko-dentystyczny.....	26
Wnioski i rekomendacje	33
Higiena Stomatologiczna	33
Techniki dentystyczne	36
Wnioski i rekomendacje	39
Aneks	40

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2015/2016 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia, w tym również słuchaczy studiów podyplomowych. Przedstawiona w raporcie ocena zajęć dydaktycznych jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena prowadzących zajęcia. Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2015/2016.

Problematyka badań

Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania są aspekty zajęć dydaktycznych, które są dużym stopniu niezależne od jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Badanie zostało wprowadzone w roku akademickim 2013/2014 i jest wynikiem konsultacji prowadzonych przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia ze środowiskiem akademickim – przedstawicielami studentów, doktorantów oraz nauczycieli akademickich. Stanowi ono uzupełnienie oceny prowadzących zajęcia i umożliwia pełniejsze zrozumienie uwarunkowań właściwego przebiegu procesu dydaktycznego.

Coraz częściej wskazuje się, że potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych ulegają głębokim przemianom, co jest wynikiem szerszych zmian kulturowych i technologicznych, jakim ulega społeczeństwo. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod kształcenia jest opinia studentów. Dzięki systematycznemu monitoringowi uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji w obszarze doskonalenia procesu kształcenia, a także stanowi źródło inspiracji do wprowadzania innowacji w zakresie dydaktyki. Uczestnictwo studentów w badaniu przyczynia się do tworzenia kultury jakości na naszej Uczelni, gdyż stwarza możliwość współtworzenia wysokich standardów kształcenia.

W raporcie przedstawiono ocenę przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2015/2016 z uwzględnieniem podziału na rok studiów¹ oraz formę studiów (stacjonarne i niestacjonarne).

Należy zwrócić uwagę, że w planach studiów występują przedmioty o tej samej nazwie, jednak realizowane przez więcej niż jedną jednostkę organizacyjną i zarówno w planie studiów jak i w niniejszym raporcie traktowane są one, jako osobny przedmiot (w raporcie, podobnie jak w planie studiów, w celu zaznaczenia różnicy, nazwy takich przedmiotów pisane są inną czcionką – drukowaną bądź nie).

¹ W wyniku zmian wprowadzanych w planach studiów zdarzają się sytuacje, że przedmiot, mimo że jest realizowany w trakcie jednego roku, w zestawieniu przedstawionym w raporcie pojawia się wiele razy. W efekcie wprowadzanych zmian różne roczniki studentów mogą realizować dany przedmiot w różnym terminie (w innym semestrze lub na innym roku studiów).

Głównym problemem badawczym są uwarunkowania jakości dydaktyki na UM w Lublinie. W szczególności zwrócono uwagę na takie czynniki, jak: jakość przekazywanych treści, sposób ich przekazywania, oraz czas przeznaczony na realizację zakładanych efektów kształcenia. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Wirtualna Uczelnia. Kwestionariusz ankiety na rok akademicki 2015/2016 został zmodyfikowany w celu dostosowania go do specyfiki kształcenia na Uniwersytecie Medycznym. Pytanie o nabytą wiedzę i umiejętności praktyczne zostało rozbite na dwa pytania, ponieważ są to dwie osobne kwestie. Ankieta została poszerzona o pytanie dotyczące liczebności grup zajęciowych.

Kwestionariusz zawierał siedem pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć. Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie, a także wprowadzono w dwóch pytaniach (nr 4 i 6) możliwość wskazania odpowiedzi neutralnej *nie dotyczy*, która nie jest brana pod uwagę podczas liczenia średnich ocen w pytaniach ze skalą liczbową. Podczas oceny przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2015/2016 postawiono studentom następujące pytania:

1. W jakim stopniu Pana/Pani zdaniem kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały jasno określone?
2. W jakim stopniu sposób prowadzenia zajęć i wykorzystane metody dydaktyczne odpowiadały specyfice przedmiotu?
3. Na ile zajęcia wzbogaciły Pana/Pani wiedzę o nowe treści?
4. Na ile zajęcia pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?
5. Na ile przedmiot spełnił Pana/Pani oczekiwania pod względem przekazywanych treści? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów).
6. Jak ocenia Pan/Pani dostępność podczas zajęć praktycznych/klinicznych/ćwiczeń odpowiednich pomocy dydaktycznych?
7. Na ile liczebność grupy umożliwiła Panu/Pani efektywnie uczestniczyć w zajęciach?

Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Wirtualna Uczelnia służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć. Do określenia rzetelności wyników oceny nauczycieli akademickich na poziomie globalnym posłużono się dwoma wskaźnikami frekwencji studentów w badaniu, takimi jak: **odsetek wypełnionych ankiet** oraz **odsetek ocenionych zajęć dydaktycznych**. Pierwszy z nich jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. Liczba ankiet wygenerowanych stanowi iloczyn liczby osób studiujących w danym roku akademickim oraz liczby zajęć dydaktycznych, w których uczestniczyli.

Drugi wskaźnik frekwencji pozwala na ocenę tego, jaki odsetek spośród wszystkich zajęć dydaktycznych realizowanych w danym roku akademickim został poddany ocenie. Za zajęcia nieocenione uznawano te, których nie ocenił ani jeden student.

Dzięki przyjętym wskaźnikom możemy ocenić, jaki odsetek zajęć udało się ocenić oraz na ile uzyskane oceny można uznać za rzetelne (porównując odsetek wypełnionych ankiet).

Frekwencja w badaniu

W edycji badania w roku akademickim 2015/2016 frekwencja wyniosła 10%. Najwyższą frekwencję osiągnął Wydział Nauk o Zdrowiu (13%). Najniższa frekwencja miała miejsce na II Wydziale Lekarskim z Oddziałem Anglojęzycznym (6%).

Tabela nr 1 przedstawia frekwencję na poszczególnych wydziałach.

Tabela 1 Frekwencja na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.

Wydział	2015/2016
Wydział Nauk o Zdrowiu	13%
Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej	12%
I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	10%
II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym	6%
Ogółem	10%

Udział studentów w badaniu był znacznie niższy niż w roku 2013/2014 (27%) i 2014/2015 (13%). Ogólny wskaźnik frekwencji jest niższy kolejno o 17 i 3 punkty procentowe. Najniższa frekwencja miała miejsce na kierunkach *Zdrowie publiczne II stopnia (2%)*, *Elektroradiologia II stopnia (2%)*, *Położnictwo II stopnia (4%)*, *Fizjoterapia II stopnia (4%)*, *Pielęgniarstwo II stopnia (5%)*, *kierunek lekarski na II Wydziale (5%)* i na *I Wydziale (8%)*, *Dietetyka I stopnia (8%)*..

Tabela 2 przedstawia dane dla poszczególnych kierunków na temat frekwencji z trzech ostatnich lat.

Tabela 2 Frekwencja studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.

Kierunek	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Higiena stomatologiczna	-	-	61%
Fizjoterapia I°	19%	15%	39%
Biomedycyna I°	-	-	34%
Ratownictwo medyczne	30%	19%	24%
Elektroradiologia I°	22%	24%	22%
Kosmetologia I°	70%	23%	16%
Lekarsko - dentystyczny	18%	16%	13%
Farmacja	20%	8%	12%

Techniki dentystyczne	51%	36%	12%
Zdrowie publiczne I°	19%	10%	12%
Kosmetologia II°	65%	11%	11%
Położnictwo I°	22%	27%	11%
Analityka medyczna	23%	16%	10%
Pielęgniarstwo I°	21%	24%	10%
Dietetyka I°	39%	15%	8%
kierunek lekarski I Wydział	22%	10%	8%
kierunek lekarski II Wydział	28%	9%	5%
Pielęgniarstwo II°	30%	6%	5%
Fizjoterapia II°	41%	7%	4%
Położnictwo II°	42%	7%	4%
Elektroradiologia II°	-	-	2%
Zdrowie publiczne II°	38%	8%	2%
Ogółem	27%	13%	10%

W roku akademickim 2015/2016 odsetek ocenionych przedmiotów był niższy niż w roku poprzednim o 2 pkt procentowe. Najbardziej zauważalny spadek nastąpił na takich kierunkach jak: *Fizjoterapia II°* (o 27 pkt procentowe), *Pielęgniarstwo II°*(o 18 pkt procentowych), *Fizjoterapia I°* (o 15 pkt procentowych), *Ratownictwo Medyczne i Dietetyka I°* o 12 pkt procentowych, *Analityka Medyczna* (o 10 pkt procentowych). Frekwencja nieznacznie spadła na kierunku *Elektroradiologia I°* (o 3 pkt procentowe). Szczegółowe dane dotyczące odsetka ocenionych przedmiotów zawiera Tabela nr 3.

Tabela 3 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie.

Kierunek	2014/2015	2015/2016	Zmiana frekwencji (w punktach procentowych)
Biomedycyna I°		100%	100%
Kosmetologia II°		100%	100%
Pielęgniarstwo I°	93%	100%	7%
Zdrowie publiczne I°	74%	99%	25%
Położnictwo I°	63%	99%	36%
Farmacja	66%	97%	31%
Kosmetologia I°	94%	96%	2%
kierunek lekarski II Wydział	79%	95%	16%
Elektroradiologia I°	97%	94%	-3%
Zdrowie publiczne II°	80%	92%	12%
Położnictwo II°	66%	87%	21%
kierunek lekarski I Wydział	79%	84%	5%
Fizjoterapia I°	98%	83%	-15%
kierunek Lekarsko - dentystyczny	77%	83%	6%
Techniki dentystyczne	78%	83%	5%

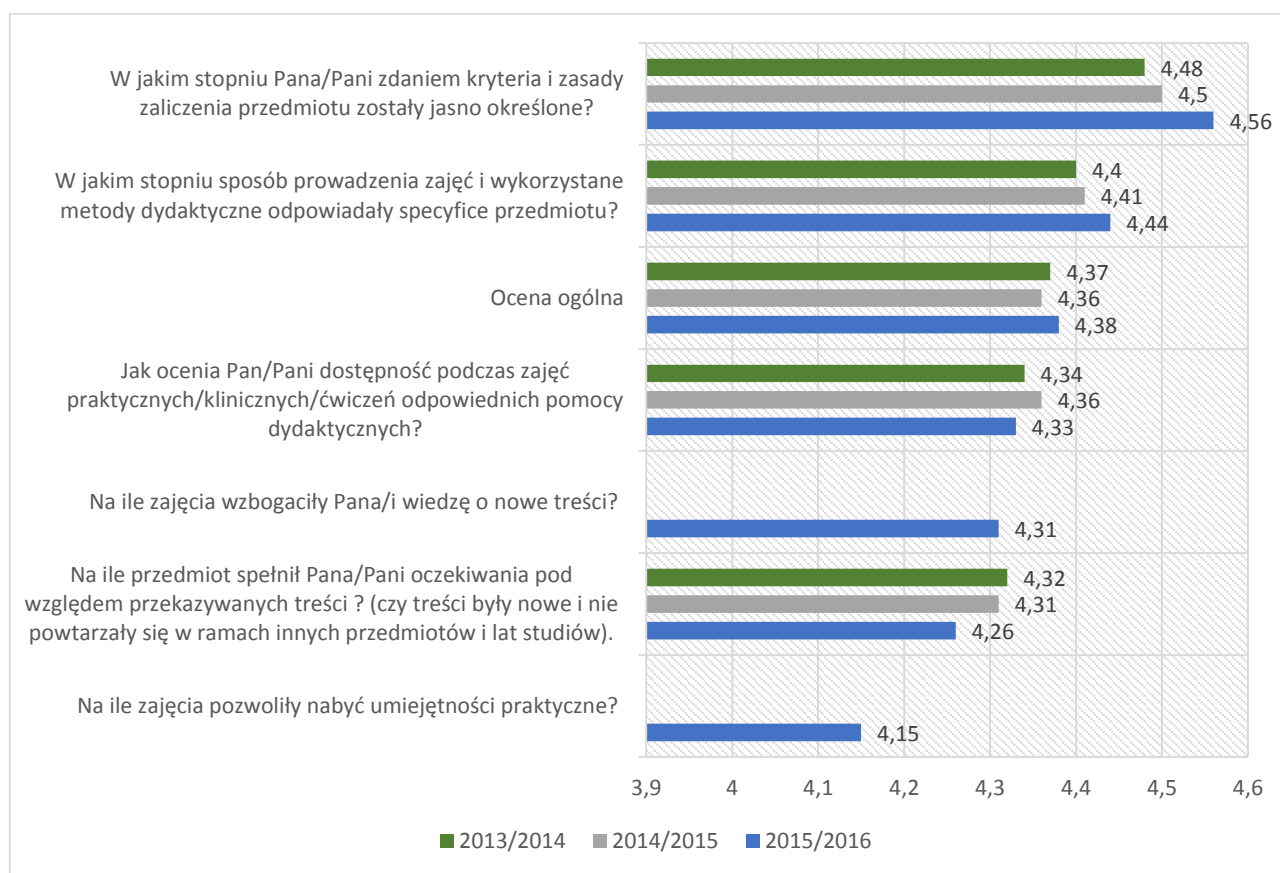
Ratownictwo medyczne	94%	82%	-12%
Dietetyka I°	93%	81%	-12%
Pielęgniarstwo II°	92%	74%	-18%
Elektroradiologia II°	58%	74%	16%
Analityka medyczna	79%	69%	-10%
Fizjoterapia II°	96%	69%	-27%
Higiena stomatologiczna		22%	22%
Ogółem	83%	81%	-2%

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie

Ogólna ocena jakości zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie wynosi **4,38** (w roku ubiegłym wynosiła **4,36**), **co jest wynikiem dość wysokim**. Zauważono tylko nieznaczną poprawę w stosunku do roku poprzedniego. **Z powodu niskiej frekwencji wyniki badań należy traktować z ostrożnością.**

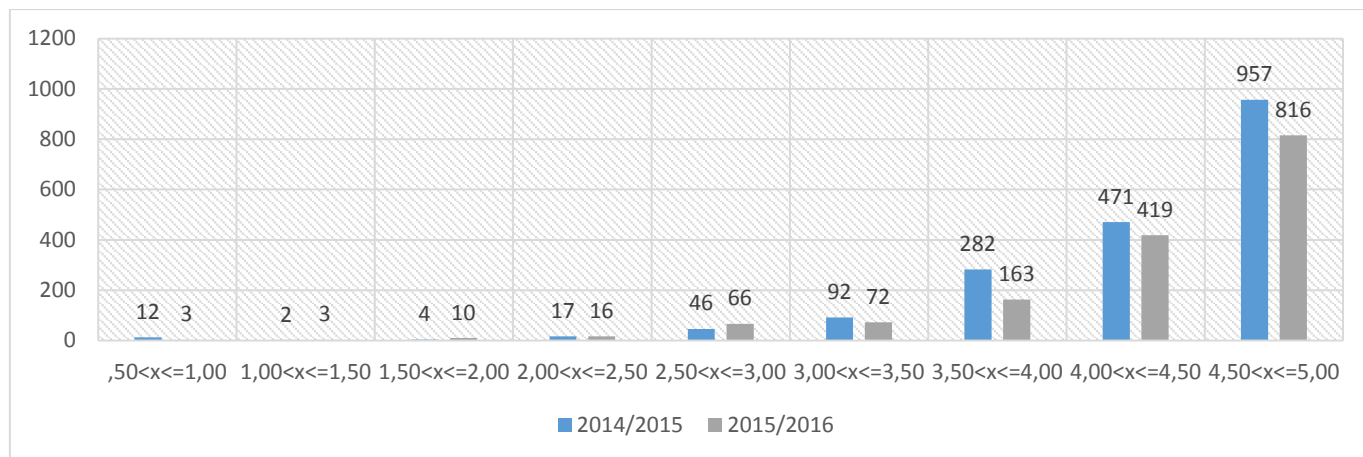
Wykres 1 zawiera oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia w obu semestrach roku akademickiego **2013/2014**, **2014/2015** oraz **2015/2016**. Rozpatrując oceny z uwzględnieniem siedmiu kryteriów, można zauważyć trwałą tendencję wzrostową. Podobnie jak przed rokiem, najwyżej oceniona została przejrzystość stosowanych kryteriów zaliczania przedmiotów (**4,56**). Nastąpił również nieznaczny wzrost oceny tego kryterium w porównaniu do roku poprzedniego. Najstabszą stroną zajęć, podobnie jak przed rokiem, jest ich wpływ na rozwój wiedzy (**4,31**) i umiejętności praktycznych (**4,15**). Nastąpił również nieznaczny spadek oceny treści przedmiotowych zajęć (z **4,31** na **4,26**) oraz dostępność pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych i/lub klinicznych (z **4,36** na **4,33**). Wzrosła natomiast ocena form prowadzenia zajęć (z **4,41** na **4,44**). Szczegółową ocenę poszczególnych aspektów prezentuje wykres 1.

Wykres 1 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.

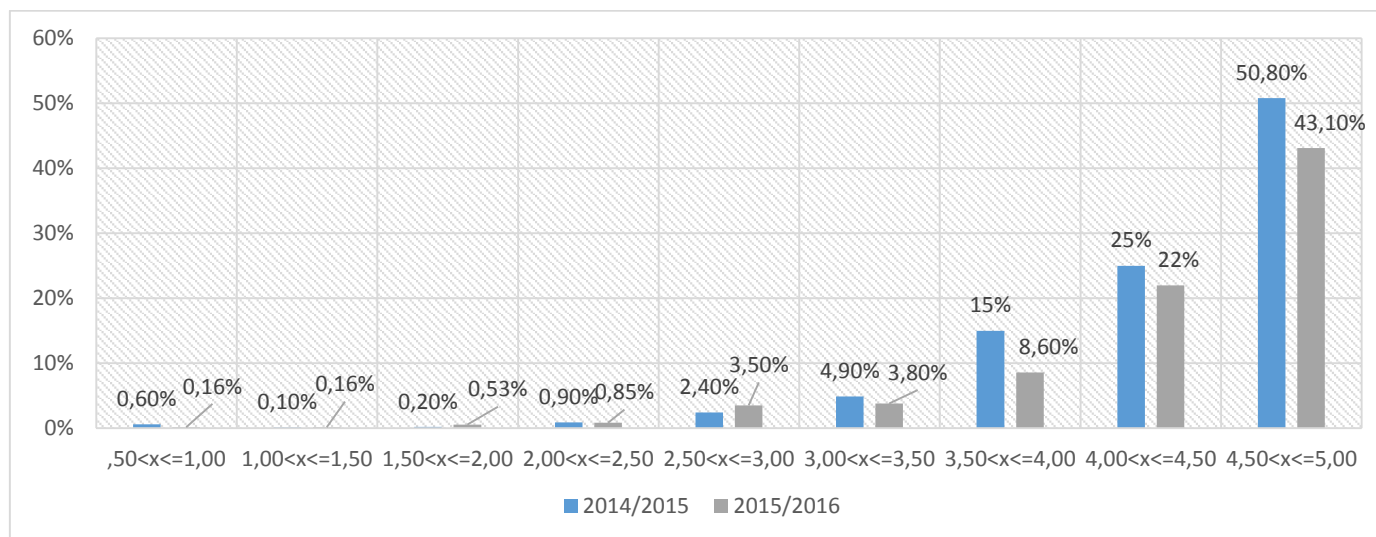


Rozpatrując rozkład średnich ocen poszczególnych przedmiotów w ujęciu liczbowym oraz procentowym stwierdzono, że w skali całej uczelni poniżej oceny 3,0 oceniono 98 przedmiotów (5,2%). **3 przedmioty (0,16%) nie spełniły zupełnie oczekiwań studentów, gdyż przyznano im najniższą ocenę z możliwych.** Są to *Bezpieczeństwo jądrowe i ochrona radiologiczna* na 1 roku Elektrotechnologii II° (1,00), *Wychowanie fizyczne* na 3 roku studiów stacjonarnych kierunku Lekarskiego II Wydziału – (1,00) oraz *Ustawodawstwo zawodowe położeń wymogi europejskie* na 2 roku Położnictwo II° (1,00). Na wykresie 2 i 3 przedstawiono rozkład średnich ocen poszczególnych przedmiotów w ujęciu liczbowym oraz procentowym.

Wykres 2 Rozkład liczbowy średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.



Wykres 3 Rozkład procentowy średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.



Wprowadzony dodatkowy parametr statystyczny w postaci mediany, obok średniej arytmetycznej wskazuje na dość dobry poziom kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. Mediana, jest wyższa od średniej oceny przedmiotów na UM i wynosi 4,55 (tabela nr 4). Różnica informuje o występowaniu przedmiotów, których ocena jest poniżej 3 odchyleń standardowych (tzw. wartości skrajne), są to przedmioty, które nie spełniły lub spełniły w minimalnym stopniu

oczekiwania studentów. Mają one wpływ na wyniki średniej oceny zajęć dydaktycznych na UM. Mediana jest bardziej adekwatną miarą, ponieważ nie zależy ona od wartości skrajnych.

Tabela 4 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.

Rok akademicki 2015/2016	Średnia	Mediana	Odchylenie standardowe
Ocena	4,38	4,55	0,66

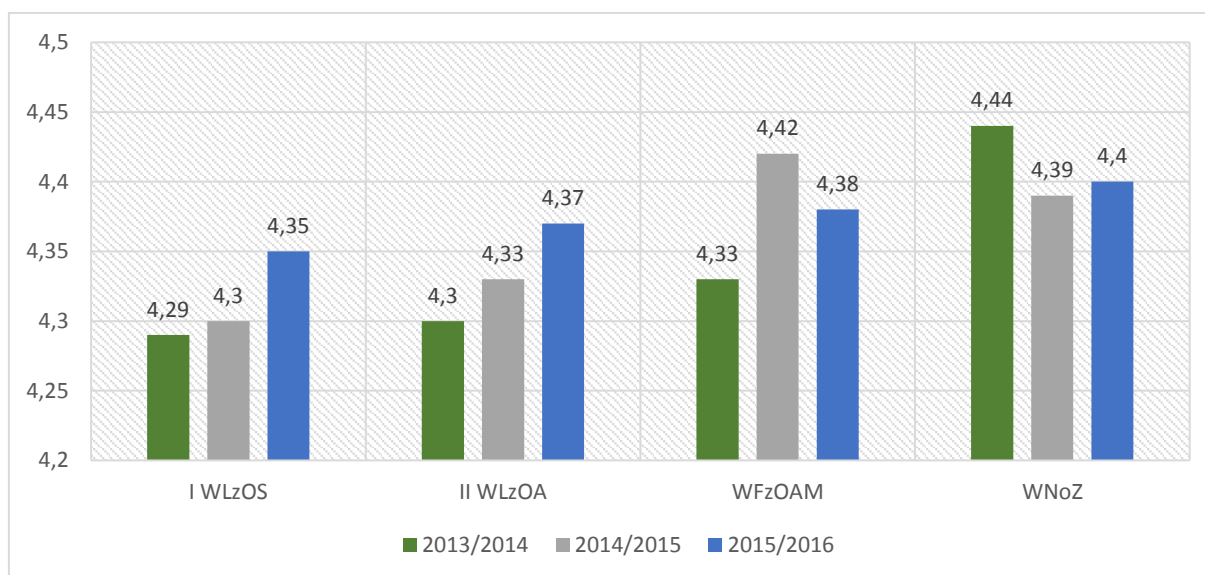
Wartość typowa oceny przedmiotów na UM w Lublinie stanowi przedział między oceną **3,7 a 5,0**. W przedziale tym mieści się około 2/3 ocenionych przedmiotów. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych jest dość dobra. Powyżej średniej ogólnej oceniono 52% przedmiotów (wykres nr 1), zwrócić jednak należy szczególną uwagę na przedmioty które nie spełniły lub spełniły w minimalnym stopniu oczekiwania studentów względem ocenianych aspektów.

Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Porównując oceny zajęć dydaktycznych z poprzednią edycją badania można zauważyć niewielkie różnice w średniej ocenie na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie. W roku akademickim 2015/2016 najwyżej oceniono zajęcia dydaktyczne na Wydziale Nauk o Zdrowiu (średnia **4,40**). Na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej odnotowano spadek oceny o **0,04** punkty w porównaniu do poprzedniej edycji badania. Na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologii nastąpił nieznaczny wzrost średniej oceny z **4,30 na 4,35**. Podobnie na II Wydziale Lekarskim z Oddziałem Anglojęzycznym nastąpił wzrost średniej oceny z **4,33 na 4,37**. Na obu tych wydziałach - porównując trzy kolejne edycje badania - zaobserwować można nieznaczny wzrost ogólnej oceny zajęć dydaktycznych.

Wykres 4 przedstawia ogólną ocenę zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie.

Wykres 4 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.



Większe zróżnicowanie ocen ma miejsce na poziomie poszczególnych kierunków realizowanych na UM w Lublinie. Choć każdy z nich oceniono dość wysoko (najniższa uzyskana ocena wyniosła **3,81**) istnieje wyraźne zróżnicowanie na kierunki lepiej i gorzej oceniane, potwierdzone wynikami z dwóch edycji badania.

Podobnie jak przed rokiem, najwyżej oceniono jakość zajęć dydaktycznych na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* (**4,81**)

Wśród najniżej ocenionych kierunków znalazły się kierunki: *Zdrowie Publiczne II stopnia* (**3,81**), *Elektroradiologia II stopnia* (**4,05**) oraz *Położnictwo II stopnia* (**4,08**).

W roku poprzednim, jednym z najniżej ocenianych kierunków był *kierunek Lekarski II Wydziału*, jednak obecnie zajmuje znacznie wyższą pozycję w zestawieniu (wzrost średniej oceny o 0,64 punkty). Istotny wzrost oceny (powyżej 0,4 pkt) nastąpił także na kierunku *Zdrowie Publiczne I stopnia*.

Spadek oceny o więcej niż 0,1 pkt na przyjętej skali w stosunku do poprzedniego roku ma miejsce na kierunkach: *Analityka medyczna* (z **4,45 na 4,33**), *Położnictwo II stopnia* (z **4,23 na 4,08**), *Pielęgniarstwo II stopnia* (z **4,71 na 4,54**), *Dietetyka I stopnia* (z **4,41 na 4,20**), *Kosmetologia I stopnia* (z **4,42 na 4,20**), *lekarsko – dentystycznym* (z **4,53 na 4,22**), *Technikach dentystycznych* (z **4,72 na 4,21**) i *Zdrowiu Publicznym II stopnia* (z **4,43 na 3,81**).

Zróżnicowanie ocen rozumiane, jako standardowe odchylenie ocen poszczególnych przedmiotów od średniej ogólnej wynosi **0,24** i nie zmieniło się znacząco w stosunku do roku poprzedniego (rok wcześniej wynosiło **0,25**). Zestawienie ocen poszczególnych kierunków zawiera Tabela nr 5.

Tabela 5 Ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach.

Kierunek	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Elektroradiologia I°	4,96	4,88	4,81
Zdrowie publiczne I°	4,43	4,26	4,70
Ratownictwo medyczne	4,69	4,59	4,66
Kosmetologia II°	4,55	4,55	4,64
Biomedycyna I			4,59
Lekarsko - dentystyczny	4,47	4,53	4,54
Pielęgniarstwo II°	4,56	4,71	4,54
Higiena stomatologiczna			4,52
Fizjoterapia II°	4,45	4,48	4,49
Pielęgniarstwo I°	4,35	4,30	4,48
Położnictwo I°	4,07	4,23	4,42
Farmacja	4,16	4,38	4,37
Analityka medyczna	4,49	4,45	4,33
Kosmetologia I°	4,47	4,42	4,32
Fizjoterapia I°	4,22	4,24	4,31
kierunek lekarski I Wydział	4,20	4,19	4,22
Techniki dentystyczne	4,41	4,72	4,21
Dietetyka I°	4,33	4,41	4,20
kierunek lekarski II Wydział	4,17	4,00	4,20
Położnictwo II°	4,35	4,23	4,08
Elektroradiologia II°			4,05
Zdrowie publiczne II°	4,37	4,43	3,81

I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

Frekwencja

Na I Wydziale Lekarskim w roku akademickim 2015/2016 frekwencja wyniosła **10%** (tabela 1). Spośród kierunków na I WLzOS, kierunek *Higiena stomatologiczna I°* uzyskał najwyższą frekwencję (61%). Tendencję spadkową w ciągu trzech lat można zaobserwować na *kierunku lekarskim, technikach dentystycznych* i kierunku *lekarsko – dentystycznym*.

W roku akademickim 2015/2016 frekwencja dla kierunku lekarskiego (tabela nr 6) wyniosła **8%**. **Pomimo tak niskiej frekwencji została przeprowadzona analiza, jednak pamiętać należy, że prezentowane wyniki badania, przy tak niskiej frekwencji stwarzają ryzyko braku wiarygodności.** Tabela nr 6 przedstawia frekwencję na poszczególnych kierunkach I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym.

Tabela 6 Frekwencja na poszczególnych kierunkach na I WLzOS.

I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	2013/2014	2014/2015	2015/2016
---	-----------	-----------	-----------

Higiena stomatologiczna			61%
Kierunek lekarsko - dentystyczny	18%	16%	13%
Techniki dentystyczne	51%	36%	12%
Kierunek lekarski	22%	10%	8%

Ogólna ocena zajęć na Wydziale

Na poziomie ogólnym (bez podziału na poszczególne kierunki kształcenia) I Wydział Lekarski został oceniony na **4,35**, co jest oceną nieco wyższą niż przed rokiem (wykres nr 4). Pamiętać należy o **niskiej frekwencji na Wydziale, która wyniosła 10%** (tabela nr 1). Dlatego z **ostrożnością** należy **traktować przedstawione poniżej wyniki**, gdyż **wnioski z badań mogą być mało reprezentatywne** dla ogółu studentów tego wydziału.

Wyniki badań wskazują, że zajęcia na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym zostały oceniono dość wysoko. Dolny Kwartyl wskazuje, że 75% zajęć uzyskało ocenę wyższą lub równą ocenie **4,07**. Górny Kwartyl wskazuje również na dość wysoką jakość kształcenia na kierunku – 25% zajęć zostało ocenionych na **4,82** lub wyżej. Ocena połowy zajęć w opinii studentów jest mniejsza lub równa ocenie **4,50**, a 50% uzyskało ocenę wyższą lub równą wartości mediany (tabela nr 7).

2015/2016	Średnia	Mediana	Dolny Kwartyl	Górny Kwartyl	Odchylenie standardowe
Ocena	4,35	4,50	4,07	4,86	0,66

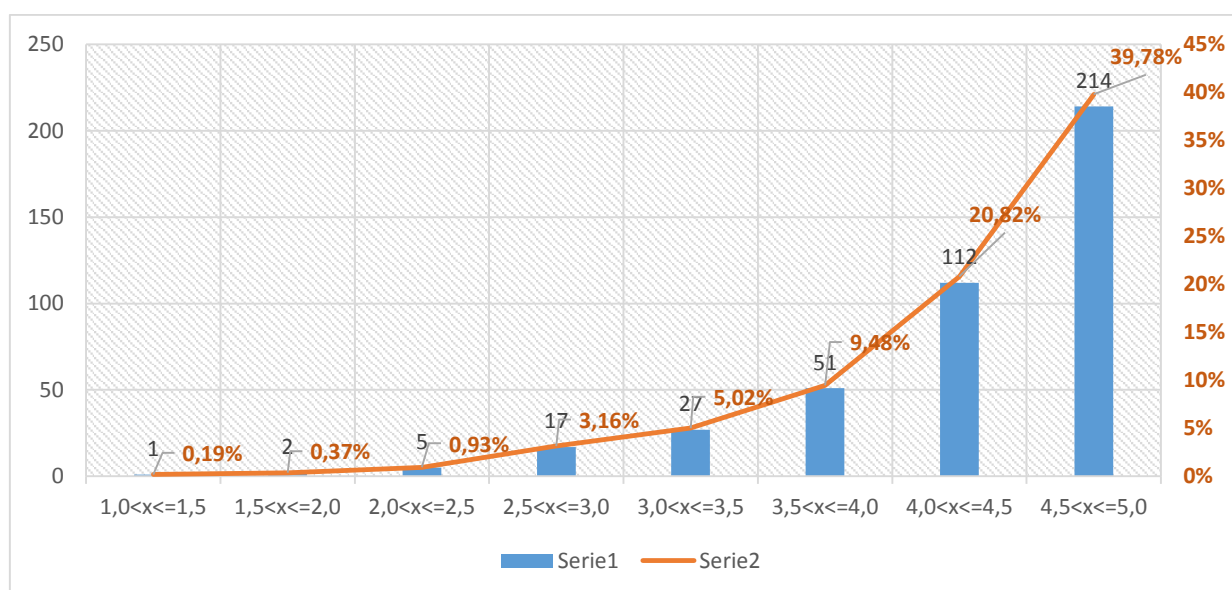
Różnica w wartości średniej oceny przedmiotów na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym wskazuje na występowanie pewnej liczby przedmiotów poniżej 3 odchyłeń standardowych (poniżej średniej 2,37). Mediana jest miarą bardziej adekwatną, ponieważ nie bierze pod uwagę wartości skrajnych. Jej wartość - **4,50** wskazuje na wysoką jakość kształcenia na Wydziale.

Przedmioty, które nie spełniły lub spełniły w minimalnym stopniu oczekiwań studentów pod względem ocenianych aspektów to na kierunku:

- **higiena stomatologiczna** - *Ekonomia i finanse w ochronie zdrowia* - 3 rok (**1,14**) oraz *Organizacja i zarządzanie w ochronie zdrowia* - 3 rok (**2,00**);
- **lekarskim studia stacjonarne** *Pulmonologia* - zajęcia fakultatywne - 4 rok (**1,86**) oraz
- **lekarskim studia niestacjonarne** *Patomorfologia* - 3 rok (**2,22**) oraz *Medycyna wieku podeszłego* - 4 rok (**2,33**);
- **lekarsko –dentystycznym studia niestacjonarne** - *Ortodoncja* - 5 rok (**2,36**).

Odzwierciedla to rozkład średnich ocen poszczególnych przedmiotów w ujęciu liczbowym i procentowym (wykres 7 i 8).

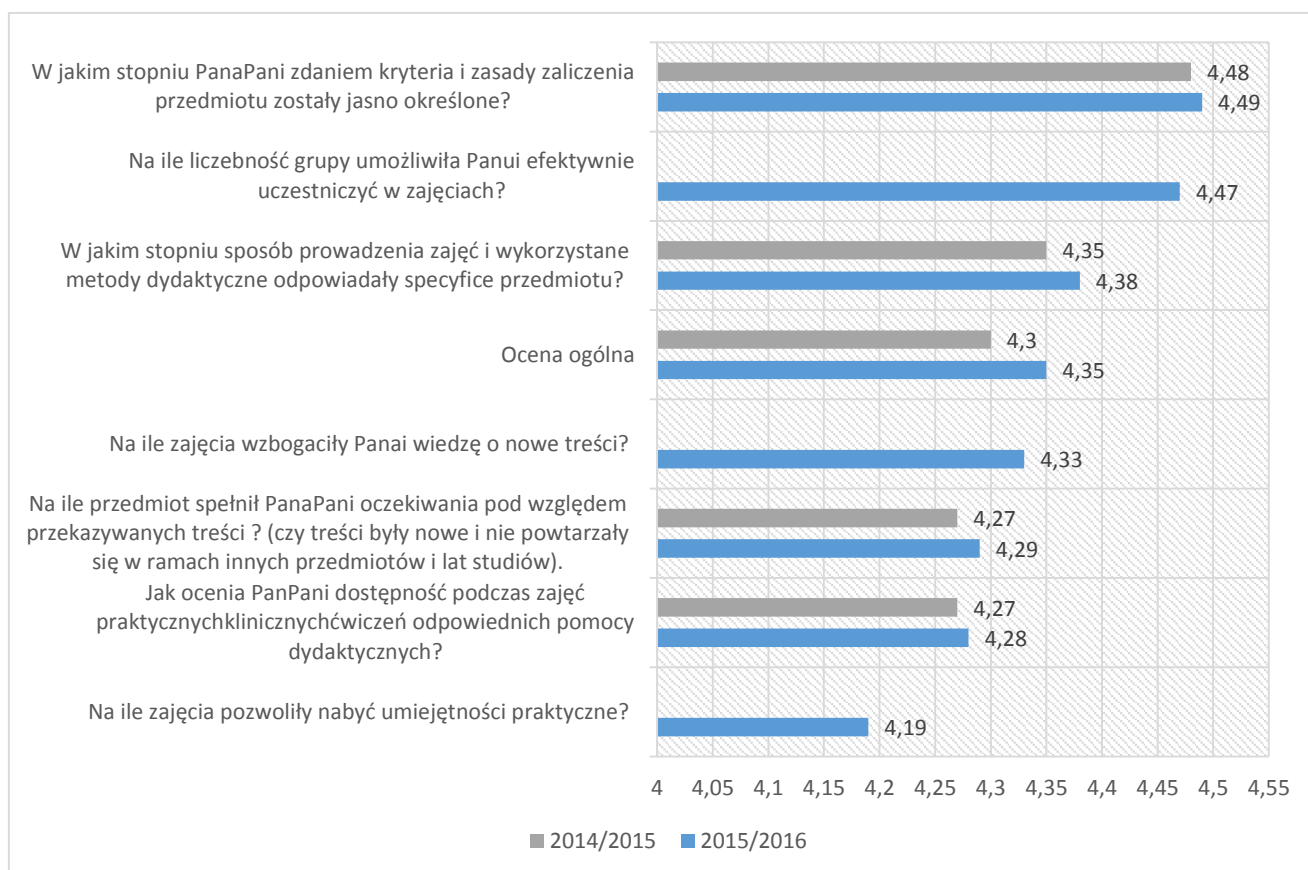
Wykres 5 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym.



Najmocniejszą stroną kształcenia na Wydziale w opinii studentów jest jasność kryteriów i zasad zaliczania przedmiotu (**4,49**). W opinii studentów nabycie umiejętności praktycznych ocenione zostało najniżej (**4,19**). Choć oceny poszczególnych aspektów dydaktyki kształtują się na poziomie niebudzącym zastrzeżeń, da się zauważyć, że nieco niżej oceniano elementy związane z **ogólnym rozwojem wiedzy i umiejętności praktycznych, oraz zachowania proporcji pomiędzy teoretycznym i praktycznym wymiarem zajęć**.

Wykres 6 przedstawia oceny poszczególnych aspektów kształcenia na I Wydziale Lekarskim.

Wykres 6 Ocena zajęć na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym.



W dalszej części Raportu poddano analizie ocenę kształcenia na poszczególnych kierunkach realizowanych na **I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym**. Poza oceną każdego aspektu na skali liczbowej (od 1 do 5) w analizie wyników badania uwzględniono również komentarze studentów, które pozwalają lepiej zrozumieć problemy i potrzeby oraz poznać oczekiwania studentów w zakresie dydaktyki. Łączenie danych o charakterze ilościowym i jakościowym zwiększa rzetelność oraz trafność formułowanych rekomendacji.

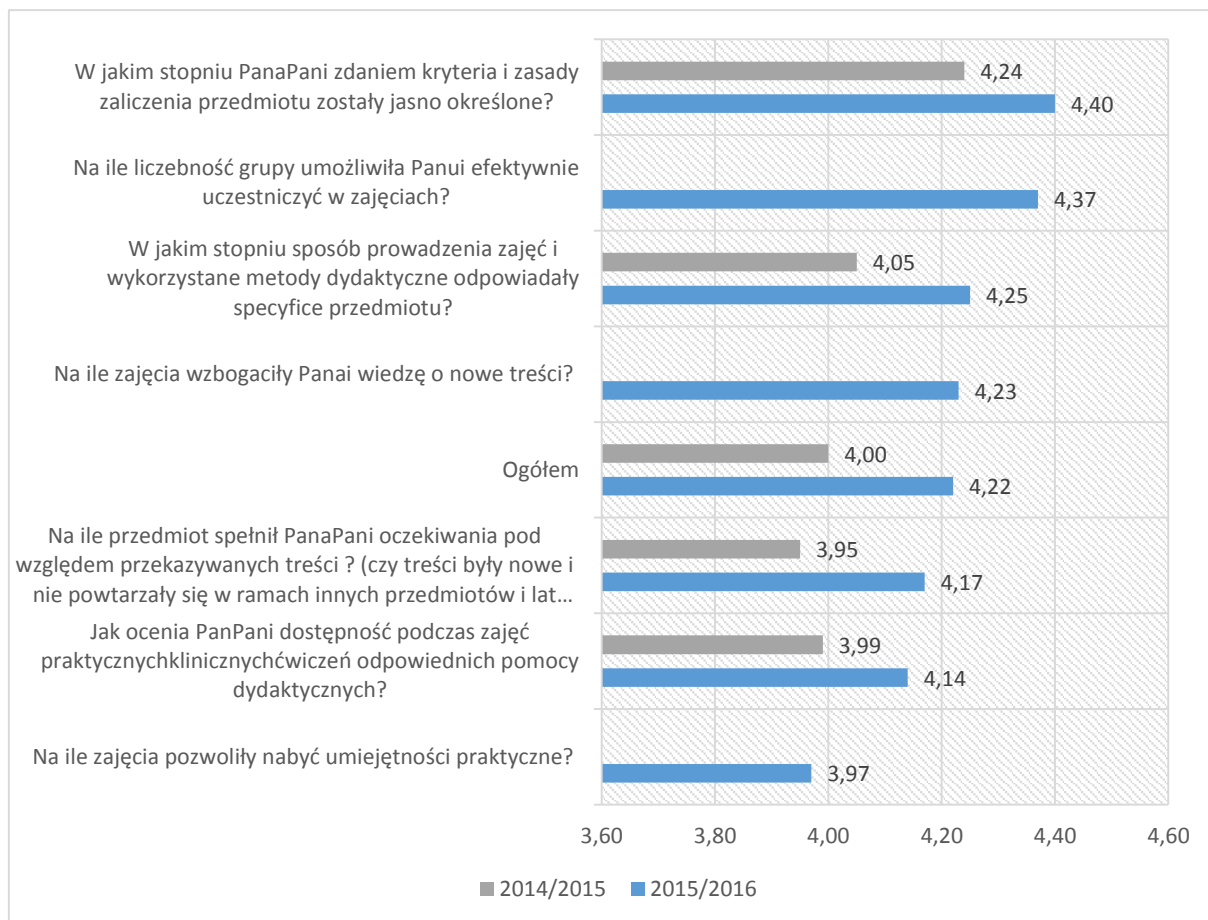
Kierunek Lekarski I Wydziału

Kierunek lekarski na I Wydziale oceniono dość wysoko (**4,22**). Ocena ta jest wyższa od analogicznej oceny z zeszłego roku o 0,03 punkty (tabela 5). Wzrost oceny dotyczy wszystkich aspektów zajęć. Najniżej ocenionymi aspektami zajęć realizowanych w roku akademickim 2015/2016 jest rozwój umiejętności praktycznych (**3,97**).

Najwyżej ocenionym aspektem zajęć jest natomiast przejrzystość zasad i kryteriów przyznawania zaliczeń (**4,40**). Najwyższy wzrost oceny odnotował aspekt dotyczący sposobu prowadzenia zajęć oraz wykorzystania metod dydaktycznych (wzrost o 0,2 punkty). Wykres 7 przedstawia szczegółowe dane.

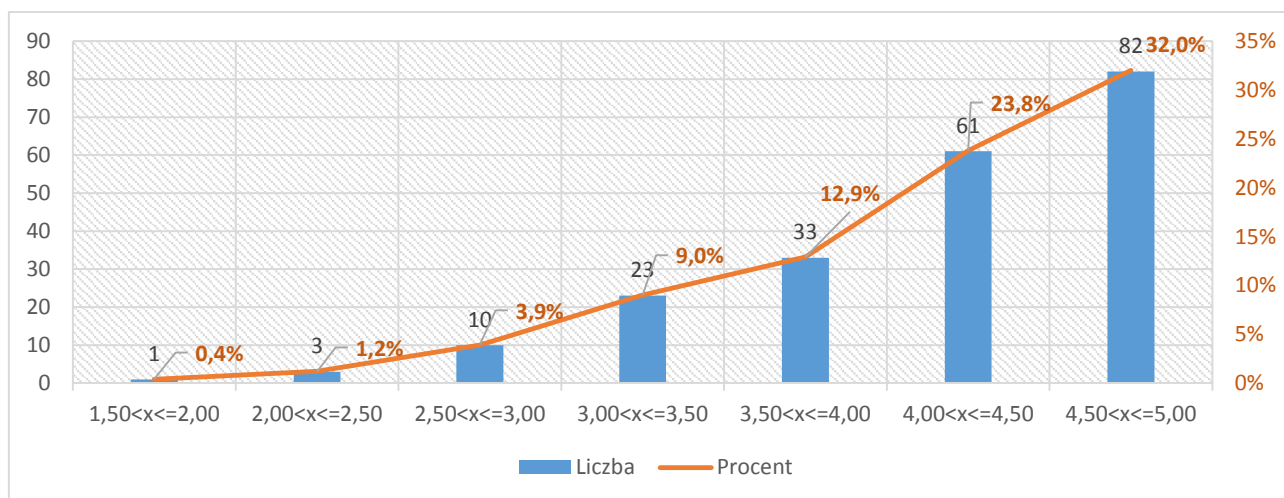
Wyniki należy jednak traktować z dużą ostrożnością, ponieważ w roku akademickim 2015/2016 frekwencja w badaniu wyniosła jedynie 8%.

Wykres 7 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarskim.



Biorąc pod uwagę rozkład statystyczny średnich ocen poszczególnych przedmiotów, stwierdzono, że najwięcej przedmiotów mieści się w przedziale powyżej 4,5 do 5,0 pkt. (32%). **Ocenę nie wyższą niż 3,0 otrzymało 14 przedmiotów (5,5%).** Wykres nr 8 przedstawia rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów realizowanych na kierunku Lekarskim.

Wykres 8 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów realizowanych na kierunku Lekarskim.



Obliczone parametry statystyczne (tabela nr 9) wskazują na dość dobrą ocenę zajęć dydaktycznych. Niewielka różnica między średnią oceną zajęć dydaktycznych na kierunku lekarskim a wartością mediany, wskazuje na występowanie przedmiotów ocenionych poniżej 3 odchyłeń standardowych (ocena mniejsza lub równa **2,15**) (tabela 8). Przedmiotem, którego średnia ocena jest mniejsza lub równa ocenie **2,15** to *Pulmonologia - Zajęcia fakultatywne - 4 rok studiów stacjonarnych* (**1,86**) (tabela 9).

Tabela 7 Ocena zajęć na kierunku Lekarskim.

kierunek Lekarski	Średnia	Mediana	Odchylenie standardowe
średnia	4,22	4,34	0,69

Tabela 9 zawiera oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych w ramach poszczególnych przedmiotów na kierunku lekarskim I Wydziału. W zestawieniu uwzględniono podział na semestr, rok studiów oraz na formę realizacji zajęć.

Tabela 8 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarskim.

Przedmiot	Ocena	Frekwencja
Anatomia chirurgiczna i radiologiczna - 3 rok nst	3,76	9%
Anatomia chirurgiczna i radiologiczna - 3 rok st	2,98	25%
Anatomia chirurgiczna i radiologiczna - 5 rok nst	3,89	6%
Anatomia chirurgiczna i radiologiczna - 5 rok st	2,53	6%
Anatomia prawidłowa człowieka - 1 rok nst	4,10	9%
Anatomia prawidłowa człowieka - 1 rok st	4,32	29%
Anatomia prawidłowa człowieka - 2 rok nst	5,00	33%
Anatomia prawidłowa człowieka - 2 rok st	0,00	0%
Anestezjologia i intensywna terapia - 5 rok nst	5,00	3%
Anestezjologia i intensywna terapia - 5 rok st	4,39	7%
Anestezjologia i intensywna terapia - 6 rok nst	0,00	0%
Anestezjologia i intensywna terapia - 6 rok st	4,61	3%
Angielska nomenklatura medyczna - zajęcia fakultatywne - 2 rok nst	5,00	10%
Angielska nomenklatura medyczna - zajęcia fakultatywne - 2 rok st	0,00	0%
Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz ergonomia - 5 rok nst	0,00	0%
Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz ergonomia - 5 rok st	3,80	1%
BHP - 1 rok nst	4,54	11%
BHP - 1 rok st	4,09	31%
Biochemia i biologia molekularna - 1 rok nst	5,00	6%
Biochemia i biologia molekularna - 1 rok st	4,34	21%
Biochemia i biologia molekularna - 2 rok nst	4,11	25%
Biochemia i biologia molekularna - 2 rok st	4,60	22%
Biofizyka - 1 rok nst	4,57	11%

Biofizyka - 1 rok st	4,49	30%
Chemia - 1 rok nst	4,71	11%
Chemia - 1 rok st	4,45	30%
Chemia procesu zapalnego - 1 rok nst	0,00	0%
Chemia procesu zapalnego - 1 rok st	4,00	9%
Chirurgia dziecięca - 5 rok nst	5,00	3%
Chirurgia dziecięca - 5 rok st	3,96	5%
Chirurgia naczyń - 4 rok nst	3,86	14%
Chirurgia naczyń - 4 rok st	4,07	5%
Chirurgia naczyń - 6 rok st	4,86	1%
Chirurgia ogólna - 4 rok nst	4,64	7%
Chirurgia ogólna - 4 rok st	3,29	2%
Chirurgia ogólna - 5 rok nst	5,00	3%
Chirurgia ogólna - 5 rok st	3,19	5%
Chirurgia szczękowa - 6 rok st	5,00	1%
Chirurgia urazowa - 6 rok nst	0,00	0%
Chirurgia urazowa - 6 rok st	4,10	2%
Choroby zakaźne - 4 rok nst	4,50	7%
Choroby zakaźne - 4 rok st	3,14	2%
Choroby zakaźne - 5 rok nst	5,00	3%
Choroby zakaźne - 5 rok st	3,38	6%
Dermatologia - 3 rok nst	3,57	3%
Dermatologia - 3 rok st	3,88	10%
Dermatologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok nst	5,00	25%
Diagnostyka laboratoryjna - 3 rok nst	3,43	3%
Diagnostyka laboratoryjna - 3 rok st	3,97	9%
Diagnostyka laboratoryjna - 5 rok nst	5,00	3%
Diagnostyka laboratoryjna - 5 rok st	3,41	5%
Diagnostyka obrazowa (radiologia) - 4 rok nst	4,82	7%
Diagnostyka obrazowa (radiologia) - 4 rok st	4,93	2%
Elementy profesjonalizmu - 2 rok nst	2,47	28%
Elementy profesjonalizmu - 2 rok st	3,13	21%
Endokrynologia - 4 rok nst	4,50	7%
Endokrynologia - 4 rok st	4,74	4%
Endokrynologia - 5 rok nst	4,29	3%
Endokrynologia - 5 rok st	4,65	5%
Endokrynologia - Zajęcia fakultatywne - 4 rok st	0,00	0%
Etyka - 2 rok nst	3,73	25%
Etyka - 2 rok st	4,34	18%
Farmakologia i toksykologia - 3 rok nst	4,14	6%

Farmakologia i toksykologia - 3 rok st	4,28	11%
Farmakologia kliniczna - 3 rok nst	5,00	3%
Farmakologia kliniczna - 3 rok st	3,75	7%
Farmakologia kliniczna - 5 rok nst	4,00	6%
Farmakologia kliniczna - 5 rok st	3,80	5%
Fizjologia człowieka - 1 rok nst	4,24	9%
Fizjologia człowieka - 1 rok st	4,38	20%
Fizjologia człowieka - 2 rok nst	3,99	23%
Fizjologia człowieka - 2 rok st	4,32	17%
Ftyzjatria - 3 rok nst	3,71	3%
Ftyzjatria - 3 rok st	4,10	6%
Ftyzjatria - 5 rok nst	4,64	6%
Ftyzjatria - 5 rok st	4,50	5%
Gastroenterologia - 3 rok nst	4,00	3%
Gastroenterologia - 3 rok st	4,76	6%
Gastroenterologia - 5 rok nst	5,00	3%
Gastroenterologia - 5 rok st	4,34	4%
Gastroenterologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok nst	5,00	5%
Gastroenterologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok st	0,00	0%
Genetyka kliniczna - 3 rok nst	3,36	6%
Genetyka kliniczna - 3 rok st	3,45	16%
Geriatryka - 4 rok nst	5,00	7%
Geriatryka - 4 rok st	5,00	3%
Geriatryka - 5 rok nst	5,00	3%
Geriatryka - 5 rok st	3,34	4%
Ginekologia i położnictwo - 4 rok nst	5,00	7%
Ginekologia i położnictwo - 4 rok st	4,14	2%
Ginekologia i położnictwo - 5 rok nst	4,79	6%
Ginekologia i położnictwo - 5 rok st	4,42	4%
Ginekologia i położnictwo - 6 rok nst	0,00	0%
Ginekologia i położnictwo - 6 rok st	4,10	2%
Hematologia - 4 rok nst	4,50	7%
Hematologia - 4 rok st	4,11	5%
Hematologia - 5 rok nst	5,00	3%
Hematologia - 5 rok st	4,67	6%
Hematologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok nst	0,00	0%
Hematologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok st	0,00	0%
Higiena - 1 rok nst	4,68	11%
Higiena - 1 rok st	4,28	29%
Higiena i epidemiologia - 2 rok nst	3,33	18%
Higiena i epidemiologia - 2 rok st	3,86	14%
Higiena żywienia i żywności - 1 rok st	3,14	17%

Histologia z embriologią i cytofizjologią - 1 rok nst	4,86	10%
Histologia z embriologią i cytofizjologią - 1 rok st	4,65	25%
Historia medycyny - 1 rok nst	4,70	11%
Historia medycyny - 1 rok st	4,65	28%
Immunologia kliniczna - 2 rok nst	3,35	20%
Immunologia kliniczna - 2 rok st	3,75	15%
Immunologia kliniczna - 5 rok nst	4,50	3%
Immunologia kliniczna - 5 rok st	2,89	5%
Immunologia kliniczna - zajęcia fakultatywne - 3 rok st	0,00	0%
Język angielski - 1 rok nst	4,74	11%
Język angielski - 1 rok st	4,32	23%
Język angielski - 2 rok nst	3,04	23%
Język angielski - 2 rok st	4,26	14%
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański - 4 rok nst	5,00	20%
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański - 4 rok st	5,00	3%
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki - 4 rok nst	4,80	7%
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki - 4 rok st	0,00	0%
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski - 4 rok nst	0,00	0%
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski - 4 rok st	3,57	11%
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski - 4 rok nst	3,00	20%
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski - 4 rok st	0,00	0%
Kardiochirurgia - 4 rok nst	5,00	7%
Kardiochirurgia - 4 rok st	2,83	5%
Kardiochirurgia - 6 rok nst	0,00	0%
Kardiochirurgia - 6 rok st	4,97	1%
Kardiologia - 3 rok nst	4,14	3%
Kardiologia - 3 rok st	2,99	7%
Kardiologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok st	0,00	0%
Klasyczne podstawy nomenklatury medycznej - 1 rok nst	5,00	11%
Klasyczne podstawy nomenklatury medycznej - 1 rok st	4,90	35%
Laryngologia - 4 rok nst	4,43	10%
Laryngologia - 4 rok st	3,06	6%
Laryngologia - 6 rok st	5,00	1%
Laryngologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok nst	0,00	0%
Laryngologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok st	0,00	0%
Mechanizm działania komórek macierzystych w różnych stanach chorobowych - 1 rok nst	0,00	0%
Mechanizm działania komórek macierzystych w różnych stanach chorobowych - 1 rok st	5,00	8%
Medycyna nuklearna - 4 rok nst	4,50	7%
Medycyna nuklearna - 4 rok st	5,00	1%
Medycyna nuklearna - 5 rok nst	3,50	6%

Medycyna nuklearna - 5 rok st	3,42	4%
Medycyna ratunkowa - 3 rok nst	4,21	6%
Medycyna ratunkowa - 3 rok st	4,22	15%
Medycyna ratunkowa i medycyna katastrof - 5 rok nst	5,00	3%
Medycyna ratunkowa i medycyna katastrof - 5 rok st	3,64	6%
Medycyna rodzinna - 6 rok nst	0,00	0%
Medycyna rodzinna - 6 rok st	3,95	2%
Medycyna sądowa z elementami prawa - 4 rok nst	5,00	7%
Medycyna sądowa z elementami prawa - 4 rok st	3,43	2%
Medycyna sądowa z elementami prawa - 6 rok nst	0,00	0%
Medycyna sądowa z elementami prawa - 6 rok st	5,00	2%
Medycyna wieku podeszłego - 4 rok nst	2,33	10%
Medycyna wieku podeszłego - 4 rok st	2,64	2%
Mikrobiologia lekarska - 2 rok nst	4,44	20%
Mikrobiologia lekarska - 2 rok st	4,70	14%
Mikrobiologia lekarska - zajęcia fakultatywne - 3 rok nst	0,00	0%
Nefrologia - 3 rok nst	3,43	3%
Nefrologia - 3 rok st	4,45	6%
Nefrologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok st	0,00	0%
Neurochirurgia - 6 rok nst	0,00	0%
Neurochirurgia - 6 rok st	5,00	1%
Neurologia - 4 rok nst	4,50	7%
Neurologia - 4 rok st	4,35	6%
Neurologia - 5 rok nst	5,00	3%
Neurologia - 5 rok st	3,80	4%
Neurologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok nst	0,00	0%
Neurologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok st	3,86	3%
Ochrona własności intelektualnej - 5 rok nst	0,00	0%
Ochrona własności intelektualnej - 5 rok st	4,40	1%
Okulistyka - 4 rok nst	5,00	7%
Okulistyka - 4 rok st	4,62	3%
Okulistyka - 6 rok st	5,00	1%
Onkologia - 6 rok nst	0,00	0%
Onkologia - 6 rok st	5,00	2%
Ortopedia i traumatologia - 5 rok nst	4,43	4%
Ortopedia i traumatologia - 5 rok st	3,67	4%
Otolaryngologia dziecięca - 4 rok nst	4,50	7%
Otolaryngologia dziecięca - 4 rok st	4,90	3%
Otolaryngologia dziecięca - 5 rok nst	5,00	3%
Otolaryngologia dziecięca - 5 rok st	4,23	5%
Parazytologia - 2 rok nst	4,56	15%
Parazytologia - 2 rok st	3,99	14%

Parazytologia - 5 rok nst	5,00	3%
Parazytologia - 5 rok st	3,79	4%
Patofizjologia - 2 rok nst	3,33	16%
Patofizjologia - 2 rok st	4,55	13%
Patomorfologia - 2 rok nst	4,01	15%
Patomorfologia - 2 rok st	4,52	13%
Patomorfologia - 3 rok nst	2,22	16%
Patomorfologia - 3 rok st	2,54	26%
Pediatrica - 3 rok nst	4,07	5%
Pediatrica - 3 rok st	4,49	10%
Pediatrica - 4 rok nst	4,50	7%
Pediatrica - 4 rok st	5,00	1%
Pediatrica - 5 rok nst	4,24	4%
Pediatrica - 5 rok st	4,09	4%
Podstawowe umiejętności kliniczne - 1 rok nst	4,86	6%
Podstawowe umiejętności kliniczne - 1 rok st	4,71	21%
Podstawy informatyki z elementami statystyki medycznej - 2 rok nst	3,90	22%
Podstawy informatyki z elementami statystyki medycznej - 2 rok st	4,30	15%
Podstawy umiejętności klinicznych (symulacja) - zajęcia fakultatywne - 2 rok nst	4,33	21%
Podstawy umiejętności klinicznych (symulacja) - zajęcia fakultatywne - 2 rok st	4,70	13%
Poradnia ogólna (kardiologiczna) - 6 rok st	5,00	1%
Propedeutika chorób wewnętrznych - 3 rok nst	4,46	15%
Propedeutika chorób wewnętrznych - 3 rok st	4,52	13%
Propedeutika onkologii i onkohematologii - 4 rok nst	4,50	7%
Propedeutika onkologii i onkohematologii - 4 rok st	2,71	3%
Propedeutika stomatologii - 6 rok st	5,00	1%
Psychiatria - 6 rok nst	0,00	0%
Psychiatria - 6 rok st	5,00	2%
Psychologia lekarska - 1 rok nst	4,65	11%
Psychologia lekarska - 1 rok st	4,63	31%
Psychologia lekarska - 2 rok nst	3,19	19%
Psychologia lekarska - 2 rok st	4,19	14%
Pulmonologia - 3 rok nst	3,71	3%
Pulmonologia - 3 rok st	3,95	5%
Pulmonologia - Zajęcia fakultatywne - 4 rok nst	0,00	0%
Pulmonologia - Zajęcia fakultatywne - 4 rok st	1,86	3%
Radiologia - 5 rok nst	5,00	3%
Radiologia - 5 rok st	3,94	6%
Reumatologia - 3 rok nst	4,14	6%
Reumatologia - 3 rok st	4,56	7%

Reumatologia - 5 rok nst	4,57	6%
Reumatologia - 5 rok st	4,59	7%
Reumatologia - zajęcia fakultatywne - 4 rok nst	0,00	0%
Socjologia w medycynie - 2 rok nst	3,05	19%
Socjologia w medycynie - 2 rok st	4,04	14%
Środowiskowe zagrożenia zdrowia - 1 rok nst	0,00	0%
Środowiskowe zagrożenia zdrowia - 1 rok st	4,34	24%
Technologia informacyjna - 2 rok nst	3,64	15%
Technologia informacyjna - 2 rok st	4,21	15%
Torakochirurgia - 6 rok nst	0,00	0%
Torakochirurgia - 6 rok st	4,07	2%
Transplantologia - 4 rok nst	4,50	7%
Transplantologia - 4 rok st	3,77	4%
Urologia - 6 rok nst	0,00	0%
Urologia - 6 rok st	5,00	1%
Wychowanie fizyczne - 5 rok st	0,00	0%
Wychowanie fizyczne - 6 rok st	0,00	0%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy - 1 rok nst	0,00	0%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy - 1 rok st	5,00	14%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy - 2 rok nst	0,00	0%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy - 2 rok st	0,00	0%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy - 3 rok nst	0,00	0%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy - 3 rok st	5,00	14%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy - 5 rok st	0,00	0%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy - 6 rok nst	0,00	0%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy - 6 rok st	0,00	0%
Zarządzanie i ekonomika służby zdrowia - 2 rok nst	3,31	18%
Zarządzanie i ekonomika służby zdrowia - 2 rok st	3,82	14%
Zarządzanie i ekonomika służby zdrowia - 6 rok st	3,00	1%

Analiza komentarzy studentów pozwala na wskazanie konkretnych rekomendacji dotyczących działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na kierunku *Lekarskim* I Wydziału. Poniżej przedstawiono sugestie oraz zastrzeżenia dotyczące konkretnych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2015/2016

1. **Anatomia chirurgiczna i radiologiczna (ćwiczenia)** - wg studentów brak przejrzystych zasad zaliczenia przedmiotu, liczne grupy uniemożliwiające efektywne uczestnictwo w zajęciach, utrudniony kontakt z zakładem poza zajęciami oraz powtarzanie treści omawianych na innych zajęciach (np. ortopedia, chirurgia, radiologia), na zajęcia powinno przeznaczyć się więcej godzin.

2. **Anatomia prawidłowa człowieka (ćwiczenia)** – brak jasno określonych kryteriów zaliczenia przedmiotu, pytania na kolokwiach i egzaminie nieadekwatne do uzyskanej wiedzy na zajęciach (np. z braku odbycia danego wykładu).
3. **Anestezjologia i intensywna terapia (ćwiczenia)** – zbyt mała liczba zajęć praktycznych.
4. **Biochemia i biologia molekularna (ćwiczenia)** – wg studentów niekonsekwencja prowadzących zajęcia w trzymaniu się wyznaczonych kryteriów zaliczenia przedmiotu, przestarzały sprzęt, zbyt dużo teorii, brak przełożenia teorii na praktyczne zastosowanie w przyszłej pracy zawodowej.
5. **Chemia (ćwiczenia)** - zbyt dużo zadań do wykonania w stosunku do dostępnych przyrządów.
6. **Chirurgia ogólna (ćwiczenia)** – wg studentów przydałyby się dodatkowe godziny na warsztaty z szcicia chirurgicznego, brak zrealizowania praktycznych zagadnień z sylabusu.
7. **Choroby zakaźne (wykład)** - Zasady zaliczenia nie zostały jasno określone. Wymagano dużo większej znajomości tematu niż podany zakres tematów.
8. **Choroby zakaźne (ćwiczenia)** – zbyt mało zajęć praktycznych, przekazywane treści na zajęciach nie były adekwatne do wiedzy wymaganej na egzaminie.
9. **Dermatologia (ćwiczenia)** – czas przeznaczony na ćwiczenia zajmowany był przez seminarium, liczne grupy ćwiczeniowe, ograniczony kontakt z pacjentem, większość jednostki chorobowych omawiana teoretycznie.
10. **Diagnostyka laboratoryjna (ćwiczenia)** zbyt mało zajęć praktycznych, zbyt krótki czas przeznaczony na realizację tego przedmiotu.
11. **Elementy profesjonalizmu (ćwiczenia)** - – brak jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu, powtarzano niektóre treści z zajęć z psychologii i socjologii. Pojawiły się opinie na temat złego zaplanowania zajęć.
12. **Farmakologia i toksykologia (ćwiczenia)** – niejasne i niezrozumiałe zasady zaliczenia przedmiotu, brak zajęć praktycznych, pomijanie w omawianym materiale leków tzw. nowej generacji. Brak jednego, zwięzłego podręcznika. Zajęcia polegające na przygotowywaniu prezentacji przez studentów, brak sprzętu komputerowego w sali ćwiczeniowej skutkujące przynoszeniem przez studentów własnego sprzętu. Zbyt długi czas ćwiczeń. Brak powiązania wiedzy teoretycznej z praktyką kliniczną.
13. **Farmakologia i toksykologia (wykład)** – niejasne i mało zrozumiałe kryteria zaliczenia przedmiotu.
14. **Fizjologia człowieka (ćwiczenia)** – zajęcia polegające na przedstawianiu prezentacji przez prowadzącego, zbyt mało praktyki, przekazywane treści pojawiały się na innych przedmiotach np. patofizjologii, zbyt duża liczebność grup.
15. **Ftyzjatria (ćwiczenia)** – wg. studentów zbyt szczegółowe omawianie gruźlicy, podstawy gruźlicy powinny być omawiane na pulmonologii.
16. **Genetyka kliniczna (ćwiczenia)** – zajęcia polegały na przedstawianiu prezentacji przez studentów - mały nacisk na umiejętności praktyczne. Zajęcia polegające na przygotowaniu przez nich prezentacji nie są w ich opinii skuteczną metodą dydaktyczną. Poważne wątpliwości budził system oceniania.
17. **Ginekologia i położnictwo (ćwiczenia)** – zbyt liczne grupy, zajęcia na położnictwie niezaplanowane, wg. studentów panuje dezorganizacja.

18. **Hematologia (ćwiczenia)** - problem stanowiły zbyt liczne grupy oraz zbyt mała ilość praktyki. Utrudniony dostęp do pacjentów, szczególnie studentów niższych lat studiów.
19. **Immunologia kliniczna (ćwiczenia)** – poważne wątpliwości budził system oceniania i odpytywania. System punktowy w opinii studentów nie jest czytelny. Zajęcia trwały w opinii studentów zbyt długo (4 godziny) i były nieefektywne.
20. **Język angielski (ćwiczenia)** – grupy niedobre pod względem poziomu znajomości języka, co utrudnia efektywną naukę.
21. **Kardiochirurgia (ćwiczenia)** – odbywały się seminaria, w opinii studentów zajęcia z kardiochirurgii poprzedzone powinny być zajęciami z chirurgii. W obecnym układzie nie korzystają z zajęć efektywnie z powodu braku podstaw z chirurgii.
22. **Kardiologia (wykład, seminarium i ćwiczenia)** – brak określonych zasad przyznawania zaliczeń. Ponadto zbyt mała liczba zajęć nie umożliwi studentom zdobycia umiejętności praktycznych. Ponadto zamiast ćwiczeń realizowano zajęcia w formie seminariów, co uniemożliwiło opanowanie umiejętności praktycznych. Zajęcia prowadzone w sposób chaotyczny.
23. **Laryngologia (ćwiczenia)** – brak zajęć praktycznych przez cały semestr. Zamiast ćwiczeń prowadzono seminaria lub „mini wykłady”. Bardzo liczne grupy ćwiczeniowe (dwudziesto - trzydziestoosobowe).
24. **Medycyna ratunkowa (ćwiczenia)** – zajęcia zbyt krótkie, zajęcia wyłącznie w formie teoretycznej. Nie pozwoliły nabyć umiejętności praktycznych. Duże grupy ćwiczeniowe (15 – 20 studentów), zajęcia prowadzone „w salce na poddaszu”. W opinii studentów zajęcia z medycyny ratunkowej „powinny odbywać się na dalszych latach studiów, kiedy to posiada się już podstawową wiedzę z innych nauk klinicznych” . Powtarzanie treści z I semestru w semestrze II.
25. **Medycyna ratunkowa i medycyna katastrof (ćwiczenia)** – brak jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu. Dodatkowy kurs BLS, który wg studentów „prowadzony według wytycznych amerykańskich, które i tak nas nie obowiązują, przestarzałe, bo z roku 2010 (najnowsze są z roku 2015)”
26. **Medycyna rodzinna (ćwiczenia)** – brak nauczania umiejętności praktycznych. Zajęcia głównie w formie seminariów. Nie było warunków do odbywania ćwiczeń praktycznych.
27. **Medycyna sądowa z elementami prawa (ćwiczenia)** – przekazywane treści powtarzały się ze względu na ciągłe zmiany prowadzących, powodowało to zaniedbywanie innych tematów z sylabusu. Zajęcia w formie przedstawienia prezentacji, nie prowadziło do nabycia umiejętności praktycznych.
28. **Nefrologia (ćwiczenia)** – zbyt mało zajęć praktycznych (wśród pacjentów).
29. **Neurologia (ćwiczenia)** – zbyt krótki czas trwania przedmiotu, za dużo grup studenckich na oddziale.
30. **Parazytologia (ćwiczenia)** – zbyt mała liczba godzin zajęć w stosunku do materiału. Wg. studentów należałoby zastanowić się nad zwiększeniem wymiaru godzin.
31. **Patofizjologia (ćwiczenia)** – przedmiot w opinii studentów powinien być prowadzony dopiero po skończeniu zajęć z fizjologii. Obecny układzie zajęć – patofizjologia równolegle z fizjologią – nie sprzyja efektywnej nauce.

- 32. Patomorfologia (ćwiczenia)** – zmiana kryteriów przyznawania zaliczeń w połowie II semestru (część praktyczna została skrócona o połowę). Zajęcia i zaliczenia były niezgodne z założonymi efektami kształcenia. Jak pisze student „przez cały semestr nie było rozpiski sylabusu. W drugim semestrze pojawił się, jednak na zaliczeniach i ćwiczeniach i tak były pytania spoza zakresu materiału”, „kolokwia przeprowadzane w sposób uniemożliwiający ich napisanie. Ciągły wyścig z czasem, żeby cokolwiek napisać. Asystenci krzyczą i obrażają studentów za swoje błędy i brak organizacji”. Według studentów zajęcia z tego przedmiotu to czas stracony "jedyne co robiliśmy to oglądanie preparatów pod mikroskopami. Te preparaty można było zobaczyć na stronie katedry". Sekcje pokazowe nigdy się nie odbyły. Studenci nie zostali oprowadzeni po zakładzie. Brak zajęć praktycznych. Zbyt duże grupy (40 osób na jednego asystenta)
- 33. Propedeutyka chorób wewnętrznych (ćwiczenia)** – brak określonych kryteriów zaliczenia przedmiotu.
- 34. Pulmonologia (ćwiczenia)** – Zbyt mało kontaktu z pacjentem, zajęcia realizowano w formie seminariów.
- 35. Reumatologia (ćwiczenia)** – zbyt dużo czasu poświęcono na seminaria.
- 36. Zarządzanie i ekonomika służby zdrowia (ćwiczenia)** – przedstawiane treści wg. studentów odbiegają od realiów, przedmiot w opinii studentów nie przydatny przyszłym lekarzom. Wskazują na potrzebę poznania prawnych aspektów pracy w zawodzie jak np. odpowiedzialności prawnej.

Wnioski

- Na podstawie komentarzy studentów jako najczęstszą przyczynę niskiej oceny zajęć można wskazać problemy wynikające przede wszystkim z niewystarczającej jakości zajęć praktycznych. Często w tym kontekście wskazywano na przypadki zamiany zajęć praktycznych na seminaria.
- Wskazano również przypadki, kiedy brakowało materiałów potrzebnych do realizacji ćwiczeń i zajęć praktycznych.
- W badaniu wskazano problem podczas przyznawania zaliczeń, polegający na nieczytelności zasad zaliczania oraz na wymaganiu treści, które nie zostały podczas zajęć omówione.
- Studenci sugerowali potrzebę lepszego zaplanowania niektórych zajęć. Uwagi odnosiły się do sekwencji realizowania przedmiotów - niektóre z nich odnosiły się do wiedzy realizowanej na wyższych latach studiów.
- Wskazano przypadki, kiedy zajęcia trwały zbyt długo, co powodowało obniżenie koncentracji i nieefektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na zajęcia.
- Zdarzały się przypadki, kiedy treści zajęć były niewystarczająco zaplanowane i powtarzały się w ramach różnych przedmiotów.
- Po raz kolejny studenci wskazują na brak podziału na grupy na zajęciach z języków obcych.

Kierunek Lekarsko-dentystyczny

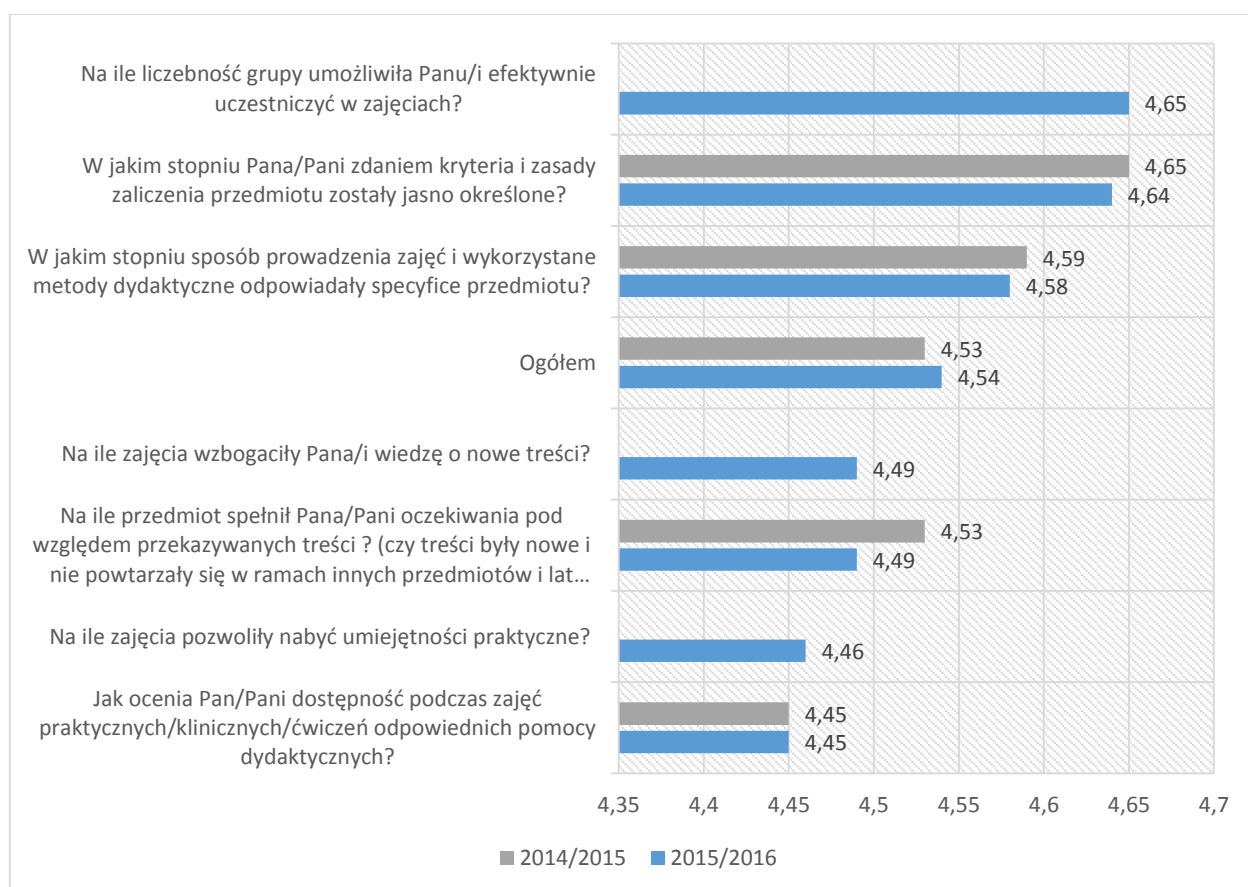
Zajęcia dydaktyczne realizowane na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* oceniono dość wysoko. Pomimo niższej frekwencji niż w poprzedniej edycji badania średnia ocena zajęć dydaktycznych odnotowała niewielki wzrost z **4,53 na 4,54** (porównaj tabela 7 str. 12). Oceny w opinii studentów utrzymały się na podobnym poziomie. Najwyżej ocenionym aspektem zajęć jest liczebność grup, umożliwiającą efektywne uczestnictwo w zajęciach (**4,65**).

Najniżej oceniono natomiast dostępność podczas zajęć odpowiednich pomocy dydaktycznych. Na podobnym poziomie oceniono aspekt dotyczący umiejętności praktycznych.

Wyniki należy jednak traktować z dużą ostrożnością, ponieważ w roku akademickim 2015/2016 frekwencja w badaniu wyniosła jedynie 13%.

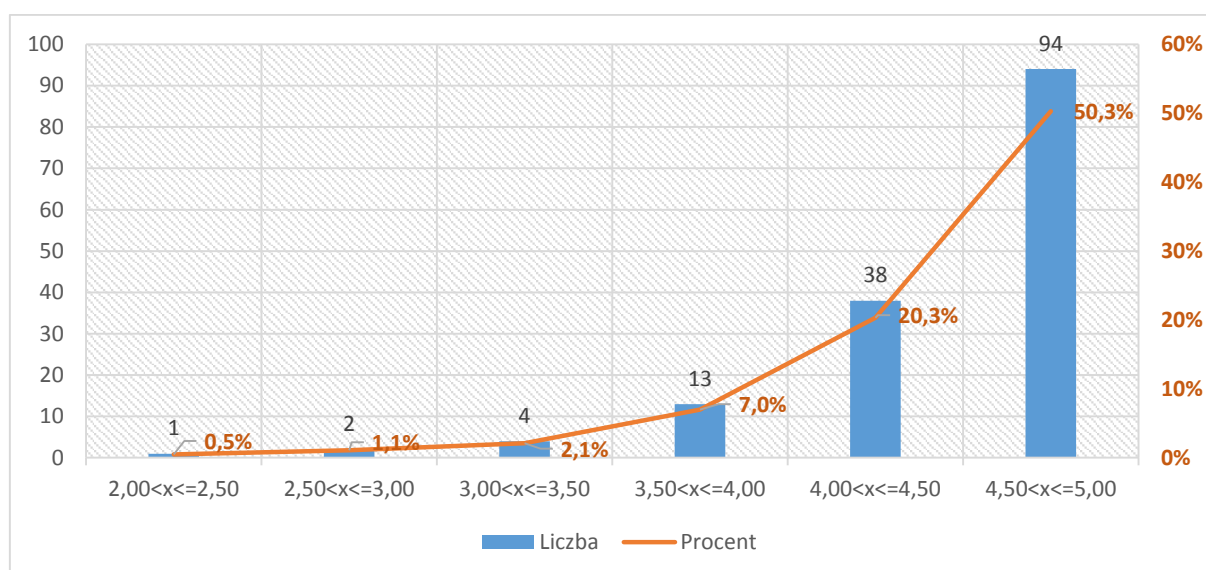
Oceny poszczególnych aspektów zajęć dydaktycznych zawiera wykres 9.

Wykres 9 Ocena zajęć na kierunku lekarsko - dentystycznym.



Biorąc pod uwagę rozkład statystyczny ocen poszczególnych przedmiotów należy wskazać, że najliczniejszy jest przedział ocen przedmiotów od 4,5 do 5 (50%). W przedziale ocen nieprzekraczających wartości **3,0** znalazły się tylko **3** przedmioty, co stanowi 1,6 % ogółu (wykres 10).

Wykres 10 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku lekarsko - dentystycznym.



Z przeprowadzonych analiz wynika, że jakość kształcenia na kierunku *lekarsko – dentystycznym* jest na dość wysokim poziomie (tabela nr 10). Wartości mediany jest wyższa od wartości średniej, co oznacza, że większość przedmiotów oceniona została wysoko (wartość typowa to średnia ocen zajęć dydaktycznych z przedziału **od 4,04 do 5,00**). Nielicznie lub prawie wcale nie występują przedmioty ocenione poniżej 3 odchylen standardowych (średnia ocena = 3,04). Przedmioty, które nie spełniły lub spełniły w minimalnym stopniu oczekiwania studentów pod względem ocenianych aspektów to *przedmioty realizowane na studiach niestacjonarnych: Ortodoncja – 5 rok (2,36), Mikrobiologia jamy ustnej - 2 rok (2,71), Periodontologia i choroby błon śluzowych - 5 rok (2,79)* (tabela 11).

Tabela 9 Ocena zajęć na kierunku lekarsko - dentystycznym.

kierunek lekarsko - dentystyczny	Średnia	Mediana	Odchylenie standardowe
Ocena	4,54	4,66	0,50

Tabela 11 zawiera oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych w ramach poszczególnych przedmiotów na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* w roku akademickim **2015/2016**. W zestawieniu uwzględniono podział na semestr, rok studiów oraz na formę kształcenia.

Tabela 10 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarsko - dentystycznym.

Przedmiot	Ocena	Frekwencja
Anatomia - 1 rok nst	4,42	0,45
Anatomia - 1 rok st	4,33	0,35
Anestezjologia i reanimacja - 3 rok nst	0,00	0,00
Anestezjologia i reanimacja - 3 rok st	4,57	0,09
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii - 2 rok nst	4,71	0,06
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii - 2 rok st	3,90	0,22
BHP - 1 rok nst	4,86	0,40

BHP - 1 rok st	4,25	0,33
Biochemia z elementami chemii - 1 rok nst	4,72	0,42
Biochemia z elementami chemii - 1 rok st	4,80	0,31
Biofizyka - 1 rok nst	4,66	0,40
Biofizyka - 1 rok st	4,26	0,31
Biologia - 1 rok nst	4,84	0,40
Biologia - 1 rok st	4,51	0,30
Chirurgia i onkologia - 3 rok nst	5,00	0,08
Chirurgia i onkologia - 3 rok st	4,80	0,12
Chirurgia stomatologiczna - 3 rok nst	0,00	0,00
Chirurgia stomatologiczna - 3 rok st	4,86	0,09
Chirurgia stomatologiczna - 4 rok nst	3,83	0,13
Chirurgia stomatologiczna - 4 rok st	4,68	0,08
Chirurgia stomatologiczna - 5 rok nst	3,21	0,10
Chirurgia stomatologiczna - 5 rok st	5,00	0,01
Chirurgia szczękowo-twarzowa - 4 rok nst	3,93	0,10
Chirurgia szczękowo-twarzowa - 4 rok st	4,79	0,06
Chirurgia szczękowo-twarzowa i onkologia - 5 rok nst	5,00	0,10
Chirurgia szczękowo-twarzowa i onkologia - 5 rok st	5,00	0,03
Choroby błon śluzowych - 4 rok nst	4,86	0,05
Choroby błon śluzowych - 4 rok st	4,46	0,06
Choroby wewnętrzne - 2 rok nst	0,00	0,00
Choroby wewnętrzne - 2 rok st	4,53	0,19
Choroby wewnętrzne - 3 rok nst	5,00	0,08
Choroby wewnętrzne - 3 rok st	4,83	0,07
Choroby zakaźne - 3 rok nst	5,00	0,08
Choroby zakaźne - 3 rok st	4,89	0,07
Dermatologia i wenerologia - 3 rok nst	0,00	0,00
Dermatologia i wenerologia - 3 rok st	4,83	0,07
Farmakologia - 2 rok nst	5,00	0,03
Farmakologia - 2 rok st	4,66	0,20
Farmakologia kliniczna - 4 rok nst	5,00	0,05
Farmakologia kliniczna - 4 rok st	4,79	0,06
Filozofia - 1 rok nst	4,79	0,40
Filozofia - 1 rok st	4,46	0,30
Fizjologia - 2 rok nst	5,00	0,03
Fizjologia - 2 rok st	4,39	0,20
Fizjologia ciąży - 2 rok nst	5,00	0,06
Fizjologia ciąży - 2 rok st	3,99	0,21
Fizjologia narządu żucia - 1 rok nst	4,29	0,39
Fizjologia narządu żucia - 1 rok st	3,81	0,28
Gerostomatologia - 4 rok nst	3,14	0,10

Gerostomatologia - 4 rok st	4,43	0,06
Gerostomatologia - 5 rok nst	3,14	0,10
Gerostomatologia - 5 rok st	4,81	0,01
Histologia z embriologią - 2 rok nst	0,00	0,00
Histologia z embriologią - 2 rok st	4,10	0,18
Historia stomatologii - 1 rok nst	4,80	0,40
Historia stomatologii - 1 rok st	4,37	0,29
Immunologia - 2 rok nst	5,00	0,06
Immunologia - 2 rok st	3,95	0,20
Język angielski - 1 rok nst	4,58	0,39
Język angielski - 1 rok st	4,39	0,27
Język angielski - 2 rok nst	0,00	0,00
Język angielski - 2 rok st	3,91	0,19
Język angielski - 5 rok nst	4,43	0,13
Język angielski - 5 rok st	5,00	0,02
Język hiszpański - 1 rok st	0,00	0,00
Język hiszpański - 5 rok nst	0,00	0,00
Język hiszpański - 5 rok st	0,00	0,00
Język łaciński - 1 rok nst	4,73	0,40
Język łaciński - 1 rok st	4,33	0,29
Język niemiecki - 2 rok st	5,00	0,33
Język niemiecki - 5 rok st	0,00	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański - 4 rok nst	0,00	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański - 4 rok st	4,28	0,10
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki - 4 rok nst	0,00	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki - 4 rok st	0,00	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski - 4 rok nst	5,00	0,14
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski - 4 rok st	0,00	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski - 4 rok nst	0,00	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski - 4 rok st	4,57	0,05
Język rosyjski - 1 rok st	5,00	0,50
Język rosyjski - 2 rok st	0,00	0,00
Język rosyjski - 5 rok nst	0,00	0,00
Język włoski - 1 rok nst	0,00	0,00
Język włoski - 1 rok st	0,00	0,00
Język włoski - 2 rok st	5,00	0,33
Język włoski - 5 rok nst	0,00	0,00
Język włoski - 5 rok st	0,00	0,00
Materiałoznawstwo przedkliniczne - 1 rok nst	4,59	0,39
Materiałoznawstwo przedkliniczne - 1 rok st	4,01	0,29
Medycyna ratunkowa - 2 rok nst	0,00	0,00
Medycyna ratunkowa - 2 rok st	4,55	0,19

Medycyna sądowa - 4 rok nst	5,00	0,05
Medycyna sądowa - 4 rok st	4,11	0,06
Metodologia nauczania - 1 rok nst	4,90	0,39
Metodologia nauczania - 1 rok st	4,42	0,26
Mikrobiologia - 1 rok nst	4,90	0,39
Mikrobiologia - 1 rok st	4,63	0,26
Mikrobiologia jamy ustnej - 2 rok nst	2,71	0,06
Mikrobiologia jamy ustnej - 2 rok st	4,49	0,20
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji - 2 rok nst	0,00	0,00
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji - 2 rok st	4,68	0,17
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii - 2 rok nst	0,00	0,00
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii - 2 rok st	4,54	0,19
Nauczanie przedkliniczne w protetyce - 1 rok nst	4,63	0,40
Nauczanie przedkliniczne w protetyce - 1 rok st	4,57	0,26
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej - 1 rok nst	4,96	0,39
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej - 1 rok st	4,75	0,26
Neurologia - 3 rok nst	5,00	0,08
Neurologia - 3 rok st	4,74	0,07
Okulistyka - 3 rok nst	5,00	0,08
Okulistyka - 3 rok st	4,94	0,07
Ortodoncja - 4 rok nst	5,00	0,05
Ortodoncja - 4 rok st	3,73	0,07
Ortodoncja - 5 rok nst	2,36	0,10
Ortodoncja - 5 rok st	4,79	0,01
Orzecznictwo - 4 rok nst	5,00	0,05
Orzecznictwo - 4 rok st	4,32	0,06
Otolaryngologia - 4 rok nst	3,71	0,10
Otolaryngologia - 4 rok st	4,38	0,06
Otolaryngologia - 5 rok nst	3,71	0,10
Otolaryngologia - 5 rok st	5,00	0,01
Patofizjologia - 3 rok nst	0,00	0,00
Patofizjologia - 3 rok st	5,00	0,07
Patologia jamy ustnej - 3 rok nst	0,00	0,00
Patologia jamy ustnej - 3 rok st	4,86	0,07
Patomorfologia - 3 rok nst	5,00	0,08
Patomorfologia - 3 rok st	4,71	0,07
Pediatrica - 3 rok nst	0,00	0,00
Pediatrica - 3 rok st	4,91	0,07
Periodontologia - 4 rok nst	4,62	0,15
Periodontologia - 4 rok st	4,79	0,06

Periodontologia i choroby błon śluzowych - 5 rok nst	2,79	0,10
Periodontologia i choroby błon śluzowych - 5 rok st	5,00	0,01
Pierwsza pomoc medyczna - 1 rok nst	3,22	0,39
Pierwsza pomoc medyczna - 1 rok st	3,69	0,26
Prawo i etyka - 1 rok nst	4,84	0,40
Prawo i etyka - 1 rok st	4,76	0,28
Protetyka - 5 rok nst	4,50	0,10
Protetyka - 5 rok st	4,57	0,01
Protetyka stomatologiczna - 3 rok nst	5,00	0,04
Protetyka stomatologiczna - 3 rok st	4,81	0,07
Protetyka stomatologiczna - 4 rok nst	3,83	0,15
Protetyka stomatologiczna - 4 rok st	4,30	0,06
Psychologia - 1 rok nst	4,10	0,39
Psychologia - 1 rok st	4,67	0,25
Radiologia - 2 rok nst	0,00	0,00
Radiologia - 2 rok st	4,72	0,19
Radiologia stomatologiczna - 3 rok nst	0,00	0,00
Radiologia stomatologiczna - 3 rok st	5,00	0,07
Radiologia stomatologiczna - 4 rok nst	5,00	0,05
Radiologia stomatologiczna - 4 rok st	5,00	0,07
Rehabilitacja - 4 rok nst	5,00	0,05
Rehabilitacja - 4 rok st	4,50	0,06
Rehabilitacja - 5 rok nst	5,00	0,10
Rehabilitacja - 5 rok st	5,00	0,01
Socjologia - 1 rok nst	4,41	0,40
Socjologia - 1 rok st	4,34	0,28
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 2 rok nst	0,00	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 2 rok st	4,27	0,19
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 3 rok nst	5,00	0,04
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 3 rok st	4,64	0,07
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 4 rok nst	3,90	0,08
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 4 rok st	4,30	0,07
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 5 rok nst	5,00	0,10
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna - 5 rok st	4,76	0,01
Stomatologia społeczna - 2 rok nst	0,00	0,00
Stomatologia społeczna - 2 rok st	4,55	0,17
Stomatologia zachowawcza i endodoncja - 4 rok nst	5,00	0,05
Stomatologia zachowawcza i endodoncja - 4 rok st	4,32	0,06
Stomatologia zachowawcza i endodoncja - 5 rok nst	4,71	0,10
Stomatologia zachowawcza i endodoncja - 5 rok st	4,64	0,01
Stomatologia zachowawcza z endodoncją - 2 rok nst	0,00	0,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją - 2 rok st	4,63	0,18

Stomatologia zachowawcza z endodoncją - 3 rok nst	4,14	0,04
Stomatologia zachowawcza z endodoncją - 3 rok st	4,86	0,07
Stomatologia zachowawcza z endodoncją - 4 rok nst	4,33	0,15
Stomatologia zachowawcza z endodoncją - 4 rok st	4,43	0,06
Techniki informacyjne - 1 rok nst	4,46	0,45
Techniki informacyjne - 1 rok st	4,44	0,30
Wychowanie fizyczne - 5 rok st	0,00	0,00
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy - 2 rok st	0,00	0,00
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia - 2 rok nst	5,00	0,03
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia - 2 rok st	4,39	0,18
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia - 4 rok nst	4,79	0,10
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia - 4 rok st	4,33	0,07
Zdrowie publiczne - 2 rok nst	0,00	0,00
Zdrowie publiczne - 2 rok st	4,07	0,19

Analiza komentarzy studentów pozwala na wskazanie konkretnych rekomendacji dotyczących działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*. Poniżej przedstawiono sugestie oraz zastrzeżenia studentów dotyczące konkretnych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2015/2016.

1. **Anatomia (ćwiczenia)** – zbyt liczne grupy, studenci wskazują na brak dostatecznego oprzyrządowania sali (dodatkowa kamera zwrócona na pole operacyjne).
2. **Anestezjologia i reanimacja (ćwiczenia)** – powtarzane treści w ramach różnych przedmiotów (pierwsza pomoc i medycyna ratunkowa).
3. **Fizjologia ciąży (ćwiczenia)** - brak określonych zasad zaliczenia przedmiotu, zajęcia nie pozwoliły nabyć umiejętności praktycznych.
4. **Ortodoncja (ćwiczenia)** – zbyt długie ćwiczenia do ilości materiału do zrealizowania. Treści zajęć powtarzały się w ramach innych przedmiotów (fizjologia narządu żucia i histologia). Często przypadki pojawienia się na zajęciach tylko jednego asystenta do 15 osób.
5. **Periodontologia (ćwiczenia)** – studenci wskazują na brak materiałów potrzebnych do realizacji ćwiczeń. Zbyt dużo grup na jednej Sali klinicznej co uniemożliwia efektywne korzystanie z zajęć.
6. **Protetyka stomatologiczna (wykład i ćwiczenia)** – brak pomocy dydaktycznych, przygotowana niewystarczająca liczba modeli dla studentów, ćwiczenia zbyt długie i powtarzające się treści nauczania z III roku studiów. Niektóre materiały studenci musieli kupować sami (wosk, nożyki). Na zajęciach używa się przeterminowanych materiałów. Nieaktualne wiedza przekazywana studentom. Zbyt duże grupy ćwiczeniowe. Zagadnienia na zaliczeniu nie pokrywały się z materiałem z ćwiczeń i wykładów.
7. **Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna (wykład i ćwiczenia)** – zajęcia polegały na przedstawieniu prezentacji przez studentów. Popołudniowe godziny zaplanowane na zajęcia powodowały brak wystarczającej ilości pacjentów. Zbyt mało praktyki.
8. **Stomatologia zachowawcza i endodoncja (ćwiczenia)** – studenci wskazują na brak materiałów potrzebnych do realizacji ćwiczeń oraz na bardzo złą jakość tych dostępnych (narzędzia kanałowe,

zepsute endometry, glosjonometry bez kondycjonera, tępe wiertła, zepsute turbiny). Brak pomocy ze strony asystentów w trakcie zajęć. Zbyt liczna grupa przypadająca na jednego asystenta. Ponadto zajęcia w opinii studentów były zbyt krótkie, co uniemożliwiało sprawdzenie i ocenę efektów pracy każdego z nich. Nie zawsze były dostępne potrzebne kolory materiałów kompozytowych. Tematyka zajęć pokrywała się z tematami z przedkliniki endodoncji na II roku.

Wnioski i rekomendacje

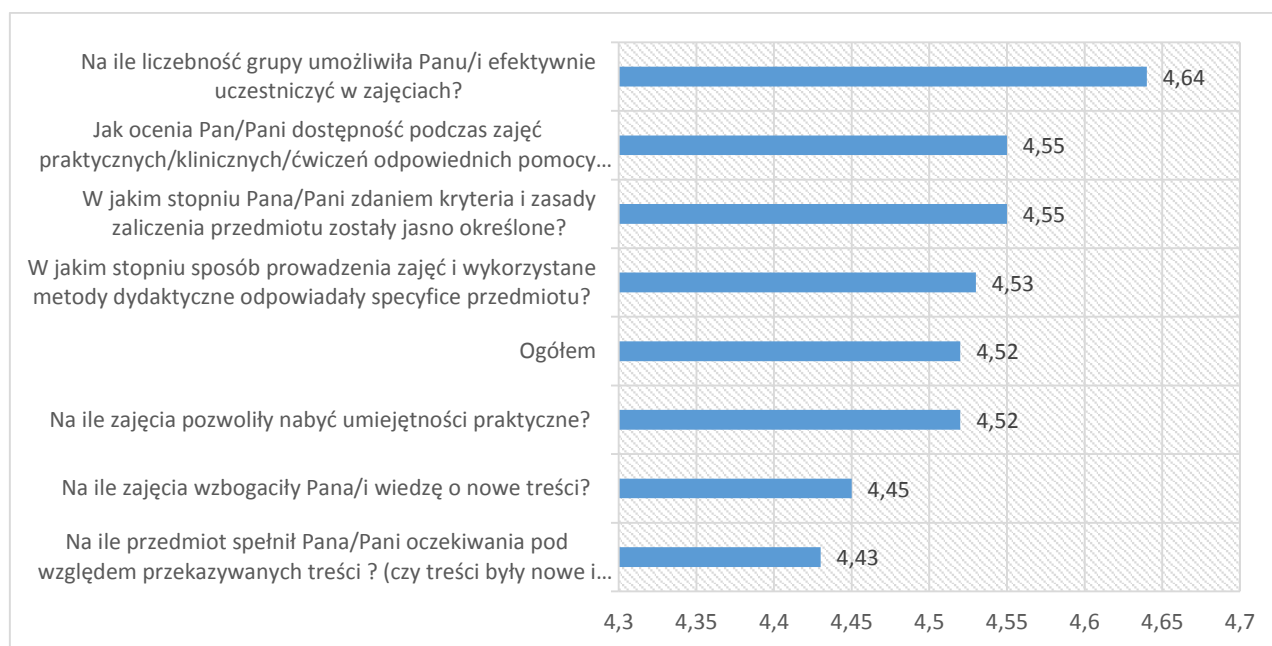
Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* jest na tym samym poziomie jak w poprzedniej edycji badania. Aby zapewnić jeszcze wyższą jakość zajęć należy zwrócić uwagę na sugestie pojawiając się w komentarzach studentów. Uwagi odnosiły się do:

- Niejasno określonych zasad przyznawania zaliczeń w niektórych przypadkach,
- Niewystarczającego nacisku na kształtowanie umiejętności praktycznych podczas niektórych zajęć,
- Przypadków niewystarczającej dostępności materiałów i sprzętu podczas zajęć praktycznych
- Złej organizacji niektórych zajęć – powtarzaniu treści, łączeniu grup ćwiczeniowych, niewystarczającej liczby pacjentów.

Higiena Stomatologiczna

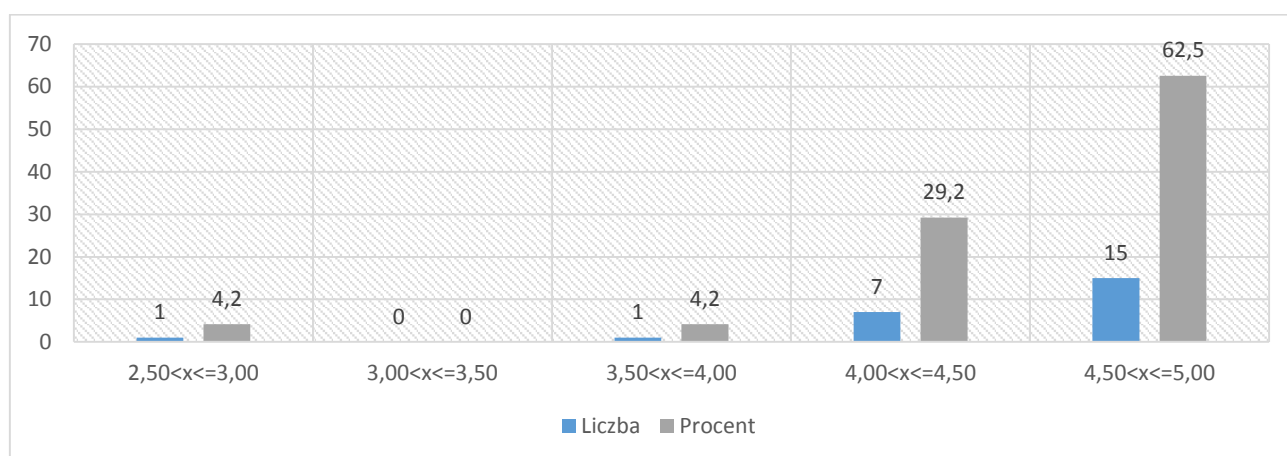
W roku akademickim 2015/2016 na UM w Lublinie rozpoczęto kształcenie na kierunku *Higiena stomatologiczna*. Ogólna średnia ocena zajęć dydaktycznych wyniosła **4,52** (tabela nr 6). Studenci I roku najwyżej ocenili aspekt związany z liczebnością grup, pozwalającą na efektywne uczestnictwo w zajęciach (**4,64**). Najniżej natomiast oceniono oczekiwania związane z uzyskaną wiedzą, jednak ta ocena też jest wysoka (**4,43**) – wykres 11.

Wykres 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku higiena stomatologiczna.



Biorąc pod uwagę rozkład statystyczny ocen poszczególnych przedmiotów-należy zauważyć, że najliczniejszy jest przedział ocen **od 4,5 do 5,0** (62,5%). W przedziałach nieprzekraczających 3,00 i 4,00 znalazło się po jednym przedmiocie (4,2%) (wykres 12).

Wykres 12 Rozkład statystyczny ocen na kierunku higiena stomatologiczna.



Wyniki prezentowane w tabeli nr 12 wskazują na wysoką jakość kształcenia na kierunku *Higiena stomatologiczna*. Różnica pomiędzy średnią oceną zajęć dydaktycznych a wartością mediany, wskazuje na medianę jako wartość lepiej wyrażającą ocenę zajęć dydaktycznych.

Większość ocenionych przedmiotów mieści się w przedziale **4,07 a 4,97**. Przedmiotem, który nie spełnił lub spełnił w minimalnym stopniu oczekiwań studentów (poniżej średniej **3,17**) oceniono jeden przedmiot: *Anatomia - nauka o człowieku - 1 rok* (**2,61**) (tabela 13).

Tabela 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku higiena stomatologiczna.

Higiena stomatologiczna	Średnia	Mediana	Odchylenie standardowe
Ocena	4,52	4,67	0,45

Tabela 13 zawiera oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych w ramach poszczególnych przedmiotów na kierunku *Higiena stomatologiczna* w roku akademickim 2015/2016. W zestawieniu uwzględniono podział na semestr, rok studiów oraz na formę kształcenia.

Tabela 12 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku higiena stomatologiczna.

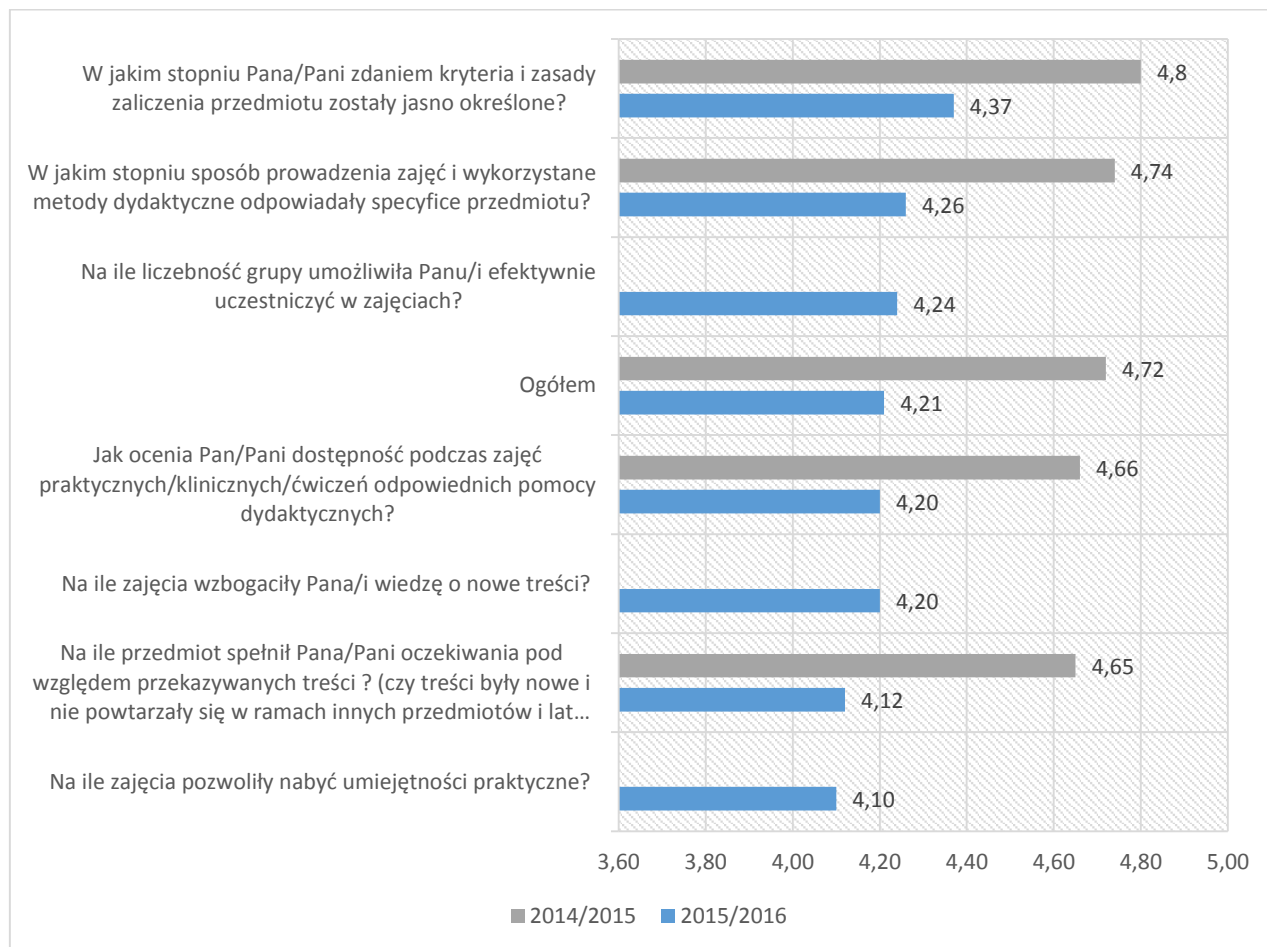
Przedmiot	Ocena	Frekwencja
Anatomia - nauka o człowieku - 1 rok	2,61	63%
Anatomia, fizjologia i patologia narządu żucia - 1 rok	3,95	63%
Biochemia z elementami chemii - 1 rok	4,7	63%
Biofizyka - 1 rok	4,81	63%
Biologia z elementami genetyki i immunologii - 1 rok	4,49	63%
Ekonomika i finansowanie w ochronie zdrowia - 1 rok	4,86	63%
Fizjologia z elementami patofizjologii - 1 rok	4,82	64%
Higiena - stomatologia społeczna - 1 rok	4,42	63%
Histologia z embriologią - 1 rok	4,71	57%
Historia stomatologii i higieny stomatologicznej - 1 rok	4,49	63%
Język angielski - 1 rok	4,63	57%
Materiałoznawstwo stomatologiczne - 1 rok	4,78	57%
Mikrobiologia ogólna i jamy ustnej - 1 rok	4,5	63%
Organizacja, bezpieczeństwo i higiena pracy oraz wyposażenie w gabinecie stomatologicznym - 1 rok	4,73	63%
Pielęgniarstwo i opieka nad pacjentem niepełnosprawnym - 1 rok	4,47	63%
Podstawy chorób wewnętrznych - 1 rok	4,55	57%
Propedeutyka chirurgii stomatologicznej - 1 rok	4,67	57%
Propedeutyka chorób przyzębia - 1 rok	4,67	57%
Propedeutyka ortodoncji - 1 rok	4,73	57%
Propedeutyka protetyki stomatologicznej - 1 rok	4,69	57%
Propedeutyka stomatologii dziecięcej - 1 rok	4,7	57%
Propedeutyka stomatologii zachowawczej - 1 rok	4,74	57%
Technologia informacyjna i przysposobienie biblioteczne - 1 rok	4,39	63%
Wychowanie fizyczne - 1 rok	4,43	57%

Brak wniosków i rekomendacji wynika z braku komentarzy studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych.

Techniki dentystyczne

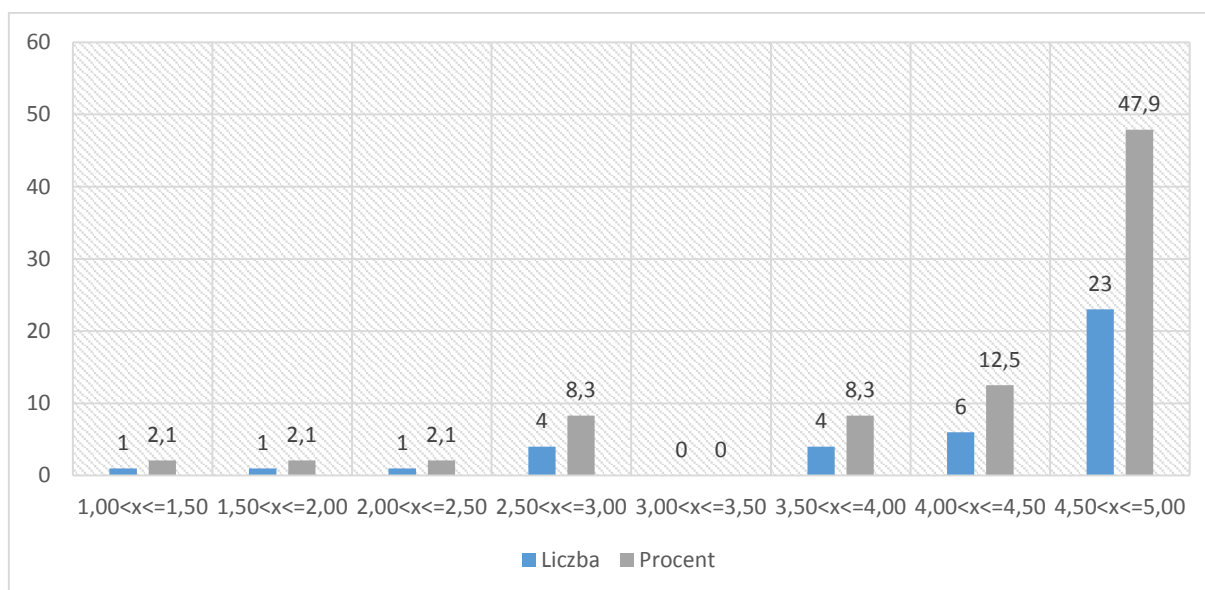
Ogólna ocena jakości zajęć dydaktycznych na kierunku *Techniki dentystyczne* jest niższa niż przed rokiem o **0,51** pkt i wynosi **4,21**. Oceny w opinii studentów odnotowały spadek w odniesieniu do wszystkich rozpatrywanych kryteriów. Analizując oceny poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Techniki-dentystyczne* można zauważyć, że podobnie jak na innych kierunkach, najwyżej oceniono przejrzystość kryteriów przyznawania zaliczeń. Najniżej oceniony aspektem to nabywanie umiejętności praktycznych (**4,10**). Wykres 13 prezentuje oceny poszczególnych aspektów.

Wykres 13 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku techniki dentystyczne.



Analiza rozkładu statystycznego średnich ocen poszczególnych przedmiotów wskazuje, że nie wyżej niż na 3 oceniono 7 przedmiotów (12,5%). Nie wyżej niż na **4,5** oceniono 17 przedmiotów (35,4%). Więcej niż połowa osiągnęła ocenę wyższą niż **4,5**, co wskazuje na bardzo wysoką satysfakcję studentów z zajęć dydaktycznych realizowanych w ramach kierunku *techniki dentystyczne* (wykres 14).

Wykres 14 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku techniki dentystyczne.



Wyniki badań wskazują, że jakość zajęć dydaktycznych na kierunku *techniki dentystyczne* jest na poziomie dość wysokim. Większa wartość mediany od średniej arytmetycznej oznacza, że większość przedmiotów oceniona została wysoko. Większa część przedmiotów mieści się w przedziale średnich ocen **3,24 do 5,00**. Przedmiot, który nie spełnia oczekiwań studentów lub spełnia je w minimalnym stopniu (poniżej 3 odchyień standardowych) to: *Ekonomia i finanse w ochronie zdrowia - 3 rok (1,14)*.

Tabela 13 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku techniki dentystyczne.

Techniki dentystyczne	Średnia	Mediana	Odchylenie standardowe
Ocena	4,21	4,64	0,97

Tabela 15 zawiera oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych w ramach poszczególnych przedmiotów na kierunku *Techniki dentystyczne*. W zestawieniu uwzględniono podział na semestr, rok oraz na formę realizacji zajęć.

Tabela 14 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku techniki dentystyczne.

Przedmiot	Ocena	Frekwencja
Anatomia i histologia - 1 rok	4,61	21%
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w pracowni technik dentystycznych - 3 rok	0,00	0%
BHP - 1 rok	3,90	21%
Biofizyka - 1 rok	4,09	24%
Biomechanika w technice dentystycznej - 2 rok	3,76	14%
Ekonomia i finanse w ochronie zdrowia - 3 rok	1,14	4%
Epidemiologia - 2 rok	4,62	10%
Fizjologia narządu żucia - 1 rok	4,82	19%

Historia stomatologii - 2 rok	4,48	10%
Inżynieria warstwy wierzchniej - 2 rok	5,00	10%
Język angielski - 1 rok	4,86	17%
Język angielski - 2 rok	5,00	8%
Język niemiecki - 2 rok	0,00	0%
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski - 3 rok	0,00	0%
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski - 3 rok	5,00	4%
Język rosyjski - 1 rok	0,00	0%
Język włoski - 1 rok	4,79	29%
Język włoski - 2 rok	5,00	13%
Konstrukcja protez stałych i ruchomych - 1 rok	4,83	19%
Konstrukcja protez stałych i ruchomych - 2 rok	4,95	10%
Kwalifikowana pierwsza pomoc - 2 rok	3,52	10%
Materiałoznawstwo techniczno-dentystyczne - 1 rok	4,79	18%
Metodologia badań - 2 rok	5,00	7%
Mikrobiologia - 3 rok	0,00	0%
Modelarstwo i rysunek - 1 rok	4,26	20%
Ochrona środowiska - 3 rok	3,60	4%
Ochrona własności intelektualnej - 2 rok	4,67	7%
Organizacja i zarządzanie pracownią technik dentystycznych - 3 rok	0,00	0%
Organizacja i zarządzanie w ochronie zdrowia - 3 rok	2,00	4%
Podstawy psychologii społecznej - 2 rok	5,00	7%
Prawo pracy - 3 rok	3,00	4%
Promocja zdrowia - 3 rok	0,00	0%
Propedeutyka chirurgii szczękowo-twarzowej - 3 rok	0,00	0%
Propedeutyka ortodoncji - 1 rok	4,94	17%
Propedeutyka protetyki - 1 rok	4,69	17%
Seminarium licencjackie - 3 rok	2,64	4%
Socjologia z etyką - 1 rok	4,54	19%
Technika ortodontyczna - 2 rok	5,00	7%
Technika ortodontyczna - 3 rok	2,43	2%
Technika protetyczna - 1 rok	4,96	18%
Technika protetyczna - 2 rok	4,07	7%
Technika protetyczna - 3 rok	3,00	2%
Technologia ceramiczna - 2 rok	2,52	10%
Technologia informacyjna - 1 rok	4,75	17%
Technologia odlewnicza w technice dentystycznej - 1 rok	4,89	19%
Technologia polimerów - 1 rok	4,69	19%
Wychowanie fizyczne - 1 rok	4,48	31%
Zdrowie publiczne - 1 rok	4,10	21%

Analiza komentarzy studentów pozwala na wskazanie konkretnych rekomendacji dotyczących działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na kierunku *techniki dentystyczne*. Poniżej przedstawiono sugestie oraz zastrzeżenia studentów dotyczące konkretnych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2015/2016.

1. **Kwalifikowana pierwsza pomoc (ćwiczenia)** – wiedza przekazywana jedynie w formie teoretycznej, brak pomocy dydaktycznych na zajęciach.
2. **Technologia ceramiczna (ćwiczenia)** – zbyt liczna grupa w stosunku do dostępnego sprzętu co wpływało negatywnie na efektywność pracy.

Wnioski i rekomendacje

Doskonaląc jakość kształcenia na kierunku *Techniki dentystyczne* należy podjąć działania w kierunku:

- Zapewnienia dostępności niezbędnych pomocy dydaktycznych
- Mniej liczne grupy ćwiczeniowe
- Zapewnienie możliwości realizacji pełnego wymiaru zajęć praktycznych

Aneks

Tabela 1 Frekwencja na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.	4
Tabela 2 Frekwencja studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.	4
Tabela 3 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie.	5
Tabela 4 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.	8
Tabela 5 Ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach.	11
Tabela 6 Frekwencja na poszczególnych kierunkach na I WLzOS.	11
Tabela 7 Ocena zajęć dydaktycznych na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładek.
Tabela 8 Ocena zajęć na kierunku Lekarskim.	16
Tabela 9 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarskim.	16
Tabela 10 Ocena zajęć na kierunku lekarsko - dentystycznym.	27
Tabela 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarsko - dentystycznym.	27
Tabela 12 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku higiena stomatologiczna.	35
Tabela 13 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku higiena stomatologiczna.	35
Tabela 14 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku techniki dentystyczne.	37
Tabela 15 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku techniki dentystyczne.	37
Wykres 1 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.	7
Wykres 2 Rozkład liczbowy średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.	8
Wykres 3 Rozkład procentowy średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.	8
Wykres 4 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.	10
Wykres 5 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym.	13
Wykres 6 Ocena zajęć na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym.	14
Wykres 7 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarskim.	15
Wykres 8 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów realizowanych na kierunku Lekarskim.	15
Wykres 9 Ocena zajęć na kierunku lekarsko - dentystycznym.	26
Wykres 10 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku lekarsko - dentystycznym.	27
Wykres 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku higiena stomatologiczna.	34
Wykres 12 Rozkład statystyczny ocen na kierunku higiena stomatologiczna.	34
Wykres 13 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku techniki dentystyczne.	36
Wykres 14 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku techniki dentystyczne.	37

ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU

rok akademicki 2015/2016

*Zwracamy się z prośbą o ocenę przedmiotu, którego był Pan/i uczestnikiem w celu zapewnienia w przyszłości jak najwyższej jakości kształcenia na UM w Lublinie. Oceniając, proszę posłużyć się pięciostopniową skalą, na której **1** oznacza ocenę zdecydowanie negatywną, a **5** ocenę zdecydowanie pozytywną.*

1. W jakim stopniu Pana/Pani zdaniem kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały jasno określone?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz

2. W jakim stopniu sposób prowadzenia zajęć i wykorzystane metody dydaktyczne odpowiadały specyfice przedmiotu?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz

3. Na ile zajęcia wzbogaciły Pana/i wiedzę o nowe treści?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz

4. Na ile zajęcia pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?

1	2	3	4	5	Nie dotyczy
---	---	---	---	---	-------------

Komentarz

5. Na ile przedmiot spełnił Pana/Pani oczekiwania pod względem przekazywanych treści ? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i lat studiów).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz

6. Jak ocenia Pan/Pani dostępność podczas zajęć praktycznych/klinicznych/ćwiczeń odpowiednich pomocy dydaktycznych?

1	2	3	4	5	Nie dotyczy
---	---	---	---	---	-------------

Komentarz

7. Na ile liczebność grupy umożliwiła Panu/i efektywnie uczestniczyć w zajęciach?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz

