



OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH NA I WYDZIALE LEKARSKIM Z ODDZIAŁEM STOMATOLOGICZNYM w roku akademickim 2017/2018

Spis treści

I.	Wstęp.....	2
1.	Problematyka badań.....	2
	Przedmiot i cel badania	2
2.	Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	3
	Charakterystyka wskaźników w badaniu.....	3
	Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	4
3.	Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.....	8
4.	Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.	9
II.	I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	12
	Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym	13
	Kierunek Lekarski.....	15
	Kierunek Lekarsko – dentystyczny	28
	Elektroradiologia	36
	Elektroradiologia I stopień.....	36
	Elektroradiologia II stopień.....	41
	Higiena stomatologiczna	43
	Techniki dentystyczne	45
	Aneks	48
	ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU	49

I. Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2017/2018 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia, w tym również słuchaczy studiów podyplomowych. Przedstawiona w raporcie ocena zajęć dydaktycznych jest elementem całościowej

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2017/2018.

1. Problematyka badań

Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania są aspekty zajęć dydaktycznych, które są dużym stopniu niezależne od jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Badanie zostało wprowadzone w roku akademickim 2013/2014 i jest wynikiem konsultacji prowadzonych przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia ze środowiskiem akademickim – przedstawicielami studentów, doktorantów oraz nauczycieli akademickich. Stanowi ono uzupełnienie oceny prowadzących zajęcia i umożliwia pełniejsze zrozumienie uwarunkowań właściwego przebiegu procesu dydaktycznego.

Coraz częściej wskazuje się, że potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych ulegają głębokim przemianom, co jest wynikiem szerszych zmian kulturowych i technologicznych, jakim ulega społeczeństwo. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod kształcenia jest opinia studentów. Dzięki systematycznemu monitoringowi uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji w obszarze doskonalenia procesu kształcenia, a także stanowi źródło inspiracji do wprowadzania innowacji w zakresie dydaktyki. Uczestnictwo studentów w badaniu przyczynia się do tworzenia kultury jakości na naszej Uczelni, gdyż stwarza możliwość współtworzenia wysokich standardów kształcenia.

W raporcie przedstawiono ocenę przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2017/2018 z uwzględnieniem podziału na rok studiów oraz formę studiów (stacjonarne i niestacjonarne).

Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie, a także wprowadzono w dwóch pytaniach (nr 4 i 6) możliwość wskazania odpowiedzi neutralnej *nie dotyczy*, która nie jest brana pod uwagę podczas liczenia średnich ocen w pytaniach ze skalą liczbową. Podczas oceny przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2017/2018 postawiono studentom następujące pytania:

1. W jakim stopniu Pana/Pani zdaniem kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały jasno określone?
2. W jakim stopniu sposób prowadzenia zajęć i wykorzystane metody dydaktyczne odpowiadały specyfice przedmiotu?
3. Na ile zajęcia wzbogaciły Pana/Pani wiedzę o nowe treści?
4. Na ile zajęcia pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?
5. Na ile przedmiot spełnił Pana/Pani oczekiwania pod względem przekazywanych treści? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów).

6. Jak ocenia Pan/Pani dostępność podczas zajęć praktycznych/klinicznych/ćwiczeń odpowiednich pomocy dydaktycznych?
7. Na ile liczebność grupy umożliwiła Panu/Pani efektywnie uczestniczyć w zajęciach?

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników w badaniu

Moduł w systemie Wirtualna Uczelnia służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

Po dokładnej analizie frekwencji na poszczególnych kierunkach studiów, dokonano próby stworzenia wskaźnika, który definiowałby wiarygodność badań, zdając sobie sprawę z niedoskonałości każdego przyjętego rozwiązania oraz jego kompromisowości. W związku z tym przyjęto, że to **liczba ankiet wypełnionych** jest podstawą do **oceny wiarygodności**, a nie frekwencja. W przypadku badań ankietowych mamy do czynienia ze skończoną populacją respondentów, czyli wszystkich studentów Uniwersytetu Medycznego biorących udział w badaniu. W analizie wyników badania posłużono się dwoma rodzajami wskaźników: **poziomem wiarygodności badania** oraz **odsetkiem ocenionych zajęć dydaktycznych**.

Pierwszy wskaźnik (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdybyankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

- >30 – wiarygodność bardzo dobra
- 15-30 – wiarygodność dobra
- 10-15 – wiarygodność akceptowalna
- <10 – brak wiarygodności badania

W przypadku badania dotyczącego oceny przedmiotów, największy poziom wiarygodności ma ankietadotycząca kierunku *Analityka Medyczna* (duża liczba ankiet wypełnionych i mniejsza populacja) niż na przykład na kierunku *Lekarskim* zarówno na I jak i na II Wydziale czy *lekarsko – dentystycznym* (tabela 3).

Kierunek *Dietetyka I°*, mimo tylko 52 ankiet wypełnionych na 2033 wygenerowanych ma dobry wynik poziomu wiarygodności (**53**), choć frekwencja wynosi 3%. Przy 20 wygenerowanych ankietach,ankiety wiarygodne zaczynałyby się od 7 wypełnionych.

Drugi wskaźnik (odsetek ocenionych zajęć dydaktycznych) pozwala na ocenę tego, jaki odsetek spośród wszystkich zajęć dydaktycznych realizowanych w danym roku akademickim został poddany ocenie oraz jaki odsetek ocenionych przedmiotów uzyskał wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10). W niniejszym opracowaniu nie poddano analizie zajęć, które:

3. Nie zostały ocenione przez ani jednego studenta;
4. Nie uzyskały wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 10).

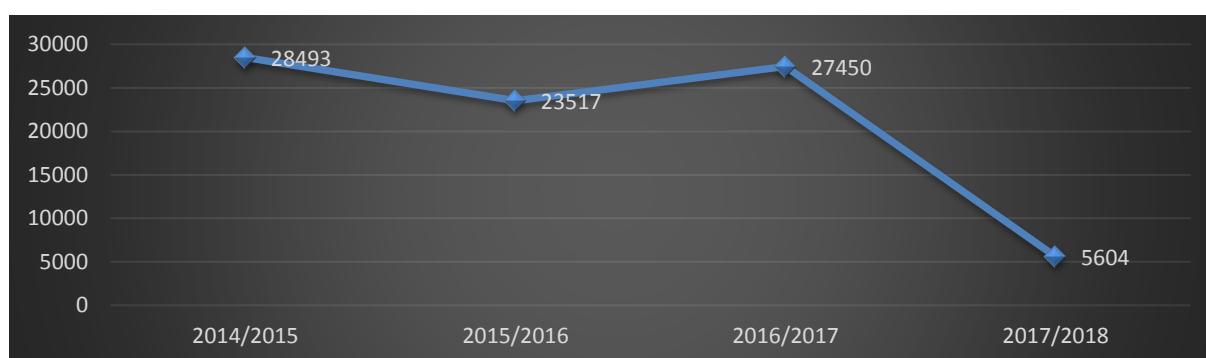
Dzięki przyjętym wskaźnikom możemy ocenić, jaki odsetek zajęć udało się ocenić oraz na ile uzyskane oceny można uznać za rzetelne (porównując odsetek wypełnionych ankiet).

Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

W roku akademickim 2017/2018 przeprowadzono kolejną edycję badań dotyczących oceny zajęć dydaktycznych. Porównując frekwencję w badaniach zrealizowanych w roku akademickim 2017/2018 z poprzednią edycją badania (patrz tabela 2, str. 4) jak i wskaźnik wiarygodności (wykres 1) **należy odnotować znaczny spadek zaangażowania studentów**. Wynikało to przede wszystkim z problemów technologicznych związanych z przystosowaniem modułu ankietowego do nowego systemu dostarczonego przez firmę Comarch. W związku z tym ankiety zostały wygenerowane na kontach studentów ze znacznym opóźnieniem.

Wykres 1 przedstawia dane o ogólnym poziomie wiarygodności w poszczególnych edycjach badania.

Wykres 1 Poziom wiarygodności w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2014-2018.



W obecnej edycji badania można zaobserwować spadek frekwencji na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie. Najwyższy spadek frekwencji odnotowano dla Wydziału Nauk o Zdrowiu – z 13% w poprzedniej edycji badania na 4%. Podobnie jak w roku ubiegłym najniższą frekwencję odnotowano dla II Wydziału Lekarskiego (6%). W przypadku II Wydziału Lekarskiego można zasugerować, iż **problemy techniczne** wymienione na wstępie **nie są czynnikiem znacząco wpływającym na niski poziom frekwencji**.

Wydział Farmaceutyczny odnotował najniższy spadek frekwencji. Podobnie jak w poprzedniej edycji badania, zajmuje pierwszą pozycję z frekwencją na poziomie 13%. Tabela 1 przedstawia dane dotyczące frekwencji na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie.

Tabela 1 Frekwencja w podziale na wydziały w latach 2016/2017 i 2017/2018.

Wydział	Frekwencja 2016/2017	Frekwencja 2017/2018
WFzOAM	16%	13%
I WLzOS	12%	6%
WNoZ	13%	4%
II WLzOA	9%	6%
Ogółem	12%	6%

Analizując poziom frekwencji na poszczególnych kierunkach realizowanych na UM w Lublinie (wykres 2), można zaobserwować jej spadek. Jedynie w przypadku kierunku *Położnictwo II stopnia*, poziom frekwencji wzrósł o **400%** (z 1% na 5%). Najwyższy spadek frekwencji odnotowano dla kierunku *Higiena stomatologiczna*. Wyniósł on **93%**. Na kierunku *Kosmetologia I stopnia* frekwencja spadła o **91%**. Kierunek *Elektrodiagnostyka II stopnia* odnotował spadek frekwencji o **89%**. Tabela 2 prezentuje szczegółowe dane dotyczące frekwencji na kierunkach realizowanych na UM w Lublinie, w latach 2016/2017 i 2017/2018 oraz zmianę poziomu frekwencji.

Tabela 2 Frekwencja w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie w latach 2016/2017 i 2017/2018.

Kierunek	Frekwencja 2016/2017	Frekwencja 2017/2018	Zmiana w frekwencji
Położnictwo II°	1%	5%	400%
Analityka Medyczna	20%	34%	70%
Elektrodiagnostyka I°	14%	10%	-29%
kierunek Lekarski II W	7%	5%	-29%
kierunek Lekarski I W	8%	5%	-38%
Farmacja	14%	8%	-43%
kierunek lekarsko - dentystyczny	16%	9%	-44%
Położnictwo I°	20%	11%	-45%
Fizjoterapia II°	4%	2%	-50%
Ogółem	12%	6%	-50%
Zdrowie Publiczne I°	19%	8%	-58%
Pielęgniarstwo II°	3%	1%	-67%
Dietetyka I°	10%	3%	-70%
Kosmetologia II°	14%	4%	-71%
Biomedycyna I°	48%	13%	-73%
Fizjoterapia I°	12%	3%	-75%
Pielęgniarstwo I°	22%	5%	-77%
Ratownictwo Medyczne	18%	4%	-78%
Techniki dentystyczne	18%	3%	-83%
Elektrodiagnostyka II°	27%	3%	-89%
Kosmetologia I°	22%	2%	-91%
Higiena stomatologiczna	56%	4%	-93%
Zdrowie Publiczne II°	5%	0%	-95%
Dietetyka II°	6%	0%	-100%

Na Uniwersytecie Medycznym w roku akademickim 2017/2018 realizowano 2167 przedmiotów (tabela 3), oceniono 1252 (6%), z czego 146 (12%) uzyskało wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10). Najwyższy odsetek ocenionych przedmiotów o wymaganym progu wiarygodności odnotowano na Wydziale Farmaceutycznym i wyniósł on 36% (58). Najniższy odsetek ocenionych przedmiotów o poziomie wiarygodności powyżej 10 zaobserwowano na II Wydziale Lekarskim. Na 389 realizowanych przedmiotów, oceniono 244 (63%), z czego 11(5%) uzyskało wymagany próg wiarygodności badania. Na I Wydziale Lekarskim realizowano 812 przedmiotów. Oceniono 433 (53%). Wymagany poziom wiarygodności badania osiągnęło 41 (9%) przedmiotów. Na Wydziale Nauk o Zdrowiu odsetek ocenionych przedmiotów o wiarygodności powyżej 10 wyniósł 9% (34). Tabela 3 prezentuje szczegółowe dane dotyczące odsetka ocenionych przedmiotów, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania.

Tabela 3 Odsetek ocenionych przedmiotów o wymaganym progu wiarygodności badania (powyżej 10) na poszczególnych Wydziałach na UM w roku akademickim 2017/2018.

Wydział	Liczba przedmiotów realizowanych na wydziale	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania	Odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność
WFzOAM	276	161	58%	58	36%
I WLzOS	812	433	53%	41	9%
WNoZ	672	398	59%	34	9%
II WLzOS	389	244	63%	11	5%
Ogółem	2167	1252	58%	146	12%

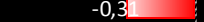
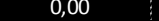
W roku akademickim 2017/2018 odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10) był niższy niż w roku poprzednim o 36 pkt. procentowe (tabela 4). Wynikało to przede wszystkim z problemów technologicznych związanych z

przystosowaniem modułu ankietowego do nowego systemu dostarczonego przez firmę Comarch. W związku z tym ankiety zostały wygenerowane na kontach studentów ze znacznym opóźnieniem.

W obecnej edycji badania, mimo w/w problemów, dla kierunków: *Położnictwo I stopnia*, *Farmacja*, *Fizjoterapia jednolite studia magisterskie* nastąpił **wzrost odsetka ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność** (powyżej 10). Na kierunku *Położnictwo I stopnia* odnotowano najwyższy wzrost odsetka ocenionych przedmiotów o wymaganym progu wiarygodności badania – o **24 pkt procentowe**. Dla kierunku farmacja wzrost ten wyniósł **12 pkt. procentowych**, a dla kierunku Fizjoterapia jednolite magisterskie – **8 pkt. procentowych**.

Najwyższy spadek odsetka ocenionych przedmiotów o osiągniętej wiarygodności badania (powyżej 10) odnotowano dla kierunku *Położnictwo I stopnia* i wyniósł on **67 pkt. procentowych**. Na kierunku *Biomedycyna I stopnia* spadek wyniósł **43 pkt. procentowe**. Na kierunku *Elektrodiagnostyka I stopnia* odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wymagany próg wiarygodności badania, w porównaniu do poprzedniej edycji badania **spadł o 35 pkt. procentowe** a na kierunku *lekarskim II Wydziału* – o **34 pkt. procentowe**. Tabela 3 prezentuje szczegółowe dane.

Tabela 4 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie.

	Liczba przedmiotów realizowanych na kierunku		Liczba ocenionych przedmiotów		Odsetek ocenionych przedmiotów		Liczba ocenionych przedmiotów które osiągnęły wiarygodność		Odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność		Zmiana w odsetku ocenionych przedmiotów, o wymaganym progu wiarygodności badania	
	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018	2016 - 2018	
Farmacja	130	110	116	65	89%	59%	49	35	42%	54%	0,12	
Położnictwo I°	57	53	56	50	98%	94%	10	21	18%	42%	0,24	
Analityka Medyczna	79	68	58	65	73%	96%	32	25	55%	38%	-0,17	
Pielęgniarstwo I°	54	50	52	38	96%	76%	46	8	88%	21%	-0,67	
kierunek Lekarsko - dentystyczny	178	216	132	106	74%	49%	69	21	52%	20%	-0,32	
kierunek Lekarski I W	275	292	230	179	84%	61%	87	18	38%	10%	-0,28	
Biomedycyna I°	49	65	47	50	96%	77%	24	4	51%	8%	-0,43	
Fizjoterapia mgr		41		39		95%		3		8%	0,08	
kierunek Lekarski II W	276	324	187	194	68%	60%	73	10	39%	5%	-0,34	
Elektrodiagnostyka I°	77	122	66	72	86%	59%	26	3	39%	4%	-0,35	
Dietetyka I°	75	73	27	25	36%	34%	17	0	63%	0%	-0,63	
Dietetyka II°	37	59	30	0	81%	0%	0	0	0%	0%	0,00	
Elektrodiagnostyka II°	73	71	41	33	56%	46%	36	0	88%	0%	-0,88	
Fizjoterapia I°	76	57	63	41	83%	72%	40	0	63%	0%	-0,63	
Fizjoterapia II°	53	50	47	30	89%	60%	7	0	15%	0%	-0,15	
Higiena stomatologiczna	46	64	41	23	89%	36%	40	0	98%	0%	-0,98	
Kosmetologia I°	61	69	61	19	100%	28%	30	0	49%	0%	-0,49	
Kosmetologia II°	34	29	32	12	94%	41%	10	0	31%	0%	-0,31	
Pielęgniarstwo II°	63	60	54	33	86%	55%	11	0	20%	0%	-0,20	
Położnictwo II°	37	36	20	34	54%	94%	0	0	0%	0%	0,00	
Ratownictwo Medyczne	67	79	50	50	75%	63%	42	0	84%	0%	-0,84	
Techniki dentystyczne	50	47	46	20	92%	43%	19	0	41%	0%	-0,41	
Zdrowie Publiczne I°	72	69	50	56	69%	81%	28	0	56%	0%	-0,56	
Zdrowie Publiczne II°	47	45	37	2	79%	4%	3	0	8%	0%	-0,08	
Ogółem	1968	2167	1544	1252	78%	58%	733	146	47%	12%	-0,36	

Analizując dane zawarte w tabeli 4, kierunki takie jak:

- *Dietetyka I°*
- *Dietetyka II°*
- *Elektroradiologia II°*
- *Fizjoterapia I°*
- *Fizjoterapia II°*
- *Higiena stomatologiczna*
- *Kosmetologia I°*
- *Kosmetologia II°*
- *Pielęgniarstwo II°*
- *Położnictwo II°*
- *Ratownictwo Medyczne*
- *Techniki dentystyczne*
- *Zdrowie Publiczne I°*
- *Zdrowie Publiczne II°*

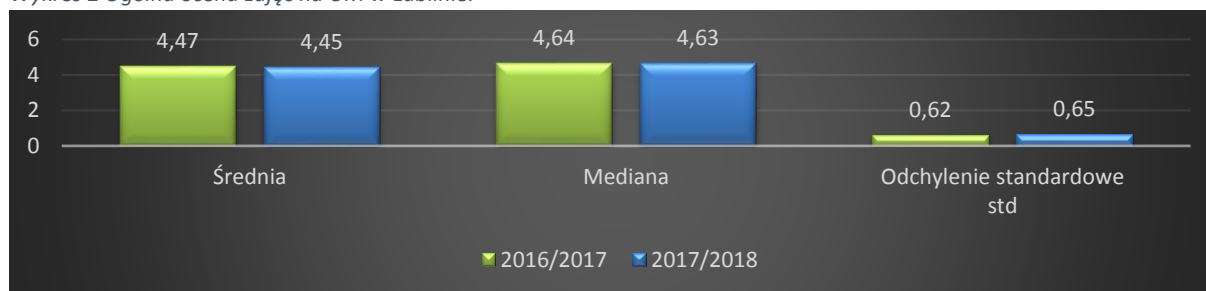
nie zostały poddane analizie ze względu na **brak wiarygodności badania ocenionych przedmiotów realizowanych na ww. kierunkach (patrz tabela 3 str. 6).**

Należy zwrócić uwagę, iż pomimo trudności technologicznych, o których była mowa powyżej, na **Wydziale Farmaceutycznym** dwa kierunki: *Farmacja i Analityka Medyczna* i na **Wydziale Nauk o Zdrowiu** kierunek *Położnictwo I stopień* uzyskały **najwyższy odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10)**. Na kierunku *Farmacja* oceniono 65 przedmiotów z czego **ponad 50% uzyskała wymaganą wiarygodność badania (powyżej 10)**. Na kierunku *Położnictwo I stopnia* **odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wymagany próg wiarygodności badania wyniósł 42% (21)**. Na kierunku *Analityka Medyczna* spośród 65 realizowanych przedmiotów oceniono 65, z czego **38% stanowią przedmioty o wymaganym progu wiarygodności badania (powyżej 10)**.

3. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.

W roku akademickim 2017/2018 ogólna ocena zajęć wyniosła **4,45** i jest niewiele niższa od oceny z poprzedniej edycji badania. Jest to dość wysoka ocena. Wartość mediany nieznacznie spadła – o 0,01 pkt. Różnica między wartością średniej a wartością mediany informuje o występowaniu przedmiotów które nie spełniały lub spełniły w minimalnym stopniu oczekiwania studentów (patrz wykres nr 3, str. 9). Dane prezentuje wykres 2.

Wykres 2 Ogólna ocena zajęć na UM w Lublinie.



Wartość typowa oceny przedmiotów na UM w Lublinie stanowi przedział między średnią oceną **3,80 a 5,00**. W przedziale tym mieści się około 2/3 ocenionych przedmiotów. Powyżej średniej ogólnej oceniono większość przedmiotów (**patrz wykres 4**).

Przedmioty, które nie spełniły lub w minimalnym stopniu spełniły oczekiwania studentów to przedmioty, których średnia ocena jest **nie wyższa niż 2,50**.

Należy podkreślić iż wśród niżej wymienionych przedmiotów, których średnia ocena jest nie wyższa niż 2,50:

**17 przedmiotów uzyskało średnią ocenę z jednej wypełnionej ankiety,
3 przedmioty uzyskało średnią ocenę z dwóch wypełnionych ankiet,
3 przedmioty uzyskało średnią ocenę z czterech wypełnionych ankiet;
2 przedmioty uzyskało średnią ocenę z trzech wypełnionych ankiet:**

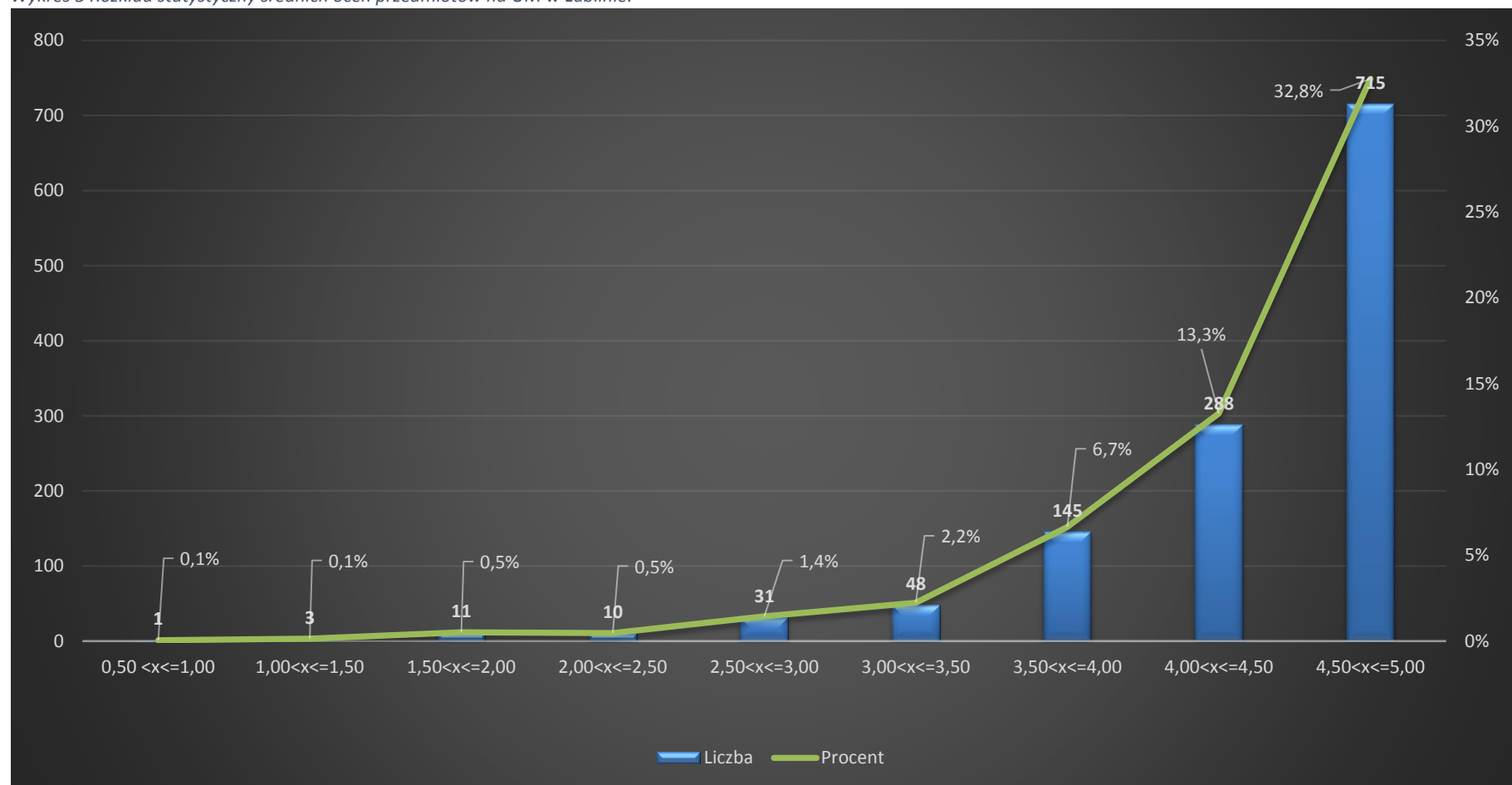
- *Orzecznictwo na V roku studiów niestacjonarnych kierunku Lekarskiego I Wydziału (śr=1,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Patologia i rehabilitacja mowy na II roku studiów Ratownictwa medycznego (śr=1,14) – dwie wypełnione ankiet;*
- *Kardiologia – zajęcia fakultatywne na IV roku studiów stacjonarnych kierunku Lekarskiego II Wydziału (śr=1,14) – dwie wypełnione ankiet;*
- *Farmakologia i interakcje leków z żywnością na III roku studiów Dietetyki I stopnia (śr=1,14) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Doradztwo medyczne w przemyśle farmaceutycznym na III roku studiów kierunku Biomedycyna I stopnia (śr=1,29) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Medycyna rodzinna na V roku studiów niestacjonarnych kierunku Lekarskiego I Wydziału (śr=1,57) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Doradztwo medyczne w przemyśle farmaceutycznym na III roku studiów Biomedycyny I stopnia (śr=1,57) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Rehabilitacja na V roku studiów stacjonarnych kierunku Lekarskiego I Wydziału (śr=1,67) – trzy wypełnione ankiet;*
- *Anestezjologia na V roku studiów niestacjonarnych kierunku Lekarskiego I Wydziału (śr=1,71) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Neurochirurgia na V roku studiów stacjonarnych kierunku Lekarskiego II Wydziału (śr=1,93) – cztery wypełnione ankiet;*
- *Socjologia na II roku studiów Ratownictwa medycznego (śr=2,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Chirurgia stomatologiczna na V roku studiów niestacjonarnych kierunku Lekarsko – dentystycznego (śr=2,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Ortopedia i traumatologia – zajęcia fakultatywne na V roku studiów stacjonarnych kierunku Lekarskiego I Wydziału (śr=2,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Propedeutyka chorób przyzębia na I roku studiów Higieny stomatologicznej (śr=2,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Evidence based physiotherapy i metodologia badań na II roku studiów Fizjoterapii II stopnia (śr=2,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Metodyka badań klinicznych rozszerzona na III roku studiów Biomedycyny I stopnia (śr=2,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Podstawy prawa i przedsiębiorczości w fizjoterapii na III roku studiów Fizjoterapii I stopnia (śr=2,13) – cztery wypełnione ankiet;*
- *Ćwiczenia kliniczne – Szpitalny Oddział Ratunkowy na II roku studiów Ratownictwa medycznego (śr=2,14) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Język angielski na II roku studiów Ratownictwa medycznego (śr=2,14) – jedna wypełniona ankieta;*

- *Biologia rozwoju podstawowa na III roku studiów Biomedycyny I stopnia (śr=2,14) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Zdrowie publiczne na II roku studiów Fizjoterapii II stopnia (śr=2,17) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Ochrona własności intelektualnej na V roku studiów stacjonarnych Farmacji (śr=2,20) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Urologia na V roku studiów stacjonarnych kierunku Lekarskiego II Wydziału (śr=2,29) – cztery wypełnione ankiety;*
- *Pediatrica – zajęcia fakultatywne na V roku studiów stacjonarnych kierunku Lekarskiego II Wydziału (śr=2,29) – dwie wypełnione ankiety;*
- *Orzecznictwo na V roku studiów niestacjonarnych kierunku Lekarskim II Wydziału (śr=2,29) – trzy wypełnione ankiety;*

Medycyna wieku podeszłego na IV roku studiów niestacjonarnych kierunku Lekarskiego II Wydziału (śr=2,43) – jedna wypełniona ankieta;

Na wykresie 3 przedstawiono rozkład średnich ocen poszczególnych przedmiotów w ujęciu liczbowym i procentowym.

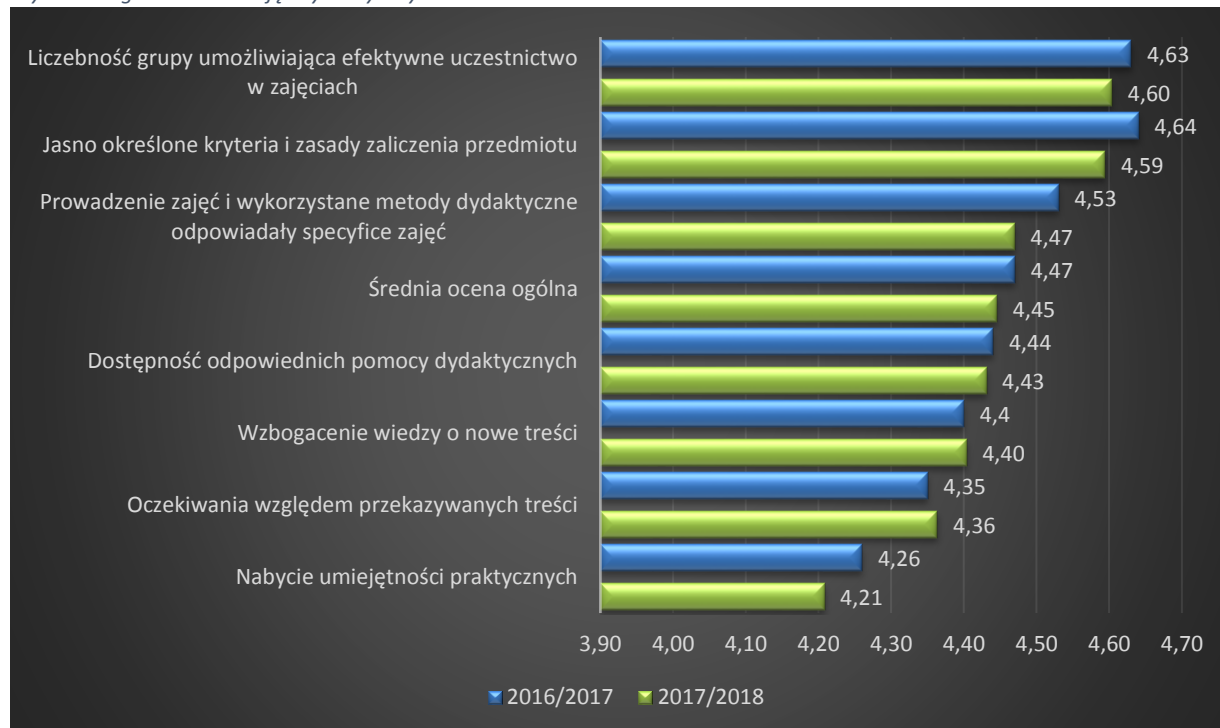
Wykres 3 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.



Wykres nr 4 zawiera oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia w obu semestrach roku akademickiego 2016/2017 i 2017/2018. W obecnej edycji badania średnia ocena ogólna zajęć na UM w Lublinie (**4,45**) nieznacznie spadła w porównaniu do poprzedniej edycji.

W roku akademickim 2017/2018 najwyżej oceniono *liczebności grupy, umożliwiającą efektywne uczestnictwo w zajęciach* ($\bar{x}=4,60$). Niewiele niższą ocenę odnotowano dla *przejrzystości stosowanych kryteriów zaliczenia przedmiotu* ($\bar{x}=4,59$). Poniżej średniej ogólnej, podobnie jak przed rokiem, zostały ocenione 4 aspekty, dotyczące: *nabywania umiejętności praktycznych* ($\bar{x}=4,21$), *jakości przekazywanych treści* ($\bar{x}=4,36$), *rozwoju wiedzy* ($\bar{x}=4,40$) oraz *dostępności w trakcie zajęć odpowiednich pomocy dydaktycznych* ($\bar{x}=4,43$). Szczegółowa ocena poszczególnych aspektów prezentuje wykres 4.

Wykres 4 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.



4. Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.

Porównując oceny zajęć dydaktycznych z poprzednią edycją badania można zauważyć niewielkie różnice w średniej ocenie na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.

W roku akademickim 2017/2018 I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym jest najlepiej ocenionym wydziałem ($\bar{x}=4,52$). Na Wydziale Farmaceutycznym w obecnej edycji badania odnotowano wzrost oceny zajęć dydaktycznych o **0,09 pkt.** Na Wydziale Nauk o Zdrowiu nastąpił nieznaczny spadek średniej oceny o **0,01 pkt.** Na II Wydziale Lekarskim średnia ocena jest prawie identyczna jak w poprzedniej edycji badania ($\bar{x}=4,38$). Wykres 5 przedstawia ogólną ocenę zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie.

Wykres 5 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.



Większe zróżnicowanie ocen ma miejsce na poziomie poszczególnych kierunków realizowanych na UM w Lublinie (tabela 5). Choć każdy z nich oceniono dość wysoko (najniższa uzyskana ocena wyniosła **3,96** dla kierunku *Zdrowie Publiczne II stopnia*), istnieje wyraźne zróżnicowanie na kierunki lepiej i gorzej oceniane, potwierdzone wynikami z poprzednich edycji badania.

Analizując uzyskane średnie oceny na kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie, należy pamiętać o braku wiarygodności badania przedmiotów, realizowanych na danym kierunku studiów (patrz tabela nr 4, str. 6).

W porównaniu do poprzedniej edycji badania, najwyższy wzrost średniej oceny odnotowano dla kierunku *Elektrodiagnostyka II stopnia* (**0,13 pkt**).

Niewielki spadek średniej oceny bo o **0,02 pkt** odnotowano na kierunku *Analizy medyczne*. Kierunki *Kosmetologia II stopnia* i *Fizjoterapia II stopnia* w obecnej edycji badania odnotowały najwyższy spadek średniej oceny kolejno o **0,59 pkt** i **0,51 pkt**.

Tabela 5 przedstawia zestawienie ocen na poszczególnych kierunkach.

Tabela 5 Ogólna ocena zajęć na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie.

Kierunek	2016/2017	2017/2018	zmiana w średniej ocenie
Fizjoterapia mgr		4,36	4,36
Elektroradiologia II°	4,77	4,95	0,18
Techniki dentystyczne	4,74	4,88	0,14
Biomedycyna I°	4,51	4,64	0,13
Zdrowie Publiczne I°	4,65	4,75	0,10
Higiena stomatologiczna	4,42	4,51	0,09
Elektroradiologia I°	4,61	4,68	0,07
Farmacja	4,32	4,39	0,07
Pielęgniarstwo II°	4,41	4,45	0,04
kierunek lekarsko - dentystyczny	4,58	4,59	0,01
Zdrowie Publiczne II°	3,96	3,96	0,00
Analityka Medyczna	4,53	4,51	-0,02
kierunek Lekarski II W	4,34	4,31	-0,03
kierunek Lekarski I W	4,42	4,30	-0,12
Położnictwo II°	4,96	4,81	-0,15
Pielęgniarstwo I°	4,58	4,42	-0,16
Kosmetologia I°	4,33	4,16	-0,17
Położnictwo I°	4,56	4,38	-0,18
Dietetyka I°	4,80	4,57	-0,23
Fizjoterapia I°	4,40	4,08	-0,32
Ratownictwo Medyczne	4,58	4,20	-0,38
Fizjoterapia II°	4,79	4,28	-0,51
Kosmetologia II°	4,64	4,05	-0,59
Dietetyka II°	3,34	0,00	-3,34
Ogółem	4,47	4,45	-0,02

II. I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

I Wydział Lekarski jest na drugim miejscu pod względem frekwencji (patrz tabela 1 str. 3), która wyniosła 6%. Na poszczególnych kierunkach realizowanych na I WLzOS nastąpił spadek frekwencji w porównaniu do poprzedniej edycji badania. Wynikało to przede wszystkim z na wstępie wymienionych problemów technologicznych.

Najniższy spadek frekwencji odnotowano na kierunku *Elektroradiologia II stopnia* (o **29%**), na kierunku *lekarskim* (o **38%**) i na kierunku *lekarsko – dentystycznym* (o **44%**). Na kierunku *Higiena stomatologiczna* spadek frekwencji był najwyższy i wyniósł **93%**. Tabela 6 przedstawia frekwencję w latach 2016/2017 i 2017/2018.

Tabela 6 Frekwencja na I Wydziale Lekarskim y Oddziałem Stomatologicznym.

I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym	frekwencja 2016/2017	frekwencja 2017/2018	Zmiana frekwencji
Elektroradiologia I°	14%	10%	-29%
kierunek Lekarski	8%	5%	-38%
kierunek Lekarsko - dentystyczny	16%	9%	-44%
Techniki dentystyczne	18%	3%	-83%
Elektroradiologia II°	27%	3%	-89%
Higiena stomatologiczna	56%	4%	-93%
Wyniki ogólne dla I WLzOS	12%	6%	-50%

Na I Wydziale Lekarskim w roku akademickim 2017/2018 realizowano 812 przedmiotów, z czego **oceniono 433 (53%)**. Wśród ocenionych przedmiotów **41 (9%)** osiągnęło wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10) (tabela 7). **Do prezentowanych wyników badań należy podchodzić z ostrożnością.**

Analizując odsetek ocenionych przedmiotów na kierunkach realizowanych na I WLzOS, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10) jedynie zajęcia dydaktyczne realizowane na kierunkach: *lekarskim i lekarsko – dentystycznym* osiągnęły wymagany poziom wiarygodności badania (powyżej 10).

Dla kierunków: *Elektroradiologia I stopnia, Elektroradiologia II stopnia, Higiena stomatologiczna i Techniki dentystyczne* nie przeprowadzono analizy ze względu na brak osiągniętego progu wiarygodności badania ocenionych przedmiotów. Przedstawiono dla tych kierunków tabele zawierające średnie oceny zajęć dydaktycznych, frekwencję oraz osiągnięty poziom wiarygodności.

Tabela 7 prezentuje szczegółowe dane.

Tabela 7 Odsetek z ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10) na I WLzOS.

Kierunek	Liczba przedmiotów realizowanych na kierunku	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność	Odsetek z ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność
kierunek Lekarsko - dentystyczny	216	106	49%	21	20%
kierunek Lekarski	292	179	61%	18	10%
Elektroradiologia I°	122	72	59%	3	4%
Higiena stomatologiczna	64	23	36%	0	0%
Elektroradiologia II°	71	30	42%	0	0%
Techniki dentystyczne	47	20	43%	0	0%
Wyniki ogólne dla I WLzOS	812	433	53%	41	9%

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym

Na poziomie ogólnym, bez podziału na kierunki, I WLzOS został oceniony wysoko (wykres 7). Średnia ocena wyniosła **4,52** i jest nieznacznie niższa niż w poprzedniej edycji badania. Wartość mediany pozostała na tym samym poziomie (**4,71**). Różnica między wartością mediany a średnią może wskazywać, że większość przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (patrz wykres 9) oraz na występowanie przedmiotów, które nie spełniły lub spełniły w minimalnym stopniu oczekiwania studentów (poniżej 3 odchyłeń standardowych). Są to przedmioty, których średnia ocena jest nie wyższa niż **2,57**:

Należy podkreślić iż wśród niżej wymienionych przedmiotów, których średnia ocena jest nie wyższa niż 2,57:

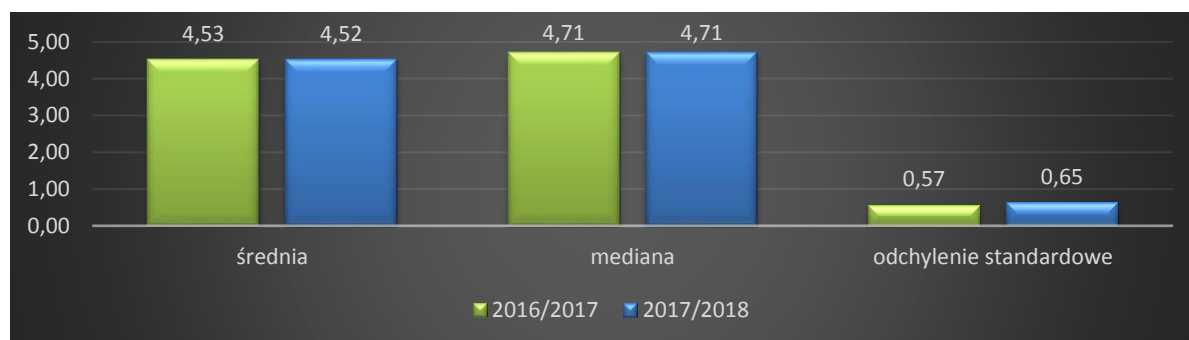
**6 przedmiotów uzyskało ocenę z jednej wypełnionej ankiety,
1 przedmiot uzyskało ocenę z trzech wypełnionych ankiet.**

- *Chirurgia stomatologiczna V rok studiów niestacjonarnych kierunku Lekarsko – dentystycznego (śr=2,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Propedeutyka chorób przyzębia I rok studiów kierunku Higiena stomatologiczna (śr=2,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Ortopedia i traumatologia – zajęcia fakultatywne V rok studiów stacjonarnych kierunku Lekarskiego (śr=2,00) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Anestezjologia V roku studiów niestacjonarnych kierunku Lekarskiego (śr=1,71) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Rehabilitacja V rok studiów stacjonarnych kierunku Lekarskiego (śr=1,67) – trzy wypełnione ankiety;*
- *Medycyna rodzinna V rok studiów niestacjonarnych kierunku Lekarskiego (śr=1,57) – jedna wypełniona ankieta;*
- *Orzecznictwo V rok studiów niestacjonarnych kierunku Lekarskiego (śr=1,00) – jedna wypełniona ankieta.*

Spośród w/w przedmiotów, tylko jeden osiągnął wymagany próg wiarygodności badania: *Chirurgia stomatologiczna V rok studiów niestacjonarnych na kierunku Lekarsko – dentystycznym*.

Ogólną ocenę zajęć dydaktycznych na I Wydziale przedstawia wykres 6.

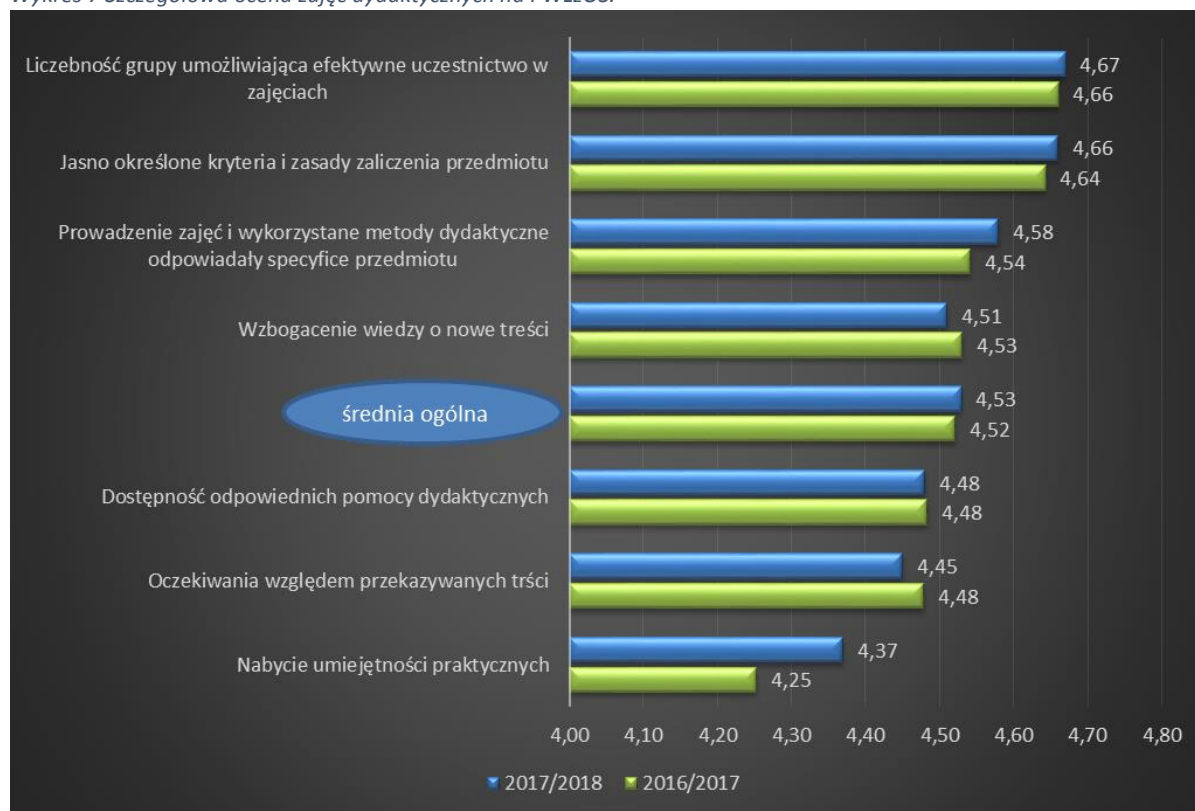
Wykres 6 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na I WLzOS.



Zajęcia dydaktyczne na I WLzOS oceniono dość wysoko. Średnia ogólna ocena wyniosła **4,52** (wykres 8). Średnie oceny poszczególnych aspektów tj. *jasno określone kryteria zaliczenia przedmiotu, liczebność grup, nabycie umiejętności praktycznych i rozwój wiedzy, jakość przekazywanych treści, dostępność pomocy dydaktycznych oraz dostosowanie przekazywanych treści do specyfiki przedmiotu*

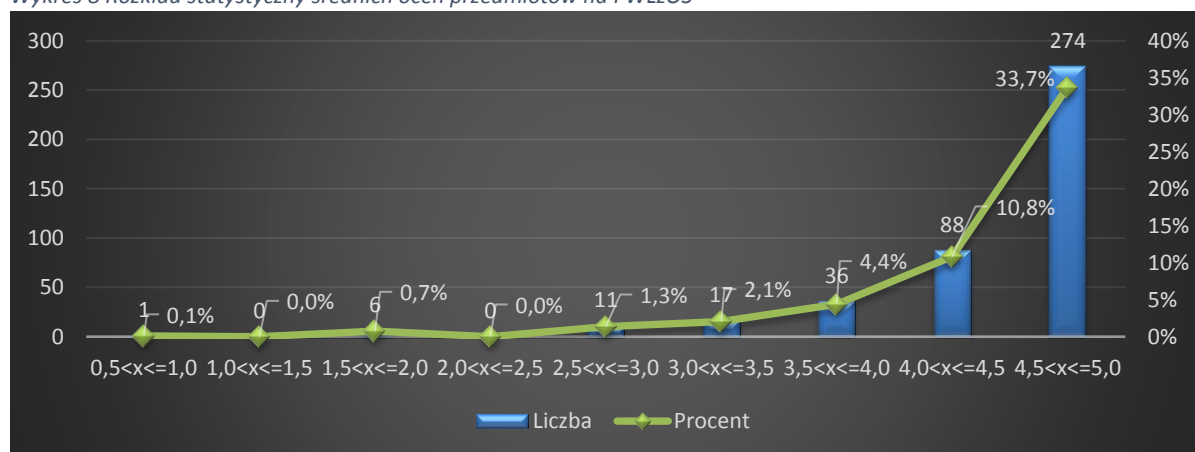
w porównaniu do poprzedniej edycji badania są porównywalne. Podobnie jak w poprzednim roku akademickim, najwyżej oceniono aspekty dotyczące: *liczebności grup* ($\bar{x}=4,66$), *jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu* ($\bar{x}=4,64$) i *jakości przekazywanych treści* ($\bar{x}=4,54$). Najniżej oceniono aspekt dotyczący *nabywania umiejętności praktycznych* ($\bar{x}=4,25$). W porównaniu do poprzedniej edycji badania średnia ocena jest niższa o **0,12 pkt**. Wykres 8 przedstawia oceny poszczególnych aspektów kształcenia na I WLzOS.

Wykres 7 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na I WLzOS.



Analiza rozkładu statystycznego średnich ocen poszczególnych przedmiotów realizowanych na I WLzOS (wykres 9) wskazuje, że najwięcej przedmiotów oceniono w przedziale od **4,00 do 5,00** (45%). 2/3 przedmiotów mieści się w przedziale średnich ocen **3,87 – 5,00**. Większość przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (4,52). Wykres 8 przedstawia rozkład statystyczny średnich ocen na I WLzOS.

Wykres 8 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na I WLzOS



Kierunek Lekarski

Na kierunku *lekarskim* w roku akademickim 2017/2018 realizowano 292 przedmioty, **oceniono 176 (61%)**, z czego 18 (10%) **uzyskało wymagany próg wiarygodności badania** (patrz tabela 6 str. 13). **Do przedstawionych wyników badań należy podchodzić z ostrożnością.**

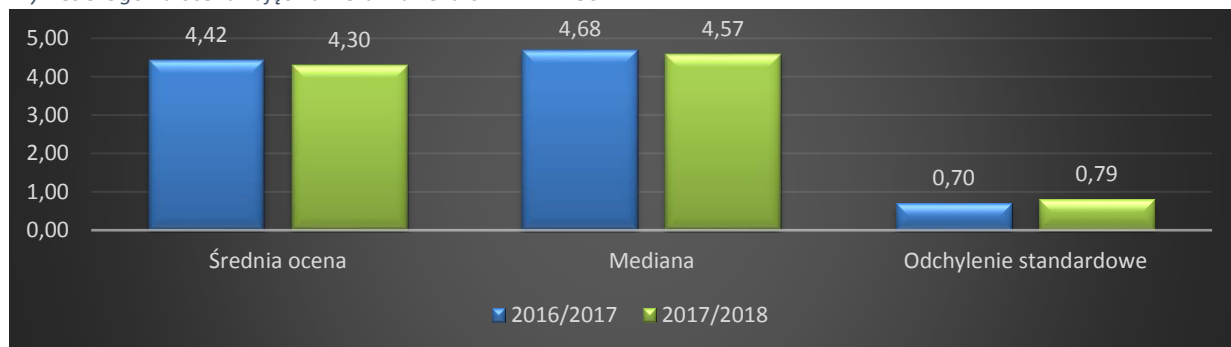
Wyniki badań wskazują na dobrą jakość kształcenia na kierunku (wykres 9). Zarówno średnia ogólna ocena (**4,30**) jak i wartość mediany (**4,57**) są wysokie, jednak wartość średniej oceny spadła o **0,12 pkt** a wartość mediany o **0,11 pkt** w porównaniu do poprzedniej edycji badania. Różnica w wartościach miar położenia może wskazywać na występowanie przedmiotów, które nie spełniły lub spełniły w minimalnym stopniu oczekiwania studentów (poniżej 3 odchyłeń standardowych). A także można wnioskować, że większość przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (patrz wykres 12). Na kierunku *lekarskim* cztery przedmioty, których średnia ocena jest nie wyższa niż **1,93** nie spełniły oczekiwań studentów lub spełniły je w minimalnym stopniu:

Należy podkreślić iż wśród niżej wymienionych przedmiotów, których średnia ocena jest nie wyższa niż 1,93, wszystkie uzyskały ocenę z jednej wypełnionej ankiety:

- *Anestezjologia V rok studiów niestacjonarnych* (śr=**1,71**) – jedna wypełniona ankieta;
- *Rehabilitacja V rok studiów stacjonarnych* (śr=**1,67**) – jedna wypełniona ankieta;
- *Medycyna rodzinna na V roku studiów niestacjonarnych* (śr=**1,57**) – jedna wypełniona ankieta;
- *Orzecznictwo V rok studiów niestacjonarnych* (śr=**1,00**) – jedna wypełniona ankieta;

Wśród w/w przedmiotów żaden nie osiągnął wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 10). Wykres 9 prezentuje ogólne wyniki badania.

Wykres 9 Ogólna ocena zajęć na kierunku Lekarskim I WLzOS.



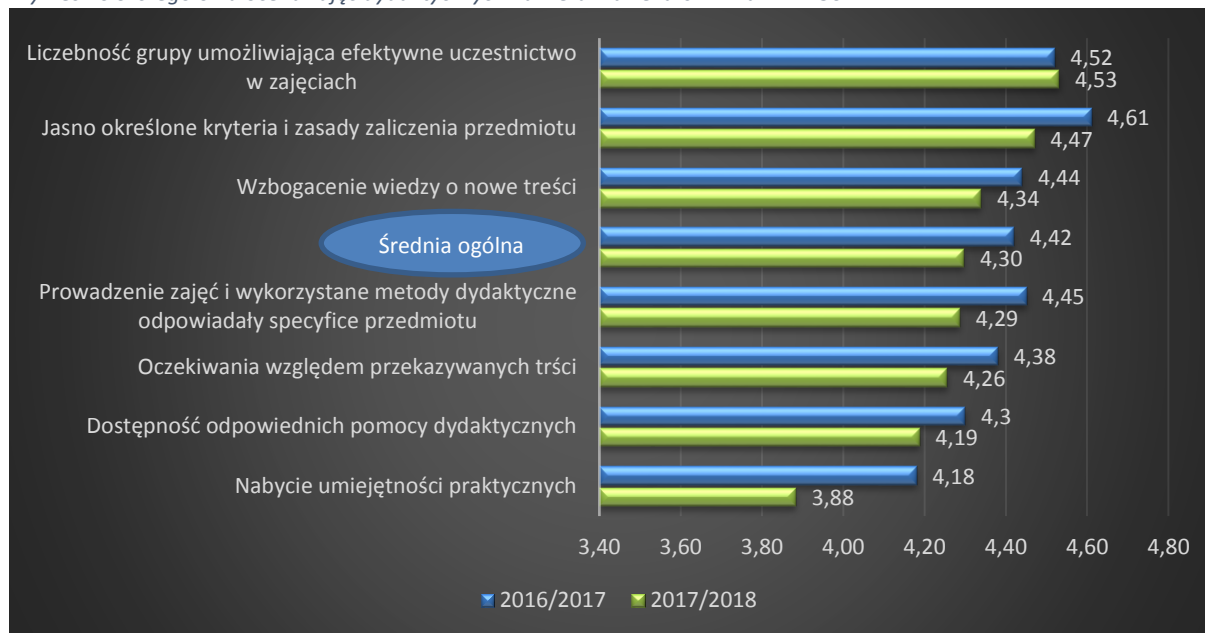
Analizując szczegółową ocenę przedmiotów na kierunku *lekarskim* (wykres 11), można zaobserwować spadek średniej oceny dla poszczególnych aspektów wpływających na jakość kształcenia, takich jak: *jasno określone kryteria zaliczenia przedmiotu*, *liczebność grup*, *nabycie umiejętności praktycznych i rozwój wiedzy*, *jakość przekazywanych treści*, *dostępność pomocy dydaktycznych oraz dostosowanie przekazywanych treści do specyfiki przedmiotu*.

Podobnie jak w poprzedniej edycji badania najwyższej oceniono aspekt dotyczący *liczebności grupy umożliwiającą efektywne uczestnictwo w zajęciach* (śr=**4,53**) oraz *jasno określone zasady zaliczenia przedmiotu* (śr=**4,47**).

Najniżej – *nabycie umiejętności praktycznych* (śr=**3,88**). Aspekt ten odnotował najwyższy spadek w średniej ocenie - o **0,3 pkt**.

O **0,16 pkt** spadła średnia ocena aspektu dotyczącego *wykorzystania metod dydaktycznych* (śr=**4,29**) a, o **0,14 pkt** spadła średnia ocena aspektu dotyczącego *jasnych zasad zaliczenia przedmiotu* (śr=**4,47**). Wykres 10 przedstawia oceny poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Lekarskim*.

Wykres 10 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarskim na I WLzOS.



Analizując rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku *Lekarskim* (wykres 11), można zauważyć że najwięcej przedmiotów oceniono w przedziale 4,00 – 5,00 (44%). 67% ocenionych przedmiotów mieści się w przedziale średnich ocen **3,51 a 5,00**. Większość przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (4,42). Wykres 12 przedstawia rozkład liczbowy oraz procentowy średnich ocen na kierunku *Lekarskim*.

Wykres 11 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku Lekarskim na I WLzOS.

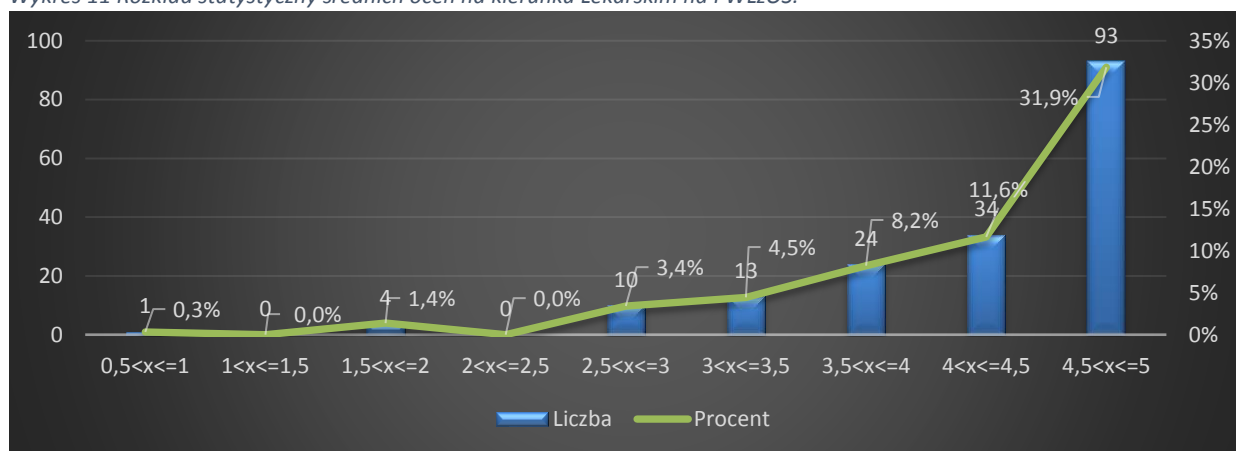


Tabela nr 8 zawiera oceny zajęć dydaktycznych, poziom wiarygodności badania oraz frekwencję na kierunku *Lekarskim*. W zestawieniu uwzględniono podział na formę realizacji zajęć. Przedmioty uszeregowano względem średniej oceny. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
● 9,99	brak wiarygodności badania
● 10	wiarygodność badania akceptowalna
● 15	wiarygodność badania dobra
● 30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 8 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarskim.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia ocena
Lekarski I W 10 najczęstszych chorób. Od anatomii do diagnostyki 3 rok nst		100%	5,00
Lekarski I W Anatomia chirurgiczna i radiologiczna 3 rok nst	1	3%	5,00
Lekarski I W Choroby zakaźne 3 rok nst	1	3%	5,00
Lekarski I W Diagnostyka obrazowa - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	1	9%	5,00
Lekarski I W Diagnostyka obrazowa (radiologia) 3 rok nst	1	3%	5,00
Lekarski I W Elementy profesjonalizmu 2 rok nst	6	12%	5,00
Lekarski I W Epidemiologia 2 rok nst	6	12%	5,00
Lekarski I W Genetyka kliniczna 2 rok nst	6	12%	5,00
Lekarski I W Kardiologia 3 rok nst	1	3%	5,00
Lekarski I W Komunikowanie w medycynie 2 rok nst	6	12%	5,00
Lekarski I W Nefrologia 3 rok nst	1	3%	5,00
Lekarski I W Onkologia - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	1	7%	5,00
Lekarski I W Onkologia 5 rok nst	1	3%	5,00
Lekarski I W Ortopedia dziecięca 5 rok nst	1	3%	5,00
Lekarski I W Parazytologia 3 rok nst	1	3%	5,00
Lekarski I W Somatopsychologia i psychosomatyka 2 rok nst	1	10%	5,00
Lekarski I W Toksykologia kliniczna 3 rok nst	1	3%	5,00
Lekarski I W Zarządzanie i ekonomika w służbie zdrowia 2 rok nst	7	14%	5,00
Lekarski I W Zdrowie publiczne 2 rok nst	6	12%	5,00
Lekarski I W Zdrowie publiczne z elementami socjologii 3 rok nst	1	3%	5,00
Lekarski I W Anestezjologia - zajęcia fakultatywne 5 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Anestezjologia 5 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Chirurgia onkologiczna 5 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Chirurgia szczękowa 5 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Chirurgia urazowa 5 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Choroby tropikalne i medycyna podróży 3 rok st	1	33%	5,00
Lekarski I W Diagnostyka obrazowa - zajęcia fakultatywne 5 rok st	1	2%	5,00
Lekarski I W Gastroenterologia - zajęcia fakultatywne 4 rok st	1	4%	5,00
Lekarski I W Ginekologia i położnictwo - zajęcia fakultatywne 5 rok st	1	2%	5,00
Lekarski I W Hematologia 4 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Kardiologia - zajęcia fakultatywne 4 rok st	1	2%	5,00
Lekarski I W Laryngologia 4 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Nefrologia - zajęcia fakultatywne 4 rok st	1	13%	5,00
Lekarski I W Pediatria - zajęcia fakultatywne 5 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Pediatria 4 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Propedeutyka okologii i onkohematologii 4 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Propedeutyka onkologii i onkohematologii 4 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Pulmonologia - zajęcia fakultatywne 4 rok st	1	8%	5,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Chirurgia dziecięca 6 rok st	1	20%	5,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Kardiochirurgia 6 rok st	1	50%	5,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Ortopedia 6 rok st	1	14%	5,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Pediatria 6 rok st	1	6%	5,00
Lekarski I W Subspecjalność chirurgiczna / urologia - zajęcia fakultatywne 5 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Symulacyjne zintegrowane nauczanie kliniczne 6 rok st	1	1%	5,00
Lekarski I W Toksykologia kliniczna 3 rok st	2	2%	5,00
Lekarski I W Mikrobiologia lekarska 2 rok nst	6	12%	4,97
Lekarski I W Medycyna zapobiegawcza i epidemiologia kliniczna 2 rok st	5	6%	4,97
Lekarski I W Patomorfologia 2 rok nst	6	12%	4,96
Lekarski I W Neurologia 4 rok st	2	2%	4,93
Lekarski I W Ortopedia dziecięca 5 rok st	2	2%	4,93
Lekarski I W Anatomia chirurgiczna i radiologiczna 2 rok nst	6	12%	4,91
Lekarski I W Fizjologia człowieka 2 rok nst	6	12%	4,91
Lekarski I W Diagnostyka obrazowa (radiologia) 3 rok st	3	3%	4,90
Lekarski I W Farmakologia kliniczna 4 rok st	3	3%	4,90
Lekarski I W Podstawy informatyki z elementami statystyki medycznej 2 rok nst	4	10%	4,89
Lekarski I W Biochemia i biologia molekularna 2 rok nst	7	14%	4,88
Lekarski I W Mikrobiologia lekarska 2 rok st	12	8%	4,87
Lekarski I W Medycyna nuklearna 4 rok nst	2	7%	4,86
Lekarski I W Geriatria 4 rok st	1	1%	4,86
Lekarski I W Postępowanie w stanach nagłych 3 rok st	1	13%	4,86
Lekarski I W Transplantologia 4 rok st	2	2%	4,86
Lekarski I W Choroby zakaźne - zajęcia fakultatywne 5 rok st	1	5%	4,83
Lekarski I W Anatomia chirurgiczna i radiologiczna 3 rok st	3	3%	4,81

Lekarski I W Kardiologia - psychosomatyka 3 rok st	●	1	2%	4,80
Lekarski I W Medycyna nuklearna 4 rok st	●	2	2%	4,79
Lekarski I W Technologia informacyjna 2 rok st	●	10	7%	4,78
Lekarski I W Propedeutyka chorób wewnętrznych 3 rok st	●	4	3%	4,75
Lekarski I W Pediatria 3 rok nst	●	1	3%	4,71
Lekarski I W Chirurgia 6 rok st	●	2	2%	4,71
Lekarski I W Geriatria - zajęcia fakultatywne 5 rok st	●	2	10%	4,71
Lekarski I W Immunologia kliniczna - Neuroimmunologia kliniczna - immunologiczne	●	1	9%	4,71
Lekarski I W Pediatria 5 rok st	●	3	3%	4,71
Lekarski I W Propedeutyka okologii i onkohematologii 3 rok st	●	2	2%	4,70
Lekarski I W Biochemia i biologia molekularna 2 rok st	●	12	8%	4,67
Lekarski I W Diagnostyka obrazowa (radiologia) 4 rok st	●	3	3%	4,67
Lekarski I W Medycyna rodzinna 5 rok st	●	3	3%	4,67
Lekarski I W Somatopsychologia i psychosomatyka 2 rok st	●	3	6%	4,67
Lekarski I W Diagnostyka obrazowa (radiologia) 4 rok nst	●	2	7%	4,64
Lekarski I W Technologia informacyjna 2 rok nst	●	6	12%	4,64
Lekarski I W Ginekologia i położnictwo 6 rok st	●	2	2%	4,64
Lekarski I W Nefrologia 3 rok st	●	2	2%	4,64
Lekarski I W Onkologia 5 rok st	●	2	2%	4,64
Lekarski I W Torakochirurgia 5 rok st	●	3	3%	4,64
Lekarski I W Ortopedia dziecięca 3 rok nst	●	1	3%	4,60
Lekarski I W Podstawy informatyki z elementami statystyki medycznej 2 rok st	●	11	8%	4,59
Lekarski I W Epidemiologia 2 rok st	●	13	9%	4,58
Lekarski I W Psychiatria 5 rok st	●	4	3%	4,57
Lekarski I W Reumatologia 3 rok st	●	3	3%	4,57
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Choroby wewnętrzne 6 rok st	●	1	20%	4,57
Lekarski I W Zarządzanie i ekonomika w służbie zdrowia 2 rok st	●	11	7%	4,57
Lekarski I W Choroby zakaźne 4 rok st	●	5	4%	4,54
Lekarski I W Endokrynologia 4 rok st	●	4	4%	4,54
Lekarski I W Choroby wewnętrzne 6 rok st	●	3	3%	4,52
Lekarski I W Fizjologia człowieka 2 rok st	●	14	9%	4,49
Lekarski I W Etyka 2 rok st	●	8	6%	4,48
Lekarski I W Kardiologia 3 rok st	●	3	3%	4,48
Lekarski I W Medycyna sądowa z elementami prawa 4 rok st	●	3	3%	4,48
Lekarski I W Pediatria 3 rok st	●	5	4%	4,46
Lekarski I W Medycyna zapobiegawcza i epidemiologia kliniczna 2 rok nst	●	3	12%	4,43
Lekarski I W Psychiatria 5 rok nst	●	1	3%	4,43
Lekarski I W Farmakologia z toksykologią 3 rok nst	●	1	3%	4,40
Lekarski I W Propedeutyka okologii i onkohematologii 3 rok nst	●	1	3%	4,40
Lekarski I W Genetyka kliniczna 2 rok st	●	12	8%	4,38
Lekarski I W Język angielski 2 rok nst	●	5	11%	4,34
Lekarski I W Patofizjologia 2 rok nst	●	7	14%	4,34
Lekarski I W Otolaryngologia dziecięca 4 rok nst	●	4	14%	4,33
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Gastroenterologia 6 rok st	●	1	20%	4,33
Lekarski I W Laryngologia 4 rok nst	●	4	14%	4,32
Lekarski I W Endokrynologia 4 rok nst	●	2	7%	4,29
Lekarski I W Hematologia - zajęcia fakultatywne 4 rok nst	●	1	7%	4,29
Lekarski I W Okulistyka 4 rok nst	●	2	7%	4,29
Lekarski I W Reumatologia 3 rok nst	●	1	3%	4,29
Lekarski I W Medycyna wieku podeszłego 4 rok st	●	2	2%	4,29
Lekarski I W Farmakologia z toksykologią 3 rok st	●	7	6%	4,28
Lekarski I W Socjologia w medycynie 2 rok nst	●	7	14%	4,26
Lekarski I W Zdrowie publiczne 2 rok st	●	12	8%	4,22
Lekarski I W Kardiologia 4 rok nst	●	2	7%	4,21
Lekarski I W Medycyna sądowa z elementami prawa 4 rok nst	●	3	10%	4,19
Lekarski I W Choroby zakaźne 3 rok st	●	3	3%	4,19
Lekarski I W Ginekologia i położnictwo 4 rok st	●	3	3%	4,19
Lekarski I W Okulistyka 4 rok st	●	4	4%	4,18
Lekarski I W Etyka 2 rok nst	●	7	14%	4,17
Lekarski I W Parazytologia 3 rok st	●	6	5%	4,15
Lekarski I W Chirurgia ogólna 4 rok nst	●	2	7%	4,14
Lekarski I W Patofizjologia 2 rok st	●	15	10%	4,14
Lekarski I W Ortopedia i traumatologia 5 rok st	●	3	3%	4,10
Lekarski I W Patomorfologia 2 rok st	●	14	9%	4,06
Lekarski I W Neurologia 4 rok nst	●	4	14%	4,00
Lekarski I W Ortopedia i traumatologia - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	●	1	7%	4,00
Lekarski I W Chirurgia naczyń 4 rok st	●	1	1%	4,00

Lekarski I W Chirurgia ogólna 4 rok st	●	2	2%	4,00
Lekarski I W Medycyna rodzinna 6 rok st	●	1	1%	4,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Anestezjologia 6 rok st	●	1	14%	4,00
Lekarski I W Propedeutyka chorób wewnętrznych 3 rok nst	●	2	7%	3,93
Lekarski I W Propedeutyka onkologii i onkohematologii 3 rok st	●	4	3%	3,89
Lekarski I W Immunologia kliniczna 3 rok nst	●	1	3%	3,86
Lekarski I W Pediatria 4 rok nst	●	2	7%	3,86
Lekarski I W Transplantologia 4 rok nst	●	2	7%	3,86
Lekarski I W Chirurgia 5 rok st	●	2	2%	3,86
Lekarski I W Elementy profesjonalizmu 2 rok st	●	12	8%	3,86
Lekarski I W Język angielski 2 rok st	●	11	7%	3,84
Lekarski I W Chirurgia naczyń 4 rok nst	●	2	7%	3,79
Lekarski I W Ginekologia i położnictwo 5 rok st	●	5	4%	3,77
Lekarski I W Ginekologia i położnictwo 4 rok nst	●	2	7%	3,71
Lekarski I W Hematologia 4 rok nst	●	2	7%	3,71
Lekarski I W Anatomia chirurgiczna i radiologiczna 2 rok st	●	13	9%	3,66
Lekarski I W Geriatria 4 rok nst	●	2	7%	3,64
Lekarski I W Ortopedia dziecięca 3 rok st	●	2	2%	3,64
Lekarski I W Medycyna ratunkowa 3 rok nst	●	2	7%	3,57
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Endokrynologia 6 rok st	●	1	7%	3,57
Lekarski I W Socjologia w medycynie 2 rok st	●	11	7%	3,53
Lekarski I W Zdrowie publiczne z elementami socjologii 3 rok st	●	3	3%	3,48
Lekarski I W Dermatologia 3 rok nst	●	1	3%	3,43
Lekarski I W Kardiologia - zajęcia fakultatywne 4 rok nst	●	1	14%	3,43
Lekarski I W Medycyna ratunkowa 6 rok st	●	1	5%	3,43
Lekarski I W Chirurgia dziecięca 5 rok st	●	3	3%	3,38
Lekarski I W Urologia 5 rok st	●	2	2%	3,36
Lekarski I W Immunologia kliniczna 3 rok st	●	4	3%	3,23
Lekarski I W Kardiochirurgia 4 rok st	●	2	2%	3,21
Lekarski I W Komunikowanie w medycynie 2 rok st	●	14	9%	3,16
Lekarski I W Chirurgia ogólna 5 rok nst	●	1	3%	3,14
Lekarski I W Neurochirurgia 5 rok st	●	2	2%	3,14
Lekarski I W Dermatologia 3 rok st	●	5	4%	3,11
Lekarski I W Propedeutyka okologii i onkohematologii 4 rok nst	●	2	6%	3,07
Lekarski I W Chirurgia 5 rok nst	●	1	3%	3,00
Lekarski I W Farmakologia kliniczna 4 rok nst	●	2	7%	3,00
Lekarski I W Chirurgia ogólna 5 rok st	●	3	3%	2,95
Lekarski I W Otolaryngologia dziecięca 4 rok st	●	3	3%	2,95
Lekarski I W Propedeutyka onkologii i onkohematologii 4 rok nst	●	2	6%	2,86
Lekarski I W Medycyna ratunkowa 5 rok st	●	100%	100%	2,86
Lekarski I W Medycyna wieku podeszłego 4 rok nst	●	4	14%	2,75
Lekarski I W Pediatria 5 rok nst	●	1	3%	2,71
Lekarski I W Medycyna ratunkowa 3 rok st	●	6	5%	2,71
Lekarski I W Orzecznictwo 5 rok st	●	3	3%	2,64
Lekarski I W Ortopedia i traumatologia - zajęcia fakultatywne 5 rok st	●	1	2%	2,00
Lekarski I W Anestezjologia 5 rok nst	●	1	3%	1,71
Lekarski I W Rehabilitacja 5 rok st	●	3	3%	1,67
Lekarski I W Medycyna rodzinna 5 rok nst	●	1	3%	1,57
Lekarski I W Orzecznictwo 5 rok nst	●	1	3%	1,00
Lekarski I W Anatomia chirurgiczna i radiologiczna 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Anatomia prawidłowa człowieka 2 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Anestezjologia - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W BHP 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Biochemia i biologia molekularna 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Chirurgia dziecięca 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Chirurgia onkologiczna 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Chirurgia szczękowa 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Chirurgia urazowa 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Choroby zakaźne - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Choroby zakaźne 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Choroby zakaźne w ginekologii i położnictwie 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Dermatologia 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Dermatologia - zajęcia fakultatywne 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Elementy profesjonalizmu 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Elementy profesjonalizmu 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Endokrynologia - zajęcia fakultatywne 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Lekarski I W Epidemiologia 3 rok nst	●	0	0%	0,00

Lekarski I W Epidemiologia 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Farmakologia z toksykologią 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Fizjologia człowieka 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Gastroenterologia - zajęcia fakultatywne 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Genetyka kliniczna 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Geriatria - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Ginekologia i położnictwo - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Ginekologia i położnictwo 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Hematoonkologia doświadczalna 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Immunologia kliniczna 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Język angielski 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Język angielski 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Kardiologia - psychosomatyka 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Kardiologia 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Komunikowanie w medycynie 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Komunikowanie w medycynie 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Laryngologia - zajęcia fakultatywne 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Medycyna ratunkowa 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Medycyna zapobiegawcza i epidemiologia kliniczna 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Medycyna zapobiegawcza i epidemiologia kliniczna 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Mikrobiologia lekarska 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Nefrologia 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Neurochirurgia 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Neurologia - zajęcia fakultatywne 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Ortopedia dziecięca 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Ortopedia i traumatologia 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Parazytologia 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Patofizjologia 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Patomorfologia 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Pediatria - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Podstawowe techniki ratujące życie 2 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Podstawowe umiejętności kliniczne 2 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Podstawowe umiejętności kliniczne 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Podstawowe umiejętności kliniczne 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Podstawy medycyny A 2 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Podstawy metodyki i prowadzenia badań naukowych A 2 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Propedeutika medycyny regeneracyjnej 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Propedeutika medycyny spersonalizowanej 2 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Propedeutika medycyny spersonalizowanej 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Propedeutika medycyny spersonalizowanej 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Psychiatria - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Pulmonologia - zajęcia fakultatywne 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Rehabilitacja 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Reumatologia 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Socjologia w medycynie 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Subspecjalność chirurgiczna / urologia - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Toksykologia kliniczna 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Torakochirurgia 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Urologia 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Zaawansowane umiejętności kliniczne - zajęcia fakultatywne 5 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Zarządzanie i ekonomika w służbie zdrowia 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Zarządzanie i ekonomika w służbie zdrowia 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Zdrowie publiczne 3 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W Zdrowie publiczne z elementami socjologii 4 rok nst	0	0%	0,00
Lekarski I W 10 najczęstszych chorób. Od anatomii do diagnostyki 3 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Anatomia prawidłowa człowieka 2 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Dermatologia - zajęcia fakultatywne 4 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Endokrynologia - zajęcia fakultatywne 4 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Hematologia - zajęcia fakultatywne 4 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Hematoonkologia doświadczalna 3 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Język angielski 3 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Klasyczne - greckie i łacińskie podstawy nomenklatury medycznej 2 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Laryngologia - zajęcia fakultatywne 4 rok st	0	0%	0,00

Lekarski I W Neurologia - zajęcia fakultatywne 4 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Onkologia - zajęcia fakultatywne 5 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Pediatria 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Propedeutyka medycyny regeneracyjnej 2 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Propedeutyka medycyny regeneracyjnej 3 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Propedeutyka medycyny spersonalizowanej 2 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Propedeutyka medycyny spersonalizowanej 3 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Psychiatria - zajęcia fakultatywne 5 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Psychiatria 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Rehabilitacja - zajęcia fakultatywne 5 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Reumatologia - zajęcia fakultatywne 4 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Chirurgia ogólna 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Chirurgia onkologiczna 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Ginekologia 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Hematologia 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Kardiologia 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Medycyna ratunkowa 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Medycyna rodzinna 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Neurochirurgia 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Okulistyka 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Otolaryngologia 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Psychiatria 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Specjalność wybrana przez studenta - Urologia 6 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy 3 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy 4 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy 5 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Wychowanie fizyczne 2 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Zaawansowane umiejętności kliniczne - zajęcia fakultatywne 5 rok st	0	0%	0,00
Lekarski I W Zarządzanie zespołem i podejmowanie decyzji w sytuacjach kryzysowych 3 rok st	0	0%	0,00

Analiza komentarzy

Analiza komentarzy pozwala na wskazanie konkretnych rekomendacji dotyczących działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na *kierunku Lekarskim* I Wydziału. Poniżej przedstawiono sugestie oraz zastrzeżenia dotyczące konkretnych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2017/2018.

Anatomia chirurgiczna i radiologiczna [II rok, st] – studenci wskazują na zbyt liczne grupy, uniemożliwiające aktywne uczestniczenie w zajęciach praktycznych „Grupy były zdecydowanie zbyt liczne, co uniemożliwiało nauczanie się czegokolwiek”, „zbyt mała ilość stanowisk do ćwiczeń praktycznych sprawiała, że większość osób z grupy nie miała co robić i nasze zajęcia polegały na staniu i czekaniu, aż ktoś zwolni stanowisko.”

Studenci pisali również o problemach dotyczących zaliczenia przedmiotu: problem z ustaleniem terminu zaliczenia i przeprowadzeniem zaliczenia. „Problemy są zawsze z ustaleniem zaliczenia, przeprowadzaniem zaliczenia, nie wspominając o sposobie ogłaszania wyników. W tym roku wyniki były przedstawione dla jakieś 1/4 roku”, „największe zastrzeżenia mam do sposobu publikacji wyników zaliczenia i podejścia Katedry. Wyniki były publikowane na raty, część osób otrzymała wyniki, część nie. (...)Gdy już doszło do publikacji jakby się wydawało wszystkich wyników nadal były osoby, które swojego wyniku nie otrzymały.”

Biochemia i biologia molekularna [II rok, st] – w opinii studentów większy nacisk powinien być położony na „znaczenie kliniczne poszczególnych zagadnień”.

Chirurgia [VI rok, st] – zbyt duża liczba osób w grupie: „Ciężko pomieścić się na sali operacyjnej, nie wspominając już o możliwości zobaczenia czegokolwiek w polu operacyjnym”.

Chirurgia ogólna [V rok, st]– brak dostępu do odpowiednich pomocy dydaktycznych (symulator laparoskopii).

Choroby wewnętrzne [VI rok, st] – zbyt liczne grupy ćwiczeniowe, „gdy nadchodził czas na to, by usiąść i zapoznać się z dokumentacją pacjentów lub cokolwiek napisać, np. obserwacje, to z reguły brakowało miejsca”.

Choroby zakaźne [III rok, st] – studenci wskazywali problem zbyt licznych grup biorących udział w ćwiczeniach „jeden asystent zabierał 5 grup studenckich do jednego pacjenta, co uniemożliwiało przeprowadzenie wywiadu czy wykonanie badania”. Sposób prowadzenia zajęć nie odpowiadał specyfice przedmiotu „Zajęcia opierały się na praktycznie samych seminariach.”.

Choroby zakaźne [IV rok, st] – pomimo jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu, studenci wskazywali na odstępstwa od zapisów w regulaminie dla osób zdających egzamin we wcześniejszym terminie „w regulaminie zajęć z zakresu chorób zakaźnych prowadzonych w klinice chorób zakaźnych UM w Lublinie jest napisane: XV. Egzamin z chorób zakaźnych ma formę testu jednokrotnego wyboru. Test składa się z 70 pytań i trwa 90 minut. Nie rozumiem dlaczego punkt ten nie dotyczy osób, które dostały pozwolenie od dziekanatu na wcześniejsze rozpoczęcie sesji egzaminacyjnej. Uważam, że jest to bardzo niesprawiedliwe dla pozostałych studentów, którzy muszą podchodzić do trudniejszego w mojej ocenie testu pisemnego, a nie tak jak osoby zdające sesje wcześniej do odpowiedzi ustnej. Regulamin, który podpisywałam nie uwzględniał innego sposobu przeprowadzania egzaminu dla osób otrzymujących pozwolenie od dziekanatu na wcześniejsze zaliczenie egzaminu”, zbyt długi czas trwania seminarium „Seminarium było podzielone na dwie grupy. Moja grupa najpierw miała zajęcia, a potem seminarium, przez co kończyliśmy nawet godzinę później”, treści teoretyczne pokrywały się z treściami z zajęć z mikrobiologii.

Dermatologia [III rok, st] – zbyt liczne grupy ćwiczeniowe utrudniają nabycie umiejętności praktycznych „Zdecydowanie za dużo osób bada jednego pacjenta jednocześnie”, zajęcia prowadzone w formie prezentacji „Same prezentacje, bardzo mało kontaktu/rozmowy z pacjentem”, powtarzające się treści, przekazywane treści nie wzbogacały wiedzy studentów „większą uwagę powinno się poświęcić typowo dermatologicznym chorobom, a nie np. chorobom reumatologicznym”, w opinii studentów zasady zaliczenia przedmiotu nie były sprawiedliwe „Możliwość przystąpienia do terminu zerowego opierała się na ilości zdobytych punktów których znaczna część była z aktywności a punktów tych nie udało się zdobyć ponieważ nie starczyło na to czasu na zajęciach więc Asystenci większości przypadków nie przyznawali żadnych punktów. Do tego później była możliwość odpytania pod koniec roku jeśli komuś brakowało minimalnej ilości punktów (do 5 !- 149 możliwych do zdobycia) natomiast nie wszyscy Asystenci o tym wiedzieli i to respektowali związku z tym część osób była pokrzywdzonych i musiała iść na pierwszy termin - mimo że kolokwia miały napisane na ponad 90% co już świadczy o systematycznej nauce i pewnej zdobytej wiedzy- natomiast pierwszy termin został unieważniony na drugi dzień po egzaminie związku z czym osoby te czekały na drugi egzamin do 5 lipca”, na niektórych ćwiczeniach zasady zaliczenia przedmiotu nie były przestrzegane „System uzyskiwania punktów za przygotowanie studenta do zajęć - za każde ćwiczenie maksymalnie można uzyskać 3 punkty. Na żadnym z ćwiczeń nie były one egzekwowane, brak odpowiedzi ustnej lub wejściówki pisemnej uniemożliwiał zdobycie tych punktów.”

Diagnostyka obrazowa (radiologia) [IV rok, st] – „Zajęcia odbywały się w salach seminaryjnych, studenci nie mieli możliwości spotkania z pacjentami. Uważam, że co najmniej 2 ćwiczenia powinny odbywać się w Klinice”.

Elementy profesjonalizmu [II rok, st] – brak jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu, zajęcia polegające na „czytaniu książek i analizowaniu tekstów”, w opinii studentów problem stanowi sposób organizacji zajęć przez Centrum Symulacji Medycznej „Próba przełożenia ćwiczeń w ich wydaniu jest zjawiskiem groteskowym ilość osób która musi się zgodzić na odrobienie ćwiczeń przez studenta w innym terminie jest śmieszna. Centrum wymaga tylko od studentów od siebie nie daje nic”,

Farmakologia z toksykologią [III rok, st] – w opinii studentów bardzo dobrze prowadzony przedmiot, bardzo duży nacisk kładziony na część praktyczną, przydatna w praktyce lekarskiej „Mimo, że

przedmiot mógłby być wybitnie teoretyczny wyzuty z wszelkich aspektów praktycznych, to spory nacisk na naukę receptury i pisanie recept pod konkretne sytuacje kliniczne był aspektem pozwalającym nabyć pewne umiejętności praktyczne "co przepisać w jaki sposób na co", „Dobrze prowadzony dobrze zaplanowany ważny przedmiot gdzie wszystko było jasno powiedziane, prowadzone według regulaminu dużo ważnych treści Chęć przekazania wiedzy studentom z pozytywnym nastawieniem do nich”.

Fizjologia człowieka [II rok, st] – zbyt duża liczba osób w grupie (15 osób), przekazywane treści w minimalnym stopniu były nowe dla studentów „Zawartość nowych treści to może 30%. Sylabus nie miał nic wspólnego z fizjologią i dotyczył wszystkiego i nic, dodatkowo problem z literaturą”, możliwość wykonania części praktycznej jednak „czasami były robione na szybko pod koniec zajęć albo tylko jedna czy dwie osoby z grupy mogły je zrobić, a inni tylko patrzyli. Zajęcia były nastawiona na wiedzę teoretyczną”, „Były to jedna z najnudniejszych zajęć w toku kształcenia. Prezentacje i bardzo nudne ćwiczenia praktyczne”, „Brakuje zajęć, na których studenci sami wykonywali by jakieś ćwiczenia, pomiary, badania jak to ma miejsce na innych UM”, brak określonych kryteriów dla zerówkowego egzaminu, studenci poznali je dopiero pod koniec drugiego semestru.

Genetyka kliniczna [II rok, st] – brak części praktycznej, zajęcia czysto teoretyczne „Zajęcia praktyczne w Katedrze Genetyki Nowotworów nie powinny nazywać się praktycznymi, ani pracowniami, na zajęciach była czysta teoria, nic ciekawego, z kolei w drugiej Katedrze, na zajęciach faktycznie ćwiczyli i robili doświadczenia. Dlatego tutaj duży minus dla Katedry Genetyki Nowotworów i sposobu prowadzenia tych zajęć”, „Szkoda, że mieliśmy mało zajęć praktycznych w pracowni. Dobrze by było, gdybyśmy mieli także możliwość odbycia zajęć w poradni genetycznej z pacjentami.”, w opinii studentów wprowadzony system punktowy zaliczenia przedmiotu jest niesprawiedliwy „Uważam, że system punktowy przedmiotu "Genetyka Kliniczna" jest bardzo niesprawiedliwy, a już przede wszystkim punkty za aktywność. W trakcie kursu do zdobycia jest łącznie 25 punktów, a to ile dany student ich zdobędzie nie zależy od jego uczestnictwa w zajęciach, tylko od dobrej woli asystenta. Mam znajomych w innych grupach i doskonale wiem jak to wyglądało - 25 punktów dostawał każdy, ewentualnie troszkę mniej. Tymczasem u mnie na zajęciach zdobycie 1 punktu to było maksymalne co można było osiągnąć. Jedynie kiedy mogliśmy zdobyć 2 punkty to wówczas kiedy asystent prowadzący miał prezentacje i w sumie sami opowiadaliśmy o chorobach przewidzianych w programie danych zajęć. Nie wspominając już o niemożliwości zdobycia punktu, a co dopiero dwóch wówczas kiedy dana osoba miała prezentację, bo w sumie fizycznie nie dało się tego zrobić (chyba, że asystent przyznawał z marszu te punkty, co u mnie niestety nie miało miejsca). Jestem lekko zniesmaczony tą sytuacją, ponieważ w ten sposób straciłem 13 punktów i mimo 49/50 punktów na egzaminie i tak mam 4,5 na koniec. Drugą kwestią jest fakt, iż egzamin liczy się tak samo jak punkty z ćwiczeń, a według mnie powinno to być rozwiązane w podobny sposób jaki ma miejsce w przypadku przedmiotu Chemia Medyczna gdzie zaliczenie końcowe było liczone wyżej niż ocena z ćwiczeń (średnia ważona). Plusem jest fakt, iż punkty z ćwiczeń liczą się do oceny końcowej. Podobne rozwiązanie powinno być uwzględnione na innych przedmiotach”, „Zasady zostały jasno określone, jednak progi punktowe bywają krzywdzące ze względu na zbyt duże rozpiętości punktowe dla poszczególnych ocen. Niektórym do określonego stopnia może brakować 30 pkt, innym jednego, co bywa deprymujące - zasady oceniania i przydziały punktów powinny być lepiej skonstruowane. Wspomina o tym wielu studentów i spotkałam się z wieloma takimi przypadkami.”, „Kryteria zostały ocenione jasno, uważam jednak, że przedmiot ten charakteryzował się dużą niesprawiedliwością, można to było zauważyć podczas zerówki gdzie prawie cały II Wydział Lekarski uczestniczył w przed terminie ilość osób z I Wydziału była zdecydowanie mniejsza. Dodatkowo w zależności od asystenta studenci mieli różny stopień trudności aby uzyskać odpowiednią liczbę punktów i tak wielu asystentów nagradzała wszystkich studentów w swoich grupach maksymalną liczbą punktów inni wręcz przeciwnie. Skoro jest przed termin uważam, że każdy powinien mieć jednakowe szanse na wykazanie się wiedzą i zdobycie punktów klasyfikujących

do zerówki. Ponadto uważam, że niesprawiedliwie został również skonstruowany zapis na temat wystawiania ostatecznej oceny z przedmiotu, gdyż niektórzy studenci mimo fantastycznie napisanego egzaminu końcowego nie mieli szans uzyskania oceny bardzo dobrej ze względu na ubogość rozdawanych punktów przez prowadzących zajęcia.”

Ginekologia i położnictwo [IV rok, nst] – „Student jest tylko biernym obserwatorem”.

Ginekologia i położnictwo [V rok, st] – treść zajęć powtarzała się „Tematyka zajęć niejednokrotnie powtarzała się i nie wносиła nic nowego”, brak jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu „Podczas zaliczania przedmiotu nie wiadomo było w jakim stopniu egzamin ustny wpływa na ocenę końcową. Ponadto nie zostały określone zasady przeprowadzania egzaminu ustnego, co nie pozwoliło na wiarygodną i sprawiedliwą ocenę wśród wszystkich studentów”, brak możliwości nabycia umiejętności praktycznych z powodu licznych grup „Pacjentkę badałam 2 razy, inni nie mieli tyle szczęścia. Pierwszy raz Pani Doktor, która miała grupę anglojęzyczną wzięła jedną osobę- mnie- z podrzuconej grupy Polaków. Drugi raz badałam z grupą, więc wszyscy mogli się czegoś nauczyć. Zajęcia w CSM tylko połowicznie spełniły swoją rolę, bo jeden manekin nie był kompletny”, „Mam wrażenie, że młodych, bardziej ambitnych prowadzących dostają studenci anglojęzyczni. Na nas zwraca się uwagę w drugiej kolejności”.

Język angielski [III rok, st] – zbyt liczna grupa (20 osób), podział studentów ze względu na stopień znajomości języka (podstawowy i zaawansowany) „Sugeruję zmianę sposobu dzielenia studentów na grupy - lepszy byłby podział na podstawową i zaawansowaną, ponieważ poziom znajomości języka w obrębie jednej grupy często jest bardzo zróżnicowany, przez co część osób nie wynosi z zajęć nic nowego”, zajęcia w opinii studentów powinny być prowadzone bardziej efektywnie „więcej mówienia, gramatyki, pisanie, słuchanie, lepsze wykorzystanie czasu na zajęciach”. Studenci wskazali również pozytywny aspekt zajęć, jakim było oglądanie filmów w języku angielskim.

Kardiologia [III rok, st] – zbyt mała liczba godzin przeznaczona na realizację przedmiotu (5 ćwiczeń) „Liczba godzin przeznaczonych na zajęcia z kardiologii jest zdecydowanie za mała. 5 ćwiczeń to za mało, żeby zdobyć wiedzę choćby podstawową z tak obszernej dziedziny medycyny. Niezrozumiałe jest to, że na dziedziny medycyny, w których nie jest wymagany pośpiech i w których jak się czegoś nie wie, to jest czas żeby doczytać (np. dermatologia) oraz na przedmioty wybitnie teoretyczne jak np. biochemia - jest przeznaczonych ogromna ilość czasu, a na zdobycie wiedzy z kardiologii, która może być potrzebna każdemu, niezależnie od specjalizacji i w sytuacji gdzie nie ma czasu, żeby coś doczytać - jest przeznaczonych tak mało czasu”.

Komunikowanie w medycynie [II rok, st] – zbyt duża liczba osób w grupie (25), omawiane treści powtarzały się na innych zajęciach (np. na Elementach profesjonalizmu), brak rozwijania umiejętności praktycznych jak np. symulacyjne rozmowy z pacjentem „Zajęcia nie pozwoliły nabyć żadnych umiejętności praktycznych”, „Podczas tych zajęć powinny być odgrywane scenki lekarz-pacjent i analizowanie zachowania poszczególnych osób lub ewentualnie pokazywane filmiki z trudnych sytuacji. W ten sposób bylibyśmy przygotowani do tego jak radzić sobie z trudnymi pacjentami. Zamiast tego wyświetlana jest nieciekawa prezentacja, przedstawione są procedury bez odniesienia do praktyki. Jestem zawiedziona tym przedmiotem”, „Zamiast nauczyć się w jaki sposób rozmawiać np. ze zdenerwowanym pacjentem, to przez większość zajęć zastanawialiśmy się jaka może być przyczyna jego zdenerwowania. Nauczyliśmy się wielu protokołów i schematów działania, ale tylko w teorii, nikt nie pokazał nam jak wykorzystać je w praktyce. Moim zdaniem odgrywanie scenek podczas których wcielalibyśmy się w rolę pacjenta i lekarza nauczyłoby nas zdecydowanie więcej”. Były również opinie pozytywne, gdzie studenci widzieli potrzebę prowadzenia takiego przedmiotu, najlepiej już na I roku.

Medycyna nuklearna [IV rok, nst] – w opinii studentów bardzo ważny przedmiot, który porusza w pomijane na innych zajęciach zagadnienia, wzbogaca w nową wiedzę.

Medycyna ratunkowa [III rok, st] – podczas zajęć studenci nie korzystali z dostępnych pomocy dydaktycznych „Jakieś pomoce dydaktyczne stały w kącie sali na strychu szpitala przy ul. Staszica.

Czasami prowadzący coś pokazał. Jednak czytając sylabus przedmiotu rzuca się w oczy ogromna rozbieżność między tym, co powinniśmy w czasie tych zajęć zobaczyć i zrobić, a tym co rzeczywiście na nich było”, „Wykorzystane metody dydaktyczne w żadnych stopniu nie odpowiadały specyfice przedmiotu. Według planu studiów zajęcia powinny odbywać się w formie ćwiczeń, a w rzeczywistości w zdecydowanej większości były to seminaria w SPSK1. W czasie zajęć prowadzonych przez Klinikę w szpitalu przy ul. Staszica, nie było możliwości nabycia prawie żadnych umiejętności praktycznych, a zajęcia odbywały się w zbyt małej sali, dla części osób brakowało krzeseł, inne się rozpadały, a w sezonie jesienno-zimowym w sali seminaryjnej było po prostu zimno”, zbyt liczne grupy ćwiczeniowe, wynikające z absencji niektórych asystentów „Mimo podziału na grupy asystenci nie pojawiali się na ćwiczeniach, w związku z czym zajęcia odbywały się w dużo liczniejszej grupie”, „W teorii każda grupa miała przypisanego asystenta, w praktyce na "ćwiczenia" będące seminariami przychodził zwykle jeden prowadzący, który zwykle gdzieś się śpieszył i zajęcia traktował bardzo pobieżnie”, zajęcia ograniczały się do omawiania prezentacji przez co studenci nie mogli nabyć umiejętności praktycznych „W czasie zajęć nie odbywały się ćwiczenia praktyczne. Zajęcia trwały dużo krócej, niż powinny według planu zajęć”, „Zajęcia w spsk1 nie pozwoliły nabyć prawie żadnych umiejętności praktycznych, gdyż prawie zawsze ograniczały się do omówienia wyświetlanej prezentacji”, przekazywane treści przedstawiane w zbyt ogólnej formie, prezentowane treści powtarzały się (np. z patofizjologii) „Większość seminariów nie wносиła prawie żadnych nowych treści, na każdym seminarium były jedynie przypomniane oczywiste podstawowe zagadnienia z patofizjologii traktowane tak ogólnie, że właściwie nie stanowiły żadnej możliwej podstawy do przyszłej pracy zawodowej, a niezależnie od tematu ćwiczeń właściwie każde seminarium prowadzone przez panią doktor wyglądało prawie tak samo”, pomimo określonej w sylabusie literaturze obowiązującej do zaliczenia, została zmieniona pod koniec letniego semestru „Literatura wymagana do zaliczenia przedmiotu była inna niż podana w sylabusie i została podana pod koniec semestru letniego, gdy zajęcia już się skończyły”.

Medycyna rodzinna [V rok, st] – sposób prowadzenia zajęć pozwalał studentom nabyć umiejętności praktyczne, jasno określone zasady zaliczenia przedmiotu. Sposób przeprowadzenia egzaminu w opinii studentów był niesprawiedliwy „Egzamin powinien być pisany na jednej sali, żeby wszyscy mieli równe szanse. Nie powinno być tak, że na różnych salach panuje inna atmosfera co przekłada się na to, że oceny z jednej auli są zróżnicowane a na drugiej niemalże jednakowe. Mam też żal do Prowadzącej egzamin o brak konsekwencji w działaniu. Na początku przedstawiła regulamin pisania egzaminu, ale nie ukarała za jego złamanie tylko dlatego, że nie zdołała dostać się do winnego studenta i poprzestała na wielokrotnym upominaniu podniesionym głosem co przeszkadzało w innym.”

Medycyna wieku podeszłego [IV rok, st] – zła jakość dostępnych pomocy dydaktycznych „Nauka na manekinie pozostawia do życzenia, jeżeli np. szmery oddechowe, które można na nim odsłuchać, nie odpowiadają nawet w dostatecznym stopniu rzeczywistości”, brak jasno określonych zasad dotyczących pisania dodatkowych prac na zaliczenie „przez to zdarzały się sytuacje, że jedną pracę trzeba było poprawiać kilka razy, a to zajmowało naprawdę sporo czasu”, studenci nadmieniają także o problemie związanym z frekwencją na zajęciach – musi być 100% „absolutnie nietrafionym jest brak możliwości posiadania jednej nieobecności nieusprawiedliwionej. Życie jest życiem i naprawdę zdarzają się różne sytuacje losowe, które uniemożliwiają udział w pojedynczych zajęciach. A przez brak wyżej wspomnianej możliwości nie uczestnictwa raz w zajęciach, w zaistniałym przypadku powstałaby konieczność udania się specjalnie do lekarza tylko po "papier".

Mikrobiologia lekarska [II rok, st] – studenci pomimo dostępnych pomocy dydaktycznych, nie korzystali z nich w trakcie zajęć, co nie pozwalało nabyć umiejętności praktyczne „podczas zajęć poza wiedzą teoretyczną nie miałam okazji nabyć umiejętności praktycznych”.

Onkologia [V rok, st] – uwagi studentów dotyczą zasad zaliczenia przedmiotu „Prowadzący wielokrotnie mówili studentom, że nadrzędne są informacje z podręcznika i seminariów, ale kiedy studenci na egzaminie zaznaczyli odpowiedź zgodnie z ww. źródłami okazało się, że prawidłowa

odpowieź to ta z wykładu. Egzamin z onkologii również był prowadzony na różnych aulach, na których panowała odmienna atmosfera pisania. Całemu egzaminowi towarzyszył duży bałagan”.

Onkologia – zajęcia fakultatywne [V rok, nst] – przedmiot pozwolił nabyć potrzebne umiejętności praktyczne poprzez przeprowadzane badania pacjentów (np. badanie gruczołów piersiowych), prezentowane treści zgodne z sylabusem „Fakultet z onkologii bardzo pomógł mi na egzaminie gdyż treści przedstawione przez asystenta były zgodne z wytycznymi oraz zaprezentowane w super formie. Ze szczerym sumieniem daję 5/5pkt”.

Ortopedia i traumatologia [V rok, st] – pomimo określonych zasad zaliczenia przedmiotu (wymagana literatura), na egzaminie pytania wykraczały poza podany materiał.

Ortopedia i traumatologia – zajęcia fakultatywne [V rok, nst] – w opinii studentów przedmiot prowadzony bardzo dobrze, prezentacje na wysokim poziomie, materiał w sposób jasny i klarowny przedstawiony studentom „Zajęcia odbywały się regularnie . Wiedza zdobyta na zajęciach zadowalająca”, „Super prezentacje multimedialne , wszystko jasno wytłumaczone”.

Ortopedia i traumatologia – zajęcia fakultatywne [V rok, st] – brak jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu „Kilka dni przed sesją dowiedzieliśmy się, że trzeba zaliczyć fakultet u doktora Kopacza. Było to bardzo niesprawiedliwe i nieuczciwe wobec studentów. Doktor nie pytał wcale z tematów przedstawianych na zajęciach”, zajęcia polegające na czytaniu prezentacji „Seminaria, na których prowadzący czyta prezentację są bardzo słabym sposobem na pokazanie specyfiki przedmiotu”, brak odpowiednich pomocy dydaktycznych „O ile komputer to pomoc dydaktyczna na zajęciach z ortopedii”.

Orzecznictwo [V rok, st] – materiały, jakie studenci otrzymali tylko w części pokrywały się z materiałem wymaganym na LEKu, większość zajęć nie odbyła się „Pani Doktor notorycznie odwoływała zajęcia, które nie zostały odrobione. Z planowych 5 zajęć odbyły się tylko jedno”.

Patofizjologia [II rok, st] – brak części praktycznej zajęć, w opinii studentów „dałoby się urozmaicić te zajęcia, np. przez analizowanie wyników badań pacjentów (choćby wyniki morfologii, gazometrii, spirometrii, EKG) w oparciu o historię ich choroby”, zajęcia prowadzone w formie prezentacji były dla studentów nużące „Zajęcia w formie prezentacji czytanej przez prowadzącego to walka by nie zasnąć na zajęciach niezależnie od tego jak temat jest ważny czy interesujący, szczerze chcąc się zaangażować w zajęcia umysł w pewnym momencie się wyłącza i podświadomie przestaje się słuchać...”, „Zajęcia były prowadzone w monotony sposób - albo prezentacja, albo rozmowa z prowadzącym, czasem praca w grupie na podstawie podręcznika”.

Patomorfologia [II rok, st] – studenci w komentarzach zwracają uwagę na zbyt dużą liczbę osób na zajęciach „Na sali było za dużo osób. Gdy ktoś siedział z tyłu, gorzej słyszał prowadzącego, a prezentację oglądał na małym ekranie”, „Na zajęciach asystent rozmawiał tak na prawdę tylko z 5 osobami w pierwszej ławce do nas w ostatniej ławce nic nie docierało”. Niektóre grupy nie miały możliwości uczestniczyć w sekcji zwłok „Szkoda, że nie wszystkie grupy miały równe szanse obejrzeć sekcję zwłok. Niektóre grupy były trzy razy, a inne niestety ani razu”, „Byłoby świetnie, gdybyśmy mieli okazję chodzić na więcej sekcji”. Brak jasno określonych zasad zwolnienia z części praktycznej oraz z egzaminu zerowego – z części ustnej „nie było doprecyzowane, czy liczą się punkty z prezentacji i czy wchodzi one do całkowitej puli punktów stanowiących 100%. Niemniej jednak z dopytaniem się nie było problemu”.

Propedeutyka chorób wewnętrznych [III rok, st] – w opinii studentów zajęcia bardzo dobrze przygotowane i poprowadzone.

Propedeutyka onkologii i onkohematologii [IV rok, nst] – zajęcia odbywały się w formie seminaryjnej, brak kontaktu z pacjentem „Zajęcia odbywały się tylko w salach seminaryjnych, gdzie studenci nie mieli żadnego kontaktu z pacjentem onkologicznym. Uważam, że w ramach propedeutyki powinny być co najmniej 2 ćwiczenia w Klinice”.

Psychiatria [V rok, st] – w opinii studentów przedmiot pozwolił nabyć im nową wiedzę, jednak, sposób przekazywania nie spełnił ich oczekiwań „Prowadzenie zajęć pozostawało wiele do życzenia. Pani doktor była nerwowa, dosyć niecierpliwa i sprawiała wrażenie poirytowanej, kiedy zadawaliśmy pytania”. Brak określonych zasad zaliczenia przedmiotu „O tym, że będzie test zaliczający całość ćwiczeń i dopuszczający do egzaminu dowiedzieliśmy się tydzień przed nim”.

Pulmonologia – zajęcia fakultatywne [IV rok, st] – zajęcia prowadzone w bardzo ciekawy sposób, przedstawione zostały najnowsze techniki, jak wykorzystać je w praktyce „Prof. dr hab. n. med. Paweł Krawczyk prowadził zajęcia w sposób fascynujący. Wyjaśniał na czym polegają najnowsze techniki oraz w jaki sposób wykorzystywane są w praktyce. W sposób przystępny dla studentów tłumaczył zagadnienia z zakresu immunologii nowotworów”.

Rehabilitacja [v rok, st] – studenci nie korzystali z odpowiednich pomocy dydaktycznych „Pomoce być może były dostępne, jednak nie mieliśmy możliwości z nich skorzystać”, brak rozwoju umiejętności praktycznych „Jedyną, co robiliśmy, to zbieranie wywiadu”, „To były jedne z najgorszych zajęć, w jakich uczestniczyłam, na pewno w tym roku, a może nawet w całym toku studiów. Mimo naszych licznych próśb, nikt nigdy nie zechciał nam pokazać, jak wygląda rehabilitacja pacjenta, jakie sprzęty do tego służą, jak w praktyce wykonuje się różne rodzaje ćwiczeń. Podczas jednych zajęć dostaliśmy polecenie, żeby zbadać siłę mięśniową pacjenta w skali Lovetta. Były to nasze drugie zajęcia, nie znaleźliśmy tej skali, zapytaliśmy, czy moglibyśmy ją wcześniej omówić, na co usłyszeliśmy, żebyśmy zbadali tak, jak umiemy, a prowadzący opowie nam o skali za tydzień, do czego nigdy nie doszło. Podsumowując, zajęcia były jedynie stratą czasu”.

Socjologia w medycynie [II rok, st] – przekazywane treści powtarzały się w ramach innych przedmiotów (elementy profesjonalizmu, komunikowanie się w medycynie, zdrowie publiczne), „Na zajęciach często były omawiane oczywiste oczywistości, np. rola rodziny w procesie zdrowienia, co było trochę nudne”.

Ortopedia [VI rok, st] (specjalność wybrana przez studenta) – zajęcia pozwoliły nabyć potrzebne umiejętności praktyczne, kadra służąca pomocą, chętnie dzieląca się wiedzą „Bardzo dużo możliwości praktycznej nauki (zarówno na oddziale jak i na SOR)”, „Duża ilość zajęć praktycznych, wspierała możliwość zdobycia praktycznych umiejętności (np. zmiana opatrunków jałowych)”.

Technologia informacyjna [II rok, st] – przedmiot spełnił oczekiwania studentów, jasno określone zasady zaliczenia przedmiotu, studenci otrzymali potrzebne materiały do nauki.

Torakochirurgia [V rok, st] – jedyny minus zajęć w opinii studentów to, „że studenci nie widzieli operacji torakochirurgiczne”.

Zarządzanie i ekonomika w służbie zdrowia [II rok, st] – przedmiot nie spełnił oczekiwań studentów „Bezsensowny przedmiot, nie wniósł nic nowego, ani przydatnego”.

Zdrowie publiczne [II rok, st] – przedmiot polegał na przygotowywaniu i czytaniu prezentacji.

Zdrowie publiczne z elementami socjologii [III rok, st] – zajęcia polegały na przygotowywaniu przez studentów prezentacji, które następnie przedstawiali.

Wnioski i rekomendacje

Ocena zajęć na kierunku *lekarskim* jest wyższa niż w poprzedniej edycji badania. Pamiętać należy, że najniżej ocenionym aspektem jest rozwój umiejętności praktycznych. Na podstawie komentarzy studentów jako najczęstszą przyczynę niskiej oceny można wskazać problemy wynikające z:

- Braku określonych zasad zaliczenia przedmiotu lub ich zmiany tuż przed zaliczeniem.
- Dużej liczebności grup – studenci wskazywali zbyt liczne grupy (20 osób) ćwiczeniowe uniemożliwiające nabycie umiejętności praktycznych.
- Złej organizacji niektórych zajęć – powtarzaniu treści.
- Braku dostępności pomocy dydaktycznych.
- Braku zachowania odpowiedniej proporcji pomiędzy czasem przeznaczonym na teorię a czasem przeznaczonym na część praktyczną.

Kierunek Lekarsko – dentystyczny

Na kierunku *lekarsko dentystycznym* na **216 przedmiotów** realizowanych na kierunku, oceniono **106 (49%)** z czego **21 (20%)** osiągnęło wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 10) (patrz tabela 7, str. 13). **Do prezentowanych wyników należy podchodzić z ostrożnością.**

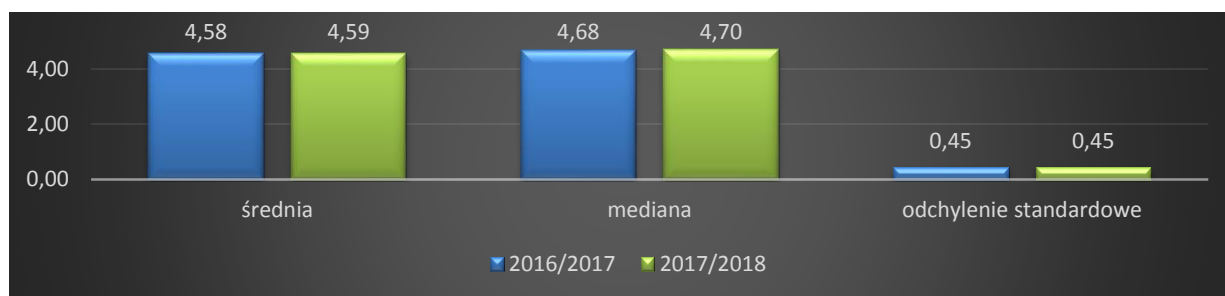
Wyniki badania wskazują na bardzo dobrą jakość kształcenia na kierunku. Średnia ocena wyniosła **4,59** i jest nieznacznie wyższa od średniej oceny z poprzedniej edycji badania. Wartość mediany jest wyższa niż średnia ocena, co może świadczyć o występowaniu przedmiotów, które nie spełniły lub spełniły w minimalnym stopniu oczekiwania studentów (poniżej 3 odchyłeń standardowych). Wyższa wartość mediany w porównaniu do średniej oceny może wskazywać również że powyżej średniej ogólnej oceniono większość przedmiotów (patrz wykres 12). Na kierunku *lekarsko – dentystycznym* przedmiot, który spełnił w minimalnym stopniu oczekiwania studentów (średnia ocena jest nie wyższa niż **3,24**) to:

- *Chirurgia stomatologiczna - V rok studiów niestacjonarnych* ($\bar{x}=2,00$).

W/w przedmiot osiągnął próg wiarygodności badania na poziomie bardzo dobrym. Uzyskana średnia ocena jest wynikiem **wypełnionej jednej ankiety**.

Wykres nr 12 prezentuje ogólną ocenę zajęć dydaktycznych na kierunku lekarsko – dentystycznym.

Wykres 12 Ogólna ocena zajęć na kierunku lekarsko – dentystycznym.



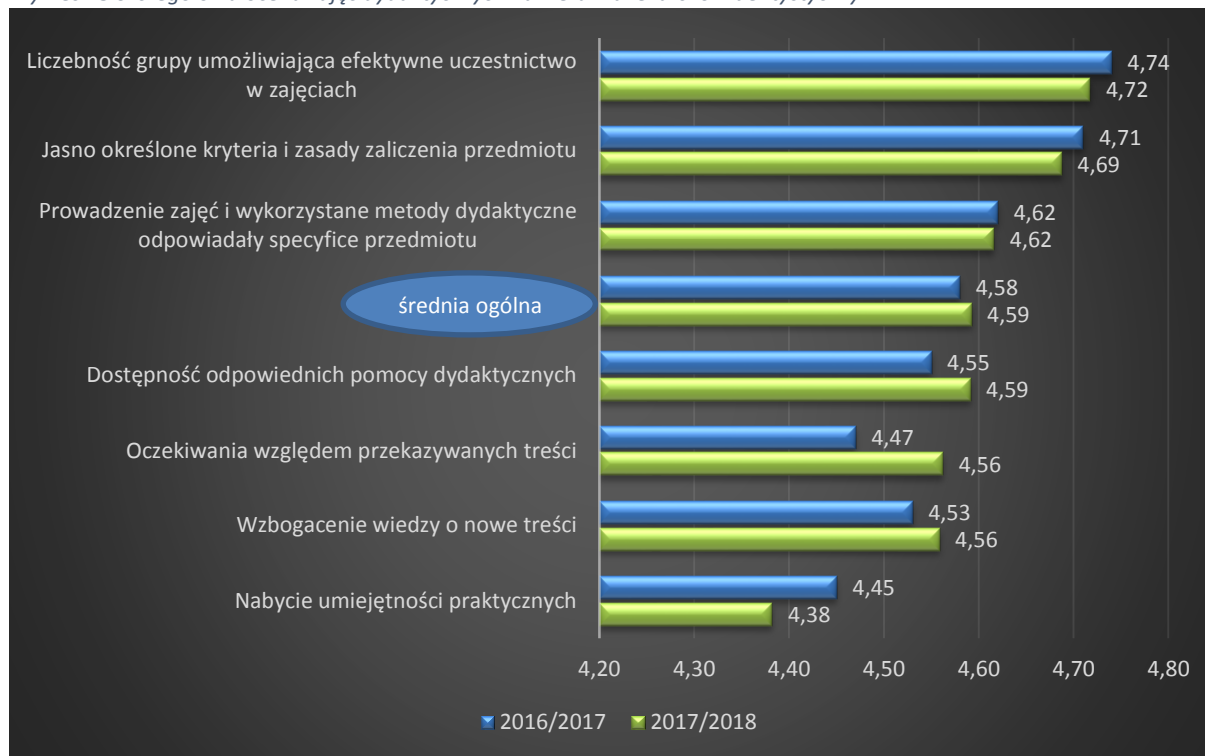
Szczegółową ocenę przedmiotów na kierunku *lekarsko – dentystycznym* przedstawia wykres 13. Do zbadania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych posłużono się siedmioma aspektami: *jasno określone kryteria zaliczenia przedmiotu, liczebność grup, nabycie umiejętności praktycznych i rozwój wiedzy, jakość przekazywanych treści, dostępność pomocy dydaktycznych oraz dostosowanie przekazywanych treści do specyfiki przedmiotu*.

Porównując średnie oceny z obecnej i poprzedniej edycji badania, można zaobserwować niewielki wzrost średniej oceny dla trzech aspektów, takich jak: *rozwój wiedzy* (z **4,53 na 4,56**), *oczekiwania studentów względem przekazywanych treści* (z **4,47 na 4,56**) oraz *dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych* (z **4,55 na 4,59**).

Podobnie jak przed rokiem, najwyżej oceniono aspekt dotyczący *liczebności grup, umożliwiające efektywne uczestnictwo w zajęciach* ($\bar{x}=4,72$) oraz aspekt dotyczący *zasad zaliczenia przedmiotu* ($\bar{x}=4,69$).

Najniżej – jak w poprzednich edycjach badania – oceniono aspekt dotyczący *nabycia umiejętności praktycznych* ($\bar{x}=4,38$). Ocena spadła o **0,07 pkt**. Wykres 13 prezentuje oceny poszczególnych aspektów.

Wykres 13 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarsko – dentystycznym.



Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku lekarsko – dentystycznym (wykres 14) wskazuje, że najwięcej ocenionych przedmiotów (45%) mieści się w przedziale 4,00 – 5,00. Dla 67% przedmiotów typowy przedział średnich ocen zawiera się między 4,14 a 5,00. Większość przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (4,59).

Wykres 14 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku lekarsko – dentystycznym.

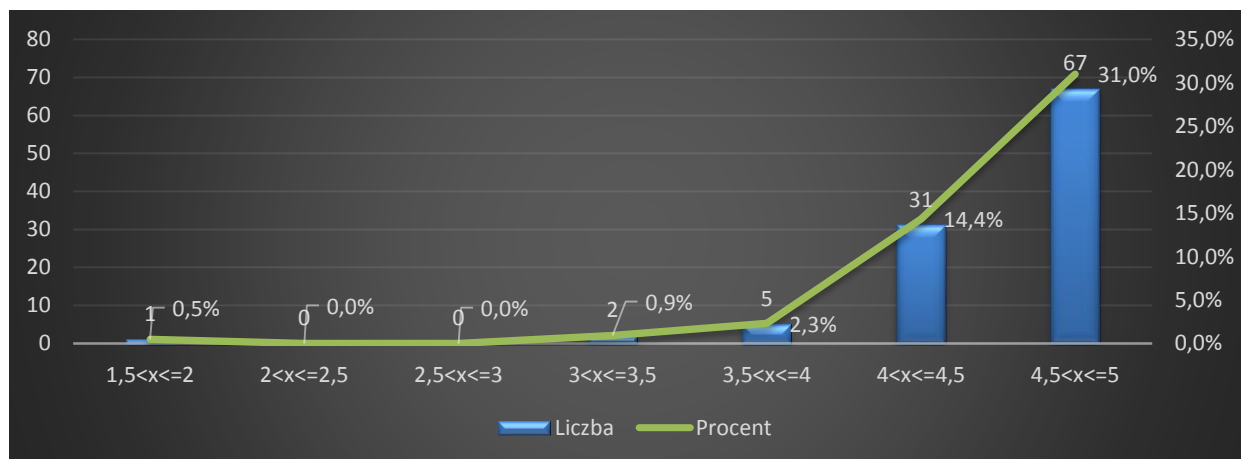


Tabela nr 9 zawiera oceny zajęć dydaktycznych na kierunku lekarsko – dentystycznym w roku akademickim 2017/2018. W zestawieniu uwzględniono podział na formę realizacji zajęć. Przedmioty uszeregowano względem średniej oceny. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
● 9,99	brak wiarygodności badania
● 10	wiarygodność badania akceptowalna
● 15	wiarygodność badania dobra
● 30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 9 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarsko - dentystycznym.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia ogólna
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii 2 rok nst	● 2	15%	5,00
Biochemia z elementami chemii 2 rok nst	● 1	17%	5,00
Biofizyka 2 rok nst	● 1	14%	5,00
Choroby wewnętrzne 2 rok nst	● 2	17%	5,00
Fizjologia 2 rok nst	● 2	15%	5,00
Fizjologia ciąży 2 rok nst	● 4	23%	5,00
Histologia z embriologią 2 rok nst	● 2	17%	5,00
Historia stomatologii 2 rok nst	● 1	14%	5,00
Immunologia 2 rok nst	● 1	8%	5,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki 2 rok nst	● 1	20%	5,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki 2 rok st	● 1	6%	5,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki 4 rok st	● 1	10%	5,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski 4 rok st	● 2	22%	5,00
Medycyna ratunkowa 2 rok nst	● 2	17%	5,00
Metodologia nauczania 2 rok nst	● 1	14%	5,00
Mikrobiologia 2 rok nst	● 1	13%	5,00
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji 2 rok nst	● 2	15%	5,00
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii 2 rok nst	● 2	17%	5,00
Patofizjologia 2 rok nst	● 2	17%	5,00
Pierwsza pomoc medyczna 2 rok nst	● 1	17%	5,00
Prawo i etyka 2 rok nst	● 1	13%	5,00
Psychologia 2 rok nst	● 1	14%	5,00
Radiologia 2 rok nst	● 2	17%	5,00
Radiologia stomatologiczna 4 rok st	● 9	11%	5,00
Socjologia 2 rok nst	● 1	14%	5,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 2 rok nst	● 2	15%	5,00
Stomatologia społeczna 2 rok nst	● 2	17%	5,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 2 rok nst	● 2	15%	5,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - j. łaćski 2 rok st	● 5	22%	4,96
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej 1 rok st	● 5	7%	4,94
Chirurgia szczękowo-twarzowa 4 rok st	● 9	11%	4,92
Medycyna sądowa 4 rok st	● 9	11%	4,92
Mikrobiologia jamy ustnej 2 rok nst	● 4	25%	4,86
Ortodoncja 4 rok st	● 8	10%	4,85
Choroby błon śluzowych 4 rok st	● 8	10%	4,84
Patofizjologia 2 rok st	● 20	20%	4,84
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański 3 rok nst	● 1	25%	4,83
Radiologia 2 rok st	● 17	18%	4,83
Fizjologia ciąży 2 rok st	● 17	18%	4,80
Język łaćski 1 rok st	● 6	8%	4,80
Biochemia z elementami chemii 1 rok st	● 9	11%	4,79
Mikrobiologia jamy ustnej 2 rok st	● 20	20%	4,77
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia 4 rok st	● 8	10%	4,76
Histologia z embriologią 2 rok st	● 17	18%	4,75
Protetyka stomatologiczna 3 rok st	● 5	7%	4,74
Medycyna ratunkowa 2 rok st	● 18	19%	4,74
Anatomia 1 rok st	● 6	8%	4,74
Fizjologia narządu żucia 2 rok nst	● 1	13%	4,71
Orzecznictwo 4 rok st	● 8	10%	4,71
Otolaryngologia 4 rok st	● 8	10%	4,71
Radiologia stomatologiczna 3 rok st	● 8	10%	4,71
Chirurgia stomatologiczna 4 rok st	● 10	13%	4,71
Periodontologia 4 rok st	● 8	10%	4,71

Prawo i etyka 1 rok st	●	6	8%	4,69
Rehabilitacja 4 rok st	●	8	10%	4,69
Techniki informacyjne 1 rok st	●	4	6%	4,68
Anatomia 2 rok st	●	1	50%	4,67
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji 2 rok st	●	17	18%	4,65
Pierwsza pomoc medyczna 1 rok st	●	4	6%	4,64
Historia stomatologii 1 rok st	●	6	8%	4,62
Fizjologia 2 rok st	●	17	18%	4,59
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 4 rok st	●	9	11%	4,59
Biofizyka 1 rok st	●	5	7%	4,58
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 5 rok st	●	1	1%	4,57
Immunologia 2 rok st	●	18	19%	4,56
Materiałoznawstwo przedkliniczne 1 rok st	●	4	6%	4,55
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 2 rok st	●	18	19%	4,54
Język angielski 2 rok st	●	17	19%	4,49
Fizjologia narządu żucia 1 rok st	●	6	8%	4,49
Neurologia 3 rok st	●	5	7%	4,49
Pediatrica 3 rok st	●	5	7%	4,49
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 4 rok st	●	10	13%	4,48
Gerostomatologia 4 rok st	●	9	11%	4,48
Mikrobiologia 1 rok st	●	5	7%	4,48
Choroby zakaźne 3 rok st	●	5	7%	4,46
Choroby wewnętrzne 3 rok st	●	5	7%	4,44
Choroby wewnętrzne 2 rok st	●	15	16%	4,44
Filozofia 1 rok st	●	5	7%	4,41
Patofizjologia 3 rok st	●	5	7%	4,41
Anestezjologia i reanimacja 3 rok st	●	5	7%	4,40
Nauczanie przedkliniczne w protetyce 1 rok st	●	5	7%	4,40
Biologia 1 rok st	●	5	7%	4,38
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 3 rok st	●	5	7%	4,37
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski 2 rok st	●	6	33%	4,36
Socjologia 1 rok st	●	6	8%	4,35
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii 2 rok st	●	15	16%	4,34
Farmakologia kliniczna 4 rok st	●	8	10%	4,29
Metodologia nauczania 1 rok st	●	4	6%	4,29
Protetyka stomatologiczna 4 rok st	●	10	13%	4,27
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 2 rok st	●	18	19%	4,20
Stomatologia społeczna 2 rok st	●	17	18%	4,19
Zdrowie publiczne 2 rok st	●	17	18%	4,19
Chirurgia i onkologia 3 rok st	●	4	5%	4,14
Okulistyka 3 rok st	●	5	7%	4,11
Dermatologia i wenerologia 3 rok st	●	5	7%	4,10
BHP 1 rok st	●	5	7%	4,04
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii 2 rok st	●	17	18%	4,03
Psychologia 1 rok st	●	5	7%	4,02
Język angielski 2 rok nst	●	1	10%	4,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 3 rok st	●	6	8%	4,00
Chirurgia stomatologiczna 3 rok st	●	6	8%	3,90
Patologia jamy ustnej 3 rok st	●	6	8%	3,78
Patomorfologia 3 rok st	●	5	7%	3,71
Język angielski 1 rok st	●	6	8%	3,42
Zdrowie publiczne 2 rok nst	●	2	15%	3,36
Chirurgia stomatologiczna 5 rok nst	∞		100%	2,00
Anatomia 1 rok nst	●	0	0%	0,00

Anatomia 2 rok nst	●	0	0%	0,00
Anestezjologia i reanimacja 3 rok nst	●	0	0%	0,00
BHP 1 rok nst	●	0	0%	0,00
BHP 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Biochemia z elementami chemii 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Biofizyka 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Biofizyka 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Biologia 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Chirurgia i onkologia 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Chirurgia stomatologiczna 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Chirurgia stomatologiczna 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Chirurgia stomatologiczna 5 rok st	●	0	0%	0,00
Chirurgia szczękowo-twarzowa 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Chirurgia szczękowo-twarzowa 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Chirurgia szczękowo-twarzowa 5 rok st	●	0	0%	0,00
Choroby błon śluzowych 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Choroby błon śluzowych 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Choroby błon śluzowych 5 rok st	●	0	0%	0,00
Choroby wewnętrzne 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Choroby zakaźne 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Dermatologia i wenerologia 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Farmakologia kliniczna 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Filozofia 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Filozofia 2 rok nst	●	0	0%	0,00
Fizjologia 3 rok st	●	0	0%	0,00
Fizjologia narządu żucia 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Fizjologia narządu żucia 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Gerostomatologia 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Gerostomatologia 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Gerostomatologia 5 rok st	●	0	0%	0,00
Historia stomatologii 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Historia stomatologii 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Język angielski 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Język łaciński 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Język niemiecki 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Język niemiecki 2 rok st	●	0	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański 2 rok nst	●	0	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - j. łaciński 2 rok nst	●	0	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski 2 rok nst	●	0	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski 2 rok nst	●	0	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Język rosyjski 2 rok st	●	0	0%	0,00
Materiałoznawstwo przedkliniczne 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Materiałoznawstwo przedkliniczne 2 rok nst	●	0	0%	0,00
Materiałoznawstwo przedkliniczne 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Medycyna sądowa 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Metodologia nauczania 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Metodologia nauczania 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Metodologia nauczania 3 rok st	●	0	0%	0,00
Mikrobiologia 1 rok nst	●	0	0%	0,00

Nauczanie przedkliniczne w periodontologii 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii 3 rok st	●	0	0%	0,00
Nauczanie przedkliniczne w protetyce 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej 2 rok nst	●	0	0%	0,00
Neurologia 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Okulistyka 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Ortodoncja 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Ortodoncja 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Ortodoncja 5 rok st	●	0	0%	0,00
Orzecznictwo 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Otolaryngologia 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Patofizjologia 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Patologia jamy ustnej 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Patomorfologia 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Pediatrica 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Periodontologia 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Periodontologia 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Periodontologia 5 rok st	●	0	0%	0,00
Pierwsza pomoc medyczna 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Pierwsza pomoc medyczna 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Pierwsza pomoc medyczna 3 rok st	●	0	0%	0,00
Prawo i etyka 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Prawo i etyka 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Protetyka stomatologiczna 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Protetyka stomatologiczna 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Protetyka stomatologiczna 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Protetyka stomatologiczna 5 rok st	●	0	0%	0,00
Psychologia 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Psychologia 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Radiologia 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Radiologia 3 rok st	●	0	0%	0,00
Radiologia stomatologiczna 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Radiologia stomatologiczna 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Rehabilitacja 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Socjologia 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Socjologia 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 5 rok st	●	0	0%	0,00
Stomatologia społeczna 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 3 rok nst	●	0	0%	0,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Stomatologia zintegrowana wieku dorosłego 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Stomatologia zintegrowana wieku dorosłego 5 rok st	●	0	0%	0,00
Stomatologia zintegrowana wieku rozwojowego 5 rok nst	●	0	0%	0,00
Stomatologia zintegrowana wieku rozwojowego 5 rok st	●	0	0%	0,00
Techniki informacyjne 1 rok nst	●	0	0%	0,00
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy 2 rok st	●	0	0%	0,00
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy 3 rok st	●	0	0%	0,00
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia 4 rok nst	●	0	0%	0,00
Zdrowie publiczne 3 rok nst	●	0	0%	0,00

Analiza komentarzy

Analiza komentarzy pozwala na wskazanie konkretnych rekomendacji dotyczących działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na kierunku *lekarsko – dentystycznym* I Wydziału. Poniżej przedstawiono sugestie oraz zastrzeżenia dotyczące konkretnych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2017/2018.

Chirurgia stomatologiczna [V rok, nst] – w opinii studentów na zajęciach przekazywano zbyt dużo wiedzy teoretycznej nieprzydatnej w praktyce, pojawiały się opinie o zbyt wysokich wymaganiach nieadekwatnych do poziomu przekazywanej wiedzy „Przekazywanie wiedzy na poziomie zerowym, niemniej jednak wymagania wywindowane poza granice ludzkich możliwości”, na zajęciach zbyt dużo osób „mnóstwo ludzi na sali, krzyk, gwar, gorąc. Brak możliwości chociażby podwinięcia rękawów fartucha, co wiąże się z krzykiem i naganą prowadzących”.

Chirurgia stomatologiczna [III rok, st] – „Nie wszyscy prowadzący są na tyle cierpliwi, żeby studenci mogli „poćwiczyć” na potencjalnych pacjentach. Nie jest takie proste wyrobić normę.”

Chirurgia stomatologiczna [IV rok, st] – w opinii studentów atmosfera panująca na zajęciach była bardzo stresująca i bardzo nerwowa „Widać nieprzyjemną atmosferę między asystentami, a jak przyjdzie profesor to już w ogóle strach oddychać. Ta atmosfera jest CHORA. To jest najbardziej stresogenne środowisko w jakim przyszło mi przebywać (...)Ja rozumiem, że profesor się troszczy o to, żeby był poziom i żeby była kultura i klasa, ale terror jak stosuje wobec nas i asystentów mnie czasami paraliżuje”. Poprzez dużą liczbę osób (studentów, asystentów, pacjentów) przebywających w sali było bardzo duszno „Miliard ludzi w poczekalni, drugi miliard na salach, wszyscy biegają, studentów dziesiątki. Na salach gorąco jak w ruskiej bani, pacjenci mdleją na fotelach”. Przekazywane treści studenci powtarzali na zajęciach z chirurgii szczękowo – twarzowej, w opinii studentów przekazywane treści nie dostosowane do ich potrzeb „Praktycznie przez cały semestr miałem poczucie, że uczę się o rzeczach ekstremalnie mało przydatnych (z wyjątkiem pierwszej pomocy i doraźnej pomocy przy urazach zębów). DLACZEGO uczymy się o urazach całej twarzoczaszki na chirurgii stomatologicznej, a potem musimy to samo powtarzać na szczękowo-twarzowej? Mam wrażenie, że przez to mieliśmy mniej czasu na materiał stricte z chirurgii stomatologicznej”. Brak jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu, zbyt duża liczba wymaganej literatury potrzebnej by zaliczyć przedmiot, często pojawiają się sprzeczne informacje w różnych podręcznikach „Nie wiem na jakiej zasadzie jest pisane to zaliczenie- to jest egzamin czy zaliczenie? W sumie myślę, że to dobrze, że piszemy w sesji bo ilość materiałów to jest dramat. Człowiek nie jest w stanie tego ogarnąć w jakikolwiek sensowny sposób- Byle do egzaminu, a potem się zapomni. Spędzaliśmy 15min na każdych zajęciach, żeby przejrzeć książki na zajęciach i ustalić co nas obowiązuje, a co nie. Ilość książek, z których egzekwowana jest wiedza również przyprawia o zawrót głowy. Nasza bibliografia jest identyczna z tą na PES z chir. stomatologicznej i nie wiem czy można układać bardziej skomplikowane pytania. Ten chaos z książkami bardzo utrudnia naukę. Uczymy się ze starych książek, z nowych, czasami zawarte informacje są sprzeczne, trzeba skakać po rozdziałach, szukać nie wiadomo gdzie. Nieraz się spotykamy z sytuacjami, że przychodzi nam odpowiadać na pytania nie wiadomo skąd, po czym się okazuje, że to nas faktycznie obowiązywało.(wiem, że na innych katedrach też tak bywa, ale na chir. stom. szczególnie często). To bardzo spowalnia naukę- w porównaniu z radiologią, gdzie jest jedna książka i zawsze wiadomo co gdzie jest to chir. stom. to jest orka na ugorze(wiem, że nie da się wybrać jednej książki z chir stom, ale mamy zagadnienia, których uczymy się z 3 książek i wiedza się w większości pokrywa, ale zawsze jest ten szczegółik, o który można zapytać(DRAMAT)”. Nabycie umiejętności praktycznych przez studentów zależne jest od asystenta „Dr Grasa często opowiadała o swoich ciekawych przypadkach w kontekście pacjentów, których przyjmowaliśmy. to trochę rozjaśniało nam wiedzę zdobywaną w książkach”, „dr. Grasa, traktowała nas w porządku i wkładała dużo wysiłku, żebyśmy się mogli uczyć jak najlepiej”.

Chirurgia szczękowo – twarzowa [IV rok, st] – bardzo dobrze ocenione zajęcia, studenci mogli nabyć potrzebne umiejętności praktyczne, asystenci kładli nacisk na przeprowadzanie badania pacjentów.

Gerostomatologia [IV rok, st] – brak jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu, realizacja przedmiotu przebiegała różnie przez fakt, że prowadzą go 3 różne katedry. „3 katedry prowadzące jeden przedmiot, na każdej inne warunki. Dopiero w trakcie zaliczenia końcowego dowiedzieliśmy się że próg zaliczenia testu wynosi 70 a nie 60 procent”.

Nauczanie przedkliniczne w periodontologii [II rok, st] – brak części praktycznej przedmiotu „Nasza grupa nie była na sali klinicznej i zajęcia były tylko teoretyczne”.

Protetyka stomatologiczna [IV rok, st] – brak dostępnych materiałów (studenci część z nich musieli kupować we własnym zakresie), brak jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu „Podczas testu z wykładów okazało się, że obejmuje on również materiał z ćwiczeń o czym nie zostaliśmy wcześniej poinformowani”. Nabycie niezbędnych umiejętności praktycznych „Mieliśmy możliwość przyjmowania pacjenta wizyta po wizycie. Wiedzieliśmy co się będzie działo na następnych zajęciach i mogliśmy przygotować się teoretycznie do zajęć”.

Radiologia stomatologiczna [III rok, st] – zasady zaliczenia przedmiotu zostały zmienione w trakcie trwania przedmiotu „pod koniec okazuje się że jeden wykład jest nie zaliczany... To nie jest uczciwe traktowanie studentów”.

Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna [II rok, st] – problem z dostępnością sali „Studenci zagraniczni wchodzili za nas, do naszej Sali”, zbyt liczne grupy „łatwiej byłoby mieć te zajęcia w 5 osobowych grupach”.

Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna [IV rok, st] – z jednej strony brak pacjentów nie pozwolił nabyć umiejętności praktycznych, z drugiej asystenci mieli czas by wyjaśnić studentom kwestie, na które nie zwrócili uwagi w podręcznikach.

Stomatologia zachowawcza z endodoncji [II rok, st] – zła jakość dostępnych narzędzi endodontycznych (często niesprawne unity stomatologiczne), część z nich wymaga naprawy (DiagnoDent, niedziałająca lampka, dmuchawka, ślinociąg). Brak zainteresowania asystentów studentami „Asystent nie podawał żadnych wskazówek co do wykonania zadania, często wychodził z zajęć, robił nieuzasadnione, długie przerwy, wchodząc na zajęcia często nie znał ich tematu i zakresu wymaganych zagadnień, nie wykazywał zainteresowania efektem pracy studentów”, brak przekazywania informacji praktycznych przez asystentów, czas przeznaczony na ćwiczenia w opinii studentów jest zbyt długi.

Stomatologia zachowawcza z endodoncji [III rok, st] – zbyt mała ilość na salach ćwiczeniowych „materiałów wykorzystywanych do odbudowy ubytków zębowych”.

Stomatologia zachowawcza z endodoncji [IV rok, st] – niewystarczająca liczba endometrów na zajęciach, zmiana regulaminu w trakcie semestru, „Wymagania dotyczące materiału teoretycznego, jego sprawdzania (testy) jak i norm praktycznych (liczba i rodzaj wypełnień) ulegają zmianom w trakcie trwania semestru, asystenci otrzymują spis tematów różniący od spisu, który zostaje wywieszony w gablocie dla studentów, co skutkuje nieporozumieniami i wprowadza chaos”.

Wnioski i rekomendacje

Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarsko – dentystycznym jest nieznacznie wyższa od ubiegłorocznej oceny. Pamiętać należy, że tak jak przed rokiem, nabycie umiejętności praktycznych oraz rozwój wiedzy to dwa najniżej ocenione aspekty. Aby zapewnić jeszcze wyższą jakość zajęć, należy zwrócić uwagę na sugestie pojawiające się w komentarzach studentów. Uwagi odnosiły się (podobnie, jak w poprzednich edycjach badania) do:

- Niewystarczającego nacisku na kształtowanie umiejętności praktycznych podczas niektórych zajęć.
- Przypadki niewystarczającej dostępności materiałów i sprzętu podczas zajęć praktycznych.
- Złej organizacji niektórych zajęć – powtarzaniu treści, niewystarczającej liczby pacjentów;
- Niejasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu w niektórych przypadkach lub brak ich egzekwowania.

Elektroradiologia

W roku akademickim 2012/2013 na II Wydziale Lekarskim z Oddziałem Anglojęzycznym utworzono studia *Elektroradiologia I stopnia*, a w roku akademickim 2015/2016 utworzono studia II stopnia. W roku akademickim 2016/2017 utworzono na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym studia stacjonarne *Elektroradiologia I i II stopnia*.

Elektroradiologia I stopień

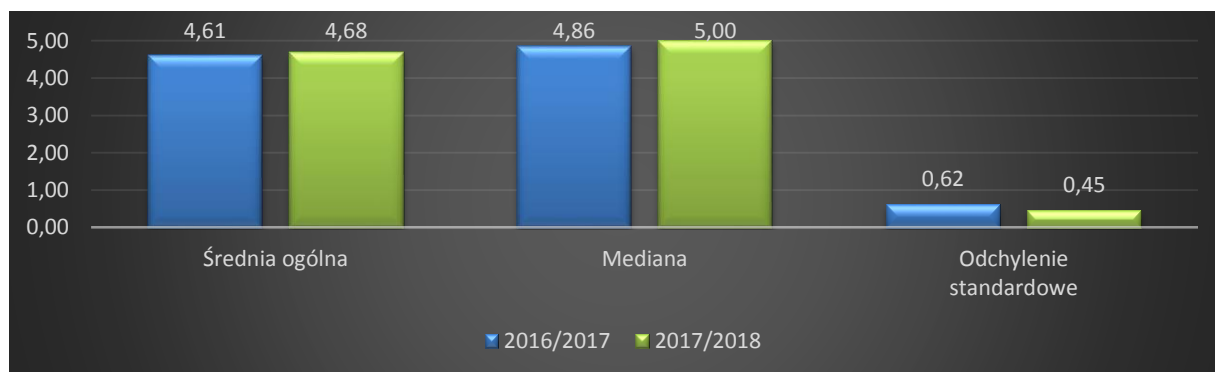
W roku akademickim 2017/2018 na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* na 122 realizowane przedmioty, oceniono **72 (59%)** w tym tylko **3 (4%) przedmioty uzyskały wymagany poziom wiarygodności badania** (powyżej 10) (patrz tabela 6 str. 13). Do prezentowanych wyników **należy podchodzić z dużą ostrożnością**

Wyniki badania wskazują na bardzo dobrą jakość kształcenia na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* (wykres 15). Zarówno średnia ogólna ocena (**4,68**) jak i wartość mediany (**5,00**) są wysokie w porównaniu do poprzedniej edycji badania. Różnica w wartościach miar położenia może wskazywać na występowanie przedmiotów, które nie spełniły lub spełniły w minimalnym stopniu oczekiwania studentów (poniżej 3 odchyłeń standardowych). Wartość mediany wyższa od średniej sugeruje, że większość przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (patrz wykres 18). Na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* jeden przedmiot, którego średnia ocena jest nie wyższa niż **3,33** nie spełnił oczekiwania studentów w minimalnym stopniu:

- o *Elektrokardiografia i stymulacja serca - zajęcia fakultatywne I rok studiów* ($\bar{x}=3,00$);

W/w przedmiot nie osiągnął wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 10). Średnia ocena jest **wynikiem wypełnionej jednej ankiety**. Wykres 15 prezentuje ogólne wyniki badania.

Wykres 15 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*.



Szczegółową ocenę przedmiotów na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* przedstawia wykres 16. Do zbadania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych posłużono się siedmioma aspektami: *jasno określone kryteria zaliczenia przedmiotu, liczebność grup, nabycie umiejętności praktycznych i rozwój wiedzy, jakość przekazywanych treści, dostępność pomocy dydaktycznych oraz dostosowanie przekazywanych treści do specyfiki przedmiotu*.

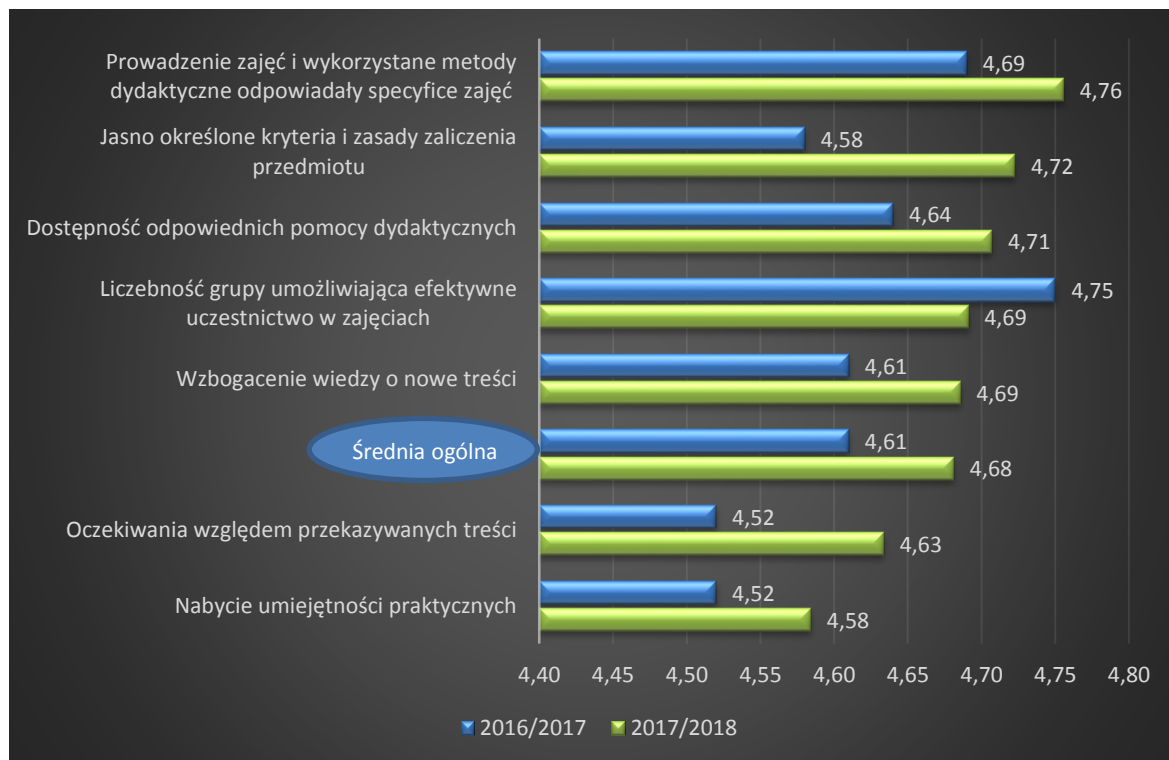
W obecnej edycji badania tylko aspekt dotyczący *liczebności grup* ($\bar{x}=4,69$) został oceniony niżej niż w roku ubiegłym. Średnia ocena tego aspektu spadła o **0,06 pkt.**

W roku akademickim 2017/2018 najwyżej oceniono aspekt dotyczący *dostosowania przekazywanych treści do specyfiki zajęć* ($\bar{x}=4,76$). Średnia ocena tego aspektu wzrosła o **0,07 pkt.** Najwyższy wzrost odnotowano dla aspektu dotyczącego *jasno określonych zasad zaliczenia przedmiotu* ($\bar{x}=4,72$). Średnia ocena wzrosła o **0,14 pkt.** O **0,11 pkt.** wzrosła średnia ocena aspektu dotyczącego *oczekiwań względem przekazywanych treści* ($\bar{x}=4,63$).

Poniżej średniej ogólnej (**4,68**) oceniono dwa aspekty: *nabycie umiejętności praktycznych* ($\bar{x}=4,58$) oraz oczekiwania względem przekazywanych treści ($\bar{x}=4,63$). Uzyskane oceny są wysokie. Dla obu aspektów odnotowano wzrost średniej oceny kolejno o **0,06 pkt** i o **0,11 pkt**.

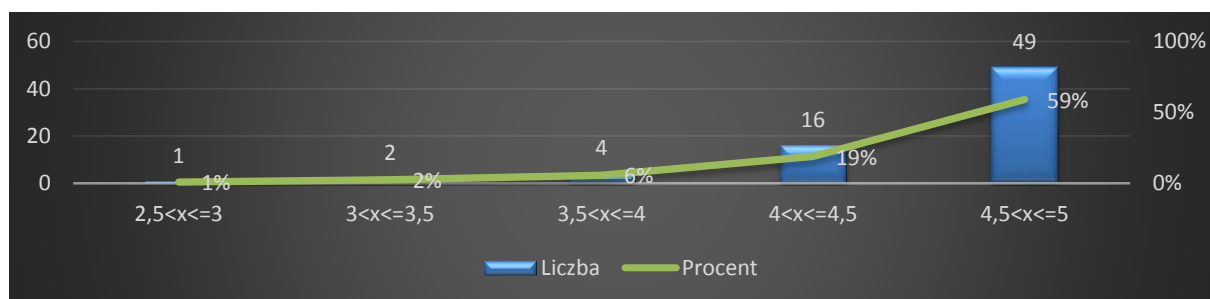
Wykres 16 prezentuje szczegółowe dane.

Wykres 16 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.



Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów realizowanych na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*, wskazuje na wysoką jakość kształcenia. Najwięcej przedmiotów oceniono w przedziale średnich ocen 4,5- 5,00. Większość ocenionych przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (4,68). W przedziale średnich ocen 4,23 – 5,00 mieści się 67% ocenionych przedmiotów. Dane przedstawia wykres 17.

Wykres 17 Rozkład statystyczny średnich ocen zajęć dydaktycznych realizowanych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.



Dla kierunku przedstawiono tabelę, która zawiera oceny zajęć dydaktycznych, frekwencję oraz wiarygodność. Dane przedstawia tabela 10. Prezentowane wyniki uszeregowanych względem średniej oceny. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności		Opis
	9,99	brak wiarygodności badania
	10	wiarygodność badania akceptowalna
	15	wiarygodność badania dobra
	30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 10 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia ocena
Aparatura i techniki elektromedyczne - mammografia 2 rok	1	4%	5,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka 2 rok	1	4%	5,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka 3 rok	1	5%	5,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka - zajęcia fakultatywne 1 rok	1	25%	5,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny 1 rok	∞	100%	5,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny 2 rok	1	33%	5,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa 2 rok	1	4%	5,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - ultrasonografia 1 rok	1	33%	5,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - ultrasonografia 2 rok	1	4%	5,00
Densytometria 1 rok	1	33%	5,00
Diagnostyka izotopowa 2 rok	1	4%	5,00
Diagnostyka narządu słuchu - zajęcia fakultatywne 1 rok	2	13%	5,00
Elektroencefalografia 2 rok	1	4%	5,00
Elektromiografia 1 rok	1	33%	5,00
Kontrola jakości w elektroradiologii 1 rok	1	33%	5,00
Kontrola jakości w elektroradiologii 2 rok	1	4%	5,00
Leczenie nerkozastępcze 3 rok	1	5%	5,00
Metody elektroradiologiczne w laryngologii 1 rok	1	33%	5,00
Metody elektroradiologiczne w laryngologii 2 rok	1	4%	5,00
Metody elektroradiologiczne w neurochirurgii, neurologii i psychiatrii 1 rok	1	33%	5,00
Metody elektroradiologiczne w neurochirurgii, neurologii i psychiatrii 2 rok	1	4%	5,00
Metody elektroradiologiczne w onkologii 1 rok	1	33%	5,00
Metody elektroradiologiczne w stanach zagrożenia życia 2 rok	1	4%	5,00
PET-CT 1 rok	1	25%	5,00
PET-CT 3 rok	1	5%	5,00
Podstawy ekonomii w elektroradiologii 1 rok	1	50%	5,00
Podstawy ekonomii w elektroradiologii 2 rok	1	4%	5,00
Podstawy fizyczne technik radiologicznych 2 rok	1	50%	5,00
Podstawy metodologii badań naukowych 1 rok	∞	100%	5,00
Podstawy prawa w elektroradiologii 1 rok	∞	100%	5,00
Propedeutyka onkologii 1 rok	1	25%	5,00
Propedeutyka onkologii 2 rok	1	4%	5,00
Propedeutyka pediatrii 2 rok	1	4%	5,00
Radiologia zabiegowa 1 rok	1	50%	5,00
Radiologia zabiegowa - zajęcia fakultatywne 1 rok	1	33%	5,00
Radioterapia 1 rok	1	25%	5,00
Radioterapia 2 rok	1	4%	5,00
Sieci PACS, DICOM 2 rok	1	4%	5,00
Wychowanie fizyczne 2 rok	1	4%	5,00
Środki kontrastowe w diagnostyce obrazowej 2 rok	1	4%	5,00
Diagnostyka izotopowa 1 rok	4	67%	4,93
Informatyka w radiologii 1 rok	9	23%	4,76
Radiologia zabiegowa 3 rok	1	5%	4,71
Diagnostyka narządu słuchu 1 rok	5	14%	4,68
Fizjologia 1 rok	7	20%	4,67
Historia radiologii 1 rok	7	20%	4,67
Psychologia - zajęcia fakultatywne 1 rok	7	19%	4,67
Wychowanie fizyczne 1 rok	9	23%	4,66
Podstawy zdrowia publicznego 1 rok	6	17%	4,62
Organizacja pracy w zakładzie radiologii 1 rok	7	21%	4,50
Wstęp do rentgenodiagnostyki 1 rok	5	14%	4,50
Metody elektroradiologiczne w ortopedii i traumatologii 3 rok	3	14%	4,48
Elektroterapia i kardiologia inwazyjna 3 rok	1	5%	4,43
Podstawy fizyczne technik radiologicznych 1 rok	7	19%	4,43
Radiobiologia i podstawy ochrony radiologicznej 1 rok	7	21%	4,40
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa 1 rok	6	18%	4,40
Anatomia prawidłowa 1 rok	7	21%	4,38

Język angielski - zajęcia fakultatywne 1 rok	●	3	10%	4,33
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny 3 rok	●	2	10%	4,29
Metody elektroradiologiczne w kardiologii, kardiologii i angiologii 3 rok	●	1	5%	4,29
Badania płuc (spirometria) 1 rok	●	6	18%	4,26
Elektrokardiografia i stymulacja serca 1 rok	●	6	18%	4,17
Psychologia 1 rok	●	9	23%	4,15
Biofizyka 1 rok	●	7	21%	4,07
BHP 1 rok	●	9	24%	4,02
Patofizjologia 1 rok	●	5	14%	4,00
Podstawy sanitarno-epidemiologiczne 1 rok	●	6	17%	4,00
Filozofia i podstawy etyki 1 rok	●	7	21%	3,83
Anatomia radiologiczna 1 rok	●	6	18%	3,80
Podstawy prawa w elektroradiologii 3 rok	●	1	5%	3,50
Pedagogika 1 rok	●	9	22%	3,46
Elektrokardiografia i stymulacja serca - zajęcia fakultatywne 1 rok	●	1	7%	3,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - mammografia 1 rok	●	0	0%	0,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka 1 rok	●	0	0%	0,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka - zajęcia fakultatywne 2 rok	●	0	0%	0,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny - zajęcia fakultatywne 1 rok	●	0	0%	0,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa 3 rok	●	0	0%	0,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa - zajęcia fakultatywne 2 rok	●	0	0%	0,00
Densytometria 2 rok	●	0	0%	0,00
Densytometria 3 rok	●	0	0%	0,00
Elektroencefalografia 1 rok	●	0	0%	0,00
Elektromiografia 2 rok	●	0	0%	0,00
Elektromiografia 3 rok	●	0	0%	0,00
Język angielski - zajęcia fakultatywne 2 rok	●	0	0%	0,00
Język angielski w elektroradiologii 1 rok	●	0	0%	0,00
Język angielski w elektroradiologii 2 rok	●	0	0%	0,00
Język angielski w elektroradiologii 3 rok	●	0	0%	0,00
Leczenie nerkozastępcze 1 rok	●	0	0%	0,00
Leczenie nerkozastępcze 2 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w gastrologii 1 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w gastrologii 2 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w onkologii 2 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w onkologii 3 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w ortopedii i traumatologii 2 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w pediatrii 1 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w pediatrii 3 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w pulmonologii i torakochirurgii 1 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w pulmonologii i torakochirurgii 2 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w pulmonologii i torakochirurgii 3 rok	●	0	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w stanach zagrożenia życia 1 rok	●	0	0%	0,00
Międzynarodowe problemy zdrowotne 2 rok	●	0	0%	0,00
Międzynarodowe problemy zdrowotne 3 rok	●	0	0%	0,00
PET-CT 2 rok	●	0	0%	0,00
Podstawy biostatystyki 2 rok	●	0	0%	0,00
Podstawy metodologii badań naukowych 2 rok	●	0	0%	0,00
Podstawy metodologii badań naukowych 3 rok	●	0	0%	0,00
Podstawy naukowej informacji medycznej 2 rok	●	0	0%	0,00
Podstawy naukowej informacji medycznej 3 rok	●	0	0%	0,00
Podstawy prawa w elektroradiologii 2 rok	●	0	0%	0,00
Pomoc doraźna 1 rok	●	0	0%	0,00
Pomoc doraźna 3 rok	●	0	0%	0,00
Radiobiologia i podstawy ochrony radiologicznej 2 rok	●	0	0%	0,00
Radiobiologia i podstawy ochrony radiologicznej 3 rok	●	0	0%	0,00
Radiologia stomatologiczna 3 rok	●	0	0%	0,00
Radiologia zabiegowa 2 rok	●	0	0%	0,00
Radioterapia onkologiczna 2 rok	●	0	0%	0,00

Radioterapia onkologiczna 3 rok		0	0%	0,00
Seminarium licencjackie 1 rok		0	0%	0,00
Socjologia medycyny 1 rok		0	0%	0,00
Socjologia medycyny 2 rok		0	0%	0,00
Socjologia medycyny 3 rok		0	0%	0,00
Środki kontrastowe w diagnostyce obrazowej 1 rok		0	0%	0,00

Brak wniosków i rekomendacji dla kierunku Elektroradiologia I stopnia wynika z braku komentarzy studentów na temat jakości prowadzonych zajęć.

Elektroradiologia II stopień

Kierunek *Elektroradiologia II stopnia* nie został poddany analizie ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych przedmiotów realizowanych na kierunku (patrz tabela 7 str. 13). Spośród 71 przedmiotów realizowanych na kierunku, **oceniono 30 (42%)**, z których, **żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania**. Tabela 10 przedstawia oceny zajęć dydaktycznych, uszeregowanych względem średniej oceny. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
 9,99	brak wiarygodności badania
 10	wiarygodność badania akceptowalna
 15	wiarygodność badania dobra
 30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 11 Ocena zajęć na kierunku Elektroradiologia II stopnia.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia ocena
Bezpieczeństwo jądrowe i ochrona radiologiczna 1 rok	1	4%	5,00
Diagnostyka elektromedyczna w pediatrii - kardiologia 1 rok	1	4%	5,00
Diagnostyka obrazowa - rentgenodiagnostyka 1 rok	1	4%	5,00
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny 1 rok	1	4%	5,00
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny - zajęcia fakultatywne 1 rok	1	7%	5,00
Diagnostyka obrazowa - tomografia komputerowa 1 rok	1	4%	5,00
Diagnostyka obrazowa - ultrasonografia 1 rok	1	4%	5,00
Diagnostyka obrazowa w pediatrii 1 rok	1	4%	5,00
Epidemiologia 1 rok	1	4%	5,00
Ergonomia i badanie pracy 1 rok	1	4%	5,00
Farmakologia 1 rok	1	4%	5,00
Interpretacja obrazów tomografii komputerowej 1 rok	1	4%	5,00
Język angielski 1 rok	1	4%	5,00
Język angielski - zajęcia fakultatywne 1 rok	1	4%	5,00
Język niemiecki 1 rok	1	4%	5,00
Kardiologia interwencyjna 1 rok	1	4%	5,00
Mammografia cyfrowa 1 rok	1	4%	5,00
Mikrobiologia 1 rok	2	8%	5,00
Nowoczesne metody w teleradioterapii 1 rok	1	4%	5,00
Nowoczesne metody w teleradioterapii - zajęcia fakultatywne 1 rok	1	4%	5,00
Organizacja i zarządzanie w zakładzie diagnostyki obrazowej 1 rok	1	4%	5,00
Podstawy elektrotechniki 1 rok	1	4%	5,00
Podstawy języka migowego 1 rok	2	8%	5,00
Prawo medyczne 1 rok	2	8%	5,00
Propedeutika ortopedii 1 rok	1	4%	5,00
Psychologia społeczna 1 rok	1	4%	5,00
Radiologia interwencyjna - zajęcia fakultatywne 1 rok	1	7%	5,00
Systemy informatyczne w ochronie zdrowia 1 rok	1	4%	5,00
Terapia w medycynie nuklearnej 1 rok	1	4%	5,00
Zaawansowane techniki w brachyterapii 1 rok	1	4%	5,00
Zarządzanie jakością w ochronie zdrowia 1 rok	1	4%	5,00
Historia elektroradiologii 1 rok	2	8%	4,36
Diagnostyka obrazowa - ultrasonografia dopplerowska 1 rok	2	8%	3,93
Audyty kliniczne i procedury wzorcowe 2 rok	0	0%	0,00
Biostatystyka 2 rok	0	0%	0,00
Diagnostyka elektromedyczna w pediatrii - elektroencefalografia 2 rok	0	0%	0,00
Diagnostyka elektromedyczna w pediatrii - otolaryngologia 2 rok	0	0%	0,00
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny 2 rok	0	0%	0,00
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny - zajęcia fakultatywne 2 rok	0	0%	0,00
Diagnostyka obrazowa - ultrasonografia stawów 2 rok	0	0%	0,00
Diagnostyka obrazowa w stanach zagrożenia życia 2 rok	0	0%	0,00
Egzamin dyplomowy 2 rok	0	0%	0,00
Interpretacja obrazów rezonansu magnetycznego 2 rok	0	0%	0,00
Interpretacja obrazów rezonansu magnetycznego - zajęcia fakultatywne 2 rok	0	0%	0,00
Interpretacja obrazów tomografii komputerowej 2 rok	0	0%	0,00
Język angielski 2 rok	0	0%	0,00
Język angielski - zajęcia fakultatywne 2 rok	0	0%	0,00
Język niemiecki 2 rok	0	0%	0,00
Kwalifikowana pierwsza pomoc i resuscytacja 2 rok	0	0%	0,00

Medycyna sądowa 2 rok	●	0	0%	0,00
Medycyna sądowa - zajęcia fakultatywne 2 rok	●	0	0%	0,00
Metodologia badań naukowych 2 rok	●	0	0%	0,00
Metody hybrydowe w diagnostyce obrazowej 2 rok	●	0	0%	0,00
Naukowa informacja medyczna 2 rok	●	0	0%	0,00
Opieka paliatywna 2 rok	●	0	0%	0,00
Opieka paliatywna - zajęcia fakultatywne 2 rok	●	0	0%	0,00
Pedagogika i praktyki pedagogiczne 2 rok	●	0	0%	0,00
Planowanie leczenia w radioterapii 2 rok	●	0	0%	0,00
Podstawy rynku sprzętowego w Polsce i na świecie 2 rok	●	0	0%	0,00
Promocja zdrowia 2 rok	●	0	0%	0,00
Propedeutyka ortopedii i rehabilitacji pediatricznej 2 rok	●	0	0%	0,00
Radiofarmakologia 2 rok	●	0	0%	0,00
Radiologia interwencyjna 2 rok	●	0	0%	0,00
Rezonans magnetyczny w pediatrii 2 rok	●	0	0%	0,00
Rynek pracy i mikroprzedsiębiorstwa 2 rok	●	0	0%	0,00
Seminarium magisterskie 2 rok	●	0	0%	0,00
Socjologia 2 rok	●	0	0%	0,00
Tomografia komputerowa w pediatrii 2 rok	●	0	0%	0,00
Wstęp do analizy zapisu EEG 2 rok	●	0	0%	0,00
Wychowanie fizyczne 2 rok	●	0	0%	0,00
Zarządzanie podmiotem leczniczym 2 rok	●	0	0%	0,00

Brak analizy komentarzy studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Higiena stomatologiczna

Kierunek Higiena stomatologiczna w roku akademickim 2017/2018 **nie został poddany analizie ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych przedmiotów** (tabela 7 str. 13).

Na kierunku, w roku akademickim 2017/2018, realizowano 64 przedmioty, z czego **oceniono 23 (63%)** w tym żaden **nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 10). Tabela 12 przedstawia oceny zajęć dydaktycznych na kierunku *Higiena stomatologiczna*. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
● 9,99	brak wiarygodności badania
● 10	wiarygodność badania akceptowalna
● 15	wiarygodność badania dobra
● 30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 12 Ocena zajęć na kierunku Higiena stomatologiczna.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia ogólna
Farmakologia ogólna i stomatologiczna 2 rok	2	11%	5,00
Ochrona środowiska 2 rok	2	11%	5,00
Podstawy zdrowia publicznego 2 rok	2	11%	5,00
Promocja zdrowia i edukacja stomatologiczna osób dorosłych i w podeszłym wieku 2 rok	2	11%	5,00
Wychowanie fizyczne 2 rok	2	11%	5,00
Radiologia ogólna i stomatologiczna - podstawy 2 rok	3	17%	4,95
Fizjologia z elementami patofizjologii 1 rok	1	5%	4,83
Profilaktyka stomatologiczna osób dorosłych 2 rok	2	11%	4,83
Przedkliniczna stomatologia zachowawcza i endodoncja 2 rok	3	17%	4,81
Kwalifikowana pomoc medyczna 2 rok	2	11%	4,80
Metodologia badań naukowych i ochrona własności intelektualnej 2 rok	2	11%	4,80
Podstawy stomatologii zachowawczej z endodoncją 2 rok	2	11%	4,71
Podstawy chorób przyzębia 2 rok	2	11%	4,64
Podstawy chorób wewnętrznych 1 rok	2	10%	4,64
Podstawy chirurgii stomatologicznej i szczękowo-twarzowej 2 rok	2	11%	4,57
Materiałoznawstwo stomatologiczne 2 rok	3	17%	4,52
Profilaktyka zakażeń w gabinecie stomatologicznym 2 rok	2	11%	4,50
Podstawy protetyki stomatologicznej 2 rok	2	11%	4,36
Język angielski 2 rok	2	11%	4,29
Biochemia z elementami chemii 1 rok	1	5%	4,14
Pielęgniarstwo i opieka nad pacjentem niepełnosprawnym 1 rok	1	5%	3,71
Język angielski 1 rok	1	5%	3,57
Propedeutyka chorób przyzębia 1 rok	1	5%	2,00
Anatomia - nauka o człowieku 1 rok	0	0%	0,00
Anatomia, fizjologia i patologia narządu żucia 1 rok	0	0%	0,00
Biofizyka 1 rok	0	0%	0,00
Biologia z elementami genetyki i immunologii 1 rok	0	0%	0,00
Choroby zakaźne 3 rok	0	0%	0,00
Dermatologia z wenerologią 3 rok	0	0%	0,00
Ekonomika i finansowanie w ochronie zdrowia 1 rok	0	0%	0,00
Elementy biostatystyki 3 rok	0	0%	0,00
Elementy profesjonalizmu 3 rok	0	0%	0,00
Epidemiologia 3 rok	0	0%	0,00
Ergonomia w gabinecie stomatologicznym 3 rok	0	0%	0,00
Higiena - stomatologia społeczna 1 rok	0	0%	0,00
Histologia z embriologią 1 rok	0	0%	0,00
Historia stomatologii i higieny stomatologicznej 1 rok	0	0%	0,00
Komunikacja interpersonalna 3 rok	0	0%	0,00
Materiałoznawstwo stomatologiczne 1 rok	0	0%	0,00
Mikrobiologia ogólna i jamy ustnej 1 rok	0	0%	0,00
Organizacja i zarządzanie w ochronie zdrowia 3 rok	0	0%	0,00
Organizacja, bezpieczeństwo i higiena pracy oraz wyposażenie w gabinecie stomatologicznym 1 rok	0	0%	0,00
Patologia jamy ustnej 3 rok	0	0%	0,00
Podstawy chirurgii stomatologicznej i szczękowo-twarzowej 3 rok	0	0%	0,00
Podstawy chorób błon śluzowych i profilaktyka onkologiczna 3 rok	0	0%	0,00
Podstawy chorób przyzębia 3 rok	0	0%	0,00
Podstawy gerostomatologii 3 rok	0	0%	0,00
Podstawy ortodoncji 3 rok	0	0%	0,00
Podstawy protetyki stomatologicznej 3 rok	0	0%	0,00
Podstawy stomatologii dziecięcej 3 rok	0	0%	0,00
Podstawy stomatologii zachowawczej z endodoncją 3 rok	0	0%	0,00
Podstawy żywienia człowieka 3 rok	0	0%	0,00
Prawo pracy 3 rok	0	0%	0,00
Propedeutyka chirurgii ogólnej 3 rok	0	0%	0,00
Propedeutyka chirurgii stomatologicznej 1 rok	0	0%	0,00
Propedeutyka ortodoncji 1 rok	0	0%	0,00
Propedeutyka protetyki stomatologicznej 1 rok	0	0%	0,00
Propedeutyka stomatologii dziecięcej 1 rok	0	0%	0,00
Propedeutyka stomatologii zachowawczej 1 rok	0	0%	0,00
Psychologia dorosłych 3 rok	0	0%	0,00

Psychologia dzieci 3 rok		0	0%	0,00
Socjologia z etyką 3 rok		0	0%	0,00
Technologia informacyjna i przysposobienie biblioteczne 1 rok		0	0%	0,00
Wychowanie fizyczne 1 rok		0	0%	0,00

Brak analizy komentarzy studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Techniki dentystyczne

Analizując realizowane zajęcia dydaktyczne na kierunku *Techniki dentystyczne*, na 47 przedmiotów oceniono **20 (43%)**. **Żaden z ocenionych przedmiotów nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 10) (patrz tabela 7 str. 13). Poniżej przedstawiono tabelę 13 zawierającą próg wiarygodności, frekwencję oraz średnie oceny przedmiotów realizowanych na kierunku *Techniki dentystyczne*. Przedmioty uszeregowano względem średniej oceny. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności		Opis
	9,99	brak wiarygodności badania
	10	wiarygodność badania akceptowalna
	15	wiarygodność badania dobra
	30	wiarygodność badania bardzo dobra

Tabela 13 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki dentystyczne.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia ogólna
Biomechanika w technice dentystycznej 2 rok	2	8%	5,00
Ekonomia i finanse w ochronie zdrowia 3 rok	1	4%	5,00
Epidemiologia 2 rok	2	8%	5,00
Metodologia badań 2 rok	2	9%	5,00
Mikrobiologia 3 rok	1	4%	5,00
Ochrona własności intelektualnej 2 rok	2	9%	5,00
Organizacja i zarządzanie pracownią technik dentystycznych 3 rok	1	4%	5,00
Organizacja i zarządzanie w ochronie zdrowia 3 rok	1	4%	5,00
Prawo pracy 3 rok	1	4%	5,00
Propedeutyka ortodoncji 1 rok	1	3%	5,00
Technika ortodontyczna 2 rok	2	8%	5,00
Technika protetyczna 2 rok	2	8%	5,00
Technologia ceramiczna 2 rok	2	9%	5,00
Wychowanie fizyczne 1 rok	1	3%	5,00
Konstrukcja protez stałych i ruchomych 2 rok	2	8%	4,93
Kwalifikowana pierwsza pomoc 2 rok	2	8%	4,86
Język angielski 2 rok	2	12%	4,71
Podstawy psychologii społecznej 2 rok	2	8%	4,71
Historia stomatologii 2 rok	2	8%	4,29
Inżynieria warstwy wierzchniej 2 rok	2	8%	4,14
Anatomia i histologia 1 rok	0	0%	0,00
BHP 1 rok	0	0%	0,00
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w pracowni technik dentystycznych 3 rok	0	0%	0,00
Biofizyka 1 rok	0	0%	0,00
Egzamin dyplomowy licencjacki 3 rok	0	0%	0,00
Fizjologia narządu żucia 1 rok	0	0%	0,00
Fizjologia narządu żucia 2 rok	0	0%	0,00
Język angielski 1 rok	0	0%	0,00
Język angielski 3 rok	0	0%	0,00
Język hiszpański 2 rok	0	0%	0,00
Język niemiecki 2 rok	0	0%	0,00
Konstrukcja protez stałych i ruchomych 1 rok	0	0%	0,00
Materiałoznawstwo techniczno-dentystyczne 1 rok	0	0%	0,00
Modelarstwo i rysunek 1 rok	0	0%	0,00
Ochrona środowiska 3 rok	0	0%	0,00
Promocja zdrowia 3 rok	0	0%	0,00
Propedeutyka chirurgii szczękowo-twarzowej 3 rok	0	0%	0,00
Propedeutyka protetyki 1 rok	0	0%	0,00
Seminarium licencjackie 3 rok	0	0%	0,00
Socjologia z etyką 1 rok	0	0%	0,00
Technika ortodontyczna 3 rok	0	0%	0,00
Technika protetyczna 1 rok	0	0%	0,00
Technika protetyczna 3 rok	0	0%	0,00
Technologia informacyjna 1 rok	0	0%	0,00
Technologia odlewnicza w technice dentystycznej 1 rok	0	0%	0,00
Technologia polimerów 1 rok	0	0%	0,00
Zdrowie publiczne 1 rok	0	0%	0,00

Brak analizy komentarzy studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Aneks

Tabela 1 Frekwencja studentów oraz poziom wiarygodności w badaniu ze względu na poszczególne Wydziały UM w Lublinie.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Tabela 2 Frekwencja studentów oraz poziom wiarygodności w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Tabela 3 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Tabela 4 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Tabela 5 Frekwencja studentów oraz poziom wiarygodności w badaniu na I WLzOS.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Tabela 6 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarskim.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Tabela 7 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarsko - dentystycznym.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Tabela 8 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena stomatologiczna.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Tabela 9 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Tabela 10 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia II stopnia.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Tabela 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki dentystyczne.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 1 Poziom wiarygodności w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2014-2017.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 2 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 3 Rozkład liczbowy średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 4 Rozkład procentowy średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 5 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 6 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 7 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na I WLzOS.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 8 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na I WLzOS.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 9 Szczegółowa ocena zajęć na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 10 Ogólna ocena zajęć na kierunku lekarskim.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 11 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku lekarskim.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 12 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarskim.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 13 Ogólna ocena zajęć na kierunku lekarsko – dentystycznym.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 14 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku lekarsko – dentystycznym.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 15 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku lekarsko - dentystycznym.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 16 Ogólna ocena zajęć na kierunku Higiena stomatologiczna.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 17 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku Higiena stomatologiczna.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 18 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena stomatologiczna.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 19 Ogólna ocen zajęć na kierunku Elektroradiologia I stopnia.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 20 Rozkład statystyczny ocen zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 21 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 22 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia II stopnia.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 23 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na kierunku Elektroradiologia II stopnia.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 24 Szczegółowa ocena poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Elektroradiologia II stopnia.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 25 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na kierunku techniki dentystyczne.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 26 Rozkład statystyczny średnich ocen zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki dentystyczne.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Wykres 27 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki dentystyczne.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU

*Zwracamy się z prośbą o ocenę przedmiotu, którego był Pan/i uczestnikiem w celu zapewnienia w przyszłości jak najwyższej jakości kształcenia na UM w Lublinie. Oceniając, proszę posłużyć się pięciostopniową skalą, na której **1** oznacza ocenę zdecydowanie negatywną, a **5** ocenę zdecydowanie pozytywną.*

1. W jakim stopniu Pana/Pani zdaniem kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały jasno określone?

1	2	3	4	5
----------	----------	----------	----------	----------

Komentarz

2. W jakim stopniu sposób prowadzenia zajęć i wykorzystane metody dydaktyczne odpowiadały specyfice przedmiotu?

1	2	3	4	5
----------	----------	----------	----------	----------

Komentarz

3. Na ile zajęcia wzbogaciły Pana/i wiedzę o nowe treści?

1	2	3	4	5
----------	----------	----------	----------	----------

Komentarz

4. Na ile zajęcia pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?

1	2	3	4	5	Nie dotyczy
----------	----------	----------	----------	----------	--------------------

Komentarz

5. Na ile przedmiot spełnił Pana/Pani oczekiwania pod względem przekazywanych treści ? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i lat studiów).

1	2	3	4	5
----------	----------	----------	----------	----------

Komentarz

6. Jak ocenia Pan/Pani dostępność podczas zajęć praktycznych/klinicznych/ćwiczeń odpowiednich pomocy dydaktycznych?

1	2	3	4	5	Nie dotyczy
----------	----------	----------	----------	----------	--------------------

Komentarz

7. Na ile liczebność grupy umożliwiła Panu/i efektywnie uczestniczyć w zajęciach?

1	2	3	4	5
----------	----------	----------	----------	----------

Komentarz

