



CENTRUM EDUKACJI MEDYCZNEJ



OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021

WYDZIAŁ LEKARSKO-DENTYSTYCZNY

Spis treści

I.	Wstęp	5
1.	Problematyka badań	5
	Przedmiot i cel badania	5
2.	Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	6
	Charakterystyka wskaźników w badaniu.....	6
	Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	7
3.	Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.	13
4.	Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.	16
II.	Wydział Lekarsko - Dentystyczny	20
	Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym	21
	Kierunek Lekarsko – dentystyczny	23
	Elektroradiologia I stopnia	29
	Elektroradiologia II stopnia	31
	Higiena Stomatologiczna I stopnia	33
	Techniki Dentystyczne I stopnia	34
	Aneks.....	35
	ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU	36

I. Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Przedstawiona w raporcie ocena zajęć dydaktycznych jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena prowadzących zajęcia.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących, a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

1. Problematyka badań

Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania są aspekty zajęć dydaktycznych, które są dużym stopniu niezależne od jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Badanie zostało wprowadzone w roku akademickim 2013/2014 i jest wynikiem konsultacji prowadzonych przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia ze środowiskiem akademickim – przedstawicielami studentów, doktorantów oraz nauczycieli akademickich. Stanowi ono uzupełnienie oceny prowadzących zajęcia i umożliwia pełniejsze zrozumienie uwarunkowań właściwego przebiegu procesu dydaktycznego.

Coraz częściej wskazuje się, że potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych ulegają głębokim przemianom, co jest wynikiem szerszych zmian kulturowych i technologicznych, jakim ulega społeczeństwo. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod kształcenia jest opinia studentów. Dzięki systematycznemu monitoringowi uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji w obszarze doskonalenia procesu kształcenia, a także stanowi źródło inspiracji do wprowadzania innowacji w zakresie dydaktyki.

W raporcie przedstawiono ocenę przedmiotów realizowanych w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 z uwzględnieniem podziału na rok studiów oraz formę studiów (stacjonarne i niestacjonarne). Od roku akademickiego 2020/2021 nastąpiła zmiana kwestionariusza ankiety. Zmiana polegała na uproszczeniu uzyskiwanych odpowiedzi.

Respondenci oceniali osiem aspektów posługując się odpowiedziami „tak” i „nie”, oraz jeden- pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą, a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie (pytanie 10). Podczas oceny przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2020/2021 postawiono studentom następujące pytania:

1. Czy kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?
2. Czy sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki dydaktyczne) odpowiadał specyfice przedmiotu?
3. Czy zajęcia poszerzyły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?

4. Czy przedmiot spełnił oczekiwania pod względem przekazywanych treści ? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów)
5. Czy zakładane efekty uczenia się zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?
6. Czy miał Pan/Pani możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się?
7. Czy liczba zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?
8. Czy były dostępne odpowiednie pomoce dydaktyczne podczas zajęć praktycznych/klinicznych?
9. Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa.
10. Jakie zmiany, Pana/Pani zdaniem, mogłyby uatrakcyjnić ten przedmiot? (pytanie otwarte)

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników w badaniu

Moduł w systemie Wirtualna Uczelnia służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzonych zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się dwoma rodzajami wskaźników: **frekwencją** oraz **odsetkiem ocenionych zajęć dydaktycznych**.

Pierwszy wskaźnik (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

- ≥ 20 – wiarygodność
- < 20 – brak wiarygodności

Drugi wskaźnik (odsetek ocenionych zajęć dydaktycznych) pozwala na ocenę tego, jaki odsetek spośród wszystkich zajęć dydaktycznych realizowanych w danym roku akademickim został poddany ocenie oraz jaki odsetek ocenionych przedmiotów uzyskał wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 20).

W niniejszym opracowaniu nie poddano analizie zajęć, które:

1. Nie zostały ocenione przez żadnego studenta lub uzyskały niską frekwencję ($\geq 3\%$);
2. Nie uzyskały wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 20).

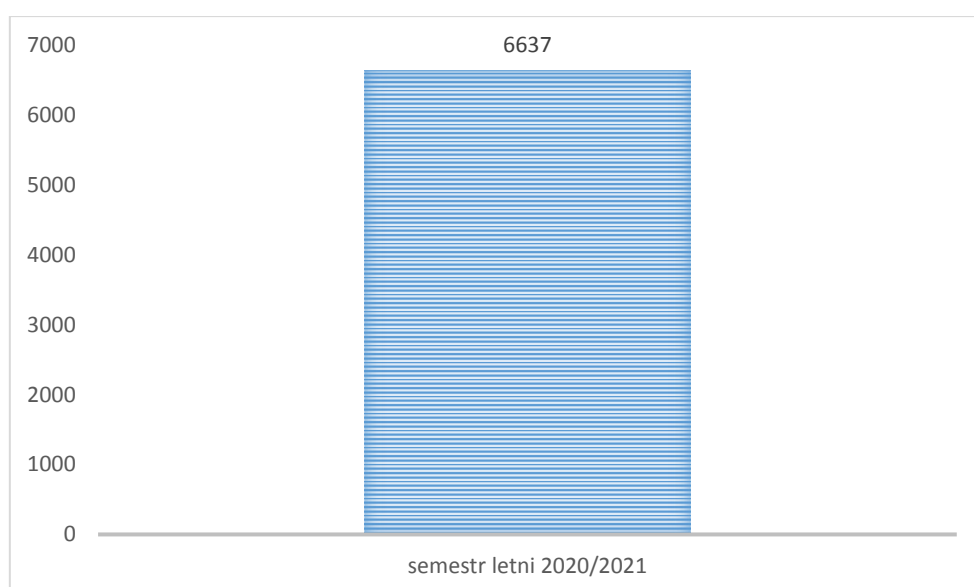
Dzięki przyjętym wskaźnikom możemy ocenić, jaki odsetek zajęć udało się ocenić oraz na ile uzyskane oceny można uznać za rzetelne (porównując odsetek wypełnionych ankiet).

Z uwagi na nowy typ ankiety oraz zmianę charakteru odpowiedzi, nie można wykonać dokładnej analizy porównawczej wyników z semestru zimowego roku akademickiego 2020/2021 z poprzednimi latami. Ponadto, wyniki poprzednich edycji były generowane łącznie w skali roku, a obecnie jest to rozdzielone na semestr zimowy oraz semestr letni. Takie dane nie są statystycznie porównywalne.

Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 przeprowadzono kolejną edycję badania dotyczącą oceny przedmiotów/zajęć dydaktycznych. Wiarygodność badania (patrz: wykres 1) wyniosła 6637, co oznacza, że **zaangażowanie studentów było na poziomie średnim**. W semestrze zimowym, wiarygodność wyniosła 7662. To oznacza spadek ogólnej wiarygodności badania.

Wykres 1 Poziom wiarygodności w ocenie zajęć dydaktycznych w semestrze letnim 2020/2021



W obecnej edycji można zaobserwować **dosyć niską frekwencję studentów** w badaniu (patrz: tabela 1, strona 7). Ogólna frekwencja na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie wyniosła 8,79%. W semestrze zimowym frekwencja na poziomie ogólnym wyniosła 9,04%. To oznacza spadek odsetka o 0,25pp. Najwyższy udział respondentów odnotowano na Wydziale Farmaceutycznym (13,82%). Pozostałe trzy wydziały uplasowały się poniżej frekwencji ogólnej: Wydział Nauk o Zdrowiu (8%), Wydział Lekarski (8,14%), Wydział Lekarsko-Dentystyczny (8,72%).

Tabela 1 Frekwencja w podziale na wydziały w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021

Wydział	Frekwencja
WL	8,14%
WL-D	8,72%
WF	13,82%
WNoZ	8,00%

Ogólnie	8,79%
---------	-------

Analizując poziom frekwencji na poszczególnych kierunkach realizowanych na UM w Lublinie (patrz: tabela 2), możemy zauważyć **duże zróżnicowanie frekwencji**. Najwyższy odsetek studentów biorących udział w badaniu odnotowano na kierunku Zdrowie Publiczne I° (29%), zaś najniższy udział mieli studenci kierunku Pielęgniarstwo II° i wyniósł on zaledwie 2%. Nieco więcej osiągnęły kierunki: Kosmetologia II° (3%), Zdrowie Publiczne II° (3%), Biomedycyna II° (4%) oraz Elektroradiologia II° (5%). Ponadto, poniżej odsetka ogólnego UM w Lublinie znalazły się: Położnictwo II° (6%), Dietetyka II° (7%), Pielęgniarstwo I° (7%), Higiena Stomatologiczna I° (8%), Techniki Dentystyczne I° (8%), Kosmetologia I° (8%), Lekarski (8%) oraz Ratownictwo Medyczne I° (8%). Kierunki, które osiągnęły większy odsetek niż ogólnouczelniany to: Fizjoterapia II° (9%), Lekarsko-dentystyczny (9%), Dietetyka I° (10%), Fizjoterapia mgr (10%), Biomedycyna I° (10%), Elektroradiologia I° (10%), Farmacja mgr (13%), Położnictwo I° (13%) oraz Analityka Medyczna mgr (24%).

Zajęcia dydaktyczne/przedmioty prowadzone na kierunkach :

- *Kosmetologia II°*
- *Pielęgniarstwo II°*
- *Zdrowie Publiczne II°*

nie zostały poddane analizie ze względu na **niski udział respondentów w przeprowadzonym badaniu ewaluacyjnym ($\leq 3\%$)**.

Tabela 2 prezentuje dane dotyczące frekwencji na kierunkach realizowanych na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 2 Frekwencja w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Kierunek	Frekwencja
Biomedycyna I°	10%
Biomedycyna II°	4%
Lekarski	8%
Elektroradiologia I°	10%
Elektroradiologia II°	5%
Higiena Stomatologiczna I°	8%
Lekarsko - dentystyczny	9%
Techniki Dentystyczne I°	8%
Analityka Medyczna mgr	24%
Farmacja mgr	13%
Kosmetologia I°	8%
Kosmetologia II°	3%
Dietetyka I°	10%
Dietetyka II°	7%
Fizjoterapia mgr	10%
Fizjoterapia II°	9%
Pielęgniarstwo I°	7%
Pielęgniarstwo II°	2%
Położnictwo I°	13%
Położnictwo II°	6%
Ratownictwo Medyczne I°	8%
Zdrowie Publiczne I°	29%
Zdrowie Publiczne II°	3%

Na Uniwersytecie Medycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 realizowano 1263 przedmioty (patrz: tabela 3), a oceniono 891 (71%) z czego 76 (9%) uzyskało wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 20). **Najwyższy odsetek ocenionych przedmiotów, o wymaganym poziomie wiarygodności, odnotowano na Wydziale Farmaceutycznym**, ponieważ wyniósł on 19% (22 przedmioty). Na tym wydziale realizowano 141 przedmiotów, z czego 116 zostało ocenionych (82%). Wydział Lekarski uplasował się na drugiej pozycji pod względem odsetka wiarygodnych przedmiotów, gdzie odnotowano 12%. Na WL realizowano najwięcej zajęć dydaktycznych- 521, oceniono 330 (63%), a wiarygodność uzyskało 40. Na Wydziale Nauk o Zdrowiu realizowano 343 przedmiotów, z czego zostało ocenionych 270, a odsetek ocenionych przedmiotów wyniósł 79% (odsetek poziomu wiarygodności – 4%). **Najniższy odsetek ocenionych przedmiotów, o wymaganym poziomie wiarygodności, odnotowano na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym**. Na 258 realizowanych przedmiotów oceniono 175, tj. 68% z czego tylko 2 (1%) osiągnęły wymagany poziom wiarygodności.

Tabela 3 prezentuje szczegółowe dane dotyczące odsetka ocenionych przedmiotów na poszczególnych wydziałach w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 3 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych Wydziałach na UM w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Wydział	Liczba przedmiotów realizowanych na Wydziale	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania	Odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność
WL	521	330	63%	40	12%
WL-D	258	175	68%	2	1%
WF	141	116	82%	22	19%
WNoZ	343	270	79%	12	4%
Ogółem	1263	891	71%	76	9%

W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 **odsetek ocenionych przedmiotów był na dosyć wysokim poziomie** na poszczególnych wydziałach. Najniższy odnotowano na Wydziale Lekarskim (63%), zaś najwyższy na Wydziale Farmaceutycznym (82%). **Ogólny odsetek ocenionych przedmiotów** uplasował się mniej więcej w środku przedziału i **wyniósł 71%**. Nieco niższy wynik osiągnął Wydział Lekarsko-Dentystyczny (68%), natomiast wyższy- Wydział Nauk o Zdrowiu (79%). Niestety, mniej optymistycznie wygląda odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność. Na poziomie ogólnym odnotowano 9% przedmiotów wiarygodnych.

Zajęcia dydaktyczne/przedmioty prowadzone na kierunkach :

- *Biomedycyna I°*
- *Biomedycyna II°*
- *Dietetyka I°*
- *Elektroradiologia I°*
- *Elektroradiologia II°*
- *Fizjoterapia II°*
- *Higiena Stomatologiczna I°*
- *Kosmetologia I°*
- *Kosmetologia II°*
- *Pielęgniarstwo II°*
- *Położnictwo II°*
- *Ratownictwo Medyczne I°*
- *Techniki Dentystyczne I°*
- *Zdrowie publiczne I°*
- *Zdrowie publiczne II°*

nie zostały poddane analizie ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Wiarygodność ocenionych przedmiotów osiągnęło zaledwie 8 kierunków i są to: Lekarsko-dentystyczny (2%), Dietetyka II° (6%), Fizjoterapia mgr (6%), Lekarski (13%), Pielęgniarstwo I° (14%), Analityka Medyczna mgr (16%), Położnictwo I° (16%) oraz Farmacja mgr (31%). Najwyższy odsetek ocenionych przedmiotów (100%) został odnotowany na kierunkach Fizjoterapia II°, Zdrowie Publiczne I° oraz Analityka Medyczna mgr. Bardzo wysoki odsetek ocenionych przedmiotów uzyskały kierunki: Pielęgniarstwo I° (97%), Położnictwo I° (96%) oraz Ratownictwo Medyczne (95%). Powyżej odsetka ogólnouczeniowego (71%) znalazły się również: Położnictwo II° (89%), Farmacja mgr (87%), Kosmetologia I° (81%), Biomedycyna I° (80%), Dietetyka I° (80%), Lekarsko-dentystyczny (79%) oraz Fizjoterapia mgr (76%); zaś poniżej: Techniki Dentystyczne I° (67%), Pielęgniarstwo II° (65%), Lekarski (63%), Elektroradiologia II° (54%), Higiena Stomatologiczna I° (48%), Zdrowie Publiczne II° (36%), Kosmetologia II° (31%) oraz Biomedycyna II° (31%).

Tabela 4 prezentuje szczegółowe dane dla odsetka ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 4 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

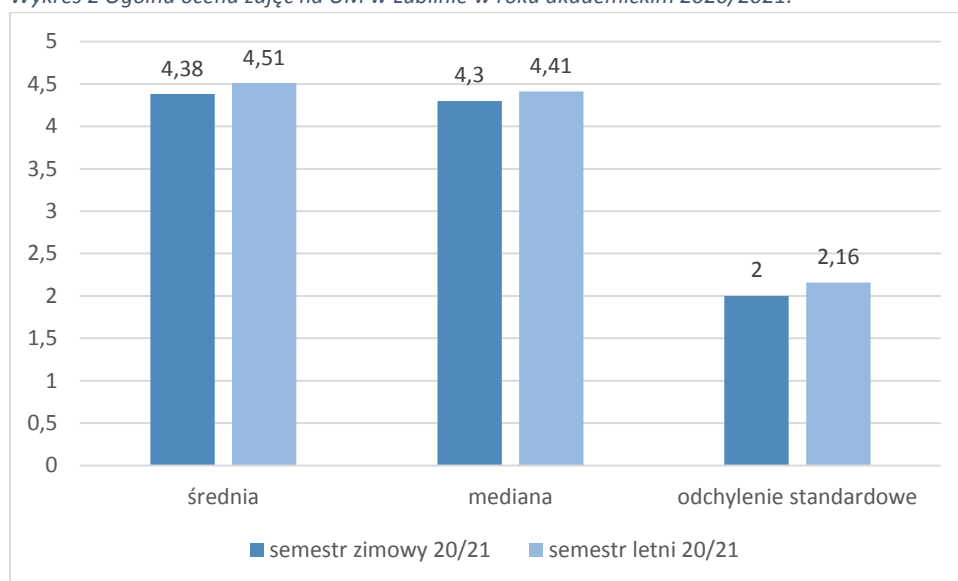
Kierunek	Liczba realizowanych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów	Liczba wiarygodnych przedmiotów	Odsetek wiarygodnych przedmiotów
Biomedycyna I°	25	20	80%	0	0%
Biomedycyna II°	13	4	31%	0	0%
Lekarski	483	306	63%	40	13%
Elektroradiologia I°	39	21	54%	0	0%
Elektroradiologia II°	41	25	61%	0	0%
Higiena stomatologiczna I°	31	15	48%	0	0%
Lekarsko - dentystyczny	126	100	79%	2	2%
Techniki Dentystyczne I°	21	14	67%	0	0%
Analityka Medyczna mgr	32	32	100%	5	16%
Farmacja mgr	62	54	87%	17	31%
Kosmetologia I°	31	25	81%	0	0%
Kosmetologia II°	16	5	31%	0	0%
Dietetyka I°	44	35	80%	0	0%
Dietetyka II°	29	17	59%	1	6%
Fizjoterapia mgr	67	51	76%	3	6%
Fizjoterapia II°	13	13	100%	0	0%
Pielęgniarstwo I°	30	29	97%	4	14%
Pielęgniarstwo II°	31	20	65%	0	0%
Położnictwo I°	26	25	96%	4	16%
Położnictwo II°	28	25	89%	0	0%
Ratownictwo Medyczne I°	37	35	95%	0	0%
Zdrowie Publiczne I°	10	10	100%	0	0%
Zdrowie Publiczne II°	28	10	36%	0	0%

3. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.

Z uwagi na zmianę kwestionariusza ankiety, jako ogólną ocenę zajęć dydaktycznych traktujemy pytanie 9: „Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5- najwyższa.”. W wyniku otrzymujemy odpowiedzi w skali Likerta i możemy z nich obliczyć wartości statystyczne niezbędne do analizy odpowiedzi respondentów, takie jak m.in. średnia, mediana i odchylenie standardowe.

W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 ogólna ocena zajęć dydaktycznych/przedmiotów była wysoka i wyniosła **4,51**, zaś w zimowym- 4,38. To oznacza wzrost wskaźnika o 0,13pp. Wartość mediany w semestrze letnim wyniosła 4,41. Różnica między wartością średniej a wartością mediany informuje o występowaniu przedmiotów które nie spełniały lub spełniły w minimalnym stopniu oczekiwania studentów (patrz: wykres 3). Dane ogólne prezentuje wykres 2.

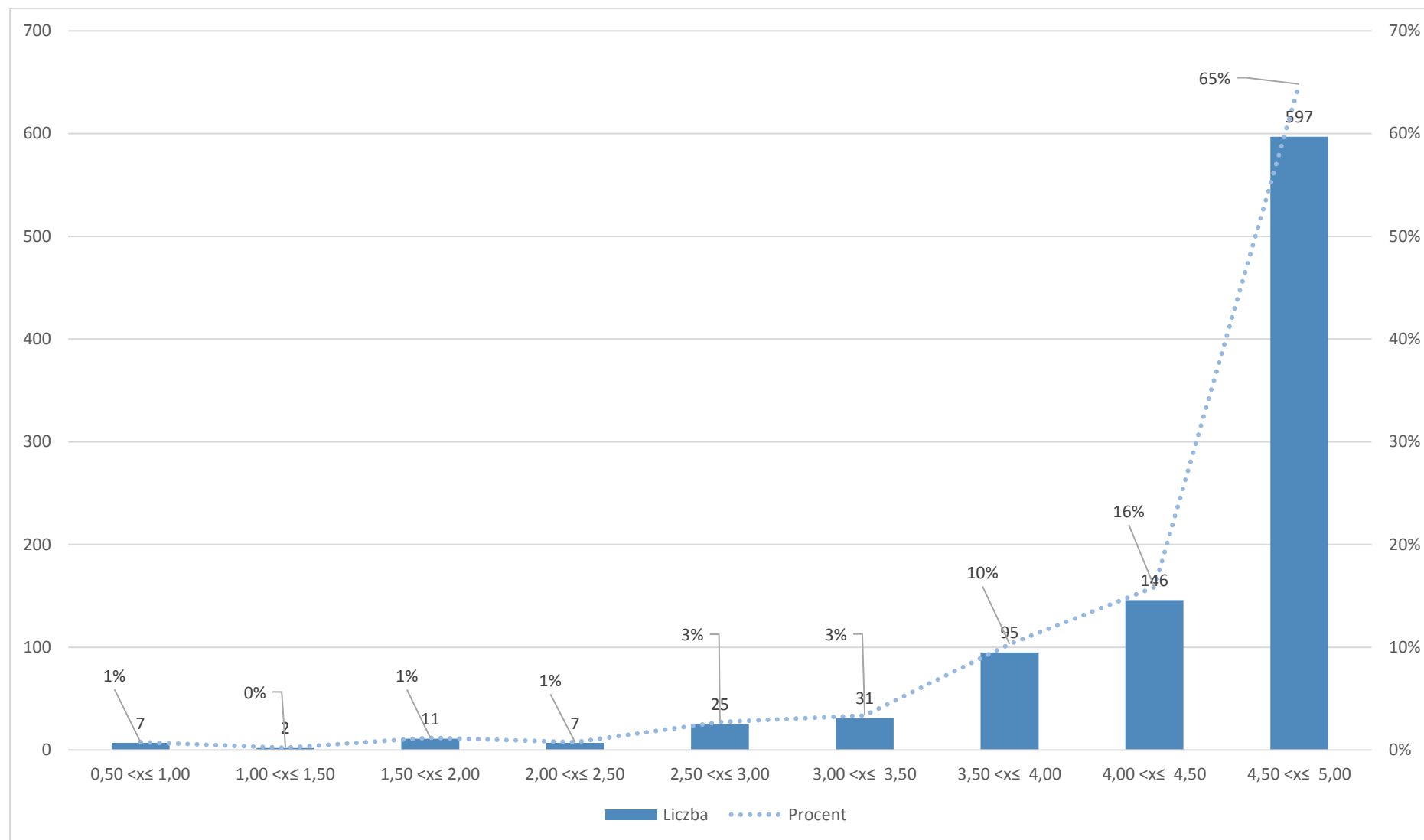
Wykres 2 Ogólna ocena zajęć na UM w Lublinie w roku akademickim 2020/2021.



Wartość typowa oceny przedmiotów na UM w Lublinie stanowi przedział między średnią oceną **2,35** a **5,00**. W przedziale tym mieści się ponad 2/3 ocenionych przedmiotów. Powyżej średniej ogólnej (4,51) oceniono większość przedmiotów (patrz: wykres 3). Najniżej zostały ocenione przedmioty, które nie uzyskały wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 20).

Na wykresie 3 przedstawiono rozkład średnich ocen poszczególnych przedmiotów/zajęć dydaktycznych w ujęciu liczbowym i procentowym.

Wykres 3 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.

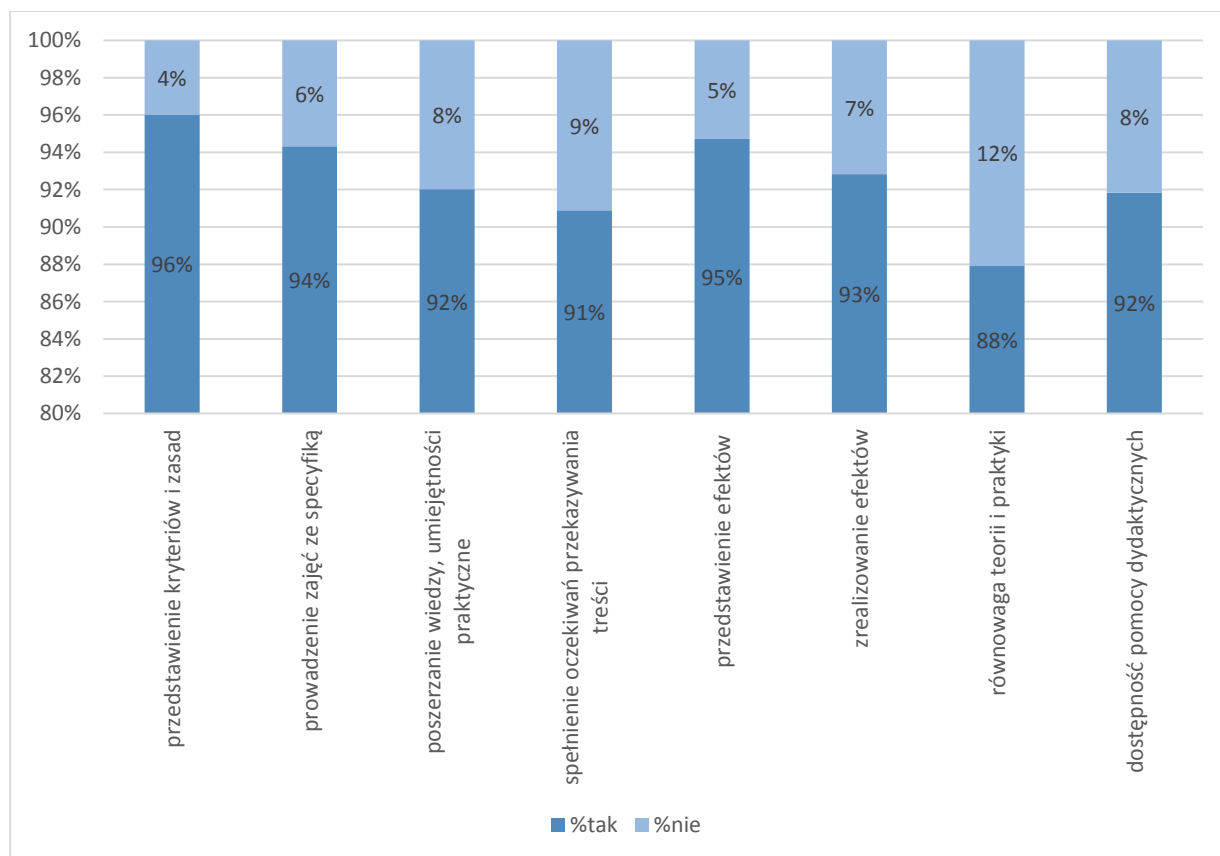


Zgodnie z ideą uproszczenia kwestionariusza, zostały zmienione odpowiedzi w pytaniach 1-8 ze skali Likerta na „tak”/„nie”. W związku z tym, analizowane dane stanowią odsetek odpowiedzi pozytywnych i negatywnych i będą pokazywane na wykresach skumulowanych, dopełniających się do 100%.

Wykres nr 4 zawiera oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021. Należy zaznaczyć, że wyniki z pytań 1-8 były bardzo wysokie i oceny pozytywne stanowiły minimum 88% wszystkich ocen respondentów, a odsetek ogólny z ośmiu pytań wyniósł 93%. Możemy zobaczyć, że najlepiej został oceniony pierwszy aspekt, stanowiący *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu*. Aż 96% respondentów odpowiedziało na to pytanie twierdząco. Jedynie 4% miało negatywną opinię na ten temat. Nieco mniej odpowiedzi twierdzących uzyskały pytania 5 (95% pozytywnych, 5% negatywnych) i 2 (94% pozytywnych, 6% negatywnych), w których zapytano studentów kolejno o *przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się oraz zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu*. *Możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się* została oceniona pozytywnie w 93% (7% negatywnych). Poniżej odsetka ogólnego znalazły się: *poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych* (tak- 92%, nie- 8%), *dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych* (tak- 92%, nie- 8%), *spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści* (tak- 91%, nie- 9%) oraz *równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (tak- 88%, nie- 12%).

Szczegółową ocenę poszczególnych aspektów prezentuje wykres 4.

Wykres 4 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.



4. Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.

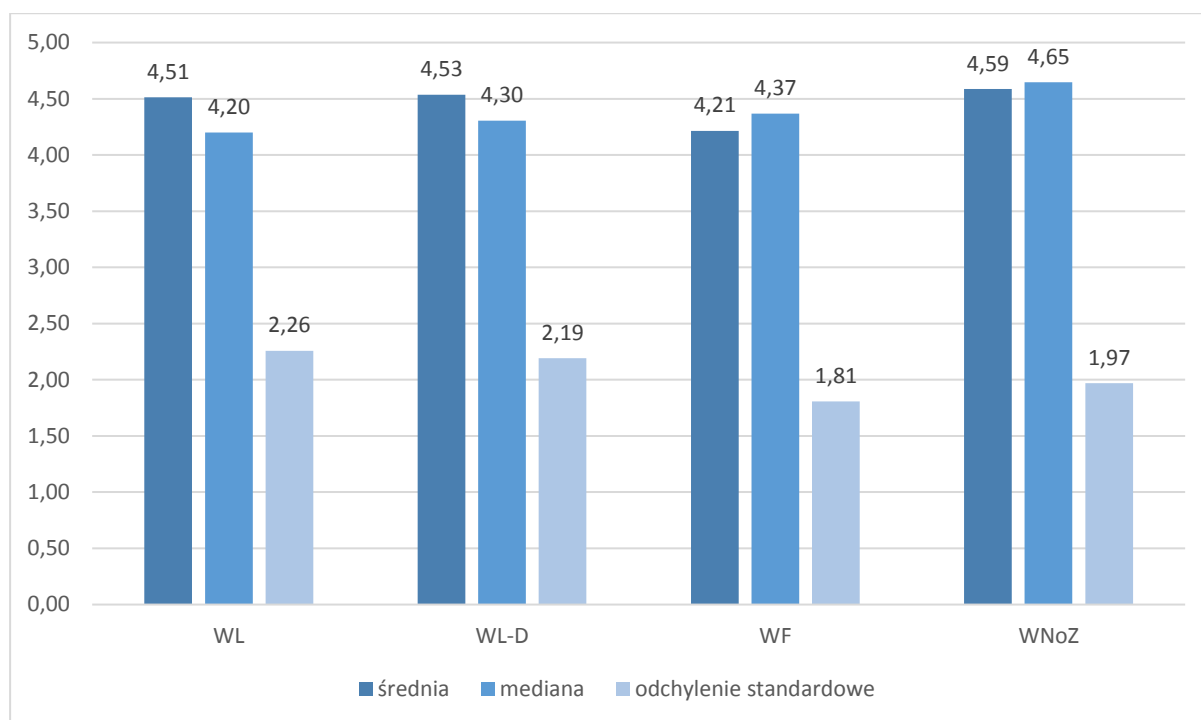
W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 najlepiej oceniony został Wydział Nauk o Zdrowiu (śr=4,59). Wydział Lekarsko-Dentystyczny uzyskał średnią ocenę zajęć dydaktycznych równą 4,53, a Wydział Lekarski – 4,51.

Najniższe oceny z zajęć dydaktycznych przyznawali studenci Wydziału Farmaceutycznego, ponieważ średnia ocena zajęć w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 wyniosła 4,21.

Należy zwrócić uwagę również na wartość mediany. Najwyższą medianę odnotowano na Wydziale Nauk o Zdrowiu (4,65). Na Wydziale Farmaceutycznym wartość środkowa wyniosła 4,37. Nieco niższą odnotowano na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym (4,3). Najniższą wartość mediany odnotowano na Wydziale Lekarskim (4,2), przy czym należy zaznaczyć, że jest to wysoka wartość.

Wykres 5 przedstawia ogólną ocenę zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Wykres 5 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.



Większe zróżnicowanie ocen zajęć dydaktycznych/przedmiotów ma miejsce na poziomie poszczególnych kierunków realizowanych na UM w Lublinie (patrz: tabela 5). Choć na każdym z nich zajęcia dydaktyczne oceniono wysoko (najniższa ocena uzyskana z zajęć dydaktycznych wyniosła 4,00 dla kierunku *Kosmetologia I*°), istnieje zróżnicowanie na kierunki, na których zajęcia dydaktyczne są oceniane lepiej i gorzej.

Analizując uzyskane średnie oceny zajęć dydaktycznych na kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021, należy pamiętać o braku odpowiedniej frekwencji badania przedmiotów, realizowanych na danym kierunku studiów (patrz: tabela 2, str. 9).

Rozpatrując podstawowe statystyki z ocen przy podziale na kierunki, zauważamy, że najniższą średnią odnotowano na kierunku Kosmetologia I° (4,00). Nieco wyższą uzyskał kierunek Fizjoterapia II° (4,13) oraz Higiena Stomatologiczna I° (4,14). Poniżej średniej ogólnouczelnianej (4,51) znalazły się: Farmacja mgr (4,27), Dietetyka II° (4,36), Biomedycyna I° (4,36), Techniki Dentystyczne I° (4,40), Fizjoterapia mgr (4,41), Dietetyka I° (4,42), Analityka Medyczna mgr (4,46) oraz Biomedycyna II° (4,50); zaś powyżej: Lekarski (4,52), Położnictwo I° (4,52), Pielęgniarstwo I° (4,53), Elektroradiologia II° (4,55), Lekarsko-dentystyczny (4,57), Zdrowie Publiczne I° (4,70), Elektroradiologia I° (4,73), Kosmetologia II° (4,80), Zdrowie Publiczne II° (4,80), Ratownictwo Medyczne I° (4,85), Pielęgniarstwo II° (4,90) oraz Położnictwo II° (4,96).

Warto zwrócić uwagę na wartość mediany, czyli wartości środkowej uporządkowanego szeregu liczbowego. Najwyższą (5,00) osiągnęły kierunki: Zdrowie Publiczne I°, Ratownictwo Medyczne I°, Pielęgniarstwo II° oraz Położnictwo II°. To oznacza, że co najmniej połowa respondentów przyznała ocenę 5. Najniższą wartość mediany (0,00) uzyskały kierunki: Biomedycyna II°, Higiena Stomatologiczna I°, Kosmetologia II° oraz Zdrowie Publiczne II°. Jest to skutek bardzo niskiej frekwencji na poszczególnych kierunkach. Najwyższą wartość odchylenia standardowego odnotowano na kierunku Elektroradiologia I° (2,38), zaś najniższą na kierunku Zdrowie Publiczne I° (0,51).

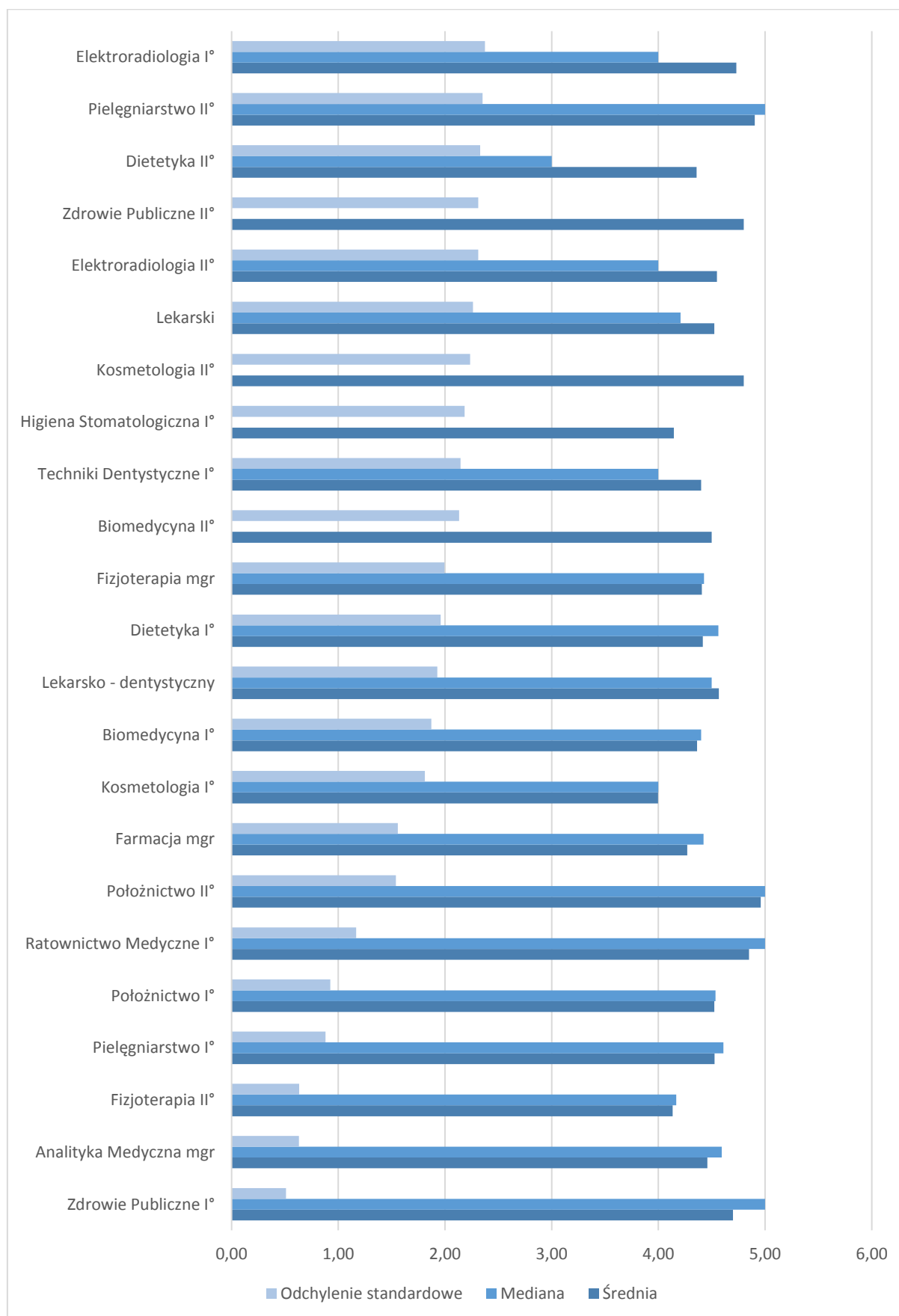
Tabela 5 przedstawia szczegółowe zestawienie ocen zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 5 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Kierunek	Średnia	Mediana	Odchylenie standardowe
Analityka Medyczna mgr	4,46	4,59	0,63
Biomedycyna I°	4,36	4,40	1,87
Biomedycyna II°	4,50	0,00	2,13
Dietetyka I°	4,42	4,56	1,96
Dietetyka II°	4,36	3,00	2,33
Elektroradiologia I°	4,73	4,00	2,38
Elektroradiologia II°	4,55	4,00	2,31
Farmacja mgr	4,27	4,42	1,56
Fizjoterapia II°	4,13	4,17	0,63
Fizjoterapia mgr	4,41	4,43	1,99
Higiena Stomatologiczna I°	4,14	0,00	2,18
Kosmetologia I°	4,00	4,00	1,81
Kosmetologia II°	4,80	0,00	2,24
Lekarski	4,52	4,21	2,26
Lekarsko - dentystyczny	4,57	4,50	1,93
Pielęgniarstwo I°	4,53	4,61	0,88
Pielęgniarstwo II°	4,90	5,00	2,35
Położnictwo I°	4,52	4,54	0,93
Położnictwo II°	4,96	5,00	1,54
Ratownictwo Medyczne I°	4,85	5,00	1,17
Techniki Dentystyczne I°	4,40	4,00	2,15
Zdrowie Publiczne I°	4,70	5,00	0,51
Zdrowie Publiczne II°	4,80	0,00	2,31

Wykres 6 przedstawia zestawienie ocen zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Wykres 6 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.



II. Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Wydział Lekarsko – Dentystyczny w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 jest na drugim miejscu pod względem frekwencji (patrz: tabela 1 str. 7), która wyniosła 8,72%. W poprzednim semestrze ten odsetek wyniósł 8,35%. Oznacza to wzrost omawianego wskaźnika o 0,37pp. Najwyższy udział odnotowano na kierunku Elektroradiologia I° (10,16%), zaś najniższa była na kierunku Elektroradiologia II° (4,60%). Wyższe wyniki uzyskały kierunki Higiena Stomatologiczna I° (7,64%), Techniki Dentystyczne I° (7,77%) oraz Lekarsko-dentystyczny (9,34%).

Tabela 6 przedstawia frekwencję w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 6 Frekwencja na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym.

Kierunek	Frekwencja
Elektroradiologia I°	10,16%
Elektroradiologia II°	4,60%
Higiena Stomatologiczna I°	7,64%
Lekarsko-dentystyczny	9,34%
Techniki Dentystyczne I°	7,77%

Na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 realizowano 258 zajęć dydaktycznych, z czego **oceniono 175 przedmiotów (67,83%)**. Wśród ocenionych przedmiotów zaledwie **2 (1%)** uzyskały wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 20)(patrz: tabela 3, str.10). **Do prezentowanych wyników badań należy podchodzić z ostrożnością.**

Największy odsetek ocenionych przedmiotów wyniósł 79,37% i odnotowano go na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*. Na pozostałych kierunkach odsetek ocenionych przedmiotów oscylował w granicach od 48% (*Higiena Stomatologiczna I°*) do 67% (*Techniki Dentystyczne I°*). Jedynie na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* osiągnięto wymagany próg wiarygodności badania, gdzie realizowano 126 przedmiotów, oceniono 100 (79,37%), a wiarygodność uzyskały 2 (2%).

Dla kierunków *Elektroradiologia I°*, *Elektroradiologia II°*, *Higiena Stomatologiczna I°* oraz *Techniki Dentystyczne I°* nie przeprowadzono analizy ze względu na brak osiągnięcia progu wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych realizowanych na w/w kierunkach.

Tabela 7 prezentuje szczegółowe dane odsetka ocenionych przedmiotów Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 7 Odsetek z ocenionych przedmiotów na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

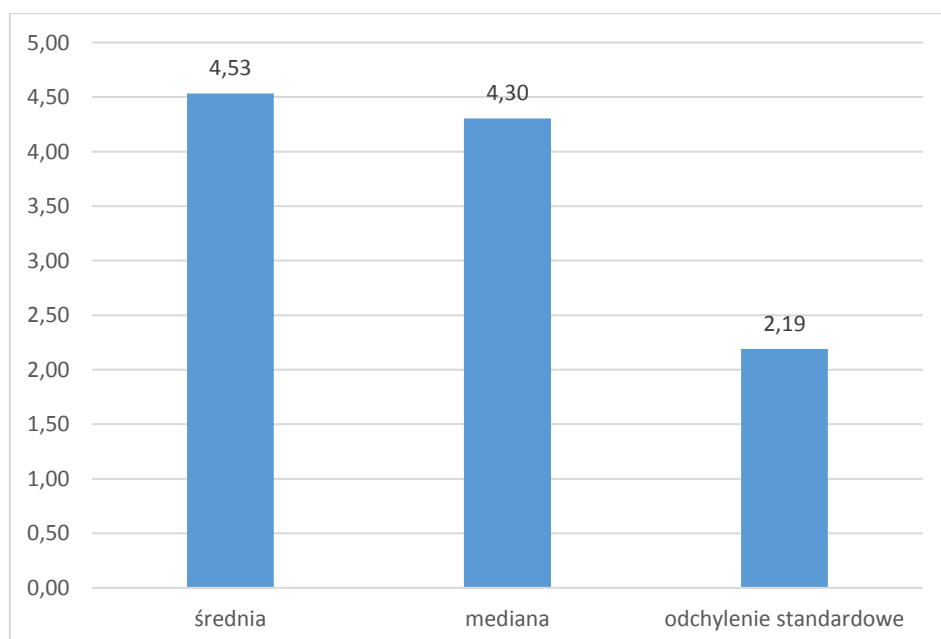
Kierunek	Liczba przedmiotów realizowanych na kierunku	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania	Odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność
Elektroradiologia I°	39	21	53,85%	0	0%
Elektroradiologia II°	41	25	60,98%	0	0%
Higiena Stomatologiczna I°	31	15	48,39%	0	0%
Lekarsko-dentystyczny	126	100	79,37%	2	2%
Techniki Dentystyczne I°	21	14	66,67%	0	0%

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym

Na poziomie ogólnym, bez podziału na kierunki, zajęcia prowadzone na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym zostały ocenione dosyć wysoko (wykres 7). Średnia ocena w semestrze letnim wyniosła **4,53**, zaś w zimowym- **4,37**. Oznacza to wzrost średniej w bieżącym semestrze w stosunku do poprzedniego o 0,16pp. Wartość mediany wyniosła **4,30**. Różnica między wartością mediany a średnią może wskazywać, że większość przedmiotów oceniono poniżej średniej ogólnej.

Ogólną ocenę zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym przedstawia wykres 7.

Wykres 7 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.

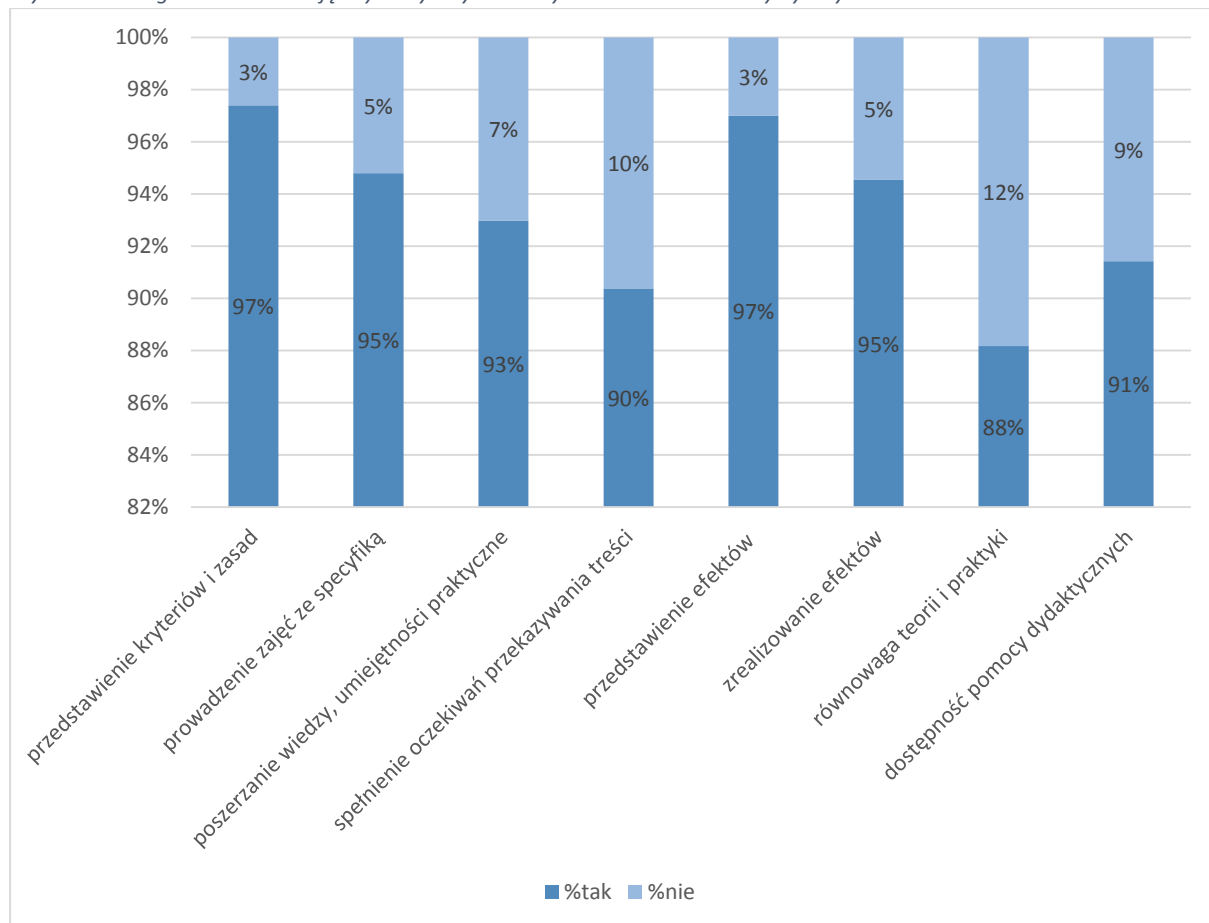


Do zbadania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych posłużono się **ośmioma aspektami**: *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu, zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu, przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się, możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się, poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych, spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści, dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych, równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych.*

Zajęcia dydaktyczne na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym oceniono wysoko. Ogólny odsetek odpowiedzi pozytywnych wyniósł 93% (7% negatywnych). Należy podkreślić, że wyniki są na wysokim poziomie. Najwyżej oceniono *ex aequo przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu oraz przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się* (97% pozytywnych, 3% negatywnych). O dwa punkty procentowe mniej uzyskały *prowadzenie zajęć ze specyfiką przedmiotu oraz możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się* (95% pozytywnych, 5% negatywnych). 93% ocen pozytywnych (7% negatywnych) to wynik dla aspektu *poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych*. Poniżej odsetka ogólnowydziałowego znalazły się: *dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych* (91% pozytywnych, 9% negatywnych), *spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści* (90% pozytywnych, 10% negatywnych) oraz *równowagi treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (88% pozytywnych, 12% negatywnych).

Wykres 8 przedstawia oceny poszczególnych aspektów kształcenia na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.

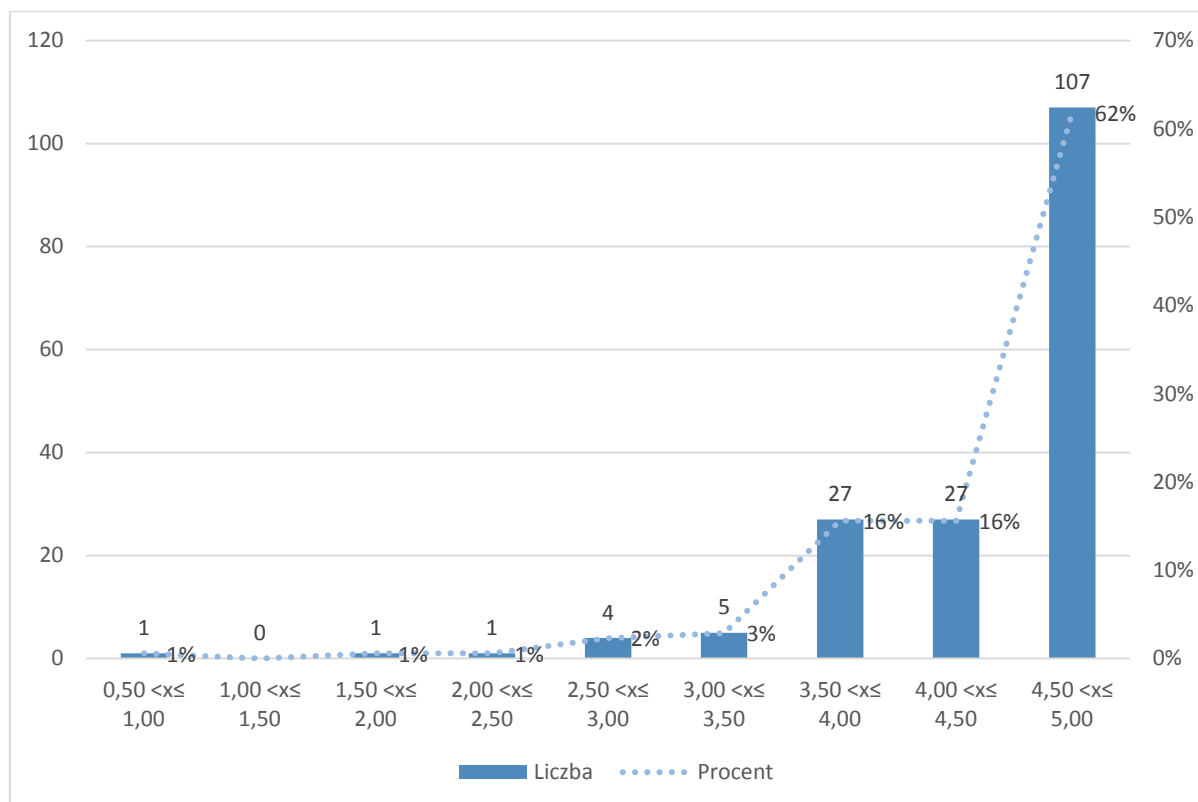
Wykres 8 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.



Analiza rozkładu statystycznego średnich ocen poszczególnych przedmiotów realizowanych na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym (wykres 9) wskazuje, że większość przedmiotów (62%) mieści się w przedziale średnich ocen **4,53 – 5,00**.

Wykres 9 przedstawia rozkład statystyczny średnich ocen na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.

Wykres 9 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.

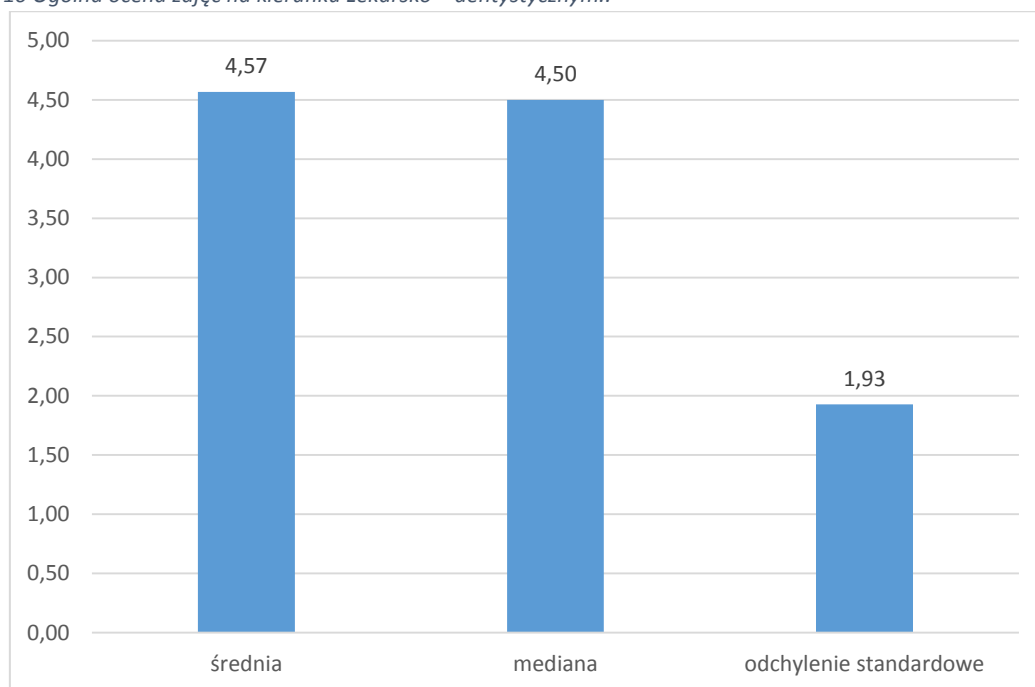


Kierunek Lekarsko – dentystyczny

W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* frekwencja wyniosła 9,34%. Na 126 realizowanych zajęć dydaktycznych oceniono **100 (79,37%)**, w tym tylko **2 przedmioty (2%) uzyskały wymagany poziom wiarygodności badania** (powyżej 20) (patrz tabela 7 str. 21). **Do prezentowanych wyników należy podchodzić z ostrożnością.**

Wyniki badania wskazują na dobrą jakość kształcenia na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*. Zarówno średnia ogólna ocena (**4,57**) jak i wartość mediany (**4,50**) są na wysokim poziomie. Wykres 10 prezentuje ogólne wyniki badania.

Wykres 10 Ogólna ocena zajęć na kierunku Lekarsko – dentystycznym..

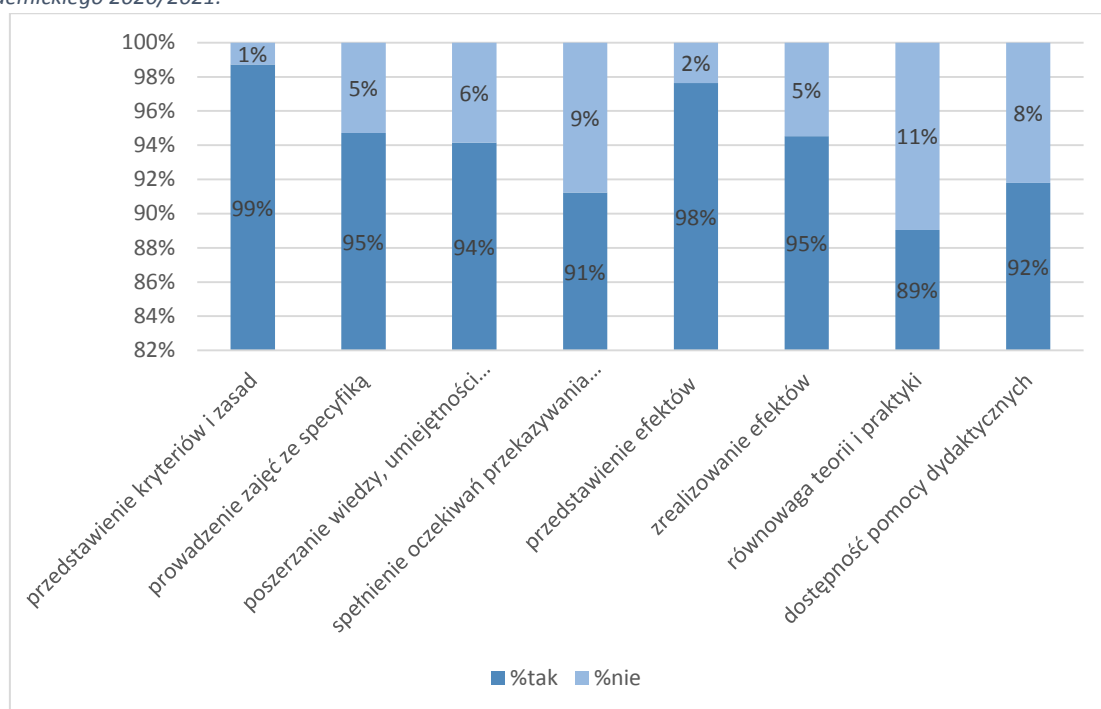


Do zbadania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych posłużono się **ośmioma aspektami**: *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu, zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu, przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się, możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się, poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych, spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści, dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych, równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych.*

Oceny zajęć dydaktycznych na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* były bardzo wysokie i znajdowały się w przedziale 89%-99%. Najwyżej oceniono *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu* (99% pozytywnych, 1% negatywnych). O jeden punkt procentowy mniej uzyskało *przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się* (98% pozytywnych, 2% negatywnych). Na kolejnej pozycji ex aequo uplasowały się: *zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu* oraz *możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się* (95% pozytywnych, 5% negatywnych). 94% ocen pozytywnych (6% negatywnych) to wynik dla *poszerzania wiedzy i/lub nabywania umiejętności praktycznych*, równocześnie stanowiący odsetek ogólny kierunku. Poniżej znalazły się: *dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych* (92% pozytywnych, 8% negatywnych), *spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści* (91% pozytywnych, 9% negatywnych) oraz *równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (89% pozytywnych, 11% negatywnych).

Wykres 11 prezentuje szczegółową ocenę zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Wykres 11 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.



Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 wskazuje, że dla 60% przedmiotów typowy przedział średnich ocen zawiera się w przedziale między **4,57** a **5,00**.

Wykres 12 prezentuje rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku Lekarsko-dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Wykres 12 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

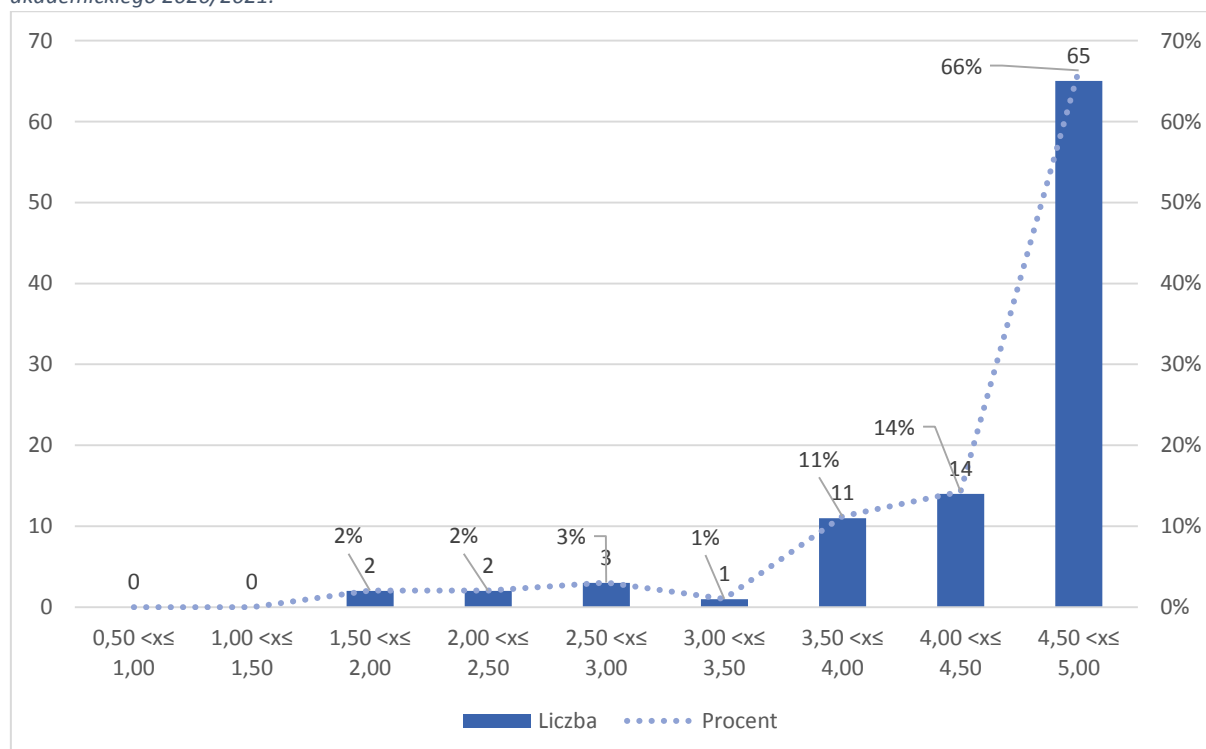


Tabela 8 zawiera średnie oceny zajęć dydaktycznych, frekwencję oraz wiarygodność na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*. Prezentowane wyniki uszeregowano względem uzyskanego poziomu wiarygodności badania. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 8 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
Anatomia	∞	100%	2,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	21,53	22%	4,35
Biochemia z elementami chemii	18,44	20%	4,93
Anatomia	18,39	19%	4,00
Chirurgia stomatologiczna	16,07	14%	4,86
Ortodoncja	16,07	14%	4,86
Dermatologia i wenerologia	15,44	17%	4,85
Materiałoznawstwo przedkliniczne	15,44	17%	3,62
Stomatologia zintegrowana wieku dorosłego	14,75	13%	4,31
Radiologia stomatologiczna	14,24	17%	5,00
Pierwsza pomoc medyczna	14,06	16%	4,83
Stomatologia zachowawcza z endodencją	14,06	16%	4,58
Stomatologia zachowawcza z endodencją	14,03	16%	4,17
Język hiszpański	13,75	29%	5,00
Mikrobiologia	12,69	14%	4,36
Stomatologia zachowawcza z endodencją	12,62	14%	4,55
Chirurgia stomatologiczna	12,59	14%	4,18
Nauczanie przedkliniczne w endodencji	12,59	14%	4,55
Pediatrica	12,59	14%	4,91
Fizjologia narządu żucia	11,36	13%	3,80
Farmakologia	11,34	13%	4,30
Neurologia	11,34	13%	4,70
Patologia jamy ustnej	11,34	13%	4,70
Protetyka stomatologiczna	11,34	13%	3,90
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia	11,32	13%	4,40
Stomatologia społeczna	11,30	13%	4,60
Protetyka stomatologiczna	10,98	10%	3,50
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii	10,04	12%	5,00
Periodontologia	9,97	11%	4,67
Stomatologia zachowawcza z endodencją	9,97	11%	4,22
Protetyka stomatologiczna	8,89	11%	4,38
Radiologia	8,79	10%	4,63
Choroby błon śluzowych	8,75	10%	3,75

Chirurgia stomatologiczna	7,66	10%	4,71
Fizjologia	7,58	9%	4,57
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	7,44	7%	4,57
Drobnoustroje w patologii człowieka - zagrożenia XXI wieku - zajęcia fakultatywne	7,25	20%	4,50
Chirurgia szczękowo-twarzowa	6,46	8%	5,00
Ortodoncja	6,46	8%	4,33
Choroby błony śluzowej	6,43	8%	4,83
Psychologia	6,43	8%	4,50
Patofizjologia	6,41	8%	4,83
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	6,41	8%	4,17
Język angielski	5,54	12%	4,40
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	5,30	7%	4,80
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia	5,30	7%	3,80
Epidemiologia	5,27	6%	4,40
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	5,27	6%	5,00
Statystyka w badaniach naukowych - zajęcia fakultatywne	5,00	25%	5,00
Radiologia	4,80	21%	4,75
Rehabilitacja	4,17	5%	4,75
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	4,17	5%	3,25
Wychowanie fizyczne	4,17	5%	4,00
Choroby wewnętrzne	4,16	5%	4,50
Histologia z embriologią	4,16	5%	4,75
Medycyna ratunkowa	4,16	5%	4,50
Epidemiologia	3,38	16%	5,00
Neurologia	3,38	16%	5,00
Stomatologia społeczna	3,38	16%	5,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	3,35	15%	4,67
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia	3,33	14%	5,00
Orzecznictwo	3,08	4%	3,67
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański	2,25	20%	4,00
Farmakologia	2,12	11%	5,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	2,12	11%	4,00
Patofizjologia	2,11	10%	5,00
Chirurgia stomatologiczna	2,11	10%	5,00
Protetyka stomatologiczna	2,11	10%	4,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	2,11	10%	5,00
Rehabilitacja	2,08	7%	5,00
Medycyna podróży część I - zajęcia fakultatywne	2,07	7%	5,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki	2,05	5%	5,00
Gerostomatologia	2,03	3%	4,50
Biochemia z elementami chemii	1,00	5%	4,00
Chirurgia stomatologiczna	1,00	4%	5,00
Chirurgia szczękowo-twarzowa	1,00	4%	5,00
Choroby błony śluzowej	1,00	4%	5,00

Choroby wewnętrzne	1,00	5%	4,00
Dermatologia i wenerologia	1,00	5%	5,00
Fizjologia	1,00	5%	4,00
Histologia z embriologią	1,00	5%	5,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański	1,00	20%	4,00
Medycyna ratunkowa	1,00	5%	5,00
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji	1,00	5%	5,00
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii	1,00	5%	5,00
Ortodoncja	1,00	4%	5,00
Patologia jamy ustnej	1,00	5%	5,00
Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście	1,00	5%	4,00
Radiologia stomatologiczna	1,00	4%	5,00
Stomatologia cyfrowa - zajęcia fakultatywne	1,00	5%	5,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	1,00	5%	4,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	1,00	4%	5,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski	1,00	6%	5,00
Klasyczne podstawy nomenklatury medycznej - zajęcia fakultatywne	1,00	3%	5,00
Klasyczne podstawy nomenklatury medycznej - zajęcia fakultatywne	1,00	3%	5,00
Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej	1,00	1%	5,00
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	1,00	1%	5,00
Praktyka w zakresie asysty lekarzowi-dentyście	1,00	1%	5,00
Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia	1,00	1%	5,00
Anatomia	0,00	0%	0,00
Diagnostyka i chorobotwórczość pasożytów występujących w jamie ustnej ludzi w różnych regionach świata - zajęcia fakultatywne	0,00	0%	0,00
Fizjologia narządu żucia	0,00	0%	0,00
Gerostomatologia	0,00	0%	0,00
Język angielski	0,00	0%	0,00
Język hiszpański	0,00	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki	0,00	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - rosyjski	0,00	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski	0,00	0%	0,00
Materiałoznawstwo przedkliniczne	0,00	0%	0,00
Mikrobiologia	0,00	0%	0,00
Orzecznictwo	0,00	0%	0,00
Pediatrya	0,00	0%	0,00
Pierwsza pomoc medyczna	0,00	0%	0,00
Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej	0,00	0%	0,00
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	0,00	0%	0,00
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	0,00	0%	0,00
Praktyka w zakresie organizacji ochrony zdrowia	0,00	0%	0,00

Protetyka stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Psychologia	0,00	0%	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia	0,00	0%	0,00
Anatomia	0,00	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski	0,00	0%	0,00
Radiologia stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Wybrane zagadnienia dotyczące zastosowania wiedzy fizjologicznej w praktyce - zajęcia fakultatywne	0,00	0%	0,00

Podsumowanie

- ⇒ Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 frekwencja wyniosła 9,34%.
- ⇒ Na 126 realizowanych zajęć dydaktycznych oceniono 100 (79,37%), w tym tylko 2 przedmioty (2%) uzyskały wymagany poziom wiarygodności badania.
- ⇒ Ocena zajęć na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 wynosi 4,57, zaś wartość mediany- 4,5.
- ⇒ Najwyżej ocenionymi aspektami są: *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu* (99% pozytywnych, 1% negatywnych) oraz *przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się* (98% pozytywnych, 2% negatywnych).
- ⇒ Studenci najniżej ocenili aspekt dotyczący *równowagi treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (89% pozytywnych, 11% negatywnych).
- ⇒ Większość przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej. W przedziale średnich ocen 4,57 – 5,00 mieści się około 60% ocenionych zajęć dydaktycznych.

Elektroradiologia I stopnia

W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* frekwencja była najniższa i wyniosła 4,60%. Na 39 realizowanych zajęć dydaktycznych oceniono **21 (53,85%)**, jednak **żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20).

W semestrze zimowym ten kierunek miał najwyższą frekwencję na wydziale Lekarsko-Dentystycznym (20%). Ponadto 12 przedmiotów uzyskało wiarygodność (25%).

Tabela 9 zawiera oceny zajęć dydaktycznych, frekwencję oraz wiarygodność na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*. Prezentowane wyniki uszeregowano względem uzyskanego poziomu wiarygodności badania. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 9 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
Język angielski - zajęcia fakultatywne	14,54	41%	4,89
Kontrola jakości w elektroradiologii	14,54	41%	5,00
Metody elektroradiologiczne w stanach zagrożenia życia	14,54	41%	4,89
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka	12,00	36%	5,00
Metody elektroradiologiczne w laryngologii	9,80	32%	4,43
Propedeutyka onkologii	9,80	32%	4,71
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa	7,88	27%	4,50
Diagnostyka izotopowa	7,88	27%	5,00
Metody elektroradiologiczne w gastrologii	7,88	27%	4,83
Metody elektroradiologiczne w neurochirurgii, neurologii i psychiatrii	7,88	27%	4,83
Wychowanie fizyczne	7,88	27%	4,33
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny	6,18	23%	4,40
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa - zajęcia fakultatywne	6,18	23%	5,00
Język angielski w elektroradiologii	2,08	8%	4,00
Elektrokardiografia i stymulacja serca	2,08	7%	3,50
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny	1,00	4%	5,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny - zajęcia fakultatywne	1,00	4%	5,00
Język angielski - zajęcia fakultatywne	1,00	4%	5,00
PET-CT	1,00	4%	5,00
Podstawy zdrowia publicznego	1,00	4%	5,00
Seminarium licencjackie	1,00	4%	5,00
Anatomia radiologiczna	0,00	0%	0,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka	0,00	0%	0,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa	0,00	0%	0,00
Badania płuc (spirometria)	0,00	0%	0,00
Densytometria	0,00	0%	0,00
Diagnostyka narządu słuchu	0,00	0%	0,00

Elektrokardiografia i stymulacja serca - zajęcia fakultatywne	0,00	0%	0,00
Elektromiografia	0,00	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w onkologii	0,00	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w pediatrii	0,00	0%	0,00
Metody elektroradiologiczne w pulmonologii i torakochirurgii	0,00	0%	0,00
Patofizjologia	0,00	0%	0,00
Podstawy metodologii badań naukowych	0,00	0%	0,00
Podstawy naukowej informacji medycznej	0,00	0%	0,00
Radiologia zabiegowa	0,00	0%	0,00
Socjologia medycyny	0,00	0%	0,00
Wstęp do rentgenodiagnostyki	0,00	0%	0,00
Wychowanie fizyczne	0,00	0%	0,00

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Elektroradiologia II stopnia

Zajęcia dydaktyczne na kierunku *Elektroradiologia II stopnia* **nie zostały poddane analizie** ze względu na **brak wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych/przedmiotów** realizowanych na kierunku (patrz tabela 4 str. 12). Spośród 41 przedmiotów realizowanych na kierunku, **oceniono 25 (61%)**, jednak **żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20).

Tabela 10 przedstawia oceny zajęć dydaktycznych, uszeregowanych względem uzyskanej wiarygodności badania. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 10 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia II stopnia.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
Język angielski - zajęcia fakultatywne	4,55	15%	4,00
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny - zajęcia fakultatywne	3,33	14%	4,33
Biostatystyka	3,29	13%	4,67
Socjologia	3,29	13%	5,00
Diagnostyka obrazowa - ultrasonografia dopplerowska	3,26	12%	3,00
Epidemiologia	3,26	12%	5,00

Farmakologia	3,26	12%	4,67
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny	2,08	8%	3,00
Mikrobiologia	2,08	8%	5,00
Prawo medyczne	2,08	8%	2,50
Zarządzanie jakością w ochronie zdrowia	2,08	8%	4,00
Bezpieczeństwo jądrowe i ochrona radiologiczna	1,00	4%	5,00
Diagnostyka elektromedyczna w pediatrii - kardiologia	1,00	4%	5,00
Diagnostyka obrazowa - tomografia komputerowa	1,00	4%	5,00
Interpretacja obrazów tomografii komputerowej	1,00	4%	5,00
Język angielski	1,00	4%	5,00
Język niemiecki	1,00	4%	5,00
Kardiologia interwencyjna	1,00	4%	5,00
Nowoczesne metody w teleradioterapii	1,00	4%	5,00
Opieka paliatywna	1,00	4%	4,00
Systemy informatyczne w ochronie zdrowia	1,00	4%	5,00
Terapia w medycynie nuklearnej	1,00	4%	5,00
Wychowanie fizyczne	1,00	4%	5,00
Zaawansowane techniki w brachyterapii	1,00	4%	5,00
Farmakologia	0,00	0%	0,00
Interpretacja obrazów rezonansu magnetycznego	0,00	0%	0,00
Język angielski	0,00	0%	0,00
Język niemiecki	0,00	0%	0,00
Język niemiecki - zajęcia fakultatywne	0,00	0%	0,00
Kwalifikowana pierwsza pomoc i resuscytacja	0,00	0%	0,00
Medycyna sądowa	0,00	0%	0,00
Medycyna sądowa - zajęcia fakultatywne	0,00	0%	0,00
Metodologia badań naukowych	0,00	0%	0,00
Naukowa informacja medyczna	0,00	0%	0,00
Podstawy rynku sprzętowego w Polsce i na świecie	0,00	0%	0,00
Propedeutyka ortopedii i rehabilitacji pediatrycznej	0,00	0%	0,00
Radiologia interwencyjna - zajęcia fakultatywne	0,00	0%	0,00
Rynek pracy i mikroprzedsiębiorstwa	0,00	0%	0,00
Seminarium magisterskie	0,00	0%	0,00
Wstęp do analizy zapisu EEG	0,00	0%	0,00
Zaawansowane techniki w brachyterapii- zajęcia fakultatywne	0,00	0%	0,00

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia II stopnia wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Higiena Stomatologiczna I stopnia

Zajęcia dydaktyczne na kierunku *Higiena Stomatologiczna I°* w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 **nie zostały poddane analizie ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych/przedmiotów** (tabela 4 str. 12). Na kierunku *Higiena Stomatologiczna I°* realizowano 31 przedmiotów, z czego **oceniono 15 (48,39%)**, lecz żaden **nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20). Tabela 11 przedstawia oceny zajęć dydaktycznych na kierunku *Higiena stomatologiczna I°*. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena Stomatologiczna w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
Materiałoznawstwo stomatologiczne	3,50	20%	5,00
Podstawy chorób wewnętrznych	3,50	20%	4,00
Propedeutyka ortodoncji	3,50	20%	4,67
Propedeutyka stomatologii zachowawczej	3,50	20%	5,00
Wychowanie fizyczne	3,50	20%	4,33
Farmakologia ogólna i stomatologiczna	3,40	17%	4,67
Fizjologia z elementami patofizjologii	2,15	13%	4,00
Histologia z embriologią	2,15	13%	4,50
Język angielski	2,15	13%	4,00
Propedeutyka chorób przyzębia	2,15	13%	4,00
Propedeutyka protetyki stomatologicznej	2,15	13%	4,00
Propedeutyka stomatologii dziecięcej	2,15	13%	3,00
Podstawy chorób błon śluzowych i profilaktyka onkologiczna	1,00	6%	1,00
Prawo pracy	1,00	11%	5,00
Propedeutyka chirurgii stomatologicznej	1,00	7%	5,00
Choroby zakaźne	0,00	0%	0,00
Ergonomia w gabinecie stomatologicznym	0,00	0%	0,00
Język angielski	0,00	0%	0,00
Ochrona środowiska	0,00	0%	0,00
Organizacja i zarządzanie w ochronie zdrowia	0,00	0%	0,00
Podstawy gerostomatologii	0,00	0%	0,00
Podstawy ortodoncji	0,00	0%	0,00
Podstawy protetyki stomatologicznej	0,00	0%	0,00
Podstawy stomatologii zachowawczej z endodoncją	0,00	0%	0,00
Podstawy zdrowia publicznego	0,00	0%	0,00
Podstawy żywienia człowieka	0,00	0%	0,00
Profilaktyka zakażeń w gabinecie stomatologicznym	0,00	0%	0,00
Promocja zdrowia i edukacja stomatologiczna dzieci i młodzieży	0,00	0%	0,00
Seminarium licencjackie	0,00	0%	0,00
Socjologia z etyką	0,00	0%	0,00
Wychowanie fizyczne	0,00	0%	0,00

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena Stomatologiczna I stopnia wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Techniki Dentystyczne I stopnia

Zajęcia dydaktyczne na kierunku *Techniki Dentystyczne I stopnia* w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 **nie zostały poddane analizie ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych/przedmiotów** (tabela 4 str. 12).

Na kierunku *Techniki Dentystyczne I°* w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 realizowano 21 przedmioty, z czego **oceniono 14 (66,67%)** w tym żaden **nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20). Tabela 12 przedstawia oceny zajęć dydaktycznych na omawianym kierunku. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 12 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki Dentystyczne I stopnia.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
Modelarstwo i rysunek	9,10	26%	4,57
Technika protetyczna	5,91	19%	5,00
Wychowanie fizyczne	5,91	19%	3,20
Fizjologia narządu żucia	4,52	15%	3,50
Konstrukcja protez stałych i ruchomych	4,52	15%	4,50
Język angielski	3,25	11%	4,67
Socjologia z etyką	3,25	11%	4,67
Technologia odlewnicza w technice dentystycznej	3,25	11%	4,00
Technologia polimerów	3,25	11%	5,00
Technika ortodontyczna	2,08	8%	4,50
Materiałoznawstwo techniczno-dentystyczne	2,08	7%	3,00
Ekonomia i finanse w ochronie zdrowia	1,00	4%	5,00
Język angielski	1,00	4%	5,00
Prawo pracy	1,00	4%	5,00
Metodologia badań	0,00	0%	0,00
Ochrona własności intelektualnej	0,00	0%	0,00
Organizacja i zarządzanie w ochronie zdrowia	0,00	0%	0,00
Technika ortodontyczna	0,00	0%	0,00
Technika protetyczna	0,00	0%	0,00
Technika protetyczna	0,00	0%	0,00
Technologia ceramiczna	0,00	0%	0,00

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki Dentystyczne I stopnia wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Aneks

Tabela 1 Frekwencja w podziale na wydziały w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021	7
Tabela 2 Frekwencja w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.	9
Tabela 3 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych Wydziałach na UM w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.	10
Tabela 4 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.	12
Tabela 5 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.	18
Tabela 6 Frekwencja na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym.	20
Tabela 7 Odsetek z ocenionych przedmiotów na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.	21
Tabela 8 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym.....	26
Tabela 9 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.	30
Tabela 10 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia II stopnia.	31
Tabela 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena Stomatologiczna w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.....	33
Tabela 12 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki Dentystyczne I stopnia.	34
Wykres 1 Poziom wiarygodności w ocenie zajęć dydaktycznych w semestrze letnim 2020/2021.....	7
Wykres 2 Ogólna ocena zajęć na UM w Lublinie w roku akademickim 2020/2021.....	13
Wykres 3 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.	14
Wykres 4 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.	15
Wykres 5 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.	16
Wykres 6 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.	19
Wykres 7 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.	21
Wykres 8 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.	22
Wykres 9 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym..	23
Wykres 10 Ogólna ocena zajęć na kierunku Lekarsko – dentystycznym..	24
Wykres 11 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.	25
Wykres 12 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021.	25

ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU

W celu zapewnienia jak najwyższej jakości kształcenia na UM w Lublinie zwracamy się z prośbą o ocenę przedmiotu.

1. Czy kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?

TAK	NIE
-----	-----

2. Czy sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki dydaktyczne) odpowiadał specyfice przedmiotu?

TAK	NIE
-----	-----

3. Czy zajęcia poszerzyły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?

TAK	NIE
-----	-----

4. Czy przedmiot spełnił oczekiwania pod względem przekazywanych treści ? *(czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów)*

TAK	NIE
-----	-----

5. Czy zakładane efekty uczenia się zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?

TAK	NIE
-----	-----

6. Czy miał Pan/Pani możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się?

TAK	NIE
-----	-----

7. Czy liczba zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?

TAK	NIE
-----	-----

8. Czy były dostępne odpowiednie pomoce dydaktyczne podczas zajęć praktycznych/klinicznych?

TAK	NIE
-----	-----

9. Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

10. Jakie zmiany, Pana/Pani zdaniem, mogłyby uatrakcyjnić ten przedmiot? (pytanie otwarte)

Komentarz