



CENTRUM EDUKACJI MEDYCZNEJ



OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021

WYDZIAŁ LEKARSKO-DENTYSTYCZNY

Spis treści

I.	Wstęp	5
1.	Problematyka badań	5
	Przedmiot i cel badania	5
2.	Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	6
	Charakterystyka wskaźników w badaniu.....	6
	Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	7
3.	Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.	13
4.	Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.	16
II.	Wydział Lekarsko - Dentystyczny	20
	Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym	21
	Kierunek Lekarsko – dentystyczny	23
	Elektroradiologia I stopnia	29
	Elektroradiologia II stopnia	34
	Higiena Stomatologiczna I stopnia	36
	Techniki Dentystyczne I stopnia	38
	Aneks.....	40
	ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU	41

I. Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Przedstawiona w raporcie ocena zajęć dydaktycznych jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena prowadzących zajęcia.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących, a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

1. Problematyka badań

Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania są aspekty zajęć dydaktycznych, które są dużym stopniu niezależne od jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Badanie zostało wprowadzone w roku akademickim 2013/2014 i jest wynikiem konsultacji prowadzonych przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia ze środowiskiem akademickim – przedstawicielami studentów, doktorantów oraz nauczycieli akademickich. Stanowi ono uzupełnienie oceny prowadzących zajęcia i umożliwia pełniejsze zrozumienie uwarunkowań właściwego przebiegu procesu dydaktycznego.

Coraz częściej wskazuje się, że potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych ulegają głębokim przemianom, co jest wynikiem szerszych zmian kulturowych i technologicznych, jakim ulega społeczeństwo. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod kształcenia jest opinia studentów. Dzięki systematycznemu monitoringowi uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji w obszarze doskonalenia procesu kształcenia, a także stanowi źródło inspiracji do wprowadzania innowacji w zakresie dydaktyki.

W raporcie przedstawiono ocenę przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 z uwzględnieniem podziału na rok studiów oraz formę studiów (stacjonarne i niestacjonarne). Od roku akademickiego 2020/2021 nastąpiła zmiana kwestionariusza ankiety. Zmiana polegała na uproszczeniu uzyskiwanych odpowiedzi.

Respondenci osiem aspektów oceniali posługując się odpowiedziami „tak” i „nie”, oraz jeden- pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą, a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie (pytanie 10). Podczas oceny przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2020/2021 postawiono studentom następujące pytania:

1. Czy kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?
2. Czy sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki dydaktyczne) odpowiadał specyfice przedmiotu?
3. Czy zajęcia poszerzyły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?

4. Czy przedmiot spełnił oczekiwania pod względem przekazywanych treści ? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów)
5. Czy zakładane efekty uczenia się zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?
6. Czy miał Pan/Pani możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się?
7. Czy liczba zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?
8. Czy były dostępne odpowiednie pomoce dydaktyczne podczas zajęć praktycznych/klinicznych?
9. Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa.
10. Jakie zmiany, Pana/Pani zdaniem, mogłyby uatrakcyjnić ten przedmiot? (pytanie otwarte)

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników w badaniu

Moduł w systemie Wirtualna Uczelnia służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się dwoma rodzajami wskaźników: **frekwencją** oraz **odsetkiem ocenionych zajęć dydaktycznych**.

Pierwszy wskaźnik (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

- ≥ 20 – wiarygodność
- < 20 – brak wiarygodności

Drugi wskaźnik (odsetek ocenionych zajęć dydaktycznych) pozwala na ocenę tego, jaki odsetek spośród wszystkich zajęć dydaktycznych realizowanych w danym roku akademickim został poddany ocenie oraz jaki odsetek ocenionych przedmiotów uzyskał wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 20).

W niniejszym opracowaniu nie poddano analizie zajęć, które:

1. Nie zostały ocenione przez żadnego studenta;
2. Nie uzyskały wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 20).

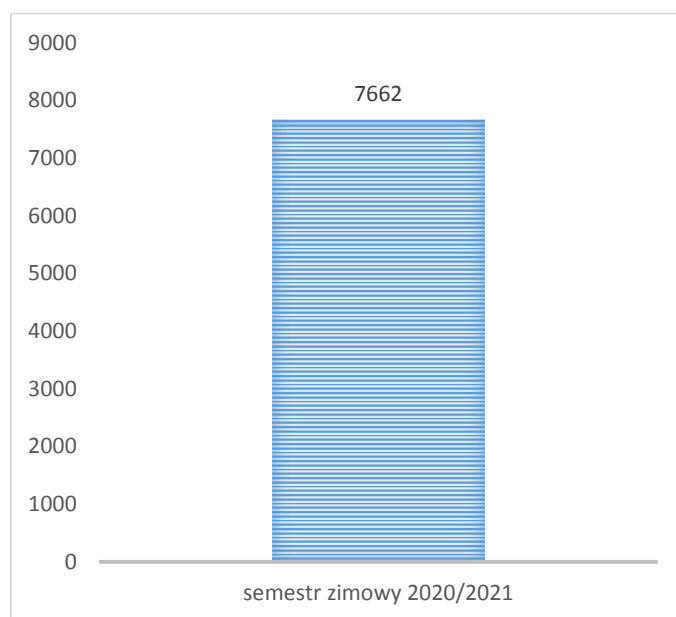
Dzięki przyjętym wskaźnikom możemy ocenić, jaki odsetek zajęć udało się ocenić oraz na ile uzyskane oceny można uznać za rzetelne (porównując odsetek wypełnionych ankiet).

Z uwagi na nowy typ ankiety oraz zmianę charakteru odpowiedzi, nie można wykonać dokładnej analizy porównawczej wyników z semestru zimowego roku akademickiego 2020/2021 z poprzednimi latami. Ponadto, wyniki poprzednich edycji były generowane łącznie w skali roku, a obecnie jest to rozdzielone na semestr zimowy oraz semestr letni. Takie dane nie są statystycznie porównywalne.

Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 przeprowadzono kolejną edycję badań dotyczącą oceny przedmiotów/zajęć dydaktycznych. Wiarygodność badania (patrz: wykres 1) wyniosła 7662, co oznacza, że **zaangażowanie studentów było na poziomie średnim**.

Wykres 1 Poziom wiarygodności w ocenie zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym 2020/2021.



W obecnej edycji można zaobserwować **dosyć niską frekwencję studentów** w badaniu (patrz: tabela 1, str. 7). Ogólna frekwencja na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie wyniosła 9%. Podobny odsetek został odnotowany na Wydziale Farmaceutycznym (9%). Nieco więcej wyniosła frekwencja na Wydziale Nauk o Zdrowiu (10%). Najślabiej wypadły Wydział Lekarski oraz Wydział Lekarsko-Dentystyczny. Na tych dwóch wydziałach, udział w badaniu wzięło tylko 8% studentów.

Tabela 1 Frekwencja na poszczególnych wydziałach UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Wydział	Frekwencja
WL	8%
WL-D	8%
WF	9%
WNoZ	10%
Ogółem	9%

Analizując poziom frekwencji na poszczególnych kierunkach realizowanych na UM w Lublinie (patrz: tabela 2), możemy zauważyć **duże zróżnicowanie frekwencji**. Najwyższy odsetek studentów biorących udział w badaniu odnotowano na kierunku Zdrowie Publiczne I° (54%), zaś najniższy udział mieli studenci kierunku Techniki Dentystyczne I° i wyniósł on zaledwie 2%. Nieco więcej (3%) osiągnęły kierunki Fizjoterapia II° oraz Pielęgniarstwo II°. Ponadto, poniżej odsetka UM w Lublinie znalazły się: Dietetyka II° (5%), Położnictwo II° (5%), Elektroradiologia II° (6%), Kosmetologia I° (6%), Farmacja mgr (7%), Lekarsko-dentystyczny (7%), Zdrowie Publiczne II° (7%), Lekarski (8%), Kosmetologia II° (8%) oraz Ratownictwo Medyczne (8%). Frekwencja na kierunku Higiena Stomatologiczna wyniosła 9%. Kierunki, które osiągnęły większy odsetek niż ogólnouczelniany to: Położnictwo I° (10%), Biomedycyna II° (12%), Pielęgniarstwo I° (12%), Fizjoterapia mgr (13%), Biomedycyna I° (17%), Analityka Medyczna mgr (18%), Dietetyka I° (18%) i Elektroradiologia I° (20%).

Zajęcia dydaktyczne/przedmioty prowadzone na kierunkach :

- *Fizjoterapia II°*
- *Pielęgniarstwo II°*
- *Techniki Dentystyczne I°*

nie zostały poddane analizie ze względu na **niski udział respondentów w przeprowadzonym badaniu ewaluacyjnym ($\leq 3\%$)**.

Tabela 2 prezentuje dane dotyczące frekwencji na kierunkach realizowanych na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 2 Frekwencja w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Kierunek	Frekwencja
Biomedycyna I°	17%
Biomedycyna II°	12%
Lekarski	8%
Elektroradiologia I°	20%
Elektroradiologia II°	6%
Higiena Stomatologiczna I°	9%
Lekarsko-dentystyczny	7%
Techniki Dentystyczne I°	2%
Analityka Medyczna mgr	18%
Farmacja mgr	7%
Kosmetologia I°	6%
Kosmetologia II°	8%
Dietetyka I°	18%
Dietetyka II°	5%
Fizjoterapia mgr	13%
Fizjoterapia II°	3%
Pielęgniarstwo I°	12%
Pielęgniarstwo II°	3%
Położnictwo I°	10%
Położnictwo II°	5%
Ratownictwo Medyczne I°	8%
Zdrowie Publiczne I°	54%
Zdrowie Publiczne II°	7%

Na Uniwersytecie Medycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 realizowano 1270 przedmiotów (patrz: tabela 3), a oceniono 956 (75%) z czego 115 (12%) uzyskało wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 20). **Najwyższy odsetek ocenionych przedmiotów, o wymaganym poziomie wiarygodności, odnotowano na Wydziale Lekarskim**, ponieważ wyniósł on 24% (58 przedmiotów). Na tym wydziale realizowano 371 przedmiotów, z czego 239 zostało ocenionych (64%). Na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym realizowano 293 przedmioty, oceniono 214 (73%) z czego tylko 15 uzyskało wymagany poziom wiarygodności (7%). Na Wydziale Nauk o Zdrowiu realizowano najwięcej przedmiotów- 415, z czego zostało ocenionych 342, a odsetek ocenionych przedmiotów wyniósł 82% (odsetek poziomu wiarygodności – 11%). **Najniższy odsetek ocenionych przedmiotów zaobserwowano na Wydziale Farmaceutycznym**. Na 191 realizowanych przedmiotów oceniono 161, tj. 84% z czego tylko 2% osiągnęło wymagany poziom wiarygodności.

Tabela 3 prezentuje szczegółowe dane dotyczące odsetka ocenionych przedmiotów na poszczególnych wydziałach w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 3 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych Wydziałach na UM w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Wydział	Liczba przedmiotów realizowanych na Wydziale	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania	Odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność
WL	371	239	64%	58	24%
WL-D	293	214	73%	15	7%
WF	191	161	84%	4	2%
WNoZ	415	342	82%	38	11%
Ogółem	1270	956	75%	115	12%

W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 **odsetek ocenionych przedmiotów był na dosyć wysokim poziomie** na poszczególnych wydziałach. Najniższy odnotowano na Wydziale Lekarskim (64%), zaś najwyższy na Wydziale Farmaceutycznym (84%). **Ogólny odsetek ocenionych przedmiotów** uplasował się mniej więcej w środku przedziału i **wyniósł 75%**. Nieco gorszy wynik osiągnął Wydział Lekarsko-Dentystyczny (73%), natomiast wyższy- Wydział Nauk o Zdrowiu (82%). Niestety, mniej optymistycznie wygląda odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność.

Zajęcia dydaktyczne/przedmioty prowadzone na kierunkach :

- *Biomedycyna I°*
- *Biomedycyna II°*
- *Dietetyka II°*
- *Elektroradiologia II°*
- *Fizjoterapia II°*
- *Higiena Stomatologiczna I°*
- *Kosmetologia I°*
- *Kosmetologia II°*
- *Pielęgniarstwo II°*
- *Położnictwo II°*
- *Ratownictwo Medyczne I°*
- *Techniki Dentystyczne I°*
- *Zdrowie Publiczne II°*
- *Analityka Medyczna mgr*

nie zostały poddane analizie ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Wiarygodność ocenionych przedmiotów osiągnęło zaledwie 9 kierunków i są to: Lekarsko-dentystyczny (3%), Farmacja mgr (6%), Fizjoterapia mgr (6%), Zdrowie Publiczne I° (8%), Położnictwo I° (13%), Elektroradiologia I° (25%), Lekarski (26%), Dietetyka I° (26%), Pielęgniarstwo I° (50%). Najwyższy odsetek ocenionych przedmiotów został osiągnięty przez ostatni z nich. Należy zwrócić uwagę, że na 40 realizowanych przedmiotów, wszystkie zostały ocenione przez studentów Pielęgniarstwa I° (100%), z czego ponad połowa (53%) osiągnęła próg wiarygodności badania (21 przedmiotów). Również na kierunku Zdrowie Publiczne I° zostało ocenionych 100% realizowanych przedmiotów (12/12), lecz tylko jeden zdobył wymagany próg wiarygodności (8%). Wysoki odsetek ocenionych przedmiotów odnotowano również na kierunkach Dietetyka I° (93%) oraz Elektroradiologia I° (92%). Na pierwszym z nich realizowano 46 przedmiotów, z czego 43 zostały ocenione (93%), lecz jedynie 11 (26%) uzyskało wiarygodność. Na kierunku Elektroradiologia I° realizowano 52 przedmioty, oceniono 48, a próg wiarygodności osiągnęło 12 (25%). Najniższy odsetek przedmiotów ocenionych, które osiągnęły wiarygodność odnotowano na kierunku Lekarsko-dentystycznym (3%), gdzie realizowano 128 przedmiotów, a oceniono- 99.

Tabela 4 prezentuje szczegółowe dane dla odsetka ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 4 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

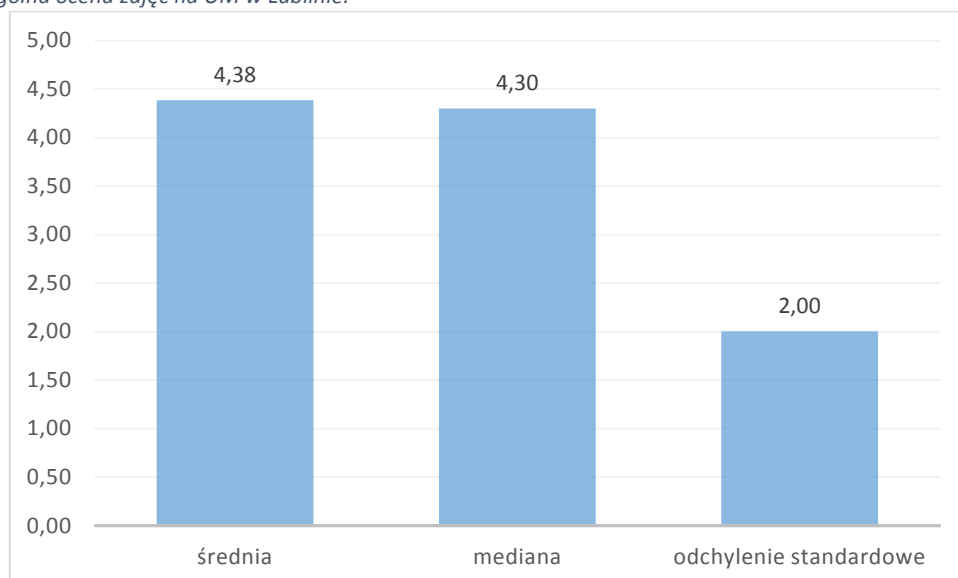
Kierunek	Liczba przedmiotów realizowanych na kierunku	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów w	Liczba ocenionych przedmiotów, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania	Odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność
Biomedycyna I°	19	19	100%	0	0%
Biomedycyna II°	27	14	52%	0	0%
Lekarski	325	206	63%	58	28%
Elektroradiologia I°	52	48	92%	12	25%
Elektroradiologia II°	43	27	63%	0	0%
Higiena Stomatologiczna I°	36	30	83%	0	0%
Lekarsko-dentystyczny	128	99	77%	3	3%
Techniki Dentystyczne I°	34	10	29%	0	0%
Analityka Medyczna mgr	42	42	100%	0	0%
Farmacja mgr	83	68	82%	4	6%
Kosmetologia I°	45	40	89%	0	0%
Kosmetologia II°	21	11	52%	0	0%
Dietetyka I°	46	43	93%	11	26%
Dietetyka II°	35	31	89%	0	0%
Fizjoterapia mgr	90	70	78%	4	6%
Fizjoterapia II°	14	11	79%	0	0%
Pielęgniarstwo I°	40	40	100%	21	53%
Pielęgniarstwo II°	34	28	82%	0	0%
Położnictwo I°	43	38	88%	5	13%
Położnictwo II°	20	11	55%	0	0%
Ratownictwo Medyczne I°	45	27	60%	0	0%
Zdrowie Publiczne I°	12	12	100%	1	8%
Zdrowie Publiczne II°	36	32	89%	0	0%

3. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.

Z uwagi na zmianę kwestionariusza ankiety, jako ogólną ocenę zajęć dydaktycznych traktujemy pytanie 9: „Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5- najwyższa.”. W wyniku otrzymujemy odpowiedzi w skali Likerta i możemy z nich obliczyć wartości statystyczne niezbędne do analizy odpowiedzi respondentów, takie jak m.in. średnia, mediana i odchylenie standardowe.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 ogólna ocena zajęć dydaktycznych/przedmiotów wyniosła **4,38**. Jest to dość wysoka ocena. Wartość mediany wyniosła 4,30. Różnica między wartością średniej a wartością mediany informuje o występowaniu przedmiotów które nie spełniały lub spełniły w minimalnym stopniu oczekiwania studentów (patrz: wykres 3). Dane ogólne prezentuje wykres 2.

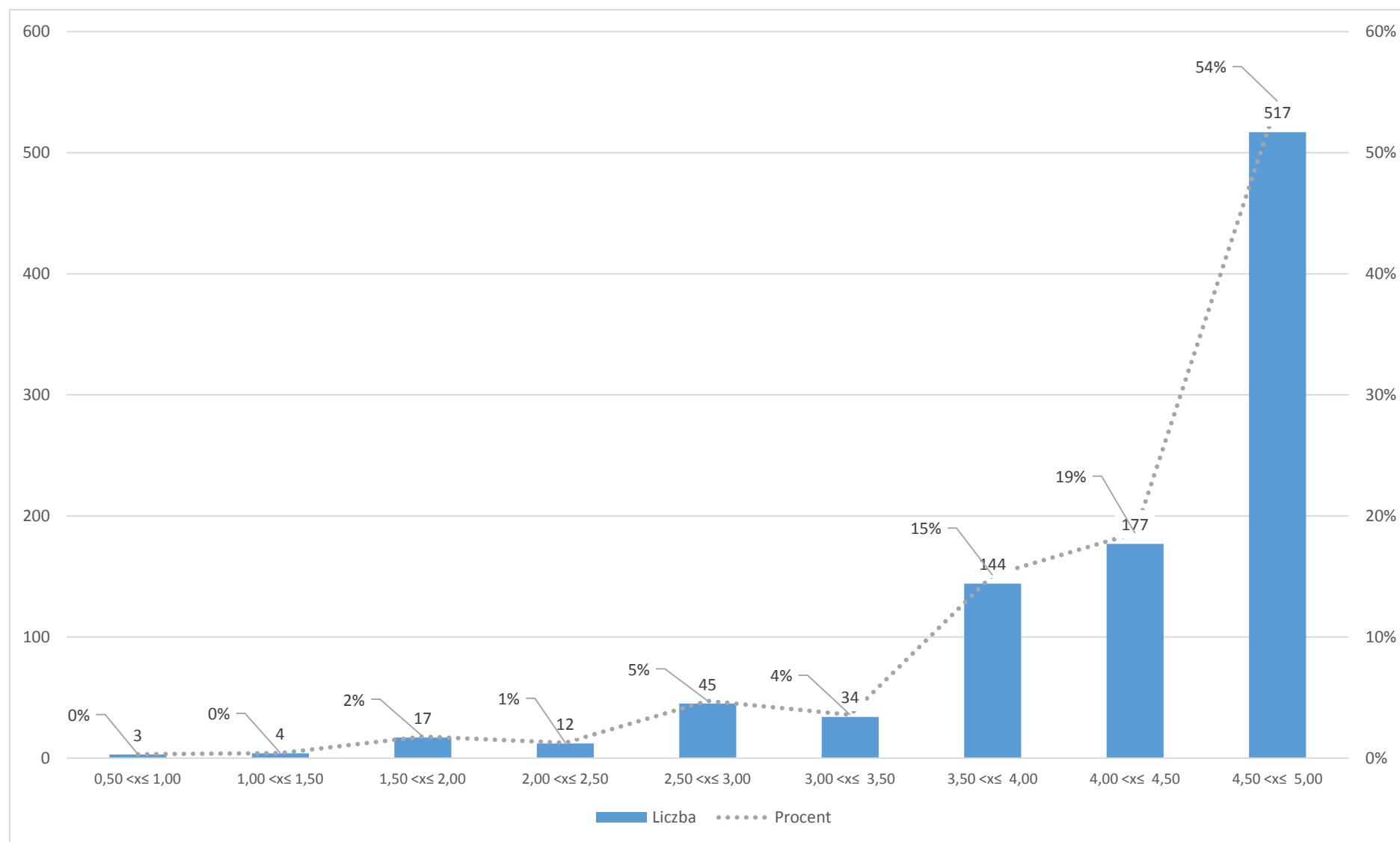
Wykres 2 Ogólna ocena zajęć na UM w Lublinie.



Wartość typowa oceny przedmiotów na UM w Lublinie stanowi przedział między średnią oceną **2,38** a **5,00**. W przedziale tym mieści się ponad 2/3 ocenionych przedmiotów. Powyżej średniej ogólnej (4,38) oceniono większość przedmiotów (patrz: wykres 3). Najniżej zostały ocenione przedmioty, które nie uzyskały wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 20).

Na wykresie 3 przedstawiono rozkład średnich ocen poszczególnych przedmiotów/zajęć dydaktycznych w ujęciu liczbowym i procentowym.

Wykres 3 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.

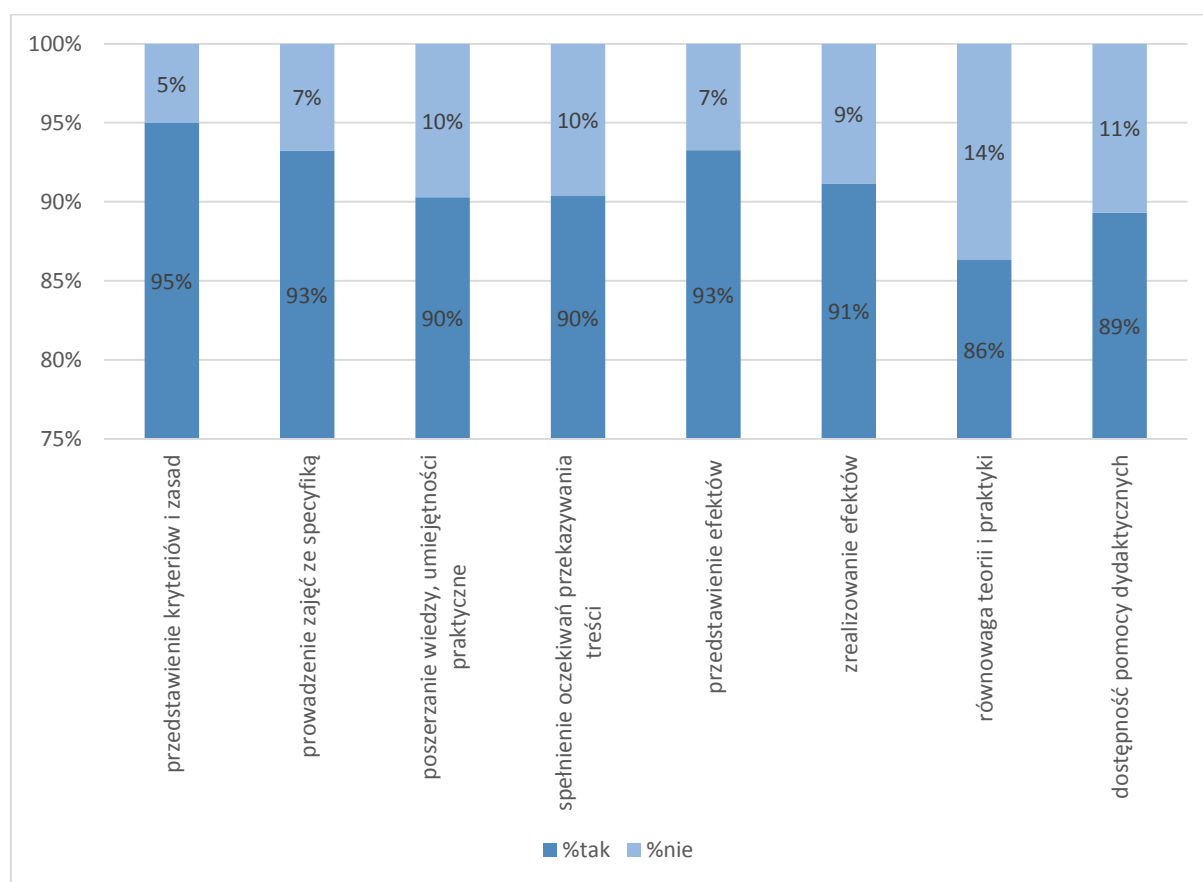


Zgodnie z ideą uproszczenia kwestionariusza, zostały zmienione odpowiedzi w pytaniach 1-8 ze skali Likerta na „tak”/„nie”. W związku z tym, analizowane dane stanowią odsetek odpowiedzi pozytywnych i negatywnych i będą pokazywane na wykresach skumulowanych, dopełniających się do 100%.

Wykres nr 4 zawiera oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021. Należy zaznaczyć, że wyniki z pytań 1-8 były bardzo wysokie i oceny pozytywne stanowiły minimum 86% wszystkich ocen respondentów, a odsetek ogólny uczelni z ośmiu pytań wyniósł 91%. Możemy zobaczyć, że najlepiej został oceniony pierwszy aspekt, stanowiący *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu*. Aż 95% respondentów odpowiedziało na to pytanie twierdząco. Jedynie 5% miało negatywną opinię na ten temat. Nieco mniej (93%) odpowiedzi twierdzących uzyskały pytania 2 i 5, w których zapytano studentów o *zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu oraz przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się*. Na te dwa pytania 7% uczestników badania odpowiedziało przecząco. *Możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się* została oceniona pozytywnie w 91% (negatywnie- 9%). Poniżej odsetka ogólnego znalazły się: *poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych* (tak- 90%, nie- 10%), *spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści* (tak- 90%, nie- 10%), *dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych* (tak- 89%, nie- 11%), *równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (tak- 86%, nie- 14%).

Szczegółową ocenę poszczególnych aspektów prezentuje wykres 4.

Wykres 4 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.



4. Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.

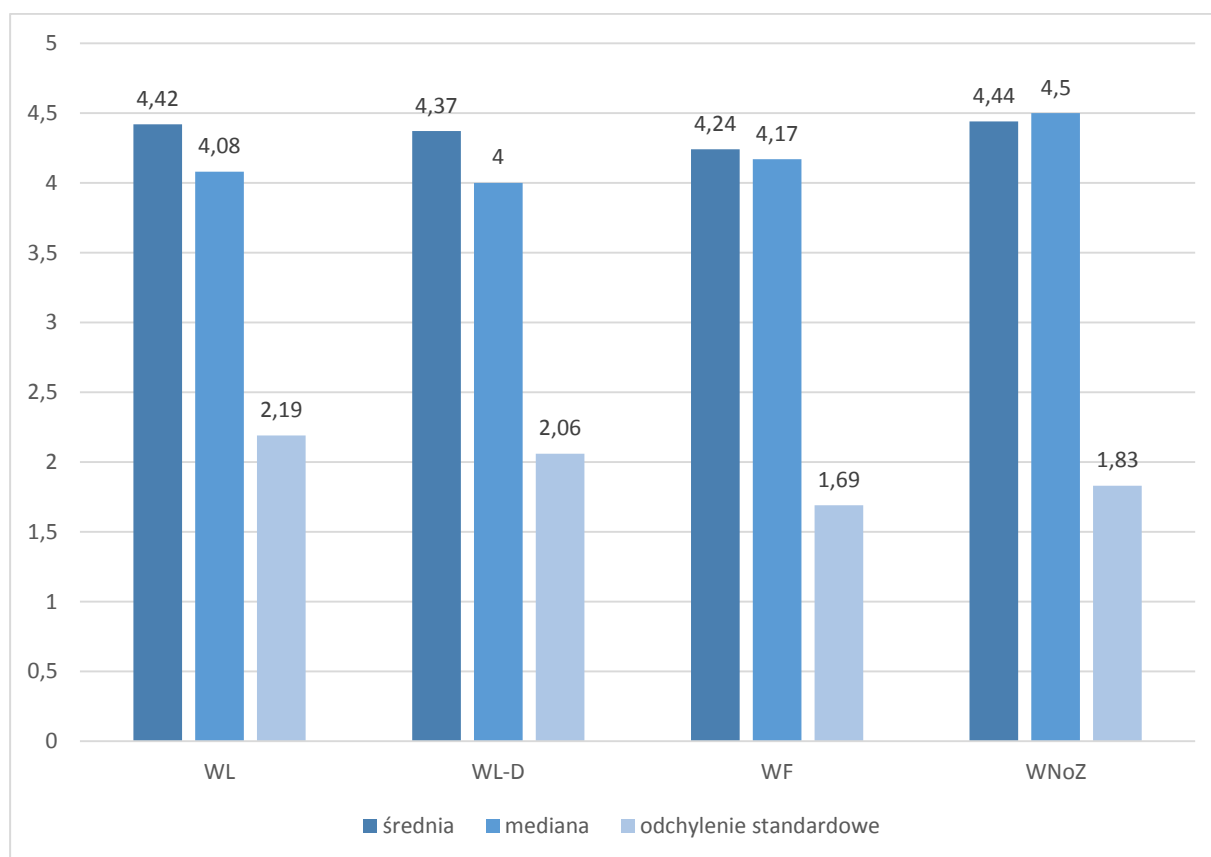
W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 najlepiej oceniony został Wydział Nauk o Zdrowiu ($\bar{x}=4,44$). Wydział Lekarski uzyskał średnią ocenę zajęć dydaktycznych równą **4,42**, a Wydział Lekarsko-Dentystyczny – **4,37**.

Najniższe oceny z zajęć dydaktycznych przyznawali studenci Wydziału Farmaceutycznego, ponieważ średnia ocena zajęć na tym Wydziale w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 wyniosła **4,24**.

Należy zwrócić uwagę również na wartość mediany. Najwyższą medianę odnotowano na Wydziale Nauk o Zdrowiu (4,50). Na Wydziale Farmaceutycznym wartość środkowa wyniosła 4,17. Nieco mniej uzyskał Wydział Lekarski (4,08). Najwyższą wartość mediany odnotowano na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym (4,00), przy czym należy zaznaczyć, że jest to wysoka wartość.

Wykres 5 przedstawia ogólną ocenę zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Wykres 5 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.



Większe zróżnicowanie ocen zajęć dydaktycznych/przedmiotów ma miejsce na poziomie poszczególnych kierunków realizowanych na UM w Lublinie (patrz: tabela 5). Choć na każdym z nich zajęcia dydaktyczne oceniono dość wysoko (najniższa ocena uzyskana z zajęć dydaktycznych wyniosła **3,63** dla kierunku *Kosmetologia II*°), istnieje zróżnicowanie na kierunki, na których zajęcia dydaktyczne są oceniane lepiej i gorzej.

Analizując uzyskane średnie oceny zajęć dydaktycznych na kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021, należy pamiętać o braku odpowiedniej frekwencji badania przedmiotów, realizowanych na danym kierunku studiów (patrz: tabela 2, str. 9).

Rozpatrując podstawowe statystyki z ocen przy podziale na kierunki, zauważamy, że najniższą średnią odnotowano na kierunku Kosmetologia II° (3,62). Nieco więcej uzyskał kierunek Higiena Stomatologiczna I° (3,94) oraz Położnictwo II° (3,98). Wszystkie trzy kierunki otrzymały przeciętną ocenę poniżej 4. Wiele średnich poszczególnych kierunków znalazło się poniżej średniej ogólnej (4,38) i są to: Dietetyka II° (4,08), Fizjoterapia II° (4,14), Farmacja mgr (4,16), Elektroradiologia II° (4,20), Położnictwo I° (4,22), Kosmetologia I° (4,27), Biomedycyna I° (4,31) oraz Techniki Dentystyczne I° (4,31). Powyżej średniej ogólnouczelnianej uplasowały się: Elektroradiologia I° (4,40), Lekarski (4,42), Pielęgniarstwo I° (4,42), Biomedycyna II° (4,46), Fizjoterapia mgr (4,47), Analityka Medyczna mgr (4,51), Lekarsko-dentystyczny (4,53), Dietetyka I° (4,54), Zdrowie Publiczne I° (4,54), Zdrowie Publiczne II° (4,62), Pielęgniarstwo II° (4,69) oraz Ratownictwo Medyczne I° (4,77).

Warto zwrócić uwagę na wartość mediany, czyli wartości środkowej uporządkowanego szeregu liczbowego. Najwyższą osiągnęły kierunki Zdrowie Publiczne II° (5,00) oraz Dietetyka II° (5,00). To oznacza, że co najmniej połowa respondentów przyznała ocenę 5. Najniższą wartość mediany uzyskał kierunek Techniki Dentystyczne I° (0,00). Jest to skutek bardzo niskiej frekwencji (2%). Najwyższą wartość odchylenia standardowego odnotowano na kierunku Ratownictwo Medyczne I° (2,37), zaś najniższą na kierunku Zdrowie Publiczne I° (0,45).

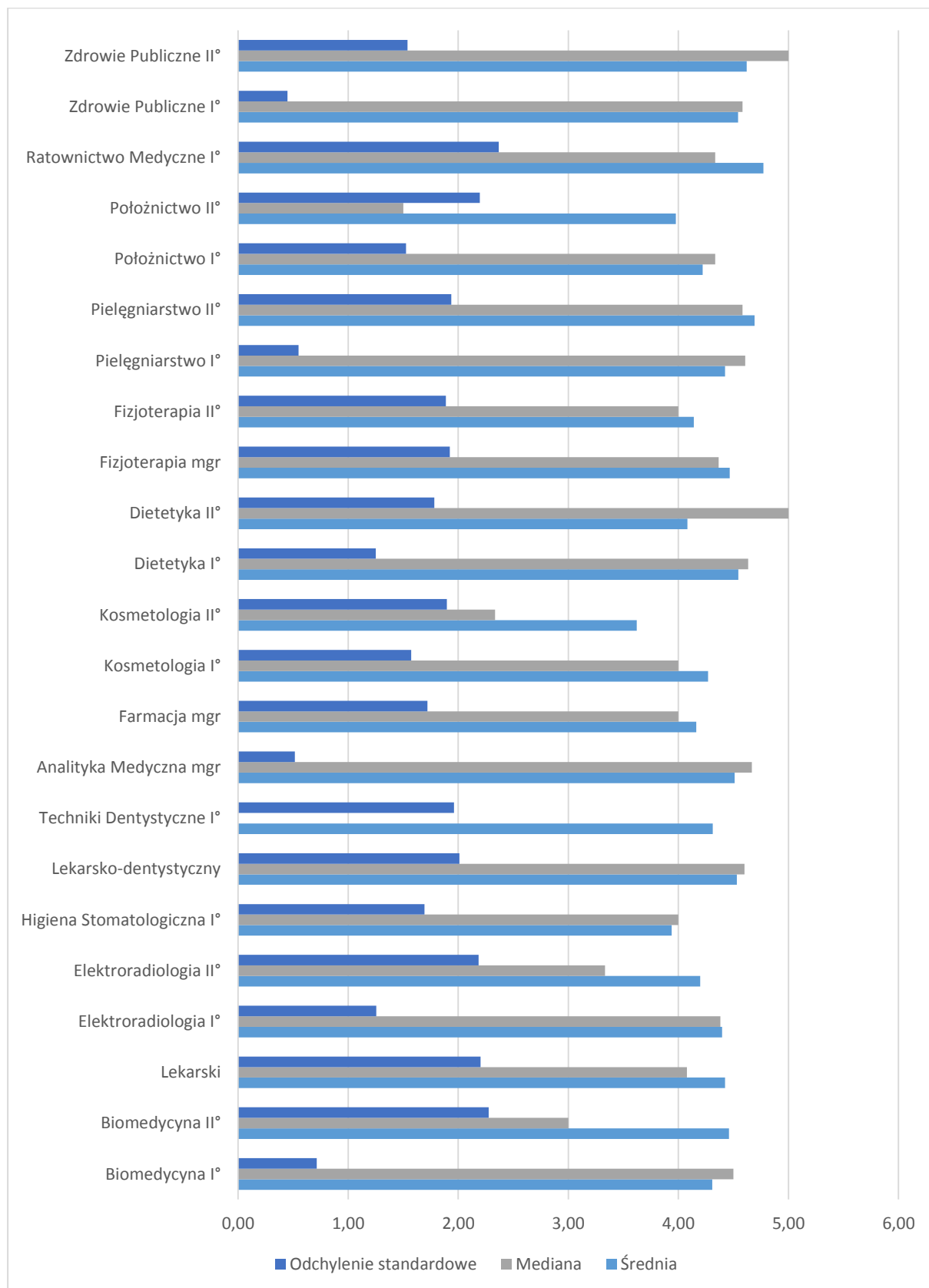
Tabela 5 przedstawia zestawienie ocen zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 5 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Kierunek	Średnia	Mediana	Odchylenie standardowe
Biomedycyna I°	4,31	4,50	0,71
Biomedycyna II°	4,46	3,00	2,28
Lekarski	4,42	4,08	2,20
Elektroradiologia I°	4,40	4,38	1,26
Elektroradiologia II°	4,20	3,33	2,18
Higiena Stomatologiczna I°	3,94	4,00	1,69
Lekarsko-dentystyczny	4,53	4,60	2,01
Techniki Dentystyczne I°	4,31	0,00	1,96
Analityka Medyczna mgr	4,51	4,67	0,51
Farmacja mgr	4,16	4,00	1,72
Kosmetologia I°	4,27	4,00	1,57
Kosmetologia II°	3,62	2,33	1,90
Dietetyka I°	4,54	4,63	1,25
Dietetyka II°	4,08	5,00	1,78
Fizjoterapia mgr	4,47	4,37	1,92
Fizjoterapia II°	4,14	4,00	1,89
Pielęgniarstwo I°	4,42	4,61	0,55
Pielęgniarstwo II°	4,69	4,58	1,94
Położnictwo I°	4,22	4,33	1,53
Położnictwo II°	3,98	1,50	2,20
Ratownictwo Medyczne I°	4,77	4,33	2,37
Zdrowie Publiczne I°	4,54	4,58	0,45
Zdrowie Publiczne II°	4,62	5,00	1,54

Wykres 6 przedstawia zestawienie ocen zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Wykres 6 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.



II. Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Wydział Lekarsko - Dentystyczny jest na ostatnim miejscu pod względem frekwencji (patrz: tabela 1 str. 7), która wyniosła 8%. Najwyższy udział odnotowano na kierunku Elektroradiologia I° (20%), zaś najniższa była na kierunku Techniki Dentystyczne I° i wyniosła dziesięciokrotnie mniej (2%). Nieco wyższy odsetek uzyskały kierunki Elektroradiologia II° (6%), Lekarsko-dentystyczny (7%) oraz Higiena Stomatologiczna (9%).

Tabela 6 przedstawia frekwencję w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 6 Frekwencja na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym.

Kierunek	Frekwencja
Elektroradiologia I°	20%
Elektroradiologia II°	6%
Higiena Stomatologiczna I°	9%
Lekarsko-dentystyczny	7%
Techniki Dentystyczne I°	2%

Na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 realizowano 293 przedmioty/zajęcia dydaktyczne, z czego **oceniono 214 przedmioty (73%)**. Wśród ocenionych przedmiotów tylko **15 (7%)** osiągnęło wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 20)(patrz: tabela 3, str.10). **Do prezentowanych wyników badań należy podchodzić z ostrożnością.**

Największy odsetek ocenionych przedmiotów odnotowano na kierunku *Elektroradiologia I°* - 92%. Na pozostałych kierunkach odsetek ocenionych przedmiotów oscylował w granicach od 29% (*Techniki Dentystyczne*) do 83% (*Higiena Stomatologiczna I°*).

Jedynie na dwóch kierunkach osiągnięto wymagany próg wiarygodności badania i są to: Elektroradiologia I° (25%) oraz Lekarsko-dentystyczny (3%).

Dla kierunków *Elektroradiologia II stopnia*, *Higiena Stomatologiczna I°* oraz *Techniki Dentystyczne I°* nie przeprowadzono analizy ze względu na brak osiągnięcia progu wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych realizowanych na w/w kierunkach.

Tabela 7 prezentuje szczegółowe dane odsetka ocenionych przedmiotów Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 7 Odsetek z ocenionych przedmiotów na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

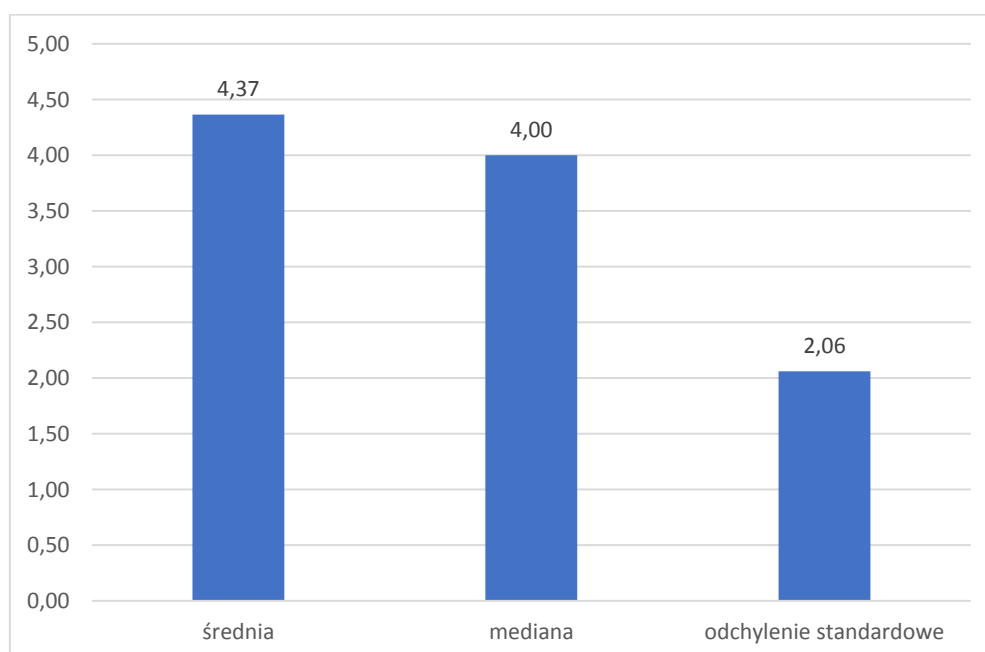
Kierunek	Liczba przedmiotów realizowanych na kierunku	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania	Odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność
Elektroradiologia I°	52	48	92%	12	25%
Elektroradiologia II°	43	27	63%	0	0%
Higiena Stomatologiczna I°	36	30	83%	0	0%
Lekarsko-dentystyczny	128	99	77%	3	3%
Techniki Dentystyczne I°	34	10	29%	0	0%

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym

Na poziomie ogólnym, bez podziału na kierunki, zajęcia prowadzone na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym zostały ocenione wysoko (wykres 7). Średnia ocena wyniosła **4,37**. Wartość mediany wynosi **4,00**. Różnica między wartością mediany a średnią może wskazywać, że większość przedmiotów oceniono poniżej średniej ogólnej.

Ogólną ocenę zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym przedstawia wykres 7.

Wykres 7 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.

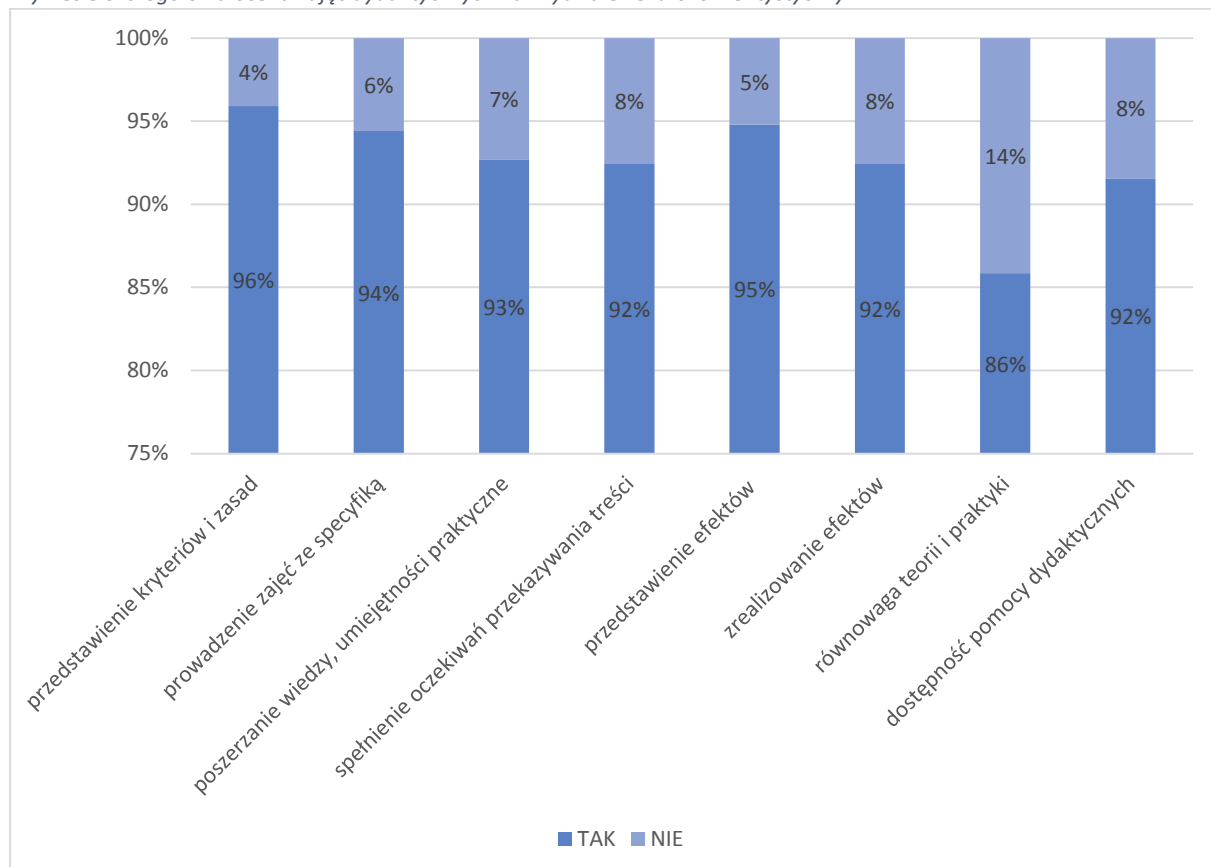


Do zbadania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych posłużono się **ośmioma aspektami**: *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu, zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu, przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się, możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się, poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych, spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści, dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych, równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych.*

Zajęcia dydaktyczne na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym oceniono wysoko. Ogólny odsetek odpowiedzi pozytywnych wyniósł 93% (7% negatywnych). Należy podkreślić, że wyniki są na wysokim poziomie. Najwyżej oceniono *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu* (96% pozytywnych, 4% negatywnych). O jeden punkt procentowy mniej uzyskało *przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się* (95% pozytywnych, 5% negatywnych). Na trzeciej pozycji uplasowało się *prowadzenie zajęć ze specyfiką przedmiotu* (94% pozytywnych, 6% negatywnych), zaś na czwartej- *poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych*, z wynikiem 93% pozytywnych i 7% negatywnych ocen. Poniżej odsetka ogólnowydziałowego z równymi proporcjami ocen pozytywnych i negatywnych (92% pozytywnych, 8% negatywnych), znalazły się: *spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści, możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się, dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych*. Najniżej (86% pozytywnych, 14% negatywnych) oceniono aspekt dotyczący *równowagi treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych*.

Wykres 8 przedstawia oceny poszczególnych aspektów kształcenia na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.

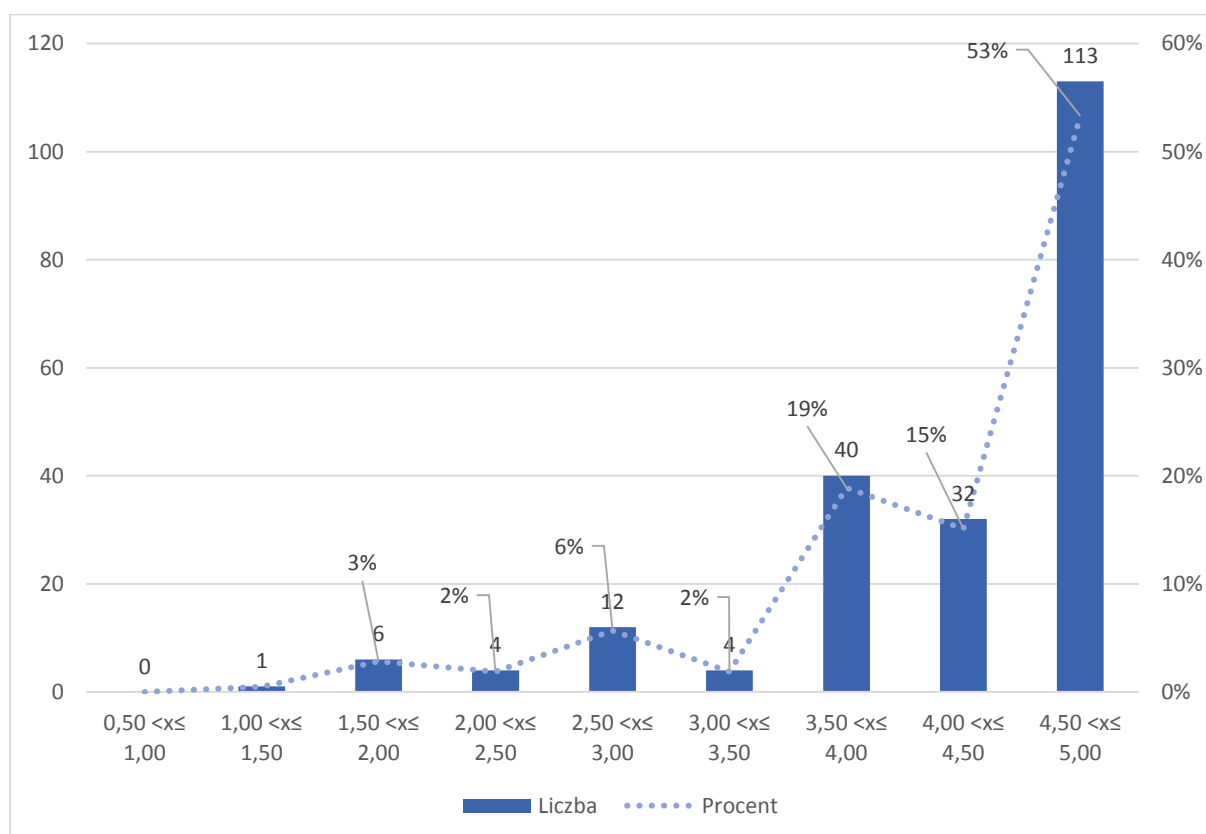
Wykres 8 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.



Analiza rozkładu statystycznego średnich ocen poszczególnych przedmiotów realizowanych na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym (wykres 9) wskazuje, że najwięcej przedmiotów (67%) mieści się w przedziale średnich ocen **4,17 – 5,00**.

Wykres 9 przedstawia rozkład statystyczny średnich ocen na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.

Wykres 9 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.

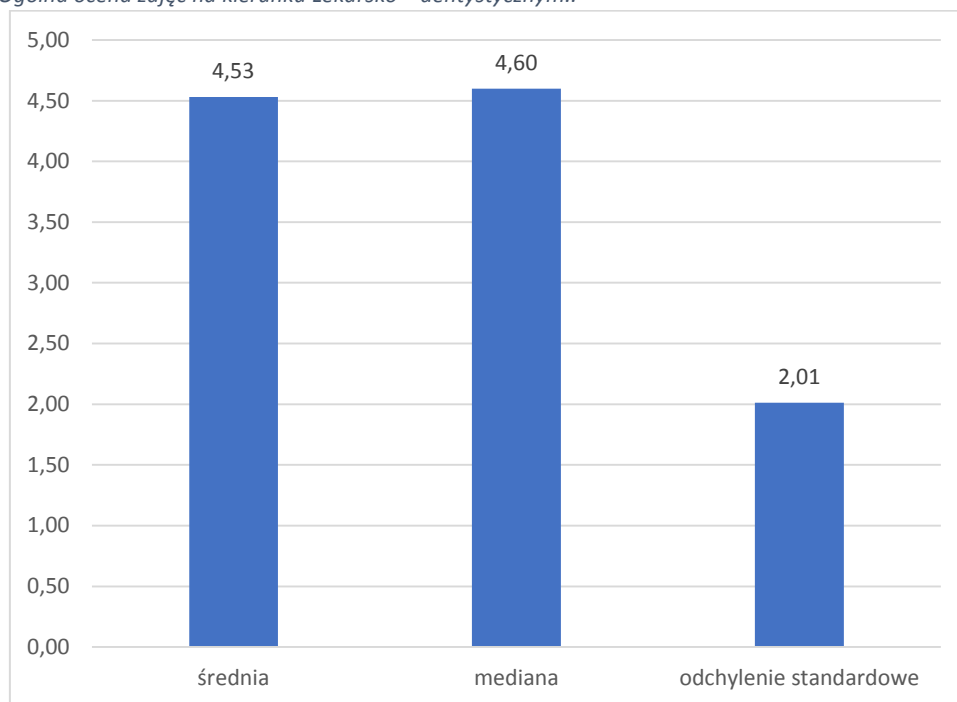


Kierunek Lekarsko – dentystyczny

W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* frekwencja wyniosła zaledwie 7%. Na 128 realizowanych zajęć dydaktycznych, oceniono **99 (77%)**, w tym tylko **3 przedmioty (3%) uzyskały wymagany poziom wiarygodności badania** (powyżej 20) (patrz tabela 7 str. 21). **Do prezentowanych wyników należy podchodzić z ostrożnością.**

Wyniki badania wskazują na dobrą jakość kształcenia na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*. Zarówno średnia ogólna ocena (**4,53**) jak i wartość mediany (**4,60**) są na bardzo wysokim poziomie. Wykres 10 prezentuje ogólne wyniki badania.

Wykres 10 Ogólna ocena zajęć na kierunku Lekarsko – dentystycznym..

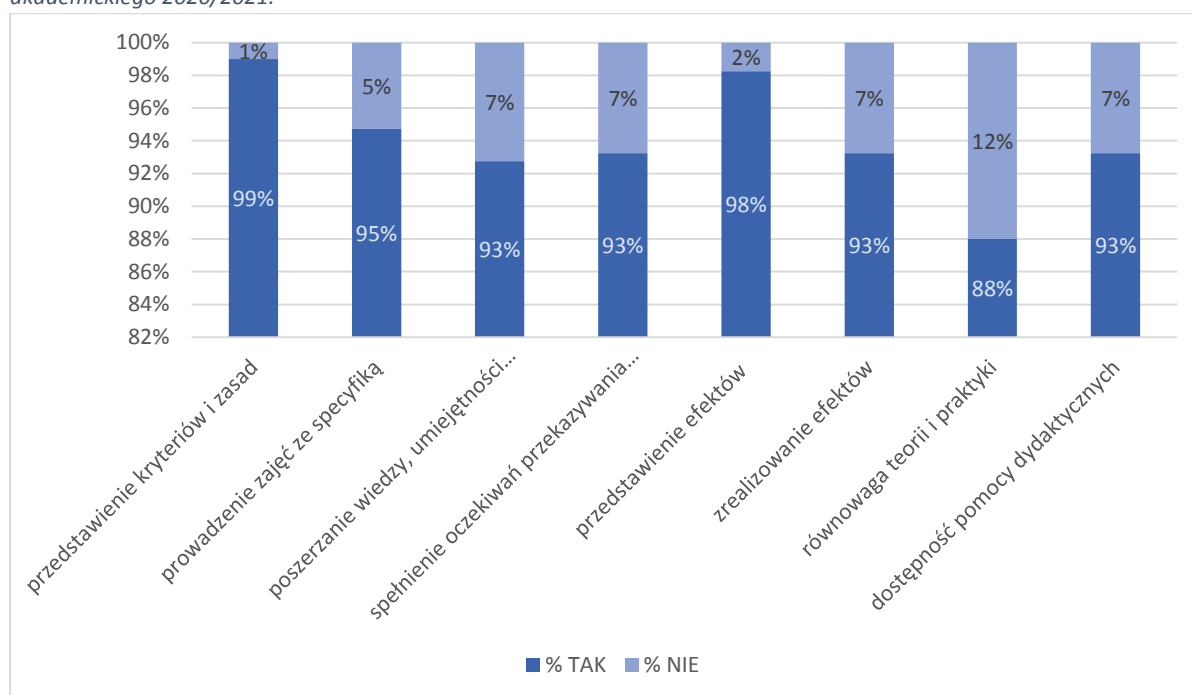


Do zbadania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych posłużono się ośmioma aspektami: *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu, zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu, przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się, możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się, poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych, spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści, dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych, równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych.*

Oceny zajęć dydaktycznych na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* były bardzo wysokie i znajdowały się w przedziale 88%-99%. Najwyżej oceniono *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu* (99% pozytywnych, 1% negatywnych). O jeden punkt procentowy mniej uzyskało *przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się* (98% pozytywnych, 2% negatywnych). 95% ocen pozytywnych (5% negatywnych) to wynik dla aspektu *zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu*. Aż cztery czynniki osiągnęły taką samą ocenę- 93% pozytywnych (7% negatywnych) i są to: *poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych, spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści, możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się oraz dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych*. Najniżej oceniono *równowagę treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (88% pozytywnych, 12% negatywnych).

Wykres 11 prezentuje szczegółową ocenę zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Wykres 11 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.



Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 wskazuje, że dla 72% przedmiotów typowy przedział średnich ocen zawiera się w przedziale między **4,49** a **5,00**. Około 66% przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (4,53).

Wykres 12 prezentuje rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku Lekarsko-dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Wykres 12 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

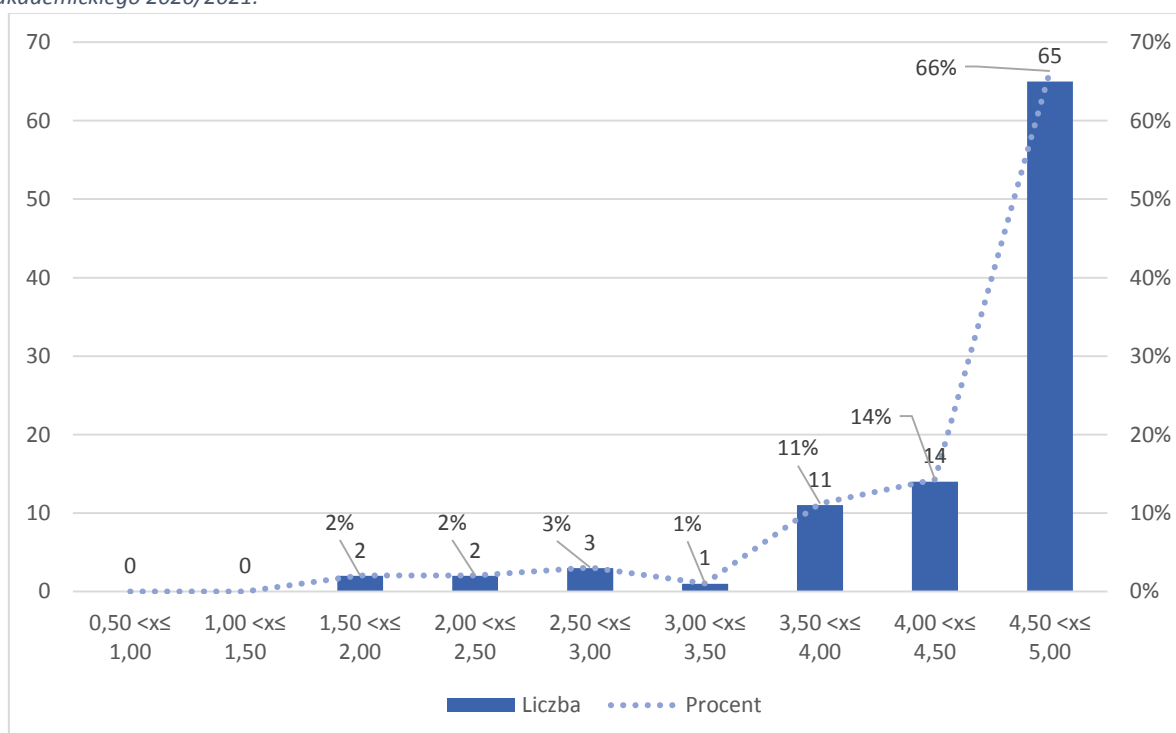


Tabela 8 zawiera średnie oceny zajęć dydaktycznych, frekwencję oraz wiarygodność na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*. Prezentowane wyniki uszeregowano względem uzyskanego poziomu wiarygodności badania. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 8 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku *Lekarsko-dentystycznym*.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
Anatomia	0,00	0%	0,00
Anestezjologia i reanimacja	0,00	0%	0,00
BHP	0,00	0%	0,00
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii	0,00	0%	0,00
Biochemia z elementami chemii	0,00	0%	0,00
Biofizyka	0,00	0%	0,00
Biologia z genetyką	0,00	0%	0,00
Choroby błon śluzowych	0,00	0%	0,00
Choroby wewnętrzne	0,00	0%	0,00
Farmakologia kliniczna	0,00	0%	0,00
Filozofia	0,00	0%	0,00
Historia stomatologii	0,00	0%	0,00
Język angielski	0,00	0%	0,00
Język włoski	0,00	0%	0,00
Materiałoznawstwo przedkliniczne	0,00	0%	0,00
Metodologia nauczania	0,00	0%	0,00
Metodologia prowadzenia badań naukowych	0,00	0%	0,00
Mikrobiologia jamy ustnej	0,00	0%	0,00
Nauczanie przedkliniczne w protetyce	0,00	0%	0,00
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej	0,00	0%	0,00
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej	0,00	0%	0,00
Periodontologia	0,00	0%	0,00
Prawo i etyka	0,00	0%	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Stomatologia zintegrowana wieku dorosłego	0,00	0%	0,00
Techniki informacyjne	0,00	0%	0,00
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia	0,00	0%	0,00
Anatomia	0,00	0%	0,00
Język włoski	0,00	0%	0,00
Metodologia nauczania	0,00	0%	0,00
Chirurgia stomatologiczna	1,00	5%	5,00
Choroby zakaźne	1,00	5%	5,00

Gerostomatologia	1,00	5%	5,00
Immunologia	1,00	5%	3,00
Okulistyka	1,00	5%	5,00
Ortodoncja	1,00	5%	5,00
Otolaryngologia	1,00	3%	5,00
Protetyka stomatologiczna	1,00	3%	5,00
Protetyka stomatologiczna	1,00	5%	5,00
Radiologia stomatologiczna	1,00	3%	5,00
Socjologia	1,00	5%	5,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	1,00	3%	3,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	1,00	5%	3,00
Stomatologia zintegrowana wieku rozwojowego	1,00	5%	5,00
BHP	1,00	1%	4,00
Otolaryngologia	1,00	1%	4,00
Medycyna sądowa	2,03	3%	5,00
Ortodoncja	2,03	3%	4,00
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia	2,03	3%	2,00
Medycyna sądowa	2,07	7%	5,00
Periodontologia	2,07	7%	4,50
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	2,07	7%	5,00
Chirurgia i onkologia	2,11	10%	5,00
Fizjologia	2,11	10%	4,50
Fizjologia ciąży	2,11	10%	5,00
Histologia z embriologią	2,11	10%	4,50
Mikrobiologia jamy ustnej	2,11	10%	4,50
Zdrowie publiczne	2,11	10%	5,00
Chirurgia szczękowo-twarzowa	2,12	11%	5,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	2,12	11%	5,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	2,12	11%	5,00
Gerostomatologia	3,08	4%	4,00
Periodontologia	3,08	4%	4,67
Protetyka stomatologiczna	3,08	4%	5,00
Biologia z genetyką	3,08	4%	4,33
Farmakologia kliniczna	3,08	4%	2,33
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	3,08	4%	2,33
Ortodoncja	3,23	10%	4,67
Farmakologia	3,33	14%	4,67
Protetyka stomatologiczna	3,33	14%	5,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	3,33	14%	5,00
Chirurgia szczękowo-twarzowa	4,15	5%	5,00
Choroby błon śluzowych	4,15	5%	5,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	4,15	5%	4,75
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	4,15	5%	3,75
Stomatologia zintegrowana wieku dorosłego	4,15	5%	4,50
Zdrowie publiczne	4,16	5%	5,00

Biofizyka	4,16	5%	4,25
Filozofia	4,16	5%	4,00
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia	4,48	14%	5,00
Patomorfologia	4,71	19%	5,00
Chirurgia stomatologiczna	5,26	6%	5,00
Anestezjologia i reanimacja	5,27	6%	5,00
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii	5,27	6%	5,00
Mikrobiologia jamy ustnej	5,27	6%	4,80
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej	5,27	6%	5,00
Patomorfologia	5,27	6%	4,60
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	5,27	6%	4,60
Anatomia	5,27	6%	4,40
Socjologia	5,27	6%	4,20
Periodontologia	5,29	7%	4,20
Radiologia stomatologiczna	5,29	7%	4,80
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	5,29	7%	3,20
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	6,25	24%	4,80
Ortodoncja	6,39	7%	4,83
Choroby wewnętrzne	6,41	8%	4,83
Fizjologia	6,41	8%	4,67
Immunologia	6,41	8%	3,83
Metodologia prowadzenia badań naukowych	6,41	8%	4,33
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	6,41	8%	4,67
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia	6,41	8%	4,17
Nauczanie przedkliniczne w protetyce	6,41	8%	4,83
Prawo i etyka	6,41	8%	4,00
Techniki informacyjne	6,41	8%	4,00
Wychowanie fizyczne	6,42	8%	4,50
Protetyka stomatologiczna	6,44	8%	4,17
Język rosyjski	7,00	50%	5,00
Chirurgia stomatologiczna	7,30	21%	5,00
Stomatologia zintegrowana wieku rozwojowego	7,55	8%	5,00
Choroby zakaźne	7,58	9%	4,86
Histologia z embriologią	7,58	9%	4,71
Okulistyka	7,58	9%	5,00
Biochemia z elementami chemii	7,58	9%	5,00
Fizjologia ciąży	7,58	9%	3,86
Historia stomatologii	7,58	9%	4,71
Materiałoznawstwo przedkliniczne	7,58	9%	4,86
Język angielski	7,98	14%	4,86
Chirurgia i onkologia	8,78	10%	4,75
Farmakologia	8,78	10%	4,63
Protetyka stomatologiczna	8,78	10%	4,63
Chirurgia stomatologiczna	8,85	11%	4,88

Stomatologia zachowawcza z endodoncją	10,01	11%	4,89
Język hiszpański	13,50	60%	4,83
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	15,33	16%	3,92
Język hiszpański	16,00	80%	5,00
Anatomia	∞	100%	2,00
Immunologia	∞	100%	5,00
Język rosyjski	∞	100%	5,00

Podsumowanie

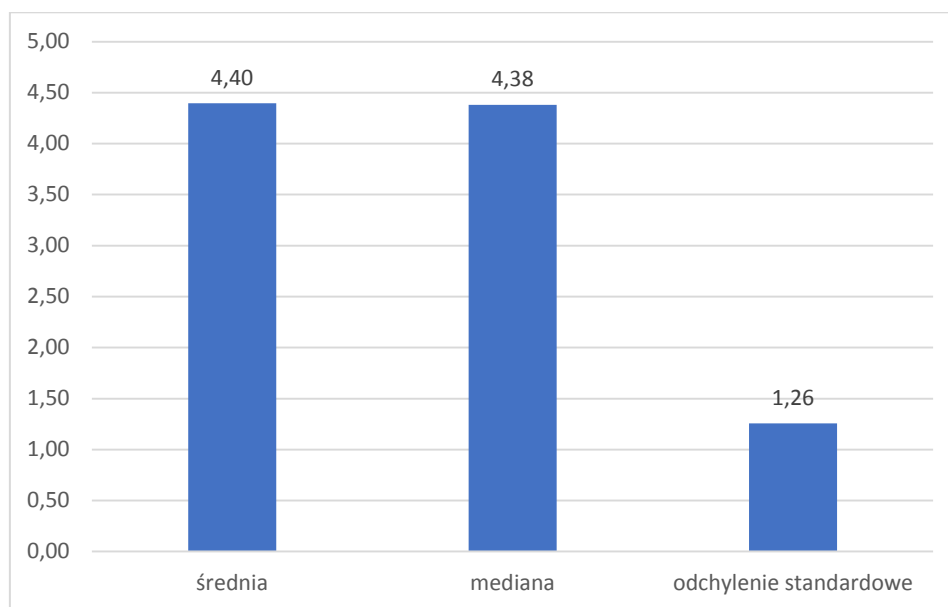
- ⇒ Na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 frekwencja wyniosła 7%.
- ⇒ Na 128 realizowanych zajęć dydaktycznych oceniono 99 (77%), w tym tylko 3 przedmioty (3%) uzyskały wymagany poziom wiarygodności badania.
- ⇒ Ocena zajęć na kierunku *Lekarsko-dentystycznym* w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 wynosi 4,53, zaś wartość mediany- 4,6.
- ⇒ Najwyżej ocenionymi aspektami są: *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu* (99% pozytywnych, 1% negatywnych) oraz *przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się* (98% pozytywnych, 2% negatywnych).
- ⇒ Studenci najniżej ocenili aspekt dotyczący *równowagi treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (88% pozytywnych, 12% negatywnych).
- ⇒ Większość przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (4,53). W przedziale średnich ocen 4,49 – 5,00 mieści się około 66% ocenionych zajęć dydaktycznych

Elektroradiologia I stopnia

W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* frekwencja była najwyższa i wyniosła 20%. Na 52 realizowane zajęcia dydaktyczne/przedmioty oceniono **48 (92%)**, w tym tylko **12 przedmiotów (25%)** uzyskało wymagany poziom wiarygodności badania (powyżej 20) (patrz tabela 7 str. 21). **Do prezentowanych wyników należy podchodzić z ostrożnością.**

Wyniki badania wskazują na dobrą jakość kształcenia na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* (wykres 13). Zarówno średnia ogólna ocena (**4,40**) jak i wartość mediany (**4,38**) są na bardzo wysokim poziomie. Wykres 13 prezentuje ogólne wyniki badania.

Wykres 13 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021

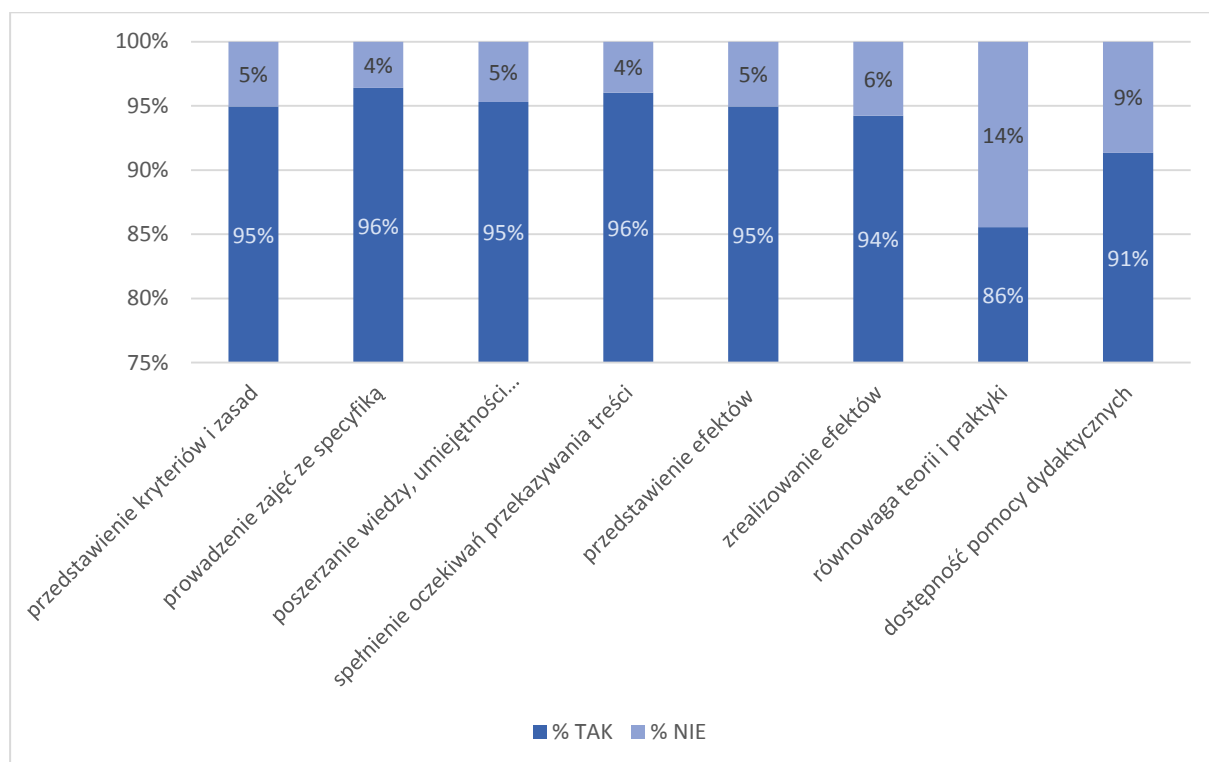


Do zbadania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych posłużono się **ośmioma aspektami**: *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu, zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu, przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się, możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się, poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych, spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści, dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych, równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych.*

W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 większość aspektów uzyskała wyższą ocenę niż odsetek ogólny kierunku (94% pozytywnych, 6% negatywnych). Należy podkreślić, że wyniki są na wysokim poziomie. Najwyżej oceniono: *prowadzenie zajęć ze specyfiką przedmiotu oraz spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści*. Oba aspekty uzyskały 96% pozytywnych oraz 4% negatywnych odpowiedzi. O jeden punkt procentowy gorzej (95% pozytywnych, 5% negatywnych) zostały ocenione: *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu, poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych, przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się*. Dokładnie tyle ile wynosi odsetek ogólny kierunku, odnotowano przy aspekcie: *możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się* (94% pozytywnych, 6% negatywnych). Poniżej tego wyniku znalazły się: *dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych* (91% pozytywnych, 9% negatywnych) oraz *równowagi treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (86% pozytywnych, 14% negatywnych).

Wykres 14 prezentuje szczegółowe dane dotyczące oceny zajęć dydaktycznych.

Wykres 14 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.



Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów realizowanych na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* wskazuje na wysoką jakość kształcenia. Większość przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (4,40). W przedziale średnich ocen 4,20 – 5,00 mieści się około 67% ocenionych zajęć dydaktycznych. Dane przedstawia wykres 15.

Wykres 15 Rozkład statystyczny średnich ocen zajęć dydaktycznych realizowanych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.

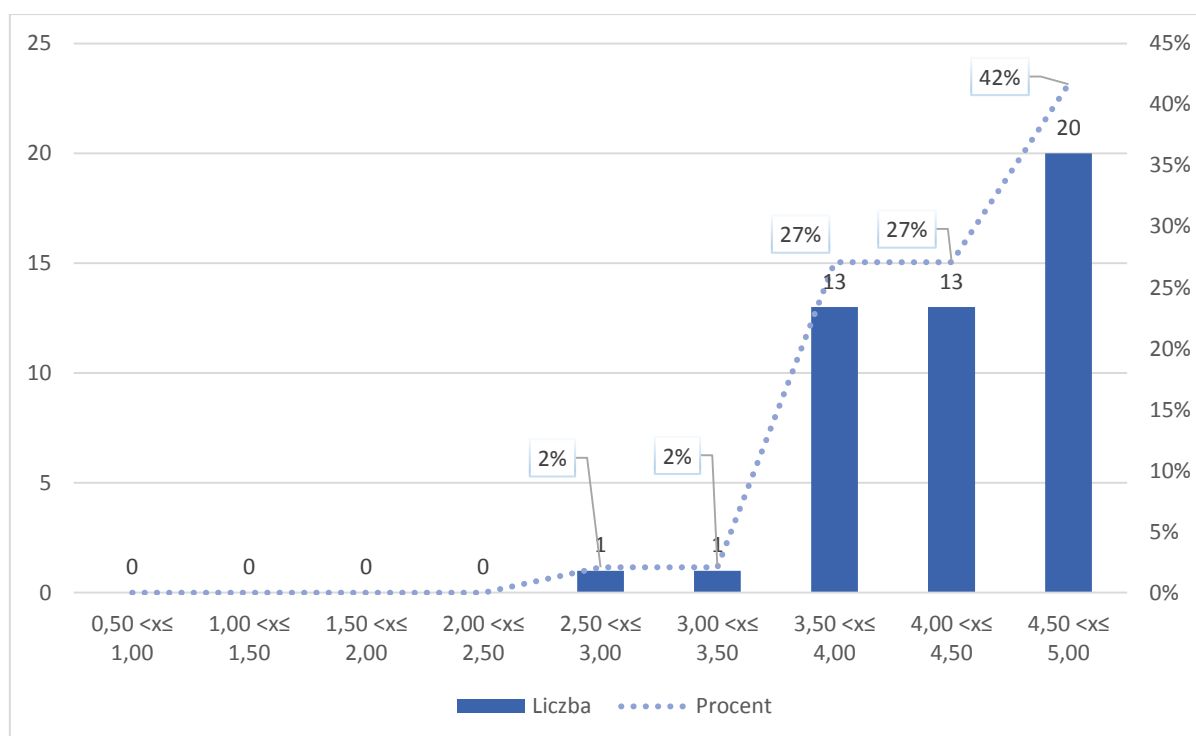


Tabela 9 zawiera oceny zajęć dydaktycznych, frekwencję oraz wiarygodność na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*. Prezentowane wyniki uszeregowano względem uzyskanego poziomu wiarygodności badania. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 9 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
BHP	0,00	0%	0,00
Biofizyka	0,00	0%	0,00
Pomoc doraźna i resuscytacja	0,00	0%	0,00
Szkolenie biblioteczne	0,00	0%	0,00
Fizjologia	1,00	3%	5,00
Leczenie nerkozastępcze	1,00	4%	4,00
Organizacja pracy w zakładzie radiologii	1,00	3%	5,00
Praktyka śródroczna	1,00	3%	5,00
Praktyka śródroczna	1,00	4%	4,00
Programy informatyczne - zajęcia fakultatywne	1,00	4%	4,00
Psychologia - zajęcia fakultatywne	1,00	3%	5,00
Seminarium licencjackie	1,00	4%	4,00
Filozofia i podstawy etyki	2,07	7%	4,00
Język angielski - zajęcia fakultatywne	2,07	7%	4,50
Podstawy fizyczne technik radiologicznych	2,07	7%	4,50
Podstawy sanitarno-epidemiologiczne	2,07	7%	4,00
Psychologia	2,07	7%	5,00
Wychowanie fizyczne	2,07	7%	3,00
Elektroterapia i kardiologia inwazyjna	2,08	8%	4,50
PET-CT	2,08	8%	3,50
Radioterapia onkologiczna	2,08	8%	4,00
Historia radiologii	3,23	10%	4,33
Pedagogika	3,23	10%	5,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa - zajęcia fakultatywne	3,26	12%	4,67
Język angielski - zajęcia fakultatywne	3,26	12%	4,67
Metody elektroradiologiczne w kardiologii, kardiochirurgii i angiologii	3,26	12%	4,33
Podstawy biostatystyki	3,26	12%	4,33
Anatomia prawidłowa	4,48	14%	4,25
Informatyka w radiologii	4,48	14%	4,75
Radiobiologia i podstawy ochrony radiologicznej	4,48	14%	4,25
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny	4,52	15%	3,75

Metody elektroradiologiczne w ortopedii i traumatologii	4,55	15%	4,50
Podstawy prawa w elektroradiologii	4,55	15%	4,50
Radiologia stomatologiczna	4,55	15%	4,75
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa	5,95	19%	3,80
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka	9,21	27%	4,86
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański	9,21	27%	4,71
Praktyka śródroczna	11,73	35%	4,13
Elektroencefalografia	14,14	39%	4,78
Podstawy ekonomii w elektroradiologii	14,14	39%	4,22
Aparatura i techniki elektromedyczne - mammografia	20,17	48%	3,73
Aparatura i techniki elektromedyczne - ultrasonografia	20,17	48%	4,00
Wychowanie fizyczne	24,00	52%	4,75
Środki kontrastowe w diagnostyce obrazowej	24,00	52%	4,00
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka	28,60	57%	5,00
Propedeutyka pediatrii	28,60	57%	3,62
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka - zajęcia fakultatywne	34,22	61%	4,86
Język angielski - zajęcia fakultatywne	34,22	61%	4,86
Radioterapia	34,22	61%	4,64
Sieci PACS, DICOM	34,22	61%	4,93
Telemedycyna - zajęcia fakultatywne	34,22	61%	4,43
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa	41,25	65%	4,67

Podsumowanie

- ⇒ Na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 frekwencja wyniosła 20%.
- ⇒ Na 52 realizowane zajęcia dydaktyczne/przedmioty oceniono 48 (92%), w tym tylko 12 przedmiotów (25%) uzyskało wymagany poziom wiarygodności badania.
- ⇒ Ocena zajęć na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 wynosi 4,40, zaś wartość mediany- 4,38.
- ⇒ Najwyżej ocenionymi aspektami są: *prowadzenie zajęć ze specyfiką przedmiotu oraz spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści*. Oba aspekty uzyskały 96% pozytywnych oraz 4% negatywnych odpowiedzi.
- ⇒ Studenci najniżej ocenili aspekt dotyczący *równowagi treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (86% pozytywnych, 14% negatywnych).
- ⇒ Większość przedmiotów oceniono powyżej średniej ogólnej (4,40). W przedziale średnich ocen 4,20 – 5,00 mieści się około 67% ocenionych zajęć dydaktycznych

Elektroradiologia II stopnia

Zajęcia dydaktyczne na kierunku *Elektroradiologia II stopnia* nie zostały poddane analizie ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych/przedmiotów realizowanych na kierunku (patrz tabela 4 str. 12). Spośród 43 przedmiotów realizowanych na kierunku, **oceniono 27 (63%)**, jednak **żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20).

Tabela 10 przedstawia oceny zajęć dydaktycznych, uszeregowanych względem uzyskanej wiarygodności badania. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 10 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku *Elektroradiologia II stopnia*.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
Audyty kliniczne i procedury wzorcowe	0,00	0%	0,00
Diagnostyka elektromedyczna w pediatrii - elektroencefalografia	0,00	0%	0,00
Diagnostyka elektromedyczna w pediatrii - elektrokardiografia - zajęcia fakultatywne	0,00	0%	0,00
Diagnostyka elektromedyczna w pediatrii - otolaryngologia	0,00	0%	0,00
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny - zajęcia fakultatywne	0,00	0%	0,00
Diagnostyka obrazowa - tomografia komputerowa	0,00	0%	0,00
Diagnostyka obrazowa w stanach zagrożenia życia	0,00	0%	0,00
Interpretacja obrazów rezonansu magnetycznego	0,00	0%	0,00
Interpretacja obrazów tomografii komputerowej	0,00	0%	0,00
Język niemiecki - zajęcia fakultatywne	0,00	0%	0,00
Nowoczesne techniki diagnostyczne w pediatrii	0,00	0%	0,00
Planowanie leczenia w radioterapii	0,00	0%	0,00
Praktyka śródroczna w III semestrze do wyboru - RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)	0,00	0%	0,00
Problemy globalizacji	0,00	0%	0,00
Radiologia interwencyjna	0,00	0%	0,00
Seminarium magisterskie	0,00	0%	0,00
Diagnostyka obrazowa - ultrasonografia stawów	1,00	4%	5,00
Dydaktyka medyczna	1,00	4%	4,00
Język angielski	1,00	4%	5,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański	1,00	4%	4,00
Promocja zdrowia	1,00	4%	4,00
Radiologia interwencyjna (zajęcia fakultatywne)	1,00	10%	5,00

Tomografia komputerowa w pediatrii - zajęcia fakultatywne	1,00	4%	5,00
Diagnostyka obrazowa - rentgenodiagnostyka	2,09	8%	5,00
Diagnostyka obrazowa - tomografia komputerowa - zajęcia fakultatywne	2,09	8%	5,00
Diagnostyka obrazowa - ultrasonografia	2,09	8%	5,00
Diagnostyka obrazowa w pediatrii	2,09	8%	4,00
Ergonomia i badanie pracy	2,09	8%	2,50
Język angielski	2,09	8%	5,00
Język niemiecki	2,09	8%	2,00
Praktyka śródroczna w I semestrze (do wyboru - RTG, TK, MR, radiologia zabiegowa, radioterapia, pracownia diagnostyki elektromedycznej)	2,09	8%	4,50
Propedeutyka ortopedii	2,09	8%	5,00
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny	2,09	8%	1,50
Język niemiecki	2,09	8%	4,50
Diagnostyka obrazowa - tomografia komputerowa	3,27	12%	4,67
Język angielski - zajęcia fakultatywne	3,27	12%	4,67
Mammografia cyfrowa	3,27	12%	2,67
Organizacja i zarządzanie w zakładzie diagnostyki obrazowej	3,27	12%	4,00
Podstawy języka migowego	3,27	12%	5,00
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny - zajęcia fakultatywne	3,50	20%	3,33
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny	4,57	16%	3,00
Podstawy elektrotechniki	4,57	16%	5,00
Psychologia społeczna	4,57	16%	5,00

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia II stopnia wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Higiena Stomatologiczna I stopnia

Zajęcia dydaktyczne na kierunku *Higiena Stomatologiczna I°* w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 **nie zostały poddane analizie ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych/przedmiotów** (tabela 4 str. 12).

Na kierunku *Higiena Stomatologiczna I°* realizowano 36 przedmiotów, z czego **oceniono 30 (83%)**, lecz żaden **nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20). Tabela 11 przedstawia oceny zajęć dydaktycznych na kierunku *Higiena stomatologiczna*. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena Stomatologiczna w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
Elementy profesjonalizmu	0,00	0%	0,00
Podstawy chorób błon śluzowych i profilaktyka onkologiczna	0,00	0%	0,00
Podstawy stomatologii dziecięcej	0,00	0%	0,00
Praktyka semestralna	0,00	0%	0,00
Profilaktyka stomatologiczna dzieci i młodzieży	0,00	0%	0,00
Psychologia dorosłych	0,00	0%	0,00
Dermatologia z wenerologią	1,00	11%	4,00
Ekonomika i finansowanie w ochronie zdrowia	1,00	6%	3,00
Elementy biostatystyki	1,00	11%	5,00
Epidemiologia	1,00	11%	4,00
Historia stomatologii i higieny stomatologicznej	1,00	6%	4,00
Język angielski	1,00	5%	2,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski	1,00	11%	5,00
Komunikacja interpersonalna	1,00	11%	4,00
Kwalifikowana pomoc medyczna	1,00	5%	4,00
Materiałoznawstwo stomatologiczne	1,00	5%	4,00
Metodologia badań naukowych i ochrona własności intelektualnej	1,00	5%	5,00
Organizacja oraz wyposażenie w gabinecie stomatologicznym	1,00	6%	2,00
Patologia jamy ustnej	1,00	11%	3,00
Podstawy chirurgii stomatologicznej i szczękowo-twarzowej	1,00	11%	3,00
Podstawy chorób przyzębia	1,00	11%	4,00
Praktyki zawodowe semestralne	1,00	6%	4,00
Praktyki zawodowe semestralne	1,00	6%	2,00
Propedeutyka chirurgii ogólnej	1,00	11%	5,00
Przedkliniczna stomatologia zachowawcza i endodoncja	1,00	5%	4,00

Radiologia ogólna i stomatologiczna - podstawy	1,00	5%	5,00
Bezpieczeństwo i Higiena Pracy	2,13	12%	2,50
Biochemia z elementami chemii	2,13	12%	4,50
Biofizyka	2,13	12%	5,00
Higiena - stomatologia społeczna	2,13	12%	4,50
Mikrobiologia ogólna i jamy ustnej	2,13	12%	3,50
Pielęgniarstwo i opieka nad pacjentem niepełnosprawnym	2,13	12%	4,00
Biologia z elementami genetyki i immunologii	3,43	18%	4,67
Technologia informacyjna i przysposobienie biblioteczne	3,43	18%	4,00
Anatomia, fizjologia i patologia narządu żucia	4,92	24%	4,50
Anatomia - nauka o człowieku	6,67	29%	5,00

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena Stomatologiczna I stopnia wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Techniki Dentystyczne I stopnia

Zajęcia dydaktyczne na kierunku *Techniki Dentystyczne I stopnia* w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 **nie zostały poddane analizie ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych/przedmiotów** (tabela 4 str. 12).

Na kierunku *Techniki Dentystyczne I°* w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 realizowano 34 przedmioty, z czego **oceniono 10 (29%)** w tym żaden **nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20). Tabela 12 przedstawia oceny zajęć dydaktycznych na omawianym kierunku. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 12 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki Dentystyczne I stopnia.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
BHP	0,00	0%	0,00
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w pracowni technik dentystycznych	0,00	0%	0,00
Biofizyka	0,00	0%	0,00
Biomechanika w technice dentystycznej	0,00	0%	0,00
Epidemiologia	0,00	0%	0,00
Inżynieria warstwy wierzchniej	0,00	0%	0,00
Język angielski	0,00	0%	0,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski	0,00	0%	0,00
Konstrukcja protez stałych i ruchomych	0,00	0%	0,00
Kwalifikowana pierwsza pomoc	0,00	0%	0,00
Mikrobiologia	0,00	0%	0,00
Ochrona środowiska	0,00	0%	0,00
Organizacja i zarządzanie pracownią technik dentystycznych	0,00	0%	0,00
Podstawy psychologii społecznej	0,00	0%	0,00
Praktyka semestralna	0,00	0%	0,00
Praktyka semestralna	0,00	0%	0,00
Praktyka semestralna	0,00	0%	0,00
Promocja zdrowia	0,00	0%	0,00
Propedeutyka chirurgii szczękowo-twarzowej	0,00	0%	0,00
Propedeutyka ortodoncji	0,00	0%	0,00
Technika ortodontyczna	0,00	0%	0,00
Technika ortodontyczna	0,00	0%	0,00
sTechnika protetyczna	0,00	0%	0,00
Technika protetyczna	0,00	0%	0,00

Technologia informacyjna	0,00	0%	0,00
Historia stomatologii	1,00	4%	3,00
Technika protetyczna	1,00	4%	3,00
Zdrowie publiczne	1,00	4%	5,00
Anatomia i histologia	2,08	7%	5,00
Materiałoznawstwo techniczno-dentystyczne	2,08	7%	5,00
Modelarstwo i rysunek	2,08	7%	5,00
Propedeutyka protetyki	2,08	7%	3,00
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański	3,55	21%	5,00
Wychowanie fizyczne	5,91	19%	4,80

*Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych
na kierunku Techniki Dentystyczne I stopnia wynika
z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.*

Aneks

Tabela 1 Frekwencja na poszczególnych wydziałach UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.....	7
Tabela 2 Frekwencja w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	9
Tabela 3 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych Wydziałach na UM w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	10
Tabela 4 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	12
Tabela 5 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	18
Tabela 6 Frekwencja na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym.	20
Tabela 7 Odsetek z ocenionych przedmiotów na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	21
Tabela 8 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym.....	26
Tabela 9 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.	32
Tabela 10 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia II stopnia.	34
Tabela 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena Stomatologiczna w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	36
Tabela 12 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki Dentystyczne I stopnia.	38
Wykres 1 Poziom wiarygodności w ocenie zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym 2020/2021. ..	7
Wykres 2 Ogólna ocena zajęć na UM w Lublinie.....	13
Wykres 3 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie.	14
Wykres 4 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.....	15
Wykres 5 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	16
Wykres 6 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	19
Wykres 7 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.	21
Wykres 8 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym.	22
Wykres 9 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym. .	23
Wykres 10 Ogólna ocena zajęć na kierunku Lekarsko – dentystycznym..	24
Wykres 11 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	25
Wykres 12 Rozkład statystyczny średnich ocen na kierunku Lekarsko – dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	25
Wykres 13 Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021	30
Wykres 14 Szczegółowa ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021.	31
Wykres 15 Rozkład statystyczny średnich ocen zajęć dydaktycznych realizowanych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.	31

ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU

W celu zapewnienia jak najwyższej jakości kształcenia na UM w Lublinie zwracamy się z prośbą o ocenę przedmiotu.

1. Czy kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?

TAK	NIE
-----	-----

2. Czy sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki dydaktyczne) odpowiadał specyfice przedmiotu?

TAK	NIE
-----	-----

3. Czy zajęcia poszerzyły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?

TAK	NIE
-----	-----

4. Czy przedmiot spełnił oczekiwania pod względem przekazywanych treści ? *(czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów)*

TAK	NIE
-----	-----

5. Czy zakładane efekty uczenia się zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?

TAK	NIE
-----	-----

6. Czy miał Pan/Pani możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się?

TAK	NIE
-----	-----

7. Czy liczba zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?

TAK	NIE
-----	-----

8. Czy były dostępne odpowiednie pomoce dydaktyczne podczas zajęć praktycznych/klinicznych?

TAK	NIE
-----	-----

9. Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

10. Jakie zmiany, Pana/Pani zdaniem, mogłyby uatrakcyjnić ten przedmiot? (pytanie otwarte)

Komentarz