



CENTRUM EDUKACJI MEDYCZNEJ



OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH w semestrze letnim w roku akademickim 2021/2022

WYDZIAŁ LEKARKO-DENTYSTYCZNY
STUDIA ANGLOJĘZYCZNE

Spis treści

I. Wstęp	5
1. Problematyka badań	5
Przedmiot i cel badania	5
2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	6
Charakterystyka wskaźników w badaniu.....	6
Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	7
3. Ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.	10
Kierunek Lekarsko-dentystyczny.....	12
Program azjatycki mgr nst.	13
Program międzynarodowy mgr nst.....	15
Aneks.....	17
ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU	18

I. Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia wśród studentów anglojęzycznych. Badanie objęło studentów anglojęzycznych wszystkich kierunków i poziomów kształcenia.

Przedstawiona w raporcie ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych na studiach anglojęzycznych jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena prowadzących zajęcia.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących, a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni. Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów anglojęzycznych na kierunkach: Lekarskim i Lekarsko - dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

1. Problematyka badań

Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania są aspekty zajęć dydaktycznych, które są dużym stopniu niezależne od jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Badanie wśród studentów anglojęzycznych zostało wprowadzone w roku akademickim 2020/2021 i jest wynikiem konsultacji ze środowiskiem akademickim – przedstawicielami studentów, doktorantów oraz nauczycieli akademickich. Stanowi ono uzupełnienie oceny prowadzących zajęcia i umożliwia pełniejsze zrozumienie uwarunkowań właściwego przebiegu procesu dydaktycznego.

Coraz częściej wskazuje się, że potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych ulegają głębokim przemianom, co jest wynikiem szerszych zmian kulturowych i technologicznych, jakim ulega społeczeństwo. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod kształcenia jest opinia studentów. Dzięki systematycznemu monitoringowi uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji w obszarze doskonalenia procesu kształcenia, a także stanowi źródło inspiracji do wprowadzania innowacji w zakresie dydaktyki.

W raporcie przedstawiono ocenę przedmiotów realizowanych w semestrze letnim w roku akademickim 2021/2022. Od roku akademickiego 2020/2021 nastąpiła zmiana kwestionariusza ankiety. Zmiana polegała na uproszczeniu uzyskiwanych odpowiedzi. Treść ankiety dla studiów anglojęzycznych była taka sama jak dla studiów polskojęzycznych. Pytania i odpowiedzi zostały jedynie przełożone na język angielski.

Respondenci oceniali osiem aspektów posługując się odpowiedziami „tak” i „nie”, oraz jeden- pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą, a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie (pytanie 10). Podczas oceny przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2021/2022 postawiono studentom następujące pytania:

1. Czy kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?
2. Czy sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki dydaktyczne) odpowiadał specyfice przedmiotu?
3. Czy zajęcia poszerzyły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?
4. Czy przedmiot spełnił oczekiwania pod względem przekazywanych treści ? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów)
5. Czy zakładane efekty uczenia się zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?
6. Czy miał Pan/Pani możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się?
7. Czy liczba zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?
8. Czy były dostępne odpowiednie pomoce dydaktyczne podczas zajęć praktycznych/klinicznych?
9. Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa.
10. Jakie zmiany, Pana/Pani zdaniem, mogłyby uatrakcyjnić ten przedmiot? (pytanie otwarte)

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników w badaniu

Moduł w systemie Wirtualna Uczelnia służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się dwoma rodzajami wskaźników: **frekwencją** oraz **odsetkiem ocenionych zajęć dydaktycznych**.

Pierwszy wskaźnik (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankietę wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

- ≥ 20 – wiarygodność
- < 20 – brak wiarygodności

Drugi wskaźnik (odsetek ocenionych zajęć dydaktycznych) pozwala na ocenę tego, jaki odsetek spośród wszystkich zajęć dydaktycznych realizowanych w danym roku akademickim został poddany ocenie oraz jaki odsetek ocenionych przedmiotów uzyskał wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 20).

W niniejszym opracowaniu nie poddano analizie zajęć, które:

1. Nie uzyskały frekwencji na poziomie $\geq 3\%$;
2. Nie uzyskały wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 20).

Dzięki przyjętym wskaźnikom możemy ocenić, jaki odsetek zajęć udało się ocenić oraz na ile uzyskane oceny można uznać za rzetelne (porównując odsetek wypełnionych ankiet).

Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 przeprowadzono kolejną edycję badania dotyczącą oceny przedmiotów/zajęć dydaktycznych na studiach anglojęzycznych. Porównując frekwencję w obecnej edycji badania do semestru letniego z poprzedniego roku akademickiego **należy odnotować niewielkie zaangażowanie studentów oraz spadek frekwencji.**

Tabela 1 prezentuje frekwencję w badaniu na studiach anglojęzycznych w semestrach letnich roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022.

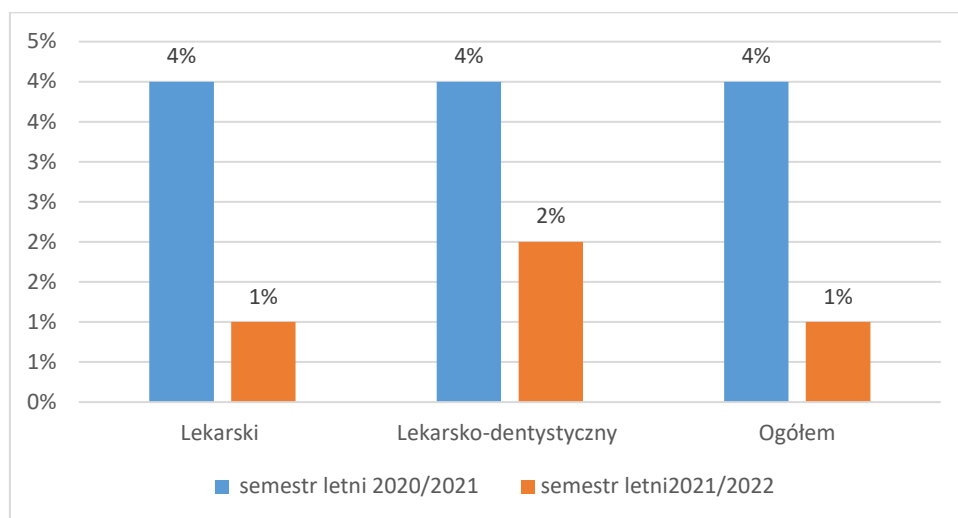
Tabela 1 Frekwencja w badaniu na studiach anglojęzycznych w semestrach letnich roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022.

semestr letni	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	% wypełnionych ankiet
2020/2021	6911	279	4%
2021/2022	6305	89	1%
Ogółem	13216	368	3%

Analizując zajęcia dydaktyczne/przedmioty realizowane na UM w Lublinie na studiach anglojęzycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022, można zauważyć bardzo niską frekwencję ogólną studentów w badaniu, która wynosiła zaledwie 1%. Na Wydziale Lekarskim odnotowano frekwencję na poziomie 1%, zaś na Wydziale Lekarsko-dentystycznym ten odsetek był wyższy i wynosił 2%. W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 frekwencja na poziomie ogólnym wyniosła 4%, co oznacza spadek odsetka o 3 punkty procentowe (pp). Ponadto na Wydziale Lekarskim oraz Lekarsko-dentystycznym frekwencja była na poziomie 4%.

Wykres 1 przedstawia frekwencję ogólną oraz na poszczególnych wydziałach na studiach anglojęzycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 oraz 2021/2022.

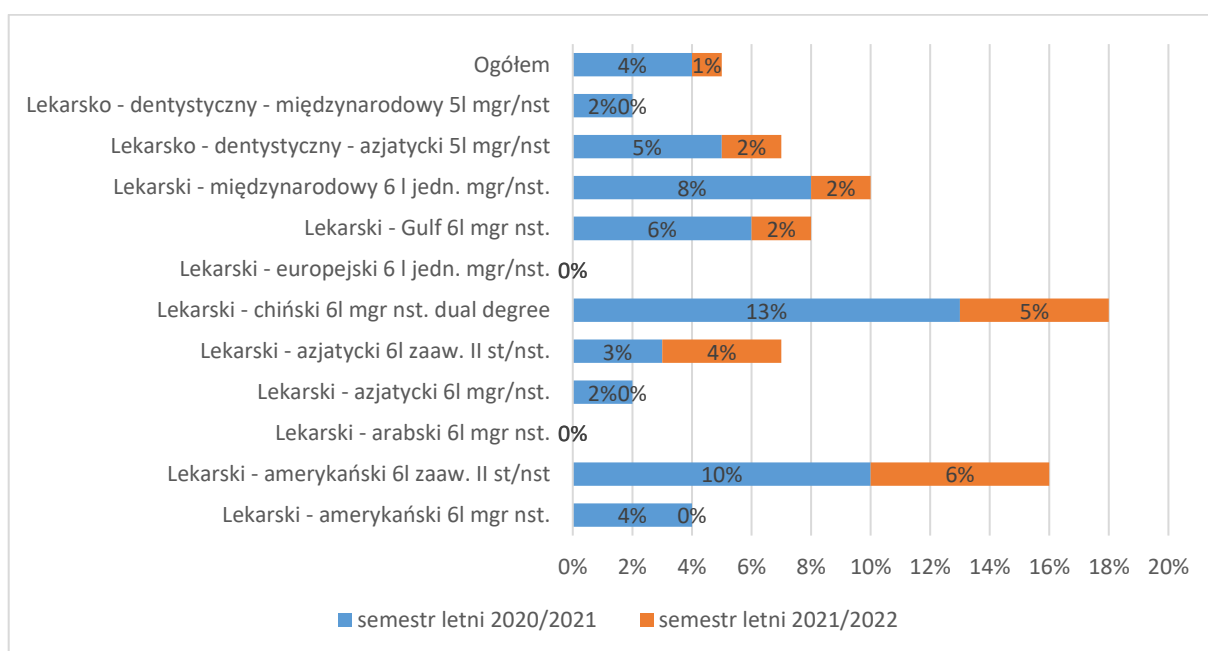
Wykres 1 Frekwencja na Wydziale Lekarskim i Lekarsko-dentystycznym na studiach anglojęzycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 oraz 2021/2022.



Analizując kierunki studiów ze względu na realizowany program anglojęzyczny, można zauważyć, iż w semestrze letnim 2021/2022 w porównaniu do poprzedniej edycji badania, odnotowano spadek frekwencji. W semestrze letnim 2021/2022 na kierunku Lekarskim frekwencja była na niskim poziomie, w przedziale od 6% do 0%. Najwyższą frekwencję odnotowano dla programu amerykańskiego 6l zaaw. II st/nst - 6% oraz chińskiego 6l mgr nst. dual degree – 5%. Na kierunku Lekarsko-dentystycznym dla programu azjatyckiego 5l mgr/nst frekwencja była na poziomie 2%, zaś dla programu międzynarodowego 5l mgr/nst wynosiła 0%.

Wykres 2 prezentuje frekwencja dla programów anglojęzycznych realizowanych na kierunku Lekarskim i Lekarsko-dentystycznym w semestrach letnich roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022.

Wykres 2 Frekwencja dla programów anglojęzycznych realizowanych na kierunku Lekarskim i Lekarsko-dentystycznym w semestrach letnich roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022.



Na studiach anglojęzycznych na UM w Lublinie realizowano w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 łącznie 481 przedmiotów, z czego oceniono 15% (74 przedmiotów). Wśród ocenionych przedmiotów, żaden z ocenionych przedmiotów nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania (≥ 20).

Tabela 2 przedstawia zestawienie liczby przedmiotów oraz odsetek przedmiotów ocenionych na poziomie ogólnym, jak i na kierunku Lekarskim i Lekarsko – dentystycznym, które były realizowane w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Tabela 2 Zestawienie przedmiotów na studiach anglojęzycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

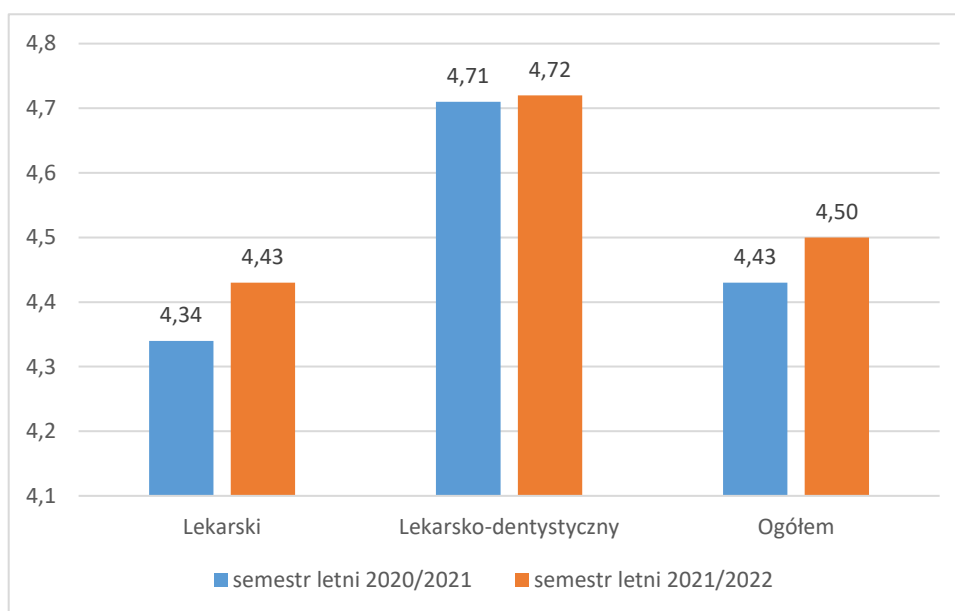
Kierunek	Liczba realizowanych	Liczba ocenionych	% ocenionych
Lekarski	358	56	16%
Lekarsko-dentystyczny	123	18	15%
Ogółem	481	74	15%

3. Ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.

W semestrze letnim roku akademickim 2021/2022 studenci anglojęzyczni jakość prowadzonych zajęć ocenili na poziomie 4,50. W poprzedniej edycji badania średnia ocena była niższa i wyniosła 4,43, co oznacza wzrost odsetka o 0,07 pp. Na kierunku Lekarskim jakość prowadzonych zajęć oceniono poniżej średniej ogólnej. Średnia ocen była na poziomie 4,43, zaś w semestrze letnim 2020/2021 była niższa - 4,34, co oznacza wzrost o 0,09 pp. Na kierunku Lekarsko – dentystycznym średnia ocena jakości prowadzonych przedmiotów jest nieco wyższa od średniej oceny na poziomie ogólnym. W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 średnia wyniosła 4,71, a w obecnej edycji badania odnotowano wzrost średniej o 0,01 pp - 4,72.

Wykres 3 przedstawia średnią ocen zajęć na studiach anglojęzycznych w semestrach letnich w roku akademickim 2020/2021 i 2021/2022.

Wykres 3 Średnia ocena zajęć na studiach anglojęzycznych na UM w Lublinie w semestrach letnich w roku akademickim 2020/2021 i 2021/2022.



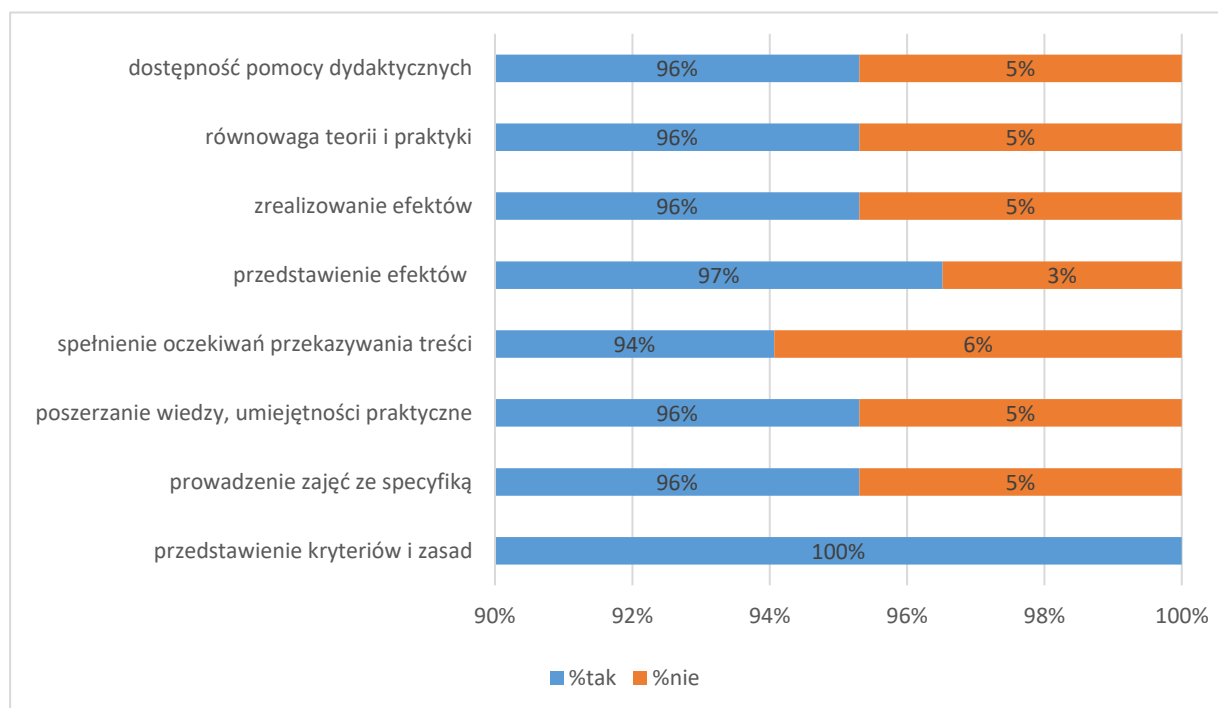
Do zbadania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych posłużono się **ośmioma aspektami**:

- 1) *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu*
- 2) *zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu*
- 3) *poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych*
- 4) *spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści*
- 5) *przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się*
- 6) *możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się*
- 7) *równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych*
- 8) *dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych*

Odsetek pozytywnych ocen (patrz: wykres 4) na studiach anglojęzycznych UM w Lublinie był bardzo wysoki i stanowił 96% wszystkich odpowiedzi (negatywnych- 4%). Najwyżej oceniono aspekt dotyczący *przedstawienia przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiot*, który uzyskał 100% odpowiedzi pozytywnych. Na drugim miejscu uplasował się czynnik *przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się* (97% pozytywnych i 3% negatywnych). O jeden punkt procentowy niżej oceniono aspekty: *zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu*, *poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych*, *możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się*, *równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych*, *dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych*, które otrzymały 96% odpowiedzi pozytywnych i 4% negatywnych. Najślabiej oceniono *spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści* (94% pozytywnych, 6% negatywnych), przy czym należy zaznaczyć, że nadal jest to bardzo wysoki odsetek pozytywnych odpowiedzi.

Wykres 4 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi badanych UM w Lublinie na studiach anglojęzycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Wykres 4 Rozkład procentowy odpowiedzi badanych UM w Lublinie na studiach anglojęzycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

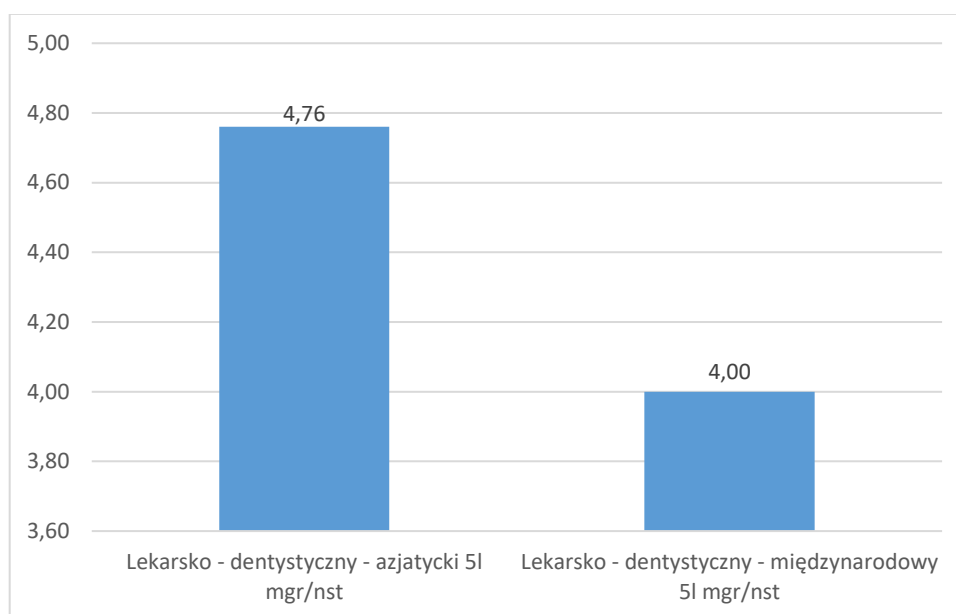


Kierunek Lekarsko-dentystyczny

Na kierunku Lekarsko–dentystycznym na studiach anglojęzycznych realizowane są dwa programy: azjatycki 5l mgr/nst i międzynarodowy 5l mgr/nst. W semestrze letnim 2021/2022 jakość prowadzonych zajęć dla programu azjatyckiego została oceniona wysoko. Średnia ocen była na poziomie 4,76. Średnia dla programu międzynarodowego była nieco niższa i wynosiła 4,00.

Wykres 5 przedstawia średnie oceny dla programów studiów anglojęzycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Wykres 5 Średnie oceny dla programów studiów anglojęzycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.



W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 na studiach anglojęzycznych kierunku Lekarsko-dentystycznym realizowano 123 przedmiotów, oceniono 18 (15%), jednakże żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania.

W związku z brakiem wiarygodności ocenionych przedmiotów na obu realizowanych programach, dla żadnego z nich nie została przeprowadzona analiza wyników badań.

Program azjatycki mgr nst.

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 na programie azjatyckim mgr nst. realizowano 74 przedmiotów, z czego oceniono 17 (23%), jednak żaden z ocenionych przedmiotów nie osiągnął wymaganego progu wiarygodności badania. W związku z powyższym, nie przeprowadzono analizy wyników badania.

Tabela 3 przedstawia zestawienie zawierające nazwę prowadzonego przedmiotu, wiarygodność, średnie oceny oraz frekwencję na programie azjatyckim mgr nst. Przedmioty uszeregowano względem kolejności alfabetycznej.

Tabela 3 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym na programie azjatyckim mgr nst. w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Przedmiot	Wiarygodność	Średnia	Frekwencja
Anatomia 1 rok	0,00	0,00	0%
Anatomia radiologiczna głowy i szyi 1 rok	1,00	5,00	13%
Anestezjologia i reanimacja 2 rok	0,00	0,00	0%
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii 2 rok	0,00	0,00	0%
Biochemia procesów zachodzących w jamie ustnej - zajęcia fakultatywne 1 rok	0,00	0,00	0%
Biochemia z elementami chemii 1 rok	0,00	0,00	0%
Biofizyka 1 rok	1,00	5,00	13%
Chirurgia stomatologiczna 3 rok	1,00	5,00	4%
Chirurgia stomatologiczna 4 rok	0,00	0,00	0%
Chirurgia stomatologiczna 5 rok	0,00	0,00	0%
Chirurgia szczękowo-twarzowa 4 rok	0,00	0,00	0%
Chirurgia szczękowo-twarzowa 5 rok	0,00	0,00	0%
Choroby błony śluzowej 4 rok	0,00	0,00	0%
Choroby błony śluzowej 5 rok	0,00	0,00	0%
Choroby wewnętrzne 2 rok	0,00	0,00	0%
Dermatologia i wenerologia 3 rok	1,00	5,00	4%
Epidemiologia 2 rok	0,00	0,00	0%
Farmakologia 3 rok	1,00	5,00	4%
Farmakologia kliniczna 4 rok	0,00	0,00	0%
Fizjologia 1 rok	0,00	0,00	0%
Fizjologia 2 rok	0,00	0,00	0%
Gerostomatologia 4 rok	0,00	0,00	0%
Gerostomatologia 5 rok	0,00	0,00	0%
Histologia z embriologią 1 rok	0,00	0,00	0%
Histologia z embriologią 2 rok	0,00	0,00	0%
Immunologia 2 rok	0,00	0,00	0%
Język polski 1 rok	1,00	5,00	13%
Medycyna ratunkowa 2 rok	0,00	0,00	0%
Medycyna sądowa 4 rok	0,00	0,00	0%
Metodologia prowadzenia badań naukowych 2 rok	0,00	0,00	0%

Mikrobiologia jamy ustnej 2 rok	0,00	0,00	0%
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji 3 rok	1,00	5,00	4%
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii 3 rok	1,00	5,00	4%
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej 1 rok	0,00	0,00	0%
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej 2 rok	0,00	0,00	0%
Neurologia 3 rok	1,00	5,00	4%
Ortodoncja 4 rok	0,00	0,00	0%
Ortodoncja 5 rok	0,00	0,00	0%
Orzecznictwo 4 rok	0,00	0,00	0%
Otolaryngologia 4 rok	0,00	0,00	0%
Patofizjologia 2 rok	0,00	0,00	0%
Patologia jamy ustnej 3 rok	1,00	5,00	4%
Pediatrica 3 rok	1,00	5,00	4%
Periodontologia 4 rok	0,00	0,00	0%
Periodontologia 5 rok	0,00	0,00	0%
Prawno-organizacyjne podstawy medycyny I (prawo i etyka) 1 rok	0,00	0,00	0%
Protetyka stomatologiczna 3 rok	1,00	5,00	4%
Protetyka stomatologiczna 4 rok	0,00	0,00	0%
Protetyka stomatologiczna 5 rok	0,00	0,00	0%
Psychospołeczne aspekty stomatologii A 1 rok	1,00	1,00	13%
Radiologia 2 rok	0,00	0,00	0%
Radiologia stomatologiczna 4 rok	0,00	0,00	0%
Rehabilitacja 4 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 2 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 3 rok	1,00	5,00	4%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 4 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 5 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia społeczna 2 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia społeczna 5 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 2 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 3 rok	1,00	5,00	4%
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 4 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 5 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia zintegrowana wieku dorosłego 5 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia zintegrowana wieku rozwojowego 5 rok	0,00	0,00	0%
Wychowanie fizyczne 1 rok	0,00	0,00	0%
Wychowanie fizyczne 4 rok	0,00	0,00	0%
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia 3 rok	2,09	5,00	8%
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia 4 rok	0,00	0,00	0%

Zarządzanie w Klinice Stomatologicznej 5 rok	0,00	0,00	0%
Zdrowie publiczne 2 rok	0,00	0,00	0%
Zintegrowane Kształcenie Umiejętności Klinicznych 2 rok	0,00	0,00	0%
Zintegrowane Kształcenie Umiejętności Klinicznych 3 rok	2,09	5,00	8%
Zintegrowane Kształcenie Umiejętności Klinicznych 4 rok	0,00	0,00	0%

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym na programie azjatyckim mgr nst. wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Program międzynarodowy mgr nst.

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 na programie międzynarodowym mgr nst. realizowano 49 przedmiotów, z czego oceniono 1 (2%), jednak oceniony przedmiot nie osiągnął wymaganego progu wiarygodności badania. W związku z powyższym, nie przeprowadzono analizy wyników badania.

Tabela 4 przedstawia zestawienie zawierające nazwę prowadzonego przedmiotu, wiarygodność, średnie oceny oraz frekwencję na programie międzynarodowym mgr nst. Przedmioty uszeregowano względem kolejności alfabetycznej.

Tabela 4 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym na programie międzynarodowym mgr nst. w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Przedmiot	Wiarygodność	Średnia	Frekwencja
Anatomia 1 rok	0,00	0,00	0%
Anatomia radiologiczna głowy i szyi 1 rok	0,00	0,00	0%
Anestezjologia i reanimacja 2 rok	0,00	0,00	0%
Biochemia z elementami chemii 1 rok	0,00	0,00	0%
Biofizyka 1 rok	0,00	0,00	0%
Chirurgia stomatologiczna 3 rok	0,00	0,00	0%
Chirurgia stomatologiczna 4 rok	0,00	0,00	0%
Chirurgia szczękowo-twarzowa 4 rok	0,00	0,00	0%
Choroby błony śluzowej 4 rok	0,00	0,00	0%
Choroby wewnętrzne 2 rok	0,00	0,00	0%
Dermatologia i wenerologia 3 rok	0,00	0,00	0%
Epidemiologia 2 rok	0,00	0,00	0%
Farmakologia 3 rok	0,00	0,00	0%
Fizjologia 1 rok	0,00	0,00	0%
Fizjologia 2 rok	0,00	0,00	0%
Gerostomatologia 4 rok	0,00	0,00	0%
Histologia z embriologią 1 rok	0,00	0,00	0%

Histologia z embriologią 2 rok	0,00	0,00	0%
Język obcy dodatkowy do wyboru - włoski 2 rok	1,00	4,00	33%
Klasyczne podstawy nomenklatury medycznej - zajęcia fakultatywne 3 rok	0,00	0,00	0%
Medycyna ratunkowa 2 rok	0,00	0,00	0%
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji 3 rok	0,00	0,00	0%
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii 3 rok	0,00	0,00	0%
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej 1 rok	0,00	0,00	0%
Neurologia 3 rok	0,00	0,00	0%
Ortodoncja 4 rok	0,00	0,00	0%
Orzecznictwo 4 rok	0,00	0,00	0%
Patofizjologia 2 rok	0,00	0,00	0%
Patologia jamy ustnej 3 rok	0,00	0,00	0%
Pediatrica 3 rok	0,00	0,00	0%
Prawno-organizacyjne podstawy medycyny I (prawo i etyka) 1 rok	0,00	0,00	0%
Protetyka stomatologiczna 3 rok	0,00	0,00	0%
Protetyka stomatologiczna 4 rok	0,00	0,00	0%
Psychospołeczne aspekty stomatologii A 1 rok	0,00	0,00	0%
Radiologia 2 rok	0,00	0,00	0%
Radiologia stomatologiczna 4 rok	0,00	0,00	0%
Rehabilitacja 4 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 2 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 3 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 4 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia społeczna 2 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 2 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 3 rok	0,00	0,00	0%
Stomatologia zachowawcza z endodoncją 4 rok	0,00	0,00	0%
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia 3 rok	0,00	0,00	0%
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia 4 rok	0,00	0,00	0%
Zintegrowane Kształcenie Umiejętności Klinicznych 2 rok	0,00	0,00	0%
Zintegrowane Kształcenie Umiejętności Klinicznych 3 rok	0,00	0,00	0%
Zintegrowane Kształcenie Umiejętności Klinicznych 4 rok	0,00	0,00	0%

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarskim na programie międzynarodowym mgr nst. wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Aneks

Tabela 1 Frekwencja w badaniu na studiach anglojęzycznych w semestrach letnich roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022.	7
Tabela 2 Zestawienie przedmiotów na studiach anglojęzycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	9
Tabela 3 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym na programie azjatyckim mgr nst. w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	13
Tabela 4 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym na programie międzynarodowym mgr nst. w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	15
Wykres 1 Frekwencja na Wydziale Lekarskim i Lekarsko-dentystycznym na studiach anglojęzycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 oraz 2021/2022.	8
Wykres 2 Frekwencja dla programów anglojęzycznych realizowanych na kierunku Lekarskim i Lekarsko-dentystycznym w semestrach letnich roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022.	8
Wykres 3 Średnia ocena zajęć na studiach anglojęzycznych na UM w Lublinie w semestrach letnich w roku akademickim 2020/2021 i 2021/2022.	10
Wykres 4 Rozkład procentowy odpowiedzi badanych UM w Lublinie na studiach anglojęzycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	11
Wykres 5 Średnie oceny dla programów studiów anglojęzycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	12

ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU

W celu zapewnienia jak najwyższej jakości kształcenia na UM w Lublinie zwracamy się z prośbą o ocenę przedmiotu.

1. Czy kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?

TAK	NIE
-----	-----

2. Czy sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki dydaktyczne) odpowiadał specyfice przedmiotu?

TAK	NIE
-----	-----

3. Czy zajęcia poszerzyły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?

TAK	NIE
-----	-----

4. Czy przedmiot spełnił oczekiwania pod względem przekazywanych treści? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów)

TAK	NIE
-----	-----

5. Czy zakładane efekty uczenia się zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?

TAK	NIE
-----	-----

6. Czy miał Pan/Pani możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się?

TAK	NIE
-----	-----

7. Czy liczba zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?

TAK	NIE
-----	-----

8. Czy były dostępne odpowiednie pomoce dydaktyczne podczas zajęć praktycznych/klinicznych?

TAK	NIE
-----	-----

9. Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

10. Jakie zmiany, Pana/Pani zdaniem, mogłyby uatrakcyjnić ten przedmiot? (pytanie otwarte)

Komentarz