



CENTRUM EDUKACJI MEDYCZNEJ



OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022

WYDZIAŁ LEKARSKO-DENTYSTYCZNY

Spis treści

I.	Wstęp	5
1.	Problematyka badań	5
	Przedmiot i cel badania	5
2.	Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	6
	Charakterystyka wskaźników w badaniu.....	6
	Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	7
3.	Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie	13
4.	Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.	15
II.	Wydział Lekarsko - Dentystyczny	18
	Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym	20
	Kierunek Lekarsko – dentystyczny	20
	Elektroradiologia I stopnia	24
	Elektroradiologia II stopnia	26
	Higiena Stomatologiczna I stopnia	28
	Techniki Dentystyczne I stopnia	29
	Aneks.....	31
	ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU	32

I. Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Przedstawiona w raporcie ocena zajęć dydaktycznych jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena prowadzących zajęcia.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących, a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Należy zaznaczyć, że ze względu na nową strukturę Uniwersytetu Medycznego od roku akademickiego 2021/2022, tj. przekształcenie Międzywydziałowego Centrum Dydaktycznego na Wydział Nauk Medycznych, utworzenie nowego wydziału - Wydziału Biomedycznego oraz otwarcie nowego kierunku Położnictwo II° nst. na Wydziale Nauk o Zdrowiu, dane z roku akademickiego 2021/2022 z poprzednimi edycjami nie są statystycznie porównywalne, gdyż dotyczą nieco różnych grup, np. dane z poprzedniej edycji nie zawierają nowego kierunku, Wydział Lekarski obecnie zawiera tylko kierunek Lekarski mgr- bez Biomedycyny I° i II°, która znalazła się obecnie wraz z Dietetyką I° i II° na Wydziale Biomedycznym oraz kierunek Ratownictwo medyczne I° prowadzony jest na Wydziale Nauk Medycznych, który wcześniej prowadzony był na Wydziale Nauk o Zdrowiu.

1. Problematyka badań

Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania są aspekty zajęć dydaktycznych, które są dużym stopniu niezależne od jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Badanie zostało wprowadzone w roku akademickim 2013/2014 i jest wynikiem konsultacji prowadzonych przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia ze środowiskiem akademickim – przedstawicielami studentów, doktorantów oraz nauczycieli akademickich. Stanowi ono uzupełnienie oceny prowadzących zajęcia i umożliwia pełniejsze zrozumienie uwarunkowań właściwego przebiegu procesu dydaktycznego.

Coraz częściej wskazuje się, że potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych ulegają głębokim przemianom, co jest wynikiem szerszych zmian kulturowych i technologicznych, jakim ulega społeczeństwo. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod kształcenia jest opinia studentów. Dzięki systematycznemu monitoringowi uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji w obszarze doskonalenia procesu kształcenia, a także stanowi źródło inspiracji do wprowadzania innowacji w zakresie dydaktyki.

W raporcie przedstawiono ocenę przedmiotów realizowanych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 z uwzględnieniem podziału na rok studiów oraz formę studiów (stacjonarne i niestacjonarne). Od roku akademickiego 2020/2021 nastąpiła zmiana kwestionariusza ankiety. Zmiana polegała na uproszczeniu uzyskiwanych odpowiedzi.

Respondenci oceniali osiem aspektów posługując się odpowiedziami „tak” i „nie”, oraz jeden- pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą, a 5 najwyższą. Ponadto stworzono

możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie (pytanie 10). Podczas oceny przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2021/2022 postawiono studentom następujące pytania:

1. Czy kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?
2. Czy sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki dydaktyczne) odpowiadał specyfice przedmiotu?
3. Czy zajęcia poszerzyły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?
4. Czy przedmiot spełnił oczekiwania pod względem przekazywanych treści? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów)
5. Czy zakładane efekty uczenia się zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?
6. Czy miał Pan/Pani możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się?
7. Czy liczba zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?
8. Czy były dostępne odpowiednie pomoce dydaktyczne podczas zajęć praktycznych/klinicznych?
9. Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa.
10. Jakie zmiany, Pana/Pani zdaniem, mogłyby uatrakcyjnić ten przedmiot? (pytanie otwarte)

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników w badaniu

Moduł w systemie Wirtualna Uczelnia służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzonych zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się dwoma rodzajami wskaźników: **frekwencją** oraz **odsetkiem ocenionych zajęć dydaktycznych**.

Pierwszy wskaźnik (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określane dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

- ≥ 20 – wiarygodność
- < 20 – brak wiarygodności

Drugi wskaźnik (odsetek ocenionych zajęć dydaktycznych) pozwala na ocenę tego, jaki odsetek spośród wszystkich zajęć dydaktycznych realizowanych w danym roku akademickim został poddany ocenie oraz jaki odsetek ocenionych przedmiotów uzyskał wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 20).

W niniejszym opracowaniu nie poddano analizie zajęć, które:

1. Nie zostały ocenione przez żadnego studenta lub uzyskały niską frekwencję ($\geq 3\%$);
2. Nie uzyskały wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 20).

Dzięki przyjętym wskaźnikom możemy ocenić, jaki odsetek zajęć udało się ocenić oraz na ile uzyskane oceny można uznać za rzetelne (porównując odsetek wypełnionych ankiet).

Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 przeprowadzono kolejną edycję badania dotyczącą oceny przedmiotów/zajęć dydaktycznych. W obecnej edycji można zaobserwować **dosyć niską frekwencję studentów** w badaniu (patrz: tabela 1, strona 7). Ogólna frekwencja na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie wyniosła zaledwie 6%. W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 frekwencja na poziomie ogólnym wyniosła 9%. To oznacza spadek odsetka o 3 punkty procentowe (pp). Najwyższy udział respondentów odnotowano na Wydziale Nauk Medycznych (13%). O 1 pp mniej ex aequo uzyskał Wydział Farmaceutyczny oraz Wydział Biomedycznym (12%). Pozostałe trzy wydziały uplasowały się poniżej frekwencji ogólnej: Wydział Lekarsko-Dentystyczny (5%), Wydział Nauk o Zdrowiu (5%) oraz Wydział Lekarski (4%).

Tabela 1 Frekwencja w podziale na wydziały w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Wydział	Frekwencja
WL	4%
WL-D	5%
WF	12%
WNoZ	5%
WNM	13%
WB	12%
Ogółem	6%

Analizując poziom frekwencji na poszczególnych kierunkach realizowanych na UM w Lublinie (patrz: tabela 2, strona 8), możemy zauważyć **duże zróżnicowanie frekwencji**. Najwyższy odsetek studentów biorących udział w badaniu odnotowano na kierunku Analityka medyczna (23%), zaś najniższy udział mieli studenci kierunku Fizjoterapia mgr oraz Technik dentystycznych I° i wyniósł on zaledwie 1%. Pozostałe kierunki osiągnęły frekwencję na poziomie od 2% do 19%. Ponadto, poniżej odsetka ogólnouczelnianego UM w Lublinie znalazły się: Kosmetologia I° (2%), Elektroradiologia II° (3%), Higiena stomatologiczna I° (3%), Pielęgniarstwo II° (3%), Lekarski mgr (4%). Frekwencję na poziomie ogólnouczelnianym uzyskał kierunek: Lekarsko-dentystyczny mgr (6%), Pielęgniarstwo I° (6%), Położnictwo I° (6%) oraz Dietetyka II° (6%). Kierunki, które osiągnęły większy odsetek niż ogólnouczelniany to: Zdrowie Publiczne II° (7%), Farmacja mgr (10%), Dietetyka I° (10%), Elektroradiologia I° (11%), Kosmetologia II° (13%), Położnictwo II° st. (13%), Ratownictwo medyczne I° (13%), Położnictwo II° nst. (15%), Biomedycyna II° (17%), Biomedycyna I° (19%).

Zajęcia dydaktyczne/przedmioty prowadzone na kierunkach, które nie zostały poddane analizie ze względu na niski udział respondentów w przeprowadzonym badaniu ewaluacyjnym ($\leq 3\%$):

- *Fizjoterapia mgr (1%)*
- *Techniki dentystyczne I° (1%)*
- *Kosmetologia I° (2%)*
- *Elektroradiologia II° (3%)*
- *Higiena stomatologiczna I° (3%)*
- *Pielęgniarstwo II° (3%)*

Tabela 2 prezentuje dane dotyczące frekwencji na kierunkach realizowanych na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Tabela 2 Frekwencja w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Kierunek	Frekwencja
Lekarski mgr	4%
Elektroradiologia I°	11%
Elektroradiologia II°	3%
Higiena stomatologiczna I°	3%
Lekarsko – dentystyczny mgr	6%
Techniki dentystyczne I°	1%
Analityka medyczna mgr	23%
Farmacja mgr	10%
Kosmetologia I°	2%
Kosmetologia II°	13%
Fizjoterapia mgr	1%
Pielęgniarstwo I°	6%
Pielęgniarstwo II°	3%
Położnictwo I°	6%
Położnictwo II° nst.	15%
Położnictwo II° st.	13%
Zdrowie Publiczne II°	7%
Ratownictwo medyczne I°	13%
Biomedycyna I°	19%
Biomedycyna II°	17%
Dietetyka I°	10%
Dietetyka II°	6%

Na Uniwersytecie Medycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 realizowano 1244 przedmioty (patrz: tabela 3), a oceniono 785 (63%) z czego 34 (4%) uzyskało wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 20). **Najwyższy odsetek ocenionych przedmiotów, o wymaganym poziomie wiarygodności, odnotowano na Wydziale Farmaceutycznym**, ponieważ wyniósł on 16% (16 przedmiotów). Na tym wydziale realizowano 142 przedmiotów, z czego 103 zostało ocenionych (73%). Wydział Lekarski uplasował się na drugiej pozycji pod względem odsetka wiarygodnych przedmiotów, gdzie odnotowano 5%. Na WL realizowano najwięcej zajęć dydaktycznych- 514, oceniono 264 (51%), a wiarygodność uzyskało 13. Na Wydziale Nauk o Zdrowiu realizowano 120 przedmiotów, z czego zostało ocenionych 162, a odsetek ocenionych przedmiotów wyniósł 77% (odsetek poziomu wiarygodności – 2%). **Najniższy odsetek ocenionych przedmiotów, o wymaganym poziomie wiarygodności, odnotowano na Wydziale Biomedycznym**. Na 90 realizowanych przedmiotów oceniono 74, tj. 82% z czego tylko 1 (1%) osiągnął wymagany poziom wiarygodności. Natomiast Wydział Lekarsko-Dentystyczny (58% ocenionych przedmiotów) oraz Wydział Nauk Medycznych (95% ocenionych przedmiotów) nie uzyskał odsetka ocenionych przedmiotów o wymaganym poziomie wiarygodności.

Tabela 3 prezentuje szczegółowe dane dotyczące odsetka ocenionych przedmiotów na poszczególnych wydziałach w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Tabela 3 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych Wydziałach na UM w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Wydział	Liczba przedmiotów realizowanych na Wydziale	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania	Odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność
WL	514	264	51%	13	5%
WL-D	250	146	58%	0	0%
WF	142	103	73%	16	16%
WNoZ	210	162	77%	4	2%
WNM	38	36	95%	0	0%
WB	90	74	82%	1	1%
Ogółem	1244	785	63%	34	4%

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 **odsetek ocenionych przedmiotów był na dosyć wysokim poziomie** na poszczególnych wydziałach. Najniższy odnotowano na Wydziale Lekarskim (51%), zaś najwyższy na Wydziale Nauk Medycznych (95%). Na drugiej pozycji uplasował się Wydział Biomedyczny (82%). Trzecią pozycję objął Wydział Nauk o Zdrowiu (77%), zaś czwartą Wydział Farmaceutyczny (73%). **Ogólny odsetek ocenionych przedmiotów** uplasował się mniej więcej w środku przedziału i **wyniósł 63%**. Niższy odsetek ocenionych przedmiotów uzyskał Wydział Lekarsko-Dentystyczny (58%). Niestety, mniej optymistycznie wygląda odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność. Na poziomie ogólnym odnotowano 4% przedmiotów wiarygodnych.

Zajęcia dydaktyczne/przedmioty prowadzone na kierunkach, nie zostały poddane analizie ze względu na brak wiarygodności badania ocenionych przedmiotów:

- *Biomedycyna II°*
- *Dietetyka I°*
- *Dietetyka II°*
- *Elektroradiologia I°*
- *Elektroradiologia II°*
- *Fizjoterapia II°*
- *Higiena Stomatologiczna I°*
- *Kosmetologia I°*
- *Kosmetologia II°*
- *Lekarsko-dentystyczny mgr*
- *Położnictwo I°*
- *Położnictwo II° nst.*
- *Położnictwo II° st.*
- *Ratownictwo Medyczne I°*
- *Techniki Dentystyczne I°*
- *Zdrowie publiczne II°*

Wiarygodność ocenionych przedmiotów osiągnęło zaledwie 6 kierunków i są to: Pielęgniarstwo I° (3%), Biomedycyna I° (5%), Lekarski mgr (5%), Pielęgniarstwo II° (14%), Farmacja mgr (17%), Analityka medyczna mgr (27%). Najwyższy odsetek ocenionych przedmiotów (100%) został odnotowany na kierunkach: Pielęgniarstwo I°, Położnictwo I°, Położnictwo II° nst. Bardzo wysoki odsetek ocenionych przedmiotów uzyskały kierunki: Biomedycyna I° (96%), Dietetyka I° (96%), Pielęgniarstwo II° (96%), Ratownictwo medyczne I° (95%), Kosmetologia II° (94%), Biomedycyna II° (92%), Zdrowie Publiczne II° (91%). Powyżej odsetka ogólnouczelnianego (63%) znalazły się również: Analityka medyczna mgr (89%), Położnictwo II° st. (88%), Farmacja mgr (75%), Elektroradiologia I° (72%), Lekarsko – dentystyczny mgr (64%), zaś niżej: Elektroradiologia II° (62%), Dietetyka II° (52%), Lekarski mgr (51%), Higiena stomatologiczna I° (46%), Kosmetologia I° (39%), Fizjoterapia mgr (37%), Techniki dentystyczne I° (10%).

Tabela 4 prezentuje szczegółowe dane dla odsetka ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Tabela 4 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Kierunek	Liczba realizowanych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów	Liczba wiarygodnych przedmiotów	Odsetek wiarygodnych przedmiotów
Lekarski mgr	514	264	51%	13	5%
Elektroradiologia I°	36	26	72%	0	0%
Elektroradiologia II°	39	24	62%	0	0%
Higiena stomatologiczna I°	24	11	46%	0	0%
Lekarsko – dentystyczny mgr	130	83	64%	0	0%
Techniki dentystyczne I°	21	2	10%	0	0%
Analityka medyczna mgr	37	33	89%	9	27%
Farmacja mgr	55	41	75%	7	17%
Kosmetologia I°	33	13	39%	0	0%
Kosmetologia II°	17	16	94%	0	0%
Fizjoterapia mgr	67	25	37%	0	0%
Pielęgniarstwo I°	30	30	100%	1	3%
Pielęgniarstwo II°	23	22	96%	3	14%
Położnictwo I°	25	25	100%	0	0%
Położnictwo II° nst.	19	19	100%	0	0%
Położnictwo II° st.	24	21	88%	0	0%
Zdrowie Publiczne II°	22	20	91%	0	0%
Ratownictwo medyczne I°	38	36	95%	0	0%
Biomedycyna I°	23	22	96%	1	5%
Biomedycyna II°	13	12	92%	0	0%
Dietetyka I°	27	26	96%	0	0%
Dietetyka II°	27	14	52%	0	0%
Ogółem	1244	785	63%	34	4%

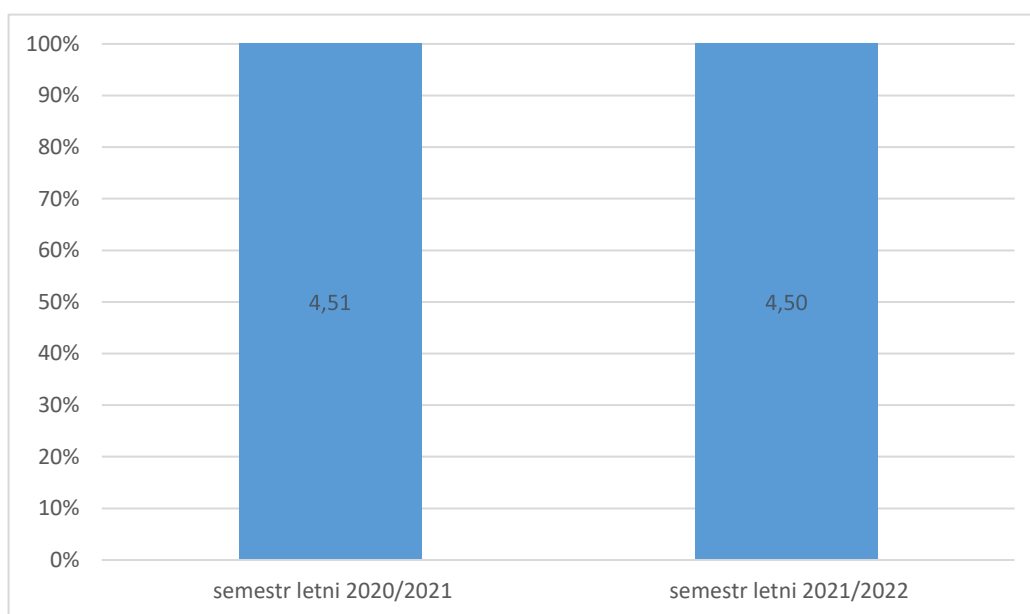
3. Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie

Z uwagi na zmianę kwestionariusza ankiety, jako ogólną ocenę zajęć dydaktycznych traktujemy pytanie 9: „Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5- najwyższa.”. W wyniku otrzymujemy odpowiedzi w skali Likerta i możemy z nich obliczyć wartości statystyczne niezbędne do analizy odpowiedzi respondentów, takie jak średnia.

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 ogólna ocena zajęć dydaktycznych/przedmiotów była na wysokim poziomie i wyniosła **4,50**, zaś w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021- 4,51. To oznacza spadek wskaźnika o 0,01 pp.

Wykres 1 przedstawia średnią ocen zajęć dydaktycznych/przedmiotów na UM w Lublinie.

Wykres 1 Średnia ocena zajęć dydaktycznych/przedmiotów na UM w Lublinie.

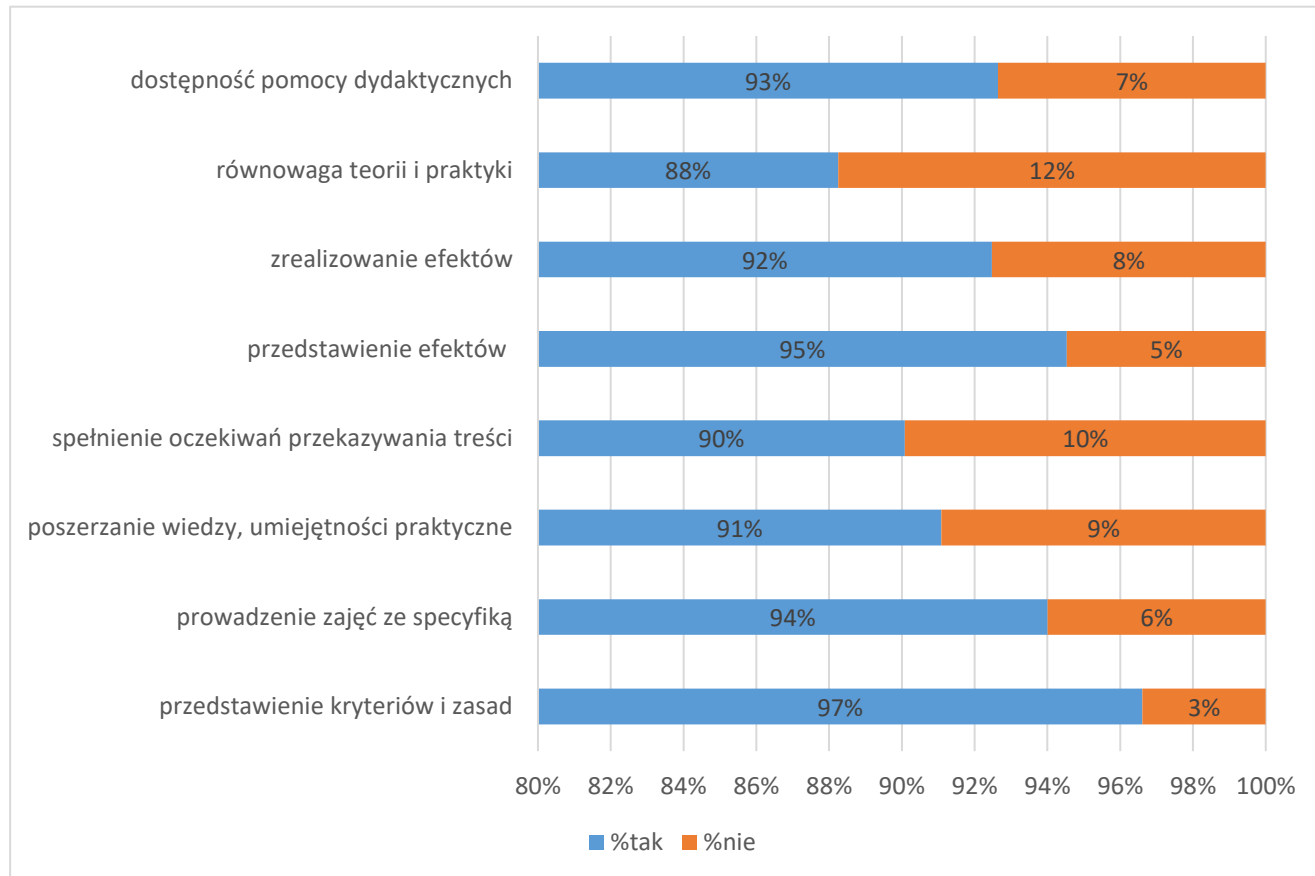


Zgodnie z ideą uproszczenia kwestionariusza, zostały zmienione odpowiedzi w pytaniach 1-8 ze skali Likerta na „tak”/„nie”. W związku z tym, analizowane dane stanowią odsetek odpowiedzi pozytywnych i negatywnych i będą pokazywane na wykresach skumulowanych, dopełniających się do 100%.

Wykres nr 2 zawiera oceny poszczególnych aspektów jakości kształcenia w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022. Należy zaznaczyć, że wyniki z pytań 1-8 były bardzo wysokie i oceny pozytywne stanowiły minimum 88% wszystkich ocen respondentów, a odsetek ogólny z ośmiu pytań wyniósł 92%. Możemy zobaczyć, że najlepiej został oceniony pierwszy aspekt, stanowiący *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu*. Aż 97% respondentów odpowiedziało na to pytanie twierdząco, zaś jedynie 3% miało negatywną opinię na ten temat. Nieco mniej odpowiedzi twierdzących uzyskały pytania 5 (95% pozytywnych, 5% negatywnych) i 2 (94% pozytywnych, 6% negatywnych), w których zapytano studentów kolejno o *przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się oraz zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu*. Powyżej odsetka ogólnego oceniono również pytanie 8 (93% pozytywnych i 7% negatywnych) *dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć klinicznych/ praktycznych*. *Możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się* została oceniona pozytywnie w 92% (8% negatywnych). Poniżej odsetka ogólnego znalazły się: *poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych* (tak- 91%, nie- 9%), *spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści* (tak- 90%, nie- 10%) oraz *równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (tak- 88%, nie- 12%).

Procentowy rozkład odpowiedzi poszczególnych aspektów prezentuje wykres 2.

Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi badanych UM w Lublinie.

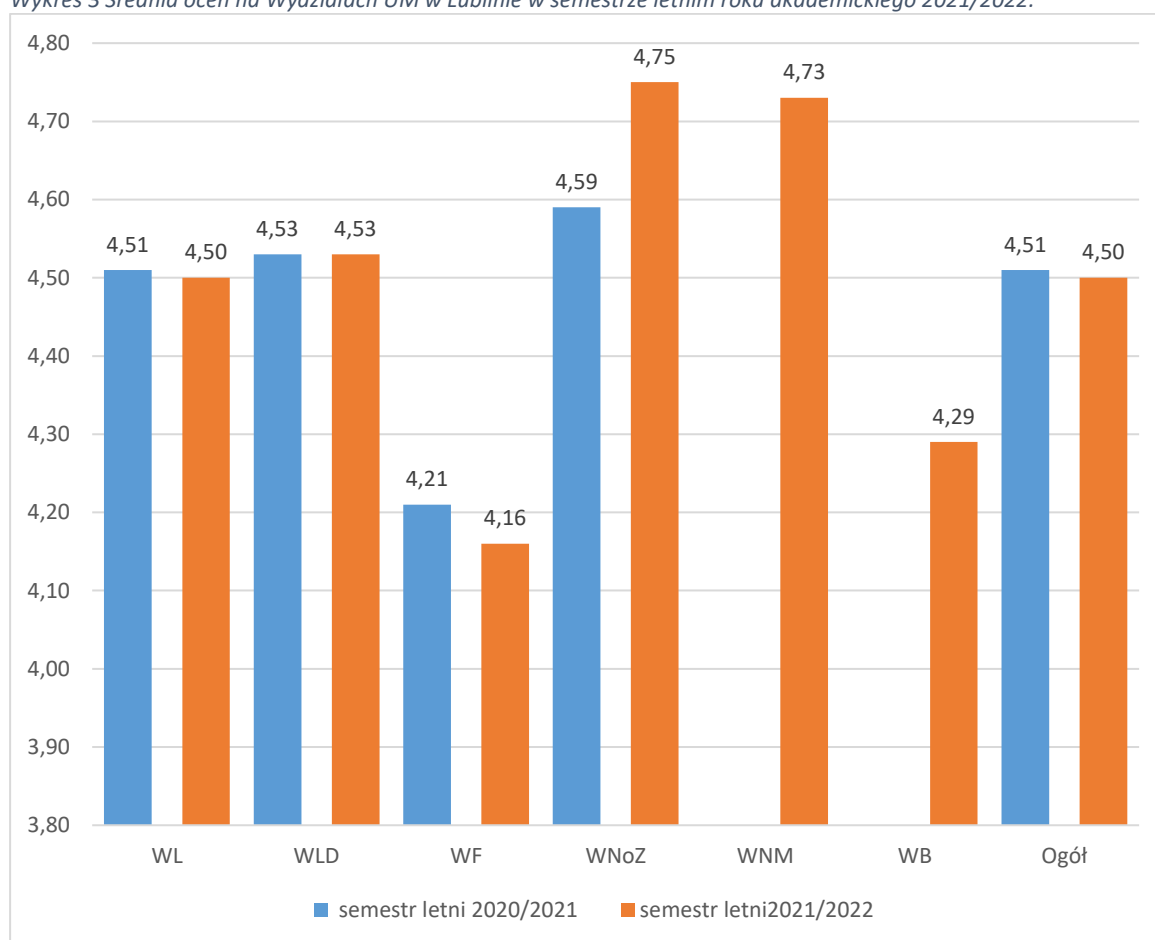


4. Ocena zajęć na poszczególnych Wydziałach na UM w Lublinie.

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 najlepiej oceniony został Wydział Nauk o Zdrowiu ($\bar{x}=4,75$). O 0,02 pp mniej uzyskał Wydział Nauk Medycznych- **4,73**. Powyżej odsetka ogólnouczelnianego znalazł się również Wydział Lekarsko-dentystyczny (**4,53**). Średnią na poziomie ogólnouczelnianym uzyskał Wydział Lekarski (**4,50**). Poniżej odsetka ogólnouczelnianego znalazł się Wydział Biomedyczny (**4,29**). Najniższe oceny z zajęć dydaktycznych przyznawali studenci Wydziału Farmaceutycznego, ponieważ średnia ocena zajęć w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 wyniosła **4,16**. Ze względu na nową strukturę UM w Lublinie, Wydział Nauk Medycznych oraz Wydział Biomedyczny nie zawiera porównania z semestrem letnim roku akademickiego 2020/2021.

Wykres 3 przedstawia średnią ocenę zajęć dydaktycznych na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Wykres 3 Średnia ocen na Wydziałach UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.



Większe zróżnicowanie ocen zajęć dydaktycznych/przedmiotów ma miejsce na poziomie poszczególnych kierunków realizowanych na UM w Lublinie (patrz: tabela 5). Choć na każdym z nich zajęcia dydaktyczne oceniono wysoko (najniższa ocena uzyskana z zajęć dydaktycznych wyniosła **3,00** dla kierunku *Techniki dentystyczne I°*, a najwyższa **5,00** dla kierunku *Położnictwo II° nst.*), istnieje zróżnicowanie na kierunki, na których zajęcia dydaktyczne są oceniane lepiej i gorzej.

Analizując uzyskane średnie oceny zajęć dydaktycznych na kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022, należy pamiętać o braku odpowiedniej frekwencji badania przedmiotów, realizowanych na danym kierunku studiów (patrz: tabela 2, str. 8).

Rozpatrując podstawowe statystyki z ocen przy podziale na kierunki, zauważamy, że najniższą średnią odnotowano na kierunku Techniki dentystyczne I° (3,00). Nieco wyższą uzyskał kierunek Dietetyka II° (3,64), Kosmetologia II° (4,01), Farmacja mgr (4,04), Biomedycyna II° (4,21), Analityka medyczna mgr (4,24), Higiena stomatologiczna I° (4,27), Dietetyka I° (4,43), Lekarsko-dentystyczny mgr (4,48), są to kierunki które znalazły się poniżej średniej ogólnouczelnianej. Średnią na poziomie ogólnouczelnianym uzyskał kierunek Lekarski mgr (4,50). Powyżej średniej ogólnouczelnianej znajdują się kierunki: Pielęgniarstwo II° (4,56), Kosmetologia I° (4,58), Położnictwo I° (4,58), Biomedycyna I° (4,59), Pielęgniarstwo I° (4,60), Elektroradiologia I° (4,62), Ratownictwo medyczne I° (4,73), Zdrowie publiczne II° (4,80), Położnictwo II° st. (4,83), Elektroradiologia II° (4,85), Fizjoterapia mgr (4,96), Położnictwo II° nst. (5,00).

Tabela 5 przedstawia średnią ocen zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Tabela 5 Średnia ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Kierunek	Średnia
Lekarski mgr	4,50
Elektroradiologia I°	4,62
Elektroradiologia II°	4,85
Higiena stomatologiczna I°	4,27
Lekarsko – dentystyczny mgr	4,48
Techniki dentystyczne I°	3,00
Analityka medyczna mgr	4,24
Farmacja mgr	4,04
Kosmetologia I°	4,58
Kosmetologia II°	4,01
Fizjoterapia mgr	4,96
Pielęgniarstwo I°	4,60
Pielęgniarstwo II°	4,56
Położnictwo I°	4,58
Położnictwo II° nst.	5,00
Położnictwo II° st.	4,83
Zdrowie Publiczne II°	4,80
Ratownictwo medyczne I°	4,73
Biomedycyna I°	4,59
Biomedycyna II°	4,21
Dietetyka I°	4,43
Dietetyka II°	3,64

II. Wydział Lekarsko - Dentystyczny

Frekwencja na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 wynosiła 5% (patrz: tabela 6 str. 18), co stanowi poniżej frekwencji ogólnej (6%). W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 ten odsetek wynosił 9%. Oznacza to spadek omawianego wskaźnika o 4 pp. Najwyższy udział odnotowano na kierunku Elektroradiologia I° (11%), zaś najniższa była na kierunku Techniki Dentystyczne I° (1 %). Wyższe wyniki uzyskały kierunki: Lekarsko-dentystyczny mgr (6%), Elektroradiologia II° (3%) oraz Higiena Stomatologiczna I° (3%).

Tabela 6 przedstawia frekwencję Wydziału Lekarsko-dentystycznego w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Tabela 6 Frekwencja na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Kierunek	Frekwencja
Elektroradiologia I°	11%
Elektroradiologia II°	3%
Higiena Stomatologiczna I°	3%
Lekarsko-dentystyczny mgr	6%
Techniki Dentystyczne I°	1%
Ogółem	5%

Na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 realizowano 250 zajęć dydaktycznych, z czego **oceniono 146 przedmiotów (58%)**. Wśród ocenionych przedmiotów żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 20) (patrz: tabela 7, str.19).

Największy odsetek ocenionych przedmiotów wyniósł 72% i odnotowano go na kierunku *Elektroradiologia I°*. Nieco niższy odsetek ocenionych przedmiotów uzyskał kierunek *Lekarsko-dentystyczny mgr* (64%) i *Elektroradiologia II°* (62%). Poniżej odsetka ogólnego znalazła się *Higiena Stomatologiczna I°* (46%), zaś najniższy odnotowano na Technikach Dentystycznych I° (10%). Dla kierunków: *Elektroradiologia I°*, *Elektroradiologia II°*, *Higiena Stomatologiczna I°*, *Lekarsko-dentystyczny mgr* oraz *Techniki Dentystyczne I°* nie przeprowadzono analizy ze względu na brak osiągnięcia progu wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych realizowanych na w/w kierunkach.

Tabela 7 prezentuje szczegółowe dane odsetka ocenionych przedmiotów Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

Tabela 7 Odsetek z ocenionych przedmiotów na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

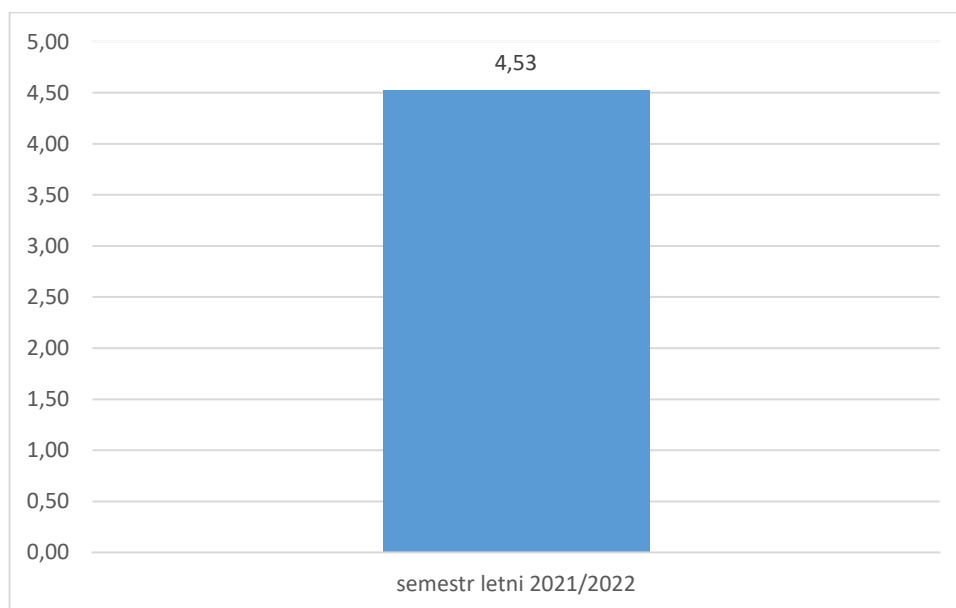
Kierunek	Liczba przedmiotów realizowanych na kierunku	Liczba ocenionych przedmiotów	Odsetek ocenionych przedmiotów	Liczba ocenionych przedmiotów, które uzyskały wymagany próg wiarygodności badania	Odsetek ocenionych przedmiotów, które osiągnęły wiarygodność
Elektroradiologia I°	36	26	72%	0	0%
Elektroradiologia II°	39	24	62%	0	0%
Higiena Stomatologiczna I°	24	11	46%	0	0%
Lekarsko-dentystyczny mgr	130	83	64%	0	0%
Techniki Dentystyczne I°	21	2	10%	0	0%
Ogółem	250	146	58%	0	0%

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Lekarsko - Dentystycznym

Wydział Lekarsko-dentystyczny został oceniony dość dobrze. Średnia ocen w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 wynosiła – **4,53**. Jest to średnia powyżej średniej ogólnouczelnianej (4,50). W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 odnotowano średnią na takim samym poziomie.

Wykres 4 prezentuje średnią dla Wydziału Lekarsko-dentystycznego.

Wykres 4 Średnia Wydziału Lekarsko-dentystycznego na UM w Lublinie.



Kierunek Lekarsko – dentystyczny

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 na kierunku *Lekarsko-dentystycznym mgr* frekwencja wyniosła **6%**. Na **130** realizowanych zajęć dydaktycznych oceniono **83 (64%)**, jednak **żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20). W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 ten kierunek miał wyższą frekwencję i wynosiła ona 9%, co oznacza spadek frekwencji o 3 pp. Ponadto 2 przedmioty (2%) uzyskały wymagany poziom wiarygodności badania (powyżej 20). Ogólna średnia ocena zajęć dydaktycznych wyniosła **4,48**, zaś w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 odnotowano średnią na poziomie 4,57. Oznacza to spadek o 0,09 pp.

Tabela 8 zawiera średnie oceny zajęć dydaktycznych, wiarygodność oraz frekwencję na kierunku *Lekarsko-dentystycznym mgr*. W zestawieniu uwzględniono podział na formę realizacji zajęć. Prezentowane wyniki uszeregowano względem kolejności alfabetycznej przedmiotu. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 8 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym mgr.

Przedmiot	Średnia	Wiarygodność	Frekwencja
Anatomia 1 rok nst	0,00	0,00	0%
Anatomia 1 rok st	4,25	4,13	4%
Anatomia dla anestezjologa - zajęcia fakultatywne 3 rok st	4,67	3,21	10%
Anatomia radiologiczna głowy i szyi 1 rok nst	5,00	1,00	7%
Anatomia radiologiczna głowy i szyi 1 rok st	5,00	4,13	4%
Anatomia radiologiczna głowy i szyi 2 rok st	0,00	0,00	0%
Anestezjologia i reanimacja 2 rok nst	5,00	1,00	4%
Anestezjologia i reanimacja 2 rok st	5,00	4,17	5%
Anestezjologia i reanimacja 3 rok nst	5,00	5,71	36%
Anestezjologia i reanimacja 3 rok st	0,00	0,00	0%
Biochemia procesów zachodzących w jamie ustnej - zajęcia fakultatywne 1 rok st	0,00	0,00	0%
Biochemia z elementami chemii 1 rok nst	5,00	1,00	7%
Biochemia z elementami chemii 1 rok st	5,00	6,33	6%
Biochemia z elementami chemii 2 rok st	0,00	0,00	0%
Chirurgia stomatologiczna 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Chirurgia stomatologiczna 3 rok st	3,60	5,27	6%
Chirurgia stomatologiczna 4 rok nst	0,00	0,00	0%
Chirurgia stomatologiczna 4 rok st	5,00	8,77	10%
Chirurgia stomatologiczna 5 rok nst	0,00	0,00	0%
Chirurgia stomatologiczna 5 rok st	4,75	4,13	4%
Chirurgia szczękowo-twarzowa 4 rok nst	5,00	1,00	5%
Chirurgia szczękowo-twarzowa 4 rok st	4,67	10,00	11%
Choroby błony śluzowej 4 rok nst	0,00	0,00	0%
Choroby błony śluzowej 4 rok st	5,00	5,26	6%
Choroby błony śluzowej 5 rok nst	0,00	0,00	0%
Choroby błony śluzowej 5 rok st	4,00	3,07	3%
Choroby wewnętrzne 2 rok nst	3,00	1,00	4%
Choroby wewnętrzne 2 rok st	4,50	8,82	11%
Dermatologia i wenerologia 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Dermatologia i wenerologia 3 rok st	4,67	3,08	4%
Epidemiologia 2 rok nst	5,00	1,00	4%
Epidemiologia 2 rok st	4,25	4,17	5%
Farmakologia 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Farmakologia 3 rok st	3,80	5,27	6%
Fizjologia 1 rok nst	0,00	0,00	0%
Fizjologia 1 rok st	4,25	4,13	4%
Fizjologia 2 rok nst	5,00	1,00	5%
Fizjologia 2 rok st	4,50	4,16	5%
Gerostomatologia 4 rok nst	0,00	0,00	0%
Gerostomatologia 4 rok st	4,00	5,26	6%
Histologia z embriologią 1 rok nst	0,00	0,00	0%

Histologia z embriologią 1 rok st	5,00	4,13	4%
Histologia z embriologią 2 rok nst	4,00	1,00	5%
Histologia z embriologią 2 rok st	4,40	5,28	7%
Język angielski 1 rok st	2,75	4,13	4%
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański 2 rok nst	0,00	0,00	0%
Język obcy dodatkowy do wyboru - hiszpański 2 rok st	5,00	3,21	10%
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki 2 rok nst	0,00	0,00	0%
Język obcy dodatkowy do wyboru - niemiecki 2 rok st	4,00	1,00	2%
Klasyczne podstawy nomenklatury medycznej - zajęcia fakultatywne 2 rok st	0,00	0,00	0%
Klasyczne podstawy nomenklatury medycznej - zajęcia fakultatywne 3 rok st	5,00	1,00	5%
Medycyna podróży - zajęcia fakultatywne 1 rok st	5,00	4,16	5%
Medycyna podróży część I - zajęcia fakultatywne 2 rok st	5,00	3,22	10%
Medycyna ratunkowa 2 rok nst	5,00	1,00	4%
Medycyna ratunkowa 2 rok st	4,25	4,17	5%
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji 3 rok st	4,00	6,41	8%
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii 3 rok st	3,33	3,08	4%
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej 1 rok nst	0,00	0,00	0%
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej 1 rok st	4,71	7,47	7%
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej 2 rok st	0,00	0,00	0%
Neurologia 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Neurologia 3 rok st	5,00	5,27	6%
Ortodoncja 4 rok nst	5,00	1,00	5%
Ortodoncja 4 rok st	3,75	8,77	10%
Ortodoncja 5 rok nst	0,00	0,00	0%
Ortodoncja 5 rok st	4,20	5,22	5%
Orzecznictwo 4 rok nst	0,00	0,00	0%
Orzecznictwo 4 rok st	5,00	8,77	10%
Patofizjologia 2 rok nst	4,00	1,00	5%
Patofizjologia 2 rok st	4,60	5,28	7%
Patologia jamy ustnej 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Patologia jamy ustnej 3 rok st	4,33	3,08	4%
Patologia jamy ustnej - zajęcia fakultatywne 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Pediatrica 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Pediatrica 3 rok st	4,67	3,08	4%
Periodontologia 5 rok nst	0,00	0,00	0%
Periodontologia 5 rok st	5,00	2,02	2%
Prawno-organizacyjne podstawy medycyny I (prawo i etyka) 1 rok nst	0,00	0,00	0%
Prawno-organizacyjne podstawy medycyny I (prawo i etyka) 1 rok st	5,00	3,06	3%

Prawno-organizacyjne podstawy medycyny I (prawo i etyka) 2 rok st	0,00	0,00	0%
Protetyka stomatologiczna 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Protetyka stomatologiczna 3 rok st	4,67	3,08	4%
Protetyka stomatologiczna 4 rok nst	0,00	0,00	0%
Protetyka stomatologiczna 4 rok st	4,33	6,40	7%
Protetyka stomatologiczna 5 rok nst	0,00	0,00	0%
Protetyka stomatologiczna 5 rok st	4,00	3,07	3%
Psychospołeczne aspekty stomatologii A 1 rok nst	0,00	0,00	0%
Psychospołeczne aspekty stomatologii A 1 rok st	5,00	2,02	2%
Psychospołeczne aspekty stomatologii A 2 rok st	0,00	0,00	0%
Radiologia 2 rok nst	5,00	3,35	15%
Radiologia 2 rok st	4,86	7,61	9%
Radiologia stomatologiczna 4 rok nst	5,00	2,11	10%
Radiologia stomatologiczna 4 rok st	4,83	13,91	15%
Rehabilitacja 4 rok nst	0,00	0,00	0%
Rehabilitacja 4 rok st	4,80	5,26	6%
Stomatologia cyfrowa - zajęcia fakultatywne 2 rok nst	4,50	2,12	11%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 2 rok nst	4,00	3,29	13%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 2 rok st	4,33	6,43	8%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 3 rok st	3,50	6,41	8%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 4 rok nst	0,00	0,00	0%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 4 rok st	5,00	8,77	10%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 5 rok nst	0,00	0,00	0%
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna 5 rok st	3,80	5,22	5%
Stomatologia społeczna 2 rok nst	5,00	1,00	5%
Stomatologia społeczna 2 rok st	4,33	6,43	8%
Stomatologia zachowawcza z endodencją 2 rok nst	4,50	2,09	8%
Stomatologia zachowawcza z endodencją 2 rok st	4,00	5,28	7%
Stomatologia zachowawcza z endodencją 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Stomatologia zachowawcza z endodencją 3 rok st	4,33	6,41	8%
Stomatologia zachowawcza z endodencją 4 rok nst	0,00	0,00	0%
Stomatologia zachowawcza z endodencją 4 rok st	4,57	7,57	9%
Stomatologia zachowawcza z endodencją 5 rok nst	0,00	0,00	0%
Stomatologia zachowawcza z endodencją 5 rok st	4,67	3,07	3%
Stomatologia zintegrowana wieku dorosłego 5 rok nst	0,00	0,00	0%
Stomatologia zintegrowana wieku dorosłego 5 rok st	4,25	4,13	4%
Współczesne aspekty badań klinicznych - zajęcia fakultatywne 1 rok st	4,00	1,00	11%

Wybrane zagadnienia dotyczące zastosowania wiedzy fizjologicznej w praktyce - zajęcia fakultatywne 2 rok st	1,00	1,00	3%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy 4 rok nst	0,00	0,00	0%
Wychowanie fizyczne - przedmiot nieobowiązkowy 4 rok st	5,00	1,00	10%
Wychowanie fizyczne 1 rok st	5,00	4,13	4%
Wychowanie fizyczne 2 rok st	4,17	6,43	8%
Wychowanie fizyczne 3 rok st	0,00	0,00	0%
Zaawansowane metody obrazowania i wirtualnego planowania leczenia w stomatologii - zajęcia fakultatywne 3 rok st	4,00	1,00	3%
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia 3 rok nst	0,00	0,00	0%
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia 3 rok st	5,00	4,16	5%
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia 4 rok nst	5,00	1,00	5%
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia 4 rok st	4,78	10,00	11%

*Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych
na kierunku Lekarsko-dentystycznym mgr wynika
z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.*

Elektroradiologia I stopnia

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 na kierunku *Elektroradiologia I stopnia* frekwencja była najwyższa na wydziale i wyniosła **11%**. Na **36** realizowanych zajęć dydaktycznych oceniono **26 (72%)**, jednak **żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20). W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 ten kierunek miał niższą frekwencję i wynosiła ona 10%. Oznacza to wzrost frekwencji o 1 pp. Ogólna średnia ocena zajęć dydaktycznych wyniosła **4,62**, zaś w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 odnotowano średnią na poziomie 4,73. Oznacza to spadek o 0,11 pp.

Tabela 9 zawiera oceny zajęć dydaktycznych, wiarygodność oraz frekwencję na kierunku *Elektroradiologia I stopnia*. Prezentowane wyniki uszeregowano względem kolejności alfabetycznej przedmiotu. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 9 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.

Przedmiot	Średnia	Wiarygodność	Frekwencja
Anatomia radiologiczna 1 rok	5,00	4,52	15%
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka 1 rok	4,80	5,91	19%
Aparatura i techniki elektromedyczne - rentgenodiagnostyka 2 rok	0,00	0,00	0%
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny - zajęcia fakultatywne 3 rok	3,60	6,43	26%
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny 2 rok	0,00	0,00	0%
Aparatura i techniki elektromedyczne - rezonans magnetyczny 3 rok	4,75	4,80	21%
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa - zajęcia fakultatywne 2 rok	0,00	0,00	0%
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa 1 rok	5,00	3,25	11%
Aparatura i techniki elektromedyczne - tomografia komputerowa 2 rok	0,00	0,00	0%
Badania płuc (spirometria) 1 rok	5,00	2,08	7%
Biofizyka 1 rok	4,33	3,25	11%
Densytometria 3 rok	4,67	3,38	16%
Diagnostyka izotopowa 2 rok	0,00	0,00	0%
Diagnostyka narządu słuchu 1 rok	4,33	3,25	11%
Elektrokardiografia i stymulacja serca 1 rok	4,67	3,25	11%
Elektromiografia 3 rok	4,75	4,80	21%
Język angielski - zajęcia fakultatywne 1 rok	4,40	5,91	19%
Język angielski - zajęcia fakultatywne 2 rok	5,00	2,08	8%
Język angielski w elektroradiologii 3 rok	4,00	6,43	26%
Kontrola jakości w elektroradiologii 2 rok	5,00	1,00	4%
Metody elektroradiologiczne w gastrologii 2 rok	0,00	0,00	0%
Metody elektroradiologiczne w laryngologii 2 rok	0,00	0,00	0%
Metody elektroradiologiczne w neurochirurgii, neurologii i psychiatrii 2 rok	0,00	0,00	0%
Metody elektroradiologiczne w onkologii 3 rok	5,00	6,43	26%
Metody elektroradiologiczne w pediatrii 3 rok	4,33	3,38	16%
Metody elektroradiologiczne w pulmonologii i torakochirurgii 3 rok	4,67	3,38	16%
Metody elektroradiologiczne w stanach zagrożenia życia 2 rok	0,00	0,00	0%
Patofizjologia 1 rok	4,33	3,25	11%
PET-CT 3 rok	4,67	3,38	16%
Podstawy metodologii badań naukowych 3 rok	4,00	6,43	26%
Podstawy zdrowia publicznego 3 rok	4,67	3,38	16%
Propedeuetyka onkologii 2 rok	0,00	0,00	0%
Radiologia zabiegowa 3 rok	4,80	6,43	26%

Socjologia medycyny 3 rok	4,67	3,38	16%
Wychowanie fizyczne 1 rok	4,75	4,52	15%
Wychowanie fizyczne 2 rok	5,00	2,08	8%

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Elektroradiologia II stopnia

Zajęcia dydaktyczne na kierunku *Elektroradiologia II stopnia* **nie zostały poddane analizie** ze względu na **brak wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych/przedmiotów** realizowanych na kierunku (patrz tabela 4 str. 12). Spośród 39 przedmiotów realizowanych na kierunku, **oceniono 24 (62%)**, jednak **żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20). Frekwencja na tym kierunku wynosiła **3%**, zaś w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 wynosiła 5%. Oznacza to spadek frekwencji o 2 pp. Ogólna średnia ocena zajęć dydaktycznych wyniosła **4,85**, zaś w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 odnotowano średnią na poziomie 4,55. Oznacza to wzrost o 0,30 pp.

Tabela 10 zawiera oceny zajęć dydaktycznych wiarygodność oraz frekwencję na kierunku *Elektroradiologia II stopnia*. Prezentowane wyniki uszeregowano względem kolejności alfabetycznej przedmiotu. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 10 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia II stopnia.

Przedmiot	Średnia	Wiarygodność	Frekwencja
Bezpieczeństwo jądrowe i ochrona radiologiczna 1 rok	5,00	1,00	4%
Biostatystyka 2 rok	0,00	0,00	0%
Diagnostyka elektromedyczna w pediatrii - kardiologia 1 rok	5,00	1,00	4%
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny - zajęcia fakultatywne 1 rok	5,00	1,00	4%
Diagnostyka obrazowa - rezonans magnetyczny 1 rok	5,00	1,00	4%
Diagnostyka obrazowa - tomografia komputerowa 1 rok	5,00	1,00	4%
Diagnostyka obrazowa - ultrasonografia dopplerowska 1 rok	4,00	1,00	4%
Diagnostyka obrazowa - ultrasonografia dopplerowska 2 rok	0,00	0,00	0%
Epidemiologia 1 rok	5,00	1,00	4%
Farmakologia 1 rok	5,00	1,00	4%
Interpretacja obrazów rezonansu magnetycznego 2 rok	0,00	0,00	0%

Interpretacja obrazów tomografii komputerowej 1 rok	5,00	1,00	4%
Język angielski - zajęcia fakultatywne 2 rok	5,00	1,00	4%
Język angielski 1 rok	5,00	2,09	8%
Język angielski 2 rok	5,00	1,00	4%
Język niemiecki 2 rok	4,50	2,09	8%
Język obcy specjalistyczny do wyboru - hiszpański 1 rok	5,00	1,00	9%
Język obcy specjalistyczny do wyboru - niemiecki 1 rok	5,00	1,00	8%
Kardiologia interwencyjna 1 rok	4,00	1,00	4%
Kwalifikowana pierwsza pomoc i resuscytacja 2 rok	0,00	0,00	0%
Medycyna sądowa 2 rok	0,00	0,00	0%
Medycyna sądowa - zajęcia fakultatywne 2 rok	0,00	0,00	0%
Metodologia badań naukowych 2 rok	0,00	0,00	0%
Mikrobiologia 1 rok	0,00	0,00	0%
Naukowa informacja medyczna 2 rok	0,00	0,00	0%
Nowoczesne metody w teleradioterapii - zajęcia fakultatywne 1 rok	5,00	1,00	4%
Nowoczesne metody w teleradioterapii 1 rok	5,00	2,09	8%
Opieka paliatywna 2 rok	0,00	0,00	0%
Podstawy rynku sprzętowego w Polsce i na świecie 2 rok	0,00	0,00	0%
Prawo medyczne 1 rok	5,00	1,00	4%
Propedeutyka ortopedii i rehabilitacji pediatricznej 2 rok	0,00	0,00	0%
Rynek pracy i mikroprzedsiębiorstwa 2 rok	0,00	0,00	0%
Socjologia 2 rok	0,00	0,00	0%
Systemy informatyczne w ochronie zdrowia 1 rok	0,00	0,00	0%
Terapia w medycynie nuklearnej 1 rok	4,00	1,00	4%
Wstęp do analizy zapisu EEG 2 rok	5,00	1,00	4%
Wychowanie fizyczne 2 rok	5,00	1,00	4%
Zaawansowane techniki w brachyterapii 1 rok	5,00	1,00	4%
Zarządzanie jakością w ochronie zdrowia 1 rok	5,00	2,09	8%

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia II stopnia wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Higiena Stomatologiczna I stopnia

Zajęcia dydaktyczne na kierunku *Higiena stomatologiczna I stopnia* nie zostały poddane analizie ze względu na **brak wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych/przedmiotów** realizowanych na kierunku (patrz tabela 4 str. 12). Spośród 24 przedmiotów realizowanych na kierunku, **oceniono 11 (46%)**, jednak **żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20). Frekwencja na tym kierunku wynosiła **3%**, zaś w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 wynosiła 8%. Oznacza to spadek frekwencji o 5 pp. Ogólna średnia ocena zajęć dydaktycznych wyniosła **4,27**, zaś w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 odnotowano średnią na poziomie 4,14. Oznacza to wzrost o 0,13 pp.

Tabela 11 zawiera oceny zajęć dydaktycznych, wiarygodność oraz frekwencję na kierunku *Higiena stomatologiczna I stopnia*. Prezentowane wyniki uszeregowano względem kolejności alfabetycznej przedmiotu. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena stomatologiczna I stopnia.

Przedmiot	Średnia	Wiarygodność	Frekwencja
Choroby zakaźne 3 rok	5,00	1,00	6%
Ergonomia w gabinecie stomatologicznym 3 rok	5,00	1,00	6%
Farmakologia ogólna i stomatologiczna 2 rok	0,00	0,00	0%
Histologia z embriologią 1 rok	0,00	0,00	0%
Język angielski 2 rok	0,00	0,00	0%
Język obcy zawodowy - angielski 1 rok	0,00	0,00	0%
Mikrobiologia ogólna i jamy ustnej 1 rok	0,00	0,00	0%
Ochrona środowiska 2 rok	0,00	0,00	0%
Organizacja i zarządzanie w ochronie zdrowia 3 rok	5,00	1,00	6%
Podstawy chorób błon śluzowych i profilaktyka onkologiczna 2 rok	0,00	0,00	0%
Podstawy chorób błon śluzowych i profilaktyka onkologiczna 3 rok	5,00	1,00	6%
Podstawy gerostomatologii 3 rok	5,00	1,00	6%
Podstawy ortodoncji 2 rok	0,00	0,00	0%
Podstawy ortodoncji 3 rok	5,00	1,00	6%
Podstawy stomatologii dziecięcej 1 rok	1,00	1,00	7%
Podstawy stomatologii zachowawczej i endodoncji 1 rok	0,00	0,00	0%
Podstawy zdrowia publicznego 2 rok	0,00	0,00	0%
Podstawy żywienia człowieka 3 rok	5,00	1,00	6%
Prawo pracy 3 rok	5,00	1,00	6%
Profilaktyka zakażeń w gabinecie stomatologicznym 2 rok	0,00	0,00	0%
Promocja zdrowia i edukacja stomatologiczna dzieci i młodzieży 2 rok	0,00	0,00	0%

Socjologia z etyką 3 rok	5,00	1,00	6%
Wychowanie fizyczne 1 rok	1,00	1,00	7%
Wychowanie fizyczne 2 rok	0,00	0,00	0%

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena Stomatologiczna I stopnia wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Techniki Dentystyczne I stopnia

Zajęcia dydaktyczne na kierunku *Techniki dentystyczne I stopnia* nie zostały poddane analizie ze względu na **brak wiarygodności badania ocenionych zajęć dydaktycznych/przedmiotów** realizowanych na kierunku (patrz tabela 4 str. 12). Spośród 21 przedmiotów realizowanych na kierunku, **oceniono jedynie 2 (10%)**, jednak **żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania** (powyżej 20). Frekwencja na tym kierunku była najniższa na wydziale i wynosiła zaledwie **1%**, zaś w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 była na poziomie 8%. Oznacza to duży spadek frekwencji aż o 7 pp. Ogólna średnia ocena zajęć dydaktycznych wyniosła zaledwie **3,00**, zaś w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 odnotowano średnią na poziomie 4,40. Oznacza to spadek o 1,40 pp.

Tabela 12 zawiera oceny zajęć dydaktycznych, wiarygodność oraz frekwencję na kierunku *Techniki dentystyczne I stopnia*. Prezentowane wyniki uszeregowano względem kolejności alfabetycznej przedmiotu. Do tabeli dołączono legendę:

Poziom wiarygodności	Opis
<19,99	Brak wiarygodności badania
≥20	Badanie wiarygodne

Tabela 12 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki dentystyczne I stopnia.

Przedmiot	Średnia	Wiarygodność	Frekwencja
Biofizyka 1 rok	0,00	0,00	0%
Ekonomia i finanse w ochronie zdrowia 3 rok	0,00	0,00	0%
Fizjologia narządu żucia 1 rok	0,00	0,00	0%
Język angielski 1 rok	0,00	0,00	0%
Język angielski 2 rok	0,00	0,00	0%
Konstrukcja protez stałych i ruchomych 1 rok	0,00	0,00	0%
Materiałoznawstwo techniczno-dentystyczne 1 rok	0,00	0,00	0%
Metodologia badań 2 rok	0,00	0,00	0%
Modelarstwo i rysunek 1 rok	0,00	0,00	0%

Ochrona własności intelektualnej 2 rok	0,00	0,00	0%
Organizacja i zarządzanie w ochronie zdrowia 3 rok	0,00	0,00	0%
Prawo pracy 3 rok	0,00	0,00	0%
Technika ortodontyczna 2 rok	0,00	0,00	0%
Technika ortodontyczna 3 rok	1,00	1,00	4%
Technika protetyczna 1 rok	0,00	0,00	0%
Technika protetyczna 2 rok	0,00	0,00	0%
Technika protetyczna 3 rok	5,00	2,08	8%
Technologia ceramiczna 2 rok	0,00	0,00	0%
Technologia odlewnicza w technice dentystycznej 1 rok	0,00	0,00	0%
Technologia polimerów 1 rok	0,00	0,00	0%
Wychowanie fizyczne 1 rok	0,00	0,00	0%

*Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych
na kierunku Techniki Dentystyczne I stopnia wynika
z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.*

Aneks

Tabela 1 Frekwencja w podziale na wydziały w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	7
Tabela 2 Frekwencja w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	8
Tabela 3 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych Wydziałach na UM w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	9
Tabela 4 Odsetek ocenionych przedmiotów na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	12
Tabela 5 Średnia ocena zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach na UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	17
Tabela 6 Frekwencja na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	18
Tabela 7 Odsetek z ocenionych przedmiotów na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	19
Tabela 8 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym mgr.	21
Tabela 9 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia I stopnia.	25
Tabela 10 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Elektroradiologia II stopnia.	26
Tabela 11 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Higiena stomatologiczna I stopnia.	28
Tabela 12 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Techniki dentystyczne I stopnia.	29
Wykres 1 Średnia ocena zajęć dydaktycznych/przedmiotów na UM w Lublinie.	13
Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi badanych UM w Lublinie.	14
Wykres 3 Średnia ocen na Wydziałach UM w Lublinie w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.	15
Wykres 4 Średnia Wydziału Lekarsko-dentystycznego na UM w Lublinie.	20

ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU

W celu zapewnienia jak najwyższej jakości kształcenia na UM w Lublinie zwracamy się z prośbą o ocenę przedmiotu.

1. Czy kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?

TAK	NIE
-----	-----

2. Czy sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki dydaktyczne) odpowiadał specyfice przedmiotu?

TAK	NIE
-----	-----

3. Czy zajęcia poszerzyły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?

TAK	NIE
-----	-----

4. Czy przedmiot spełnił oczekiwania pod względem przekazywanych treści ? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów)

TAK	NIE
-----	-----

5. Czy zakładane efekty uczenia się zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?

TAK	NIE
-----	-----

6. Czy miał Pan/Pani możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się?

TAK	NIE
-----	-----

7. Czy liczba zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?

TAK	NIE
-----	-----

8. Czy były dostępne odpowiednie pomoce dydaktyczne podczas zajęć praktycznych/klinicznych?

TAK	NIE
-----	-----

9. Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

10. Jakie zmiany, Pana/Pani zdaniem, mogłyby uatrakcyjnić ten przedmiot? (pytanie otwarte)

Komentarz