



CENTRUM EDUKACJI MEDYCZNEJ



OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH w semestrze zimowym w roku akademickim 2021/2022

WYDZIAŁ LEKARSKO-DENTYSTYCZNY
STUDIA ANGLOJĘZYCZNE

Spis treści

I. Wstęp	5
1. Problematyka badań	5
Przedmiot i cel badania	5
2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	6
Charakterystyka wskaźników w badaniu.....	6
Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych.....	7
3. Ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.	10
Kierunek Lekarsko –dentystyczny	13
Program azjatycki mgr nst.	13
Program międzynarodowy mgr nst.....	16
Aneks.....	18
ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU	19

I. Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia wśród studentów anglojęzycznych. Badanie objęło studentów anglojęzycznych wszystkich kierunków i poziomów kształcenia.

Przedstawiona w raporcie ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych na studiach anglojęzycznych jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena prowadzących zajęcia.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących, a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni. Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów anglojęzycznych na kierunkach: Lekarskim i Lekarsko - dentystycznym w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022.

1. Problematyka badań

Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania są aspekty zajęć dydaktycznych, które są dużym stopniu niezależne od jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Badanie wśród studentów anglojęzycznych zostało wprowadzone w roku akademickim 2020/2021 i jest wynikiem konsultacji ze środowiskiem akademickim – przedstawicielami studentów, doktorantów oraz nauczycieli akademickich. Stanowi ono uzupełnienie oceny prowadzących zajęcia i umożliwia pełniejsze zrozumienie uwarunkowań właściwego przebiegu procesu dydaktycznego.

Coraz częściej wskazuje się, że potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych ulegają głębokim przemianom, co jest wynikiem szerszych zmian kulturowych i technologicznych, jakim ulega społeczeństwo. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod kształcenia jest opinia studentów. Dzięki systematycznemu monitoringowi uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji w obszarze doskonalenia procesu kształcenia, a także stanowi źródło inspiracji do wprowadzania innowacji w zakresie dydaktyki.

W raporcie przedstawiono ocenę przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym w roku akademickim 2021/2022. Od roku akademickiego 2020/2021 nastąpiła zmiana kwestionariusza ankiety. Zmiana polegała na uproszczeniu uzyskiwanych odpowiedzi. Treść ankiety dla studiów anglojęzycznych była taka sama jak dla studiów polskojęzycznych. Pytania i odpowiedzi zostały jedynie przełożone na język angielski.

Respondenci oceniali osiem aspektów posługując się odpowiedziami „tak” i „nie”, oraz jeden- pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą, a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie (pytanie 10). Podczas oceny przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2021/2022 postawiono studentom następujące pytania:

1. Czy kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?
2. Czy sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki dydaktyczne) odpowiadał specyfice przedmiotu?
3. Czy zajęcia poszerzyły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?
4. Czy przedmiot spełnił oczekiwania pod względem przekazywanych treści ? (czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów)
5. Czy zakładane efekty uczenia się zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?
6. Czy miał Pan/Pani możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się?
7. Czy liczba zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?
8. Czy były dostępne odpowiednie pomoce dydaktyczne podczas zajęć praktycznych/klinicznych?
9. Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa.
10. Jakie zmiany, Pana/Pani zdaniem, mogłyby uatrakcyjnić ten przedmiot? (pytanie otwarte)

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników w badaniu

Moduł w systemie Wirtualna Uczelnia służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się dwoma rodzajami wskaźników: **frekwencją** oraz **odsetkiem ocenionych zajęć dydaktycznych**.

Pierwszy wskaźnik (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$, określane dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

≥ 20 – wiarygodność

< 20 – brak wiarygodności

Drugi wskaźnik (odsetek ocenionych zajęć dydaktycznych) pozwala na ocenę tego, jaki odsetek spośród wszystkich zajęć dydaktycznych realizowanych w danym roku akademickim został poddany ocenie oraz jaki odsetek ocenionych przedmiotów uzyskał wymagany próg wiarygodności badania (powyżej 20).

W niniejszym opracowaniu nie poddano analizie zajęć, które:

1. Nie uzyskały frekwencji na poziomie $\geq 3\%$;
2. Nie uzyskały wymaganego progu wiarygodności badania (powyżej 20).

Dzięki przyjętym wskaźnikom możemy ocenić, jaki odsetek zajęć udało się ocenić oraz na ile uzyskane oceny można uznać za rzetelne (porównując odsetek wypełnionych ankiet).

Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono drugą edycję badania dotyczącą oceny przedmiotów/zajęć dydaktycznych na studiach anglojęzycznych. Porównując frekwencję w obecnej edycji badania do semestru zimowego z poprzedniego roku akademickiego **należy odnotować niewielki wzrost zaangażowania studentów.**

Tabela 1 prezentuje frekwencję w badaniu na studiach anglojęzycznych w semestrach zimowych roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022

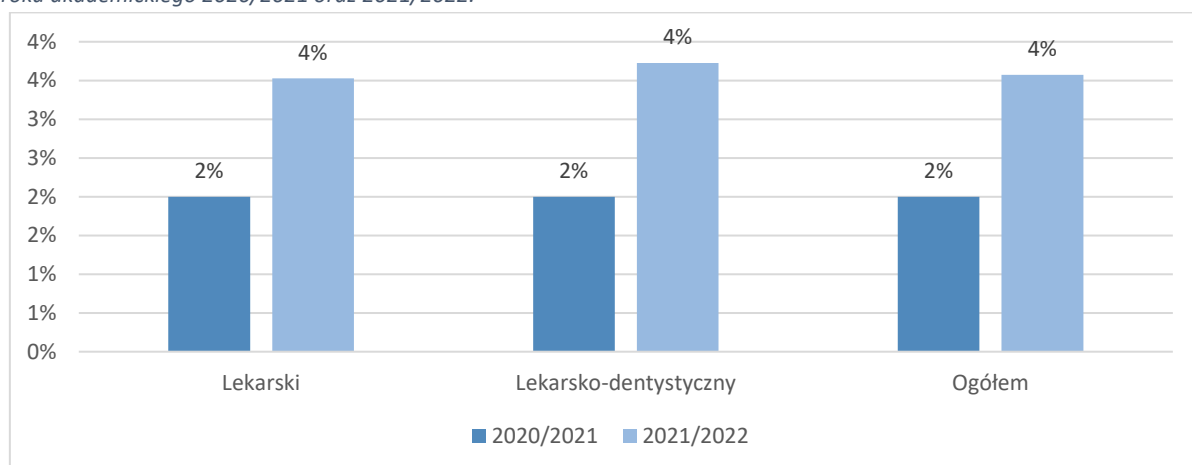
Tabela 1 Frekwencja w badaniu na studiach anglojęzycznych w semestrach zimowych 2020/2021 i 2021/2022.

Semestr zimowy	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	% wypełnionych ankiet
2020/2021	11434	200	2%
2021/2022	7415	265	4%
Ogółem	18849	465	2%

Analizując zajęcia dydaktyczne/przedmioty realizowane na UM w Lublinie na studiach anglojęzycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022, można zauważyć bardzo niską frekwencję ogólną (4%). W poprzedniej edycji frekwencja osiągnęła poziom 2%. Identyczną sytuację odnotowano na kierunkach Lekarskim i Lekarsko – dentystycznym.

Wykres 1 przedstawia frekwencję ogólną oraz na poszczególnych wydziałach na studiach anglojęzycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 oraz 2021/2022.

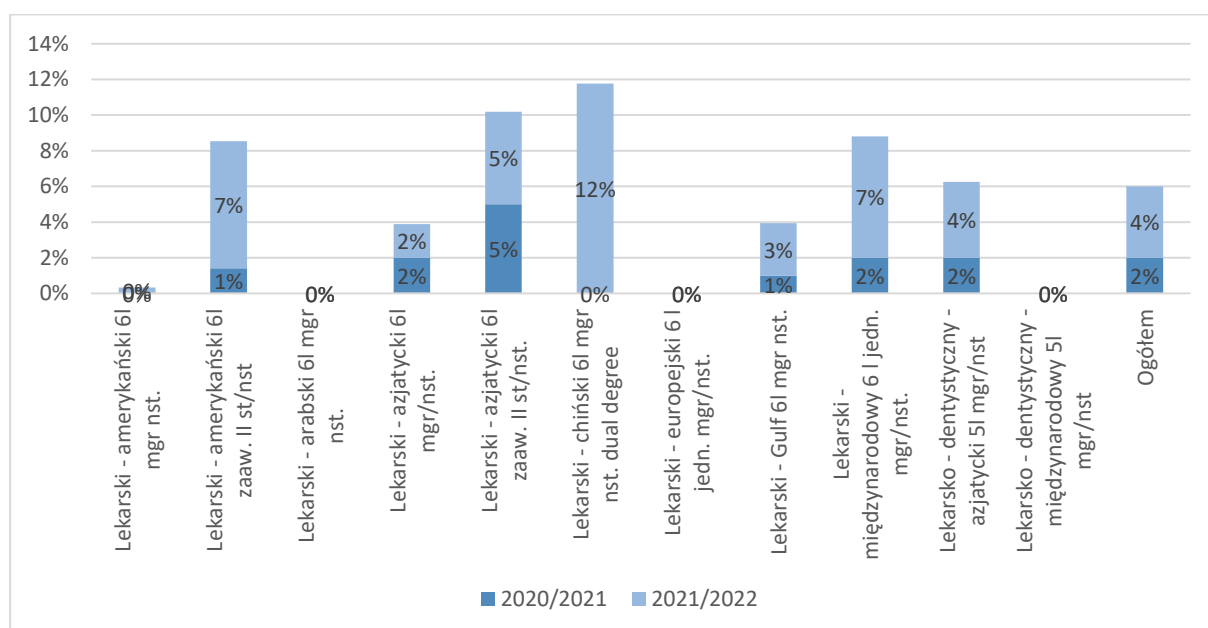
Wykres 1 Frekwencja na Wydziale Lekarskim i Lekarsko-dentystycznym na studiach anglojęzycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 oraz 2021/2022.



Analizując kierunki studiów ze względu na realizowany program anglojęzyczny, można zauważyć, iż w semestrze zimowym 2021/2022 w porównaniu do poprzedniej edycji badania, frekwencja odnotowała wzrost. Najwyższy przyrost odnotowano na kierunku Lekarskim dla programu chińskiego - o 12 punktów procentowych (pp) oraz na kierunku Lekarskim dla programu amerykańskiego zaawansowanego II st- o 6 pp. Na kierunku Lekarsko – dentystycznym najwyższy wzrost frekwencji odnotowano dla programu azjatyckiego. Frekwencja wzrosła o 2 pp.

Wykres 2 prezentuje frekwencja dla programów anglojęzycznych realizowanych na kierunku Lekarskim i Lekarsko-dentystycznym w semestrach zimowych roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022.

Wykres 2 Frekwencja dla programów anglojęzycznych realizowanych na kierunku Lekarskim i Lekarsko-dentystycznym w semestrach zimowych roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022



Na studiach anglojęzycznych na UM realizowano w semestrze zimowym 507 przedmiotów, z czego oceniono 29% (146). Wśród ocenionych przedmiotów, żaden z ocenionych przedmiotów nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania (≥ 20).

Tabela 2 przedstawia zestawienie liczby przedmiotów oraz odsetek przedmiotów ocenionych na poziomie ogólnym, jak i na kierunkach Lekarskim i Lekarsko – dentystycznym, które były realizowane w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022.

Tabela 2 Zestawienie przedmiotów na studiach anglojęzycznych w semestrze zimowym 2021/2022.

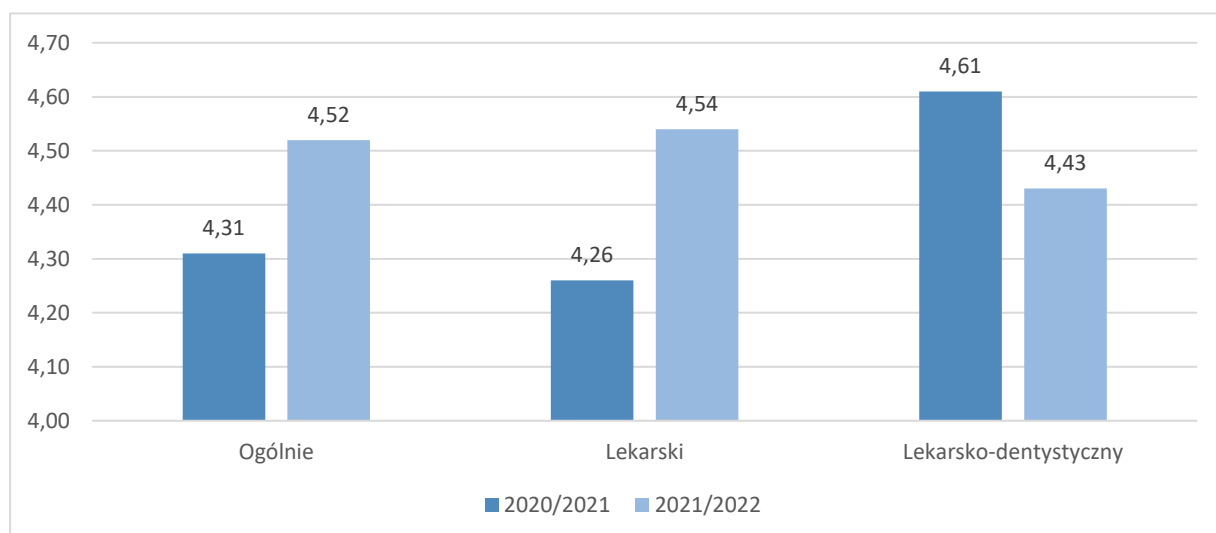
Kierunek	Liczba realizowanych	Liczba ocenionych	% ocenionych
Lekarski	370	116	31%
Lekarsko-dentystyczny	137	30	22%
Ogółem	507	146	29%

3. Ocena zajęć dydaktycznych na UM w Lublinie.

W roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym studenci anglojęzyczni jakość prowadzonych zajęć ocenili na poziomie 4,31. W obecnej edycji badania średnia ocena odnotowała wzrost rzędu 0,21 pp i wyniosła 4,52. Na kierunku Lekarskim jakość prowadzonych zajęć oceniono powyżej średniej. W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 średnia ocena wyniosła 4,26, zaś w 2021/2022 odnotowała wzrost o 0,28 pkt. i wyniosła 4,54. Na kierunku Lekarsko – dentystycznym średnie oceny jakości prowadzonych przedmiotów są nieco niższe od średnich ocen na poziomie ogólnym. W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 średnia wyniosła 4,61, a w obecnej edycji badania odnotowała spadek rzędu 0,18 pp i wyniosła 4,43.

Wykres 3 przedstawia średnią ocen zajęć na studiach anglojęzycznych w semestrach zimowych w roku akademickim 2020/2021 i 2021/2022.

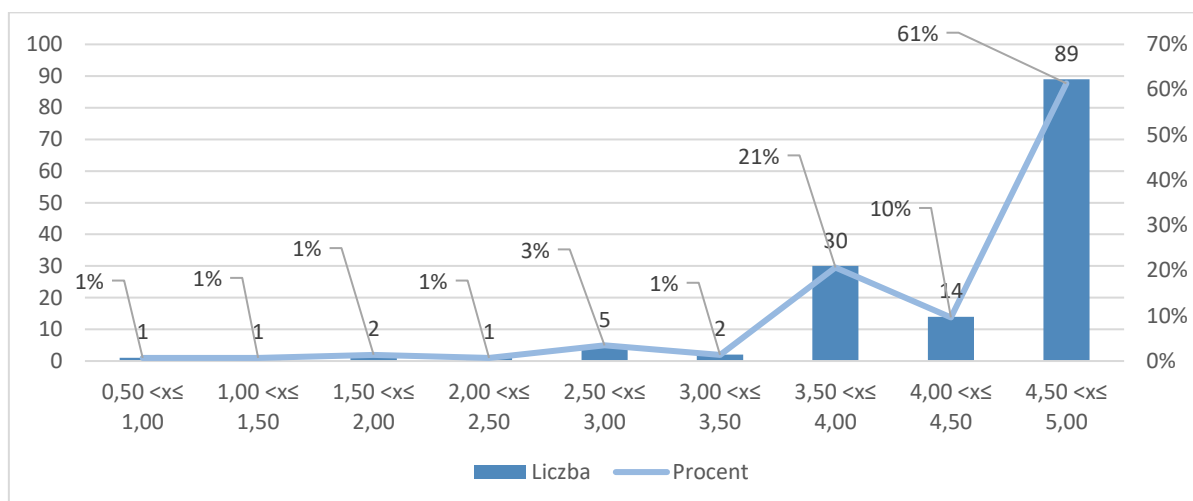
Wykres 3 Średnia ocena zajęć na studiach anglojęzycznych na UM w Lublinie w semestrach zimowych w roku akademickim 2020/2021 i 2021/2022.



Wartość typowa oceny przedmiotów na UM w Lublinie na studiach anglojęzycznych w semestrze zimowym 2021/2022 stanowi przedział między średnią oceną **3,77** a **5,00**. W przedziale tym mieści się ponad 90% ocenionych przedmiotów. Powyżej średniej ogólnej (4,52) oceniono większość przedmiotów (61%). Na wykresie 3 przedstawiono rozkład średnich ocen poszczególnych przedmiotów/zajęć dydaktycznych w ujęciu liczbowym i procentowym.

Na wykresie 4 przedstawiono rozkład średnich ocen poszczególnych przedmiotów/zajęć dydaktycznych w ujęciu liczbowym i procentowym w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022.

Wykres 4 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie w semestrze zimowym.



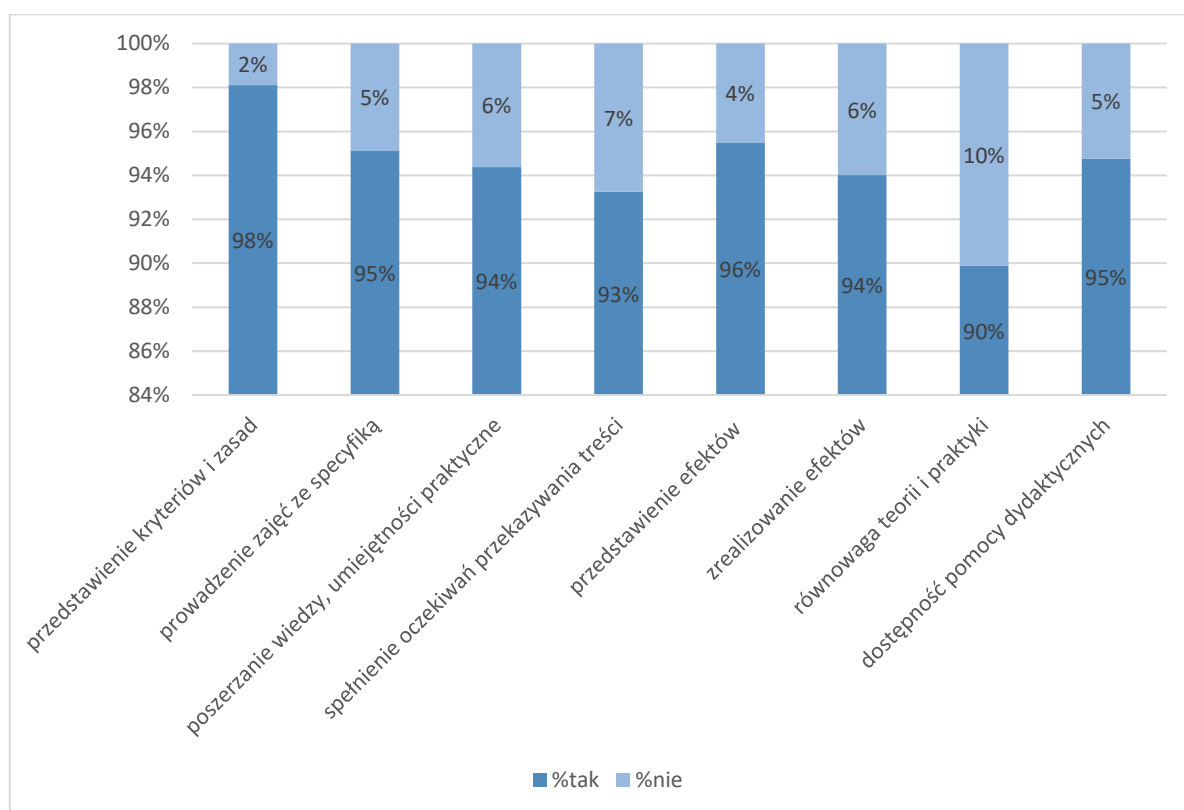
Do zbadania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych posłużono się **ośmioma aspektami**:

- 1) *przedstawienie przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu*
- 2) *zgodność sposobu prowadzenia zajęć ze specyfiką przedmiotu*
- 3) *poszerzanie wiedzy i/lub nabywanie umiejętności praktycznych*
- 4) *spełnienie oczekiwań pod względem przekazywanych treści*
- 5) *przedstawienie przez prowadzącego efektów uczenia się*
- 6) *możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się*
- 7) *równowaga treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych*
- 8) *dostępność odpowiednich pomocy dydaktycznych podczas zajęć praktycznych/klinicznych*

Odsetek pozytywnych ocen (patrz: wykres 5) na studiach anglojęzycznych UM w Lublinie był bardzo wysoki i stanowił 94% wszystkich odpowiedzi (negatywnych- 6%). Najwyżej oceniono aspekt dotyczący *przedstawienia przez prowadzącego kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu*. Odnotowano 98% ocen pozytywnych i tylko 2% negatywnych. Najślabiej oceniono *równowagę treści teoretycznych do zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych* (90% pozytywnych, 10% negatywnych), przy czym należy zaznaczyć, że nadal jest to bardzo wysoki odsetek pozytywnych odpowiedzi.

Wykres 5 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi badanych UM w Lublinie na studiach anglojęzycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022.

Wykres 5 Rozkład procentowy odpowiedzi badanych UM w Lublinie na studiach anglojęzycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022.



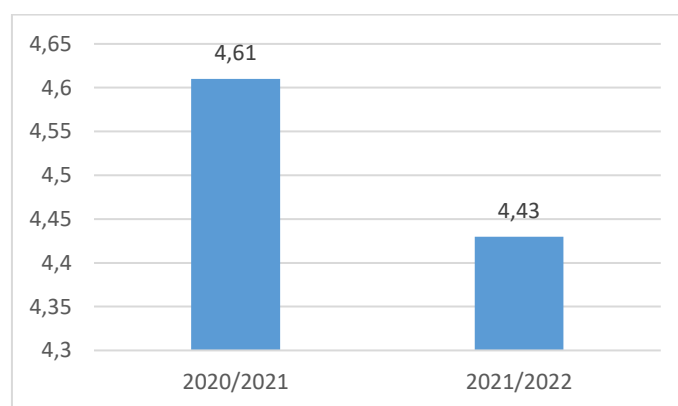
Kierunek Lekarsko –dentystyczny

Na kierunku Lekarsko – dentystycznym na studiach anglojęzycznych realizowane są dwa programy: azjatycki 5l mgr/nst i międzynarodowy 5l mgr/nst.

Dla programu międzynarodowego w ciągu dwóch edycji badania, żaden z prowadzonych przedmiotów nie został oceniony. Dla programu azjatyckiego zarówno w roku akademickim 2020/2021, jak i 2021/2022 jakość prowadzonych zajęć została oceniona wysoko.

Wykres 6 przedstawia średnie oceny w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022 dla programu azjatyckiego na kierunku Lekarsko – dentystycznym.

Wykres 6 Średnie oceny dla programu azjatyckiego kierunku Lekarsko – dentystycznego w semestrze zimowym 2020/2021 i 2021/2022.



W semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 na studiach anglojęzycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym realizowano 137 przedmiotów, oceniono 30 (22%), jednakże żaden nie uzyskał wymaganego progu wiarygodności badania.

W związku z brakiem wiarygodności ocenionych przedmiotów na obu realizowanych programach, dla żadnego z nich nie została przeprowadzona analiza wyników badań.

Program azjatycki mgr nst.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 na programie azjatyckim realizowano 82 przedmioty, z czego oceniono 30 (37%), jednak żaden z ocenionych przedmiotów nie osiągnął wymaganego progu wiarygodności badania. W związku z powyższym, nie przeprowadzono analizy wyników badania.

Tabela 3 przedstawia zestawienie zawierające nazwę prowadzonego przedmiotu, wiarygodność, frekwencję oraz średnie oceny na programie azjatyckim mgr nst.

Tabela 3 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym na programie azjatyckim mgr nst. w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022.

Przedmiot	Wiarygodność	Frekwencja	Średnia
Farmakologia	5,63	14%	4,60
Protetyka stomatologiczna	5,63	14%	4,60
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	5,63	14%	4,60
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia	5,63	14%	4,60
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	4,36	11%	4,50
Chirurgia stomatologiczna	2,22	18%	4,00
Dermatologia i wenerologia	2,22	18%	4,00
Nauczanie przedkliniczne w endodoncji	2,22	18%	4,00
Nauczanie przedkliniczne w periodontologii	2,22	18%	4,00
Neurologia	2,22	18%	4,00
Patologia jamy ustnej	2,22	18%	4,00
Pediatrica	2,22	18%	4,00
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	2,22	18%	4,00
Zintegrowane Kształcenie Umiejętności Klinicznych	2,22	18%	4,00
Choroby wewnętrzne	2,09	8%	5,00
Chirurgia i onkologia	2,08	8%	5,00
Choroby zakaźne	2,08	8%	5,00
Okulistyka	2,08	8%	5,00
Patomorfologia	2,08	8%	5,00
Wychowanie fizyczne	2,08	8%	5,00
Anatomia narządu żucia	1,00	9%	5,00
Biochemia z elementami chemii	1,00	7%	5,00
Biologia z genetyką	1,00	9%	4,00
Chirurgia stomatologiczna	1,00	3%	5,00
Histologia z embriologią	1,00	9%	4,00
Język polski	1,00	7%	2,00
Kwalifikowana pierwsza pomoc medyczna I	1,00	9%	5,00
Materiałoznawstwo przedkliniczne I	1,00	9%	5,00
Psychologia	1,00	25%	5,00
Wychowanie fizyczne	1,00	9%	4,00
Anatomia	0,00	0%	0,00
BHP	0,00	0%	0,00
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii	0,00	0%	0,00
Chirurgia stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Chirurgia szczękowo-twarzowa	0,00	0%	0,00
Chirurgia szczękowo-twarzowa	0,00	0%	0,00
Choroby błon śluzowych	0,00	0%	0,00
Choroby błony śluzowej	0,00	0%	0,00
Choroby błony śluzowej	0,00	0%	0,00
Farmakologia kliniczna	0,00	0%	0,00

Fizjologia	0,00	0%	0,00
Fizjologia ciąży	0,00	0%	0,00
Fizjologia narządu żucia	0,00	0%	0,00
Gerostomatologia	0,00	0%	0,00
Gerostomatologia	0,00	0%	0,00
Histologia z embriologią	0,00	0%	0,00
Immunologia	0,00	0%	0,00
Materiałoznawstwo przedkliniczne	0,00	0%	0,00
Medycyna sądowa	0,00	0%	0,00
Metodologia prowadzenia badań naukowych	0,00	0%	0,00
Mikrobiologia	0,00	0%	0,00
Mikrobiologia jamy ustnej	0,00	0%	0,00
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej	0,00	0%	0,00
Ortodoncja	0,00	0%	0,00
Ortodoncja	0,00	0%	0,00
Orzecznictwo	0,00	0%	0,00
Otolaryngologia	0,00	0%	0,00
Periodontologia	0,00	0%	0,00
Periodontologia	0,00	0%	0,00
Pierwsza pomoc medyczna	0,00	0%	0,00
Praktyka lekarska na chirurgii ogólnej, chorobach wewnętrznych lub na chirurgii szczękowo-twarzowej	0,00	0%	0,00
Praktyka lekarsko-dentystyczna w gabinecie stomatologicznym	0,00	0%	0,00
Protetyka stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Protetyka stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Radiologia stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Rehabilitacja	0,00	0%	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna	0,00	0%	0,00
Stomatologia społeczna	0,00	0%	0,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	0,00	0%	0,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	0,00	0%	0,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	0,00	0%	0,00
Stomatologia zachowawcza z endodoncją	0,00	0%	0,00
Stomatologia zintegrowana wieku dorosłego	0,00	0%	0,00
Stomatologia zintegrowana wieku rozwojowego	0,00	0%	0,00
Wychowanie fizyczne	0,00	0%	0,00
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia	0,00	0%	0,00
Zarządzanie w Klinice Stomatologicznej	0,00	0%	0,00
Zdrowie publiczne	0,00	0%	0,00
Zintegrowane Kształcenie Umiejętności Klinicznych	0,00	0%	0,00
Zintegrowane Kształcenie Umiejętności Klinicznych	0,00	0%	0,00

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym na programie azjatyckim mgr nst. wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Program międzynarodowy mgr nst.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 na programie międzynarodowym realizowano 55 przedmiotów, z czego żadnego nie oceniono. W związku z powyższym, nie przeprowadzono analizy wyników badania.

Tabela 4 przedstawia przedmioty zrealizowane na programie międzynarodowym mgr nst.

Tabela 4 Zajęcia dydaktyczne zrealizowane na kierunku Lekarsko-dentystycznym na programie międzynarodowym mgr nst. w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022.

Przedmiot
Anatomia
Anatomia narządu żucia
BHP
Bezpieczeństwo pracy i ergonomia w stomatologii
Biochemia z elementami chemii
Biologia z genetyką
Chirurgia i onkologia
Chirurgia stomatologiczna
Chirurgia stomatologiczna
Chirurgia szczękowo-twarzowa
Choroby błony śluzowej
Choroby wewnętrzne
Choroby zakaźne
Farmakologia
Farmakologia kliniczna
Fizjologia
Fizjologia ciąży
Gerostomatologia
Histologia z embriologią
Histologia z embriologią
Immunologia
Język polski
Kwalifikowana pierwsza pomoc medyczna I
Materiałoznawstwo przedkliniczne I
Medycyna sądowa
Metodologia prowadzenia badań naukowych
Mikrobiologia jamy ustnej
Nauczanie przedkliniczne w stomatologii zachowawczej

Okulistyka
Ortodoncja
Ortodoncja
Otolaryngologia
Patomorfologia
Periodontologia
Periodontologia
Protetyka stomatologiczna
Protetyka stomatologiczna
Protetyka stomatologiczna
Radiologia stomatologiczna
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna
Stomatologia dziecięca i profilaktyka stomatologiczna
Stomatologia społeczna
Stomatologia zachowawcza z endodoncją
Stomatologia zachowawcza z endodoncją
Stomatologia zachowawcza z endodoncją
Stomatologia zachowawcza z endodoncją
Stomatologia zintegrowana wieku dorosłego
Stomatologia zintegrowana wieku rozwojowego
Wychowanie fizyczne
Wychowanie fizyczne
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia
Zaburzenia czynnościowe narządu żucia
Zdrowie publiczne

Brak podsumowania oceny studentów na temat jakości zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarskim na programie międzynarodowym mgr nst. wynika z braku wiarygodności badania ocenionych przedmiotów.

Aneks

Tabela 1 Frekwencja w badaniu na studiach anglojęzycznych w semestrach zimowych 2020/2021 i 2021/2022.	7
Tabela 2 Zestawienie przedmiotów na studiach anglojęzycznych w semestrze zimowym 2021/2022.	9
Tabela 3 Ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Lekarsko-dentystycznym na programie azjatyckim mgr nst. w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022.	14
Tabela 4 Zajęcia dydaktyczne zrealizowane na kierunku Lekarsko-dentystycznym na programie międzynarodowym mgr nst. w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022.	16
Wykres 1 Frekwencja na Wydziale Lekarskim i Lekarsko-dentystycznym na studiach anglojęzycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 oraz 2021/2022.	8
Wykres 2 Frekwencja dla programów anglojęzycznych realizowanych na kierunku Lekarskim i Lekarsko-dentystycznym w semestrach zimowych roku akademickiego 2020/2021 i 2021/2022.	8
Wykres 3 Średnia ocena zajęć na studiach anglojęzycznych na UM w Lublinie w semestrach zimowych w roku akademickim 2020/2021 i 2021/2022.	10
Wykres 4 Rozkład statystyczny średnich ocen przedmiotów na UM w Lublinie w semestrze zimowym.	11
Wykres 5 Rozkład procentowy odpowiedzi badanych UM w Lublinie na studiach anglojęzycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022.	12
Wykres 6 Średnie oceny dla programu azjatyckiego kierunku Lekarsko – dentystycznego w semestrze zimowym 2020/2021 i 2021/2022.	13

ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU

W celu zapewnienia jak najwyższej jakości kształcenia na UM w Lublinie zwracamy się z prośbą o ocenę przedmiotu.

1. Czy kryteria i zasady zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?

TAK	NIE
-----	-----

2. Czy sposób prowadzenia zajęć (użyte metody dydaktyczne i środki dydaktyczne) odpowiadał specyfice przedmiotu?

TAK	NIE
-----	-----

3. Czy zajęcia poszerzyły wiedzę i/lub pozwoliły nabyć umiejętności praktyczne?

TAK	NIE
-----	-----

4. Czy przedmiot spełnił oczekiwania pod względem przekazywanych treści ? *(czy treści były nowe i nie powtarzały się w ramach innych przedmiotów i/lub lat studiów)*

TAK	NIE
-----	-----

5. Czy zakładane efekty uczenia się zostały przedstawione przez prowadzącego zajęcia?

TAK	NIE
-----	-----

6. Czy miał Pan/Pani możliwość zrealizowania podczas zajęć zakładanych efektów uczenia się?

TAK	NIE
-----	-----

7. Czy liczba zajęć praktycznych/ćwiczeń/zajęć klinicznych z tego przedmiotu była wystarczająca w stosunku do zajęć teoretycznych?

TAK	NIE
-----	-----

8. Czy były dostępne odpowiednie pomoce dydaktyczne podczas zajęć praktycznych/klinicznych?

TAK	NIE
-----	-----

9. Jak ocenia Pan/Pani realizację przedmiotu na pięciostopniowej skali, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

10. Jakie zmiany, Pana/Pani zdaniem, mogłyby uatrakcyjnić ten przedmiot? (pytanie otwarte)

Komentarz

